

Предварительное предложение персонала EFSB 2.0 по подаче заявок

I. ВВЕДЕНИЕ

В ноябре 2024 года губернатор Маура Хили подписала Закон о климате¹ («Закон о климате 2024 года»). Основное внимание в Законе о климате 2024 года уделяется реформированию процесса размещения и выдачи разрешений на строительство «инфраструктурных объектов чистой энергии» (или «CEIF») для достижения амбициозных целей Содружества в области климата и чистой энергии. Ключевые положения Закона о климате 2024 года повысят скорость и эффективность процесса размещения и выдачи разрешений на строительство CEIF на государственном и местном уровне, а также обеспечат сообществам и другим заинтересованным сторонам значимые возможности для участия и внесения вклада в процессы предварительной подачи и рассмотрения заявок.

Закон о климате 2024 года переопределяет роли и обязанности проверяющих органов на государственном, региональном и местном уровне, включая Совет по проектированию энергетических объектов штата Массачусетс («EFSB» или «Совет по проектированию»), который уже давно осуществляет полномочия по размещению и выдаче разрешений на строительство энергетических объектов в Содружестве.² В частности, Закон о климате 2024 года создает новый процесс выдачи консолидированных разрешений³, в рамках которого EFSB будет выдавать все необходимые местные, региональные и государственные одобрения для больших объектов инфраструктуры чистой энергии («LCEIF») и, при определенных обстоятельствах, консолидированные государственные и/или местные разрешения для малых объектов инфраструктуры чистой энергии («SCEIF»).⁴ Основное внимание в данном Предварительном предложении

¹ Ст. 2024, п. 239.

² Совет по проектированию энергетических объектов, предшественник нынешнего Совета по проектированию, был впервые создан в 1973 году. Ст. 1973, п. 1232.

³ Закон о климате 2024 года определяет «консолидированное разрешение» как разрешение, выданное Советом по проектированию большому объекту инфраструктуры чистой энергии, в том числе все разрешения муниципалитета, региона и штата, которые в противном случае большому объекту инфраструктуры чистой энергии пришлось бы получать отдельно, за исключением некоторых федеральных разрешений, которые делегированы конкретным органам власти штата, как определено Советом по проектированию. В зависимости от типа поданной заявки консолидированное разрешение, выданное Советом по проектированию для объекта SCEIF, может включать консолидированные государственные и/или местные/региональные разрешения.

⁴ Общий закон, п. 164 § 69U позволяет инициаторам строительства малых объектов инфраструктуры передачи и распределения экологически чистой энергии («SCT&D») получить от EFSB консолидированное разрешение, включающее все

уделено указанию Закона о климате 2024 года, согласно которому EFSB должен разработать «общую стандартную заявку» для различных типов объектов инфраструктуры чистой энергии, которые Совет по проектированию должен рассматривать и разрешать в соответствии со своими пересмотренными полномочиями. Закон о климате 2024 года требует, чтобы Совет по проектированию разработал и обнародовал правила и руководство для реализации требований к заявкам до 1 марта 2026 года. Общая стандартная заявка будет служить следующим целям: обеспечивать выполнение EFSB законодательного требования о разработке стандартной заявки; обеспечивать EFSB достаточной информацией для определения ее полноты и соблюдения установленных законом сроков для принятия решения; обеспечивать EFSB достаточной информацией для вынесения предусмотренных законом заключений (в разделе 69H); обеспечивать прозрачность для заинтересованных сторон.

Предварительное предложение персонала содержит различные подходы к тому, как Совет по проектированию может структурировать свои требования к заявке. Предварительное предложение призвано привлечь внимание заинтересованных сторон до того, как Совет по проектированию начнет официальный процесс разработки правил в конце этого года. Предварительное предложение содержит законодательный и нормативный контекст для разработки таких заявок, варианты и рекомендации, и, наконец, вопросы для заинтересованных сторон, чтобы помочь информировать об этом процессе.

II. КОНТЕКСТ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ

A. Требования Закона о климате 2024 года

Закон о климате 2024 года требует, чтобы EFSB разработал «общую стандартную заявку», используемую при подаче заявителем LCEIF заявки в Совет по проектированию

необходимые государственные, местные и региональные разрешения. Раздел 69V позволяет инициаторам строительства малых установок по производству чистой энергии (SCEG) и малых установок по хранению чистой энергии (SCES) обращаться в EFSB за консолидированным разрешением штата, включающим все необходимые разрешения штата. Раздел 69W позволяет муниципалитетам принять решение о передаче директору EFSB заявки на получение консолидированного местного разрешения для строительства SCEIF с целью вынесения решения «de novo», что подразумевает рассмотрение директором EFSB заявки на получение консолидированного местного разрешения, первоначально поданной местным должностным лицам, ответственным за выдачу разрешений.

(Общий закон, п. 164, § 69T(b)(ii)).^{5,6} Департамент энергетических ресурсов штата Массачусетс («DOER») имеет аналогичные обязанности по разработке «общей стандартной заявки» для объектов SCEIF, при этом роль DOER не включает вынесение решений по таким заявкам. Общий закон, п. 25A, § 21(d). Закон о климате 2024 года также описывает следующие критерии подачи заявок для LCEIF и SCEIF:

Заявки на строительство крупных объектов передачи и распределения экологически чистой энергии («LCT&D») должны включать:

- (i) описание площадки объекта LCT&D и прилегающих территорий;
- (ii) анализ потребности в объекте LCT&D в пределах либо за пределами Содружества, либо как в пределах, так и за пределами Содружества, вкл. описание энергетических преимуществ;
- (iii) описание альтернатив объекту LCT&D, включая размещение и альтернативные варианты проекта, позволяющие избежать или минимизировать воздействие или, если его нельзя избежать или минимизировать, уменьшить воздействие;
- (iv) описание воздействия объекта инфраструктуры LCT&D на окружающую среду, включая как экологическую нагрузку (например, повышенный шум или удаление деревьев), так и выгоды (например, «рекреационные дорожки общего пользования или доступ к природе»);
- (v) доказательства того, что все требования к консультациям перед подачей заявки и взаимодействию с общественностью, установленные Советом по проектированию, были выполнены, а если нет, то демонстрация уважительных причин для отказа от выполнения требований, которые не могут быть выполнены заявителем; и
- (vi) анализ кумулятивного воздействия.

Ст. 2024, п. 239, § 74.

⁵ Ст. 2024, п. 239, § 74. DOER должен принять нормы по внедрению консолидированных местных разрешений, включая «общую стандартную заявку» для объектов SCEIF. Общий закон, п. 25A, § 21(d). Закон о климате 2024 года не содержит четких указаний на взаимосвязь между подачей соответствующих заявок EFSB и DOER. Поскольку объекты SCEIF могут поступать на рассмотрение EFSB по разным каналам, любые расхождения между заявками EFSB и DOER могут помешать эффективному рассмотрению объектов SCEIF в EFSB. Поэтому EFSB и DOER тесно координируют работу с заявками, касающимися объектов SCEIF.

⁶ Требование о том, чтобы Совет по проектированию создал общую стандартную заявку, относится к LCEIF, а не к объектам-предшественникам в соответствии с Общим законом, п. 164, §§ 69J и 69J¼.

Заявки на строительство крупных установок по производству чистой энергии («LCEG») или крупных установок по хранению чистой энергии («LCES») должны включать все вышеперечисленные требования для LCT&D, *за исключением* пункта § 69T(c)(ii) (не требуется доказательство «потребности»); и пункта § 69T(c)(iii), (не требуется описание альтернативных вариантов проекта).⁷ Общий закон, п. 164, § 69T(d)(ii), (iii). Хотя объекты LCEG не обязаны демонстрировать потребность в проекте, заявки на строительство LCEG и LCES должны включать «описание энергетических преимуществ» проекта. Общий закон, п. 164, § 69T(d)(i).

Малые объекты инфраструктуры чистой энергии. Если инициаторы SCEIF решат обратиться в Совет по проектированию за консолидированным государственным и/или местным разрешением, Совет по проектированию потребует от них заполнения общей стандартной заявки. См. Ст. 2024, п. 239, § 74. В этих случаях Закон о климате 2024 года предписывает Совету по проектированию использовать ту же заявку, которая требуется для соответствующих форм LCEIF. Кроме того, Закон о климате 2024 года позволяет муниципалитетам передавать заявки на получение консолидированных местных разрешений в EFSB для вынесения решения *de novo* директором EFSB, которое будет основано на той же заявке (заявках) на получение консолидированного местного разрешения, поданного в органы местного самоуправления. Общий закон, п. 164, § 69W(a).

Исключение из зонирования: Разделы 37 и 91 Закона о климате 2024 года передают Совету по проектированию полномочия Департамента коммунального хозяйства («DPU») по исключению из зонирования. Общий закон, п. 40A, § 3, и Ст. 1956, п. 665, § 6 (для зонирования города Бостона). Передача полномочий по исключению из зонирования в соответствии с главой 40A произойдет 18 февраля 2025 года; полномочия по исключению из зонирования в городе Бостоне перейдут 1 марта 2026 года. Ст. 2024, п. 239, §§ 37, 91, 139. Эти полномочия по исключению из зонирования применимы к энергетическим проектам, отвечающим установленным критериям, и могут запрашиваться как отдельно, так и в сочетании с другими полномочиями EFSB по выдаче разрешений. В целом, сфера рассмотрения Советом по проектированию исключений по зонированию широка и аналогична сфере рассмотрения одобрений на строительство. Запрос на исключение из зонирования может также потребоваться одновременно с получением консолидированного разрешения, что может потребовать от инициатора проекта представления дополнительной информации вместе с заявкой.

В. Другие ключевые характеристики заявки

В заявке должна быть четко определена необходимая информация, чтобы заявители знали, что ожидается для получения определения о полноте заявки. Закон о климате 2024 года требует, чтобы Совет по проектированию определил, является ли заявка на строительство CEIF полной, в течение 30 дней после получения заявки. Если

⁷ Заявки на строительство LCEG/LCES должны содержать описание процесса выбора проектной площадки и анализа альтернативных вариантов, использованных при выборе места реализации проекта, чтобы избежать, минимизировать и уменьшить воздействие. Общий закон, п. 164, § 69T(d)(iii).

заявка признана неполной, у заявителя есть 30 дней на устранение всех недостатков, выявленных Советом, прежде чем заявка будет отклонена. Совет может продлить срок устранения недостатков, если заявитель докажет наличие смягчающих обстоятельств (LCEIF § 69T(f); SCT&D § 69U(b); SCEG и SCES § 69V(b)). Обязательные сроки, установленные Законом о климате 2024 года для принятия окончательного решения Советом по проектированию, начинаются после того, как заявка будет признана полной.

Одна из основных целей Закона о климате 2024 года – ускорение процесса размещения и выдачи разрешений – не будет достигнута, если инициаторы не будут уверены в том, что ожидается от заявки, и потребуются корректирующие действия для получения определения о полноте заявки (см. раздел III(F) ниже). Описание в Законе о климате 2024 года «общей стандартной заявки» может показаться предполагающим разработку заявки, похожей на форму. Однако, учитывая сложность и специфические факторы, часто связанные с размещением энергетических объектов и выдачей на них разрешений, использование предписывающих заявок, похожих на форму, не часто встречается среди организаций, занимающихся размещением объектов в других штатах, опрошенных сотрудниками EFSB. Вместо этого в других штатах с аналогичными функциями «консолидированного разрешения», как правило, используются более общие форматы подачи заявок, которые обычно включают следующие элементы:

- Предписанные темы, стандартная номенклатура, структурированная последовательность требуемых тем и подтверждающей документации, а также подробные инструкции по подаче;
- Применимые стандарты и требования, указанные в зависимости от технологии/размера объекта;
- Необходимые обзоры, сводки и описания проекта, объясняющие содержание заявки простым языком, который может быть легко понят всеми представителями общественности и другими заинтересованными сторонами, не знакомыми с содержанием заявки; и
- Необходимая подтверждающая документация.

C. Сотрудничество с другими разрешительными государственными и местными органами по заявкам в EFSB

Состав Совета по проектированию обеспечивает учет многих точек зрения при обсуждении и принятии решений. В состав Совета по проектированию в версии «EFSB 1.0» (Совет по проектированию до внесения изменений в Закон о климате 2024 года) входят представители пяти ведомств штата и три представителя общественности. В состав Совета по проектированию в версии «EFSB 2.0» (пересмотренный Совет по проектированию в соответствии с Законом о климате 2024 года) входят представители семи ведомств штата и четыре представителя общественности. Общий закон, п. 164, § 69H. Два новых представителя общественности Совета по проектированию, добавленные в EFSB 2.0, – представители Массачусетской муниципальной ассоциации («ММА») и Массачусетской ассоциации агентств регионального планирования

(«MARPA») – привнесут в Совет опыт и точку зрения муниципальных и региональных разрешительных органов.⁸

В дополнение к разным точкам зрения, отраженным в многоведомственном составе Совета по проектированию и его представителях общественности, сотрудники Совета по проектированию сотрудничают со многими другими ведомствами. Например, сотрудники Совета по проектированию и DPU тесно связаны друг с другом с тех пор, как в 1992 году сотрудники Совета по проектированию были административно переведены в DPU и созданы как «Отдел DPU по проектированию». Сотрудники Совета по проектированию также работают в тесном сотрудничестве с Управлением по Закону об экологической политике штата Массачусетс («МЕРА»), которое занимается аналогичными вопросами охраны окружающей среды и многими из тех же энергетических проектов.⁹ При необходимости сотрудники Совета по проектированию также сотрудничают и консультируются со многими другими государственными и местными ведомствами.

При разработке нормативных актов для EFSB 2.0 Закон о климате 2024 года требует, чтобы Совет по проектированию провел консультации с: DPU; MEPA; DOER; Департаментом охраны окружающей среды штата Массачусетс («MassDEP»); Департаментом рыболовства и охоты штата Массачусетс («DFG»); Департаментом охраны природы и отдыха; Департаментом сельскохозяйственных ресурсов штата Массачусетс («MDAR»); Департаментом транспорта штата Массачусетс («MassDOT»); Исполнительным управлением общественной безопасности и охраны («EOPSS»), а также всеми другими ведомствами, органами и отделами, чье одобрение, приказ, распоряжение об условиях, допуск, лицензия, сертификат или разрешение в любой форме требуется до или для строительства SCEIF, LCEIF или другого типа объекта, находящегося под юрисдикцией EFSB. Ст. 2024, п. 239, § 132.

D. Обзор существующей практики подачи заявок в Совет по проектированию

Общие требования к подаче ходатайств о строительстве юрисдикционных объектов определены в Общем законе, п. 164, §§ 69J и 69J¼.¹⁰ Инициаторы проектов,

⁸ Закон о климате 2024 года также предусматривает создание еще одного нового представителя общественности в Совете по проектированию, у которого есть «имеет опыт в вопросах экологической справедливости или суверенитета коренных народов». Общий закон, п. 164, § 69H.

⁹ В Ст. 2024, п. 239, § 62 говорится, что ни Совет по проектированию, ни инициатор проекта не подпадают под действие требований Закона MEPA (в соответствии с Общим законом п. 30, §§ 61 - 62L, включительно) для проектов CEIF. Тем не менее, в Ст. 2024, п. 239, § 74 определена роль MEPA при проведении консультаций перед подачей заявки, действие которой распространяется на заявителей LCEIF, так и на заявителей SCEIF. Общий закон, п. 164, §§ 69T(b); 69U(b); 69V(b).

¹⁰ Ходатайство о строительстве объекта должно включать следующую информацию в такой форме и с такими подробностями, которые периодически устанавливает

добивающиеся одобрения Советом по проектированию юрисдикционных объектов, подготовили и представили в Совет по проектированию в своих первоначальных заявках различные материалы, которые в основном опираются на прецеденты для рассмотрения широких категорий, предусмотренных по закону. Первоначальные заявки включают «ходатайство», в котором излагается краткое описание предлагаемого проекта, правовые и нормативные положения, применимые к рассмотрению предлагаемого проекта Советом по проектированию, обзор основных доказательств, представленных в поддержку предлагаемого проекта, и основание для рекомендации заявителя одобрить предлагаемый проект Советом по проектированию.

К ходатайству прилагается один или несколько сборников информации и аналитических материалов («Анализ проекта»), которые содержат как общий обзор, так и подробные данные и информацию, требуемые по закону для рассмотрения Советом по проектированию, а также другие темы, которые развивались с течением времени в соответствии с прецедентом по делу.¹¹ Дополнительная документация, включаемая в Анализ проекта, может содержать такие вспомогательные данные, как подробные карты, технические и научные исследования по различным темам, визуализации проекта и другую информацию о визуальном воздействии; финансовые данные; описания встреч заинтересованных сторон и разрешительных органов; постановления о зонировании; и другие материалы, которые заявитель может предоставить для информирования о процессе рассмотрения.

В соответствии со своими давними полномочиями по выдаче Сертификата об экологическом воздействии и общественном интересе («Сертификат») Совет по проектированию уполномочен выдавать совокупность всех государственных и местных разрешений и одобрений, необходимых для строительства и эксплуатации проекта, что является функциональным эквивалентом недавно созданного консолидированного разрешения.¹² Однако, в отличие от недавно созданного консолидированного разрешения

Совет: (1) описание объекта, участка и прилегающих территорий; (2) анализ потребности в объекте, либо в пределах, либо за пределами, либо как в пределах, так и за пределами Содружества; (3) описание альтернатив объекту, таких как другие методы передачи или хранения энергии, другое местоположение участка, другие источники электроэнергии или газа или сокращение потребностей путем управления нагрузкой; и (4) описание воздействия объекта на окружающую среду. Общий закон, п. 164, § 69J. См. также Общий закон, п. 164, § 69J¼.

¹¹ Темы анализа проекта обычно включают: (1) обзор проекта; (2) потребность в проекте; (3) альтернативные варианты проекта; (4) выбор маршрута/участка; (5) методы строительства; (6) воздействие проекта; (7) стоимость; (8) анализ экологичности и надежности предлагаемых и альтернативных маршрутов/участков; и (9) соответствие энергетической и экологической политике Содружества.

¹² Совет по проектированию сохраняет свои полномочия по выдаче Сертификатов для проектов, которые не являются объектами CEIF (например, газопроводов и газохранилищ, объектов выработки энергии на ископаемом топливе и т. д.), в

в EFSB 2.0, выдача Сертификата требует предварительного окончательного решения Совета, дающего «одобрение на строительство». Согласно нормам Совета по проектированию, заявка на получение Сертификата должна, среди прочего, включать: (1) долгосрочный прогноз, подтверждающий потребность в объекте; (2) различные карты; (3) планы объекта; (4) фотографии участка и визуализации объекта; (5) полный перечень всех необходимых и полученных лицензий, разрешений и других нормативных одобрений; (6) прочую информацию, которую заявитель сочтет необходимой. 980 CMR 6.03(3).¹³

Реализация требования Закона о климате 2024 года о разработке «общей стандартной заявки» для будущих заявок в EFSB должна помочь устранить следующие недостатки нынешнего подхода EFSB:

- Заявки не всегда имеют одинаковую структуру и организацию, что затрудняет Совету по проектированию и другим сторонам поиск интересующих их материалов. Отсутствие стандартного формата может затруднить поиск даже основных описательных сведений о проекте;
- В заявках не всегда содержится достаточное количество подтверждающей документации, что часто приводит к рутинным запросам Совета по проектированию на получение информации, что может затянуть процесс рассмотрения;
- В методах, используемых заявителями для анализа различных воздействий, отсутствуют согласованные источники данных, методы вычислений, модели и допущения;
- Информационные ожидания Совета по проектированию, основанные на прецедентах, которые прямо не установлены в правилах или руководствах, могут не соблюдаться заявителями; и
- Пробелы в информации, которых можно было бы избежать при более систематическом подходе, могут затянуть процесс рассмотрения дела, вызвав дополнительные запросы со стороны Совета по проектированию.

соответствии с Законом о климате 2024 года. Для объектов CEIF консолидированное разрешение, предусмотренное Законом о климате 2024 года, фактически заменяет Сертификат Совета по проектированию в качестве средства предоставления всех необходимых государственных, региональных и местных разрешений для CEIF.

¹³ Некоторые компоненты заявки на получение Сертификата, указанные в 980 CMR 6.03(3) (например, долгосрочные прогнозы), больше не используются EFSB, и поэтому не требуются от заявителей.

III. ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПО ПОДАЧЕ ЗАЯВКИ

A. Тип заявки: Сравнение модели объединения с целевой моделью

Заявки в поддержку EFSB 2.0 должны отвечать информационные потребности EFSB, а также местных, региональных и государственных разрешительных органов, принимающих сообществ и других заинтересованных сторон.¹⁴ Как отмечалось выше, заявки на строительство CEIF должны содержать информацию, необходимую для рассмотрения каждым местным, региональным и государственным разрешительным органом, обычно имеющим юрисдикцию, чтобы они могли предоставить EFSB заявление о рекомендуемых условиях разрешения и другие комментарии. Для выполнения требований законодательства EFSB также требует определенную информацию, которая не всегда входит в сферу действия других программ выдачи разрешений. Информация, необходимая в заявке EFSB 2.0, должна соответствовать расширению полномочий Совета по проектированию в области рассмотрения, что подразумевает подачу еще более объемных заявок EFSB, чем в прошлом.

Сотрудники EFSB изучили требования к подаче заявок в различных штатах с аналогичными требованиями к размещению энергетических объектов и выдаче на них разрешений (например, в Мичигане, Нью-Гэмпшире, Нью-Йорке, Орегоне, Род-Айленде). В целом, как представляется, существует два основных подхода к структурированию заявок на строительство энергетических объектов с целью получения необходимой информации: (1) подход на основании «объединения существующих заявок» и (2) подход на основании «целевой заявки», которые описаны ниже как потенциальные варианты, адаптированные к потребностям EFSB 2.0.

1. Объединение существующих заявок («Модель объединения»)

Согласно модели объединения, заявка на строительство CEIF должна состоять из двух разделов: (1) раздел «общие сведения», отражающий тип информации, традиционно содержащейся в заявках MEPA и первоначальных заявках EFSB; и (2) раздел «все остальные требования», включающий заявки на получение разрешений и заявки, которые в противном случае потребовались бы государственным, региональным и местным органам, если бы не было консолидированного разрешения EFSB. В оба раздела объединенной заявки должны быть внесены определенные доработки, например, устранение избыточной информации и разрешение противоречивых положений, методов и стандартов, которые могут существовать между различными программами выдачи государственных, региональных и местных разрешений. Примерами модели объединения являются существующий процесс выдачи Сертификатов EFSB, консолидированная

¹⁴ Совет по проектированию отмечает, что Закон о климате 2024 года не отменяет существующее материальное законодательство о выдаче разрешений, например, главу 91. Заявки на получение разрешений по-прежнему должны соответствовать этим законам. Совет по проектированию также должен определить, соответствует ли проект в целом его законодательным полномочиям, изложенным в Общем законе, п. 164, § 69Н.

лицензия, выданная Советом по проектированию энергетических объектов Род-Айленда, и сертификаты Комитета по оценке объектов Нью-Гэмпшира.

(а.) раздел «общие сведения» должен охватывать темы, традиционно включаемые в заявку EFSB (например, описание проекта, потребность, подход к проекту, выбор площадки, воздействие на окружающую среду, стоимость), а также новые требования Закона о климате 2024 года (например, взаимодействие с общественностью перед подачей заявки, анализ кумулятивного воздействия и анализ пригодности участка). Новые правила и руководства EFSB обеспечат большую ясность и инструкции по форме и требуемому содержанию раздела «общие сведения» для достижения большей последовательности, соответствия нормативным стандартам и ожиданиям, а также для быстрого и эффективного определения полноты. Однако руководство не будет настолько жестким или «предписывающим», чтобы лишить заявителя возможности гибко представлять материалы в поддержку своего предложения.

(b.) В разделе «все прочие требования» заявители должны сначала указать все разрешения, одобрения и согласования, требуемые местными, региональными и государственными органами, которые в противном случае обладали бы юрисдикцией по проекту, если бы не было консолидированного разрешения от EFSB на строительство и эксплуатацию проекта. Заявитель должен систематически собирать и представлять информацию, описания, данные, карты и спецификации, а также формы заявок, которые в противном случае потребуются каждому государственному, региональному или местному разрешительному органу. Новые правила и руководства EFSB предписывают заявителям предоставлять полный пакет заявок на каждое разрешение в форме, обычно требуемой проверяющим органом. Руководство EFSB должно поощрять заявителей к тому, чтобы они приводили перекрестные ссылки на избыточные требования к информации в заявке и предлагали любые варианты разрешения противоречивых требований между различными программами выдачи разрешений, включая конфликты с положениями по зонированию.

2. Новая стандартная заявка («Целевая модель»)

В соответствии с «Целевой моделью» EFSB создает стандартную заявку для удовлетворения множества информационных потребностей государственных, региональных и местных ведомств и программ, которые в противном случае будут иметь юрисдикцию по размещению проектов CEIF и выдаче на них разрешений.¹⁵ Задачей Целевой модели является обеспечение единого, интегрированного, всеобъемлющего набора требований к подаче заявок на CEIF в соответствии с правилами и руководством EFSB 2.0, что позволит избежать необходимости подачи каждой заявки на получение

¹⁵

[Проект правил по строительству крупным объектам передачи, недавно предложенный](#) Управлением по вопросам проектирования возобновляемых источников энергии и передачи электроэнергии Нью-Йорка, является примером «целенаправленного» подхода, который создает единый набор требований к заявке. Хотя Комиссия по коммунальному обслуживанию штата Висконсин не выдает консолидированного разрешения для соответствующих энергетических объектов, это еще один пример «целенаправленного» подхода к [требованиям, предъявляемым к подаче заявок](#), дифференцированным по типам объектов.

разрешения, которая потребуется в противном случае (как описано в Модели объединения). Целевая модель также должна включать в себя общую информацию, описанную выше.

3. Рекомендации, связанные с выбором модели подачи заявки

Выбор модели подачи заявки – один из основополагающих вопросов, стоящих перед Советом по проектированию в процессе разработки правил для реализации Закона о климате 2024 года. Ниже рассматриваются преимущества и недостатки двух подходов к структурированию требований к подаче заявок. В целом, сотрудники Совета по проектированию отдают предпочтение модели объединения перед целевой моделью, поскольку она позволяет: (1) использовать опыт существующих разрешительных программ/органов; (2) предоставлять необходимые данные и информацию о проекте в привычной форме, чтобы облегчить другим ведомствам рассмотрение заявки и представление проекта условий получения разрешения; и (3) отражать текущие изменения в политике и требованиях других государственных и местных программ по выдаче разрешения без отставания от нормативных требований. С административной точки зрения, модель объединения также более проста в разработке и внедрении и, следовательно, обеспечивает большую уверенность в соблюдении законодательных сроков для новой программы по размещению и выдаче разрешений. Предварительное предложение персонала заключается в том, чтобы использовать модель объединения начиная с 2026 года и со временем рассмотреть вопрос о переходе к целевой модели.

Потенциально значительный недостаток целевой модели связан с конечным продуктом, который Совет по проектированию должен подготовить, – консолидированным разрешением, которое определяется как «совокупность всех отдельных разрешений, одобрений или согласований, которые в противном случае были бы необходимы». Эта формулировка, повторяющая положения существующего сертификата Совета, требует отдельных одобрений или разрешений вместо тех, которые обычно выдаются другими государственными и местными органами, обладающими юрисдикцией. Включение отдельных одобрений в Сертификат (или в консолидированное разрешение в будущем) также облегчает исполнение таких положений ведомствами, обычно обладающими юрисдикцией по таким вопросам.¹⁶ Заявка на основании целевой модели может оказаться неэффективной, поскольку она отделяет информацию, собранную из собственных документов программы выдачи разрешений, только для того, чтобы восстановить одобрение, близко напоминающее существующие разрешения таких ведомств, в консолидированном разрешении Совета.

Таблица 1: Преимущества и недостатки моделей структурирования требований к подаче заявок

¹⁶ Закон возлагает исполнение условий разрешения на разрешительные органы. Ст. 2024, п. 239, § 74.

Модель	Преимущества	Недостатки
Модель объединения	<ul style="list-style-type: none"> • Существующие заявки на получение разрешений уже содержат необходимую информацию для рассмотрения и одобрения; требование к заявителям включать существующие форматы заявок на получение государственных и местных разрешений в случае необходимости поможет другим ведомствам проверить их на полноту и предоставить проект условий выдачи разрешения. Даже при исключении избыточной информации кривая обучения для заявителей по проекту может быть короче. • Опирается на уже существующие государственные и местные правила, нормы и программы выдачи разрешений. • Обеспечивает актуальность требований к заявкам CEIF в то время, как другие требования к получению государственных и местных разрешений изменяются. • Может помочь избежать заключений о том, что консолидированная заявка не является «полной». • Обладает административной эффективностью по сравнению с «целевой заявкой». 	<ul style="list-style-type: none"> • Необходимо предоставить конкретные инструкции, чтобы свести к минимуму дублирование информации, требуемой в нескольких заявках на получение разрешения. • EFSB 2.0 может потребоваться разрешать противоречивые требования между различными заявками на получение разрешений. • Заявители могут счесть обременительным процесс предоставления всех необходимых в противном случае заявок на получение разрешения в формате, требуемом типичным проверяющим органом.
Целевая модель	<ul style="list-style-type: none"> • Создает единый набор требований к заявке CEIF, предназначенный для сбора всей информации, необходимой для выполнения юридических требований всех отдельных разрешений, включенных в консолидированное разрешение EFSB. • По своей сути требует устранения/минимизации дублирующих требований и разрешения возможных конфликтов между заявками на получение государственных и местных разрешений. 	<ul style="list-style-type: none"> • Требуется значительных ресурсов и широкого спектра экспертных знаний ведомств и консультантов для синтеза десятков программ выдачи разрешений (см. Приложение А), нормативных требований и заявок в единый набор требований к заявкам CEIF, который будет работать для всех проверяющих лиц; может поставить под угрозу своевременное выполнение требований Закона о климате 2024 года. • Эксперты ведомств (и

Модель	Преимущества	Недостатки
	<ul style="list-style-type: none">• Предоставляет заявителям согласованные требования.	<p>заинтересованные стороны) могут посчитать эту заявку незнакомой и менее полезной для их конкретных интересов и потребностей, чем уже существующие заявки. Заявителям проектов также придется изучать новый набор требований.</p> <ul style="list-style-type: none">• Поддержание актуальности заявки на основании целевой модели будет постоянной проблемой по мере изменения требований к получению государственных и местных разрешений.• Принятие решения об утверждении заявки потребует от Совета фактически разбить информацию о заявке на отдельные разрешения, учитывая определение консолидированного разрешения и правоприменение со стороны ведомств, обычно обладающих юрисдикцией по таким вопросам. Это приведет к увеличению объема работы и снижению эффективности.

В. Стандарты, используемые в заявках EFSB

На сегодняшний день требования Совета по проектированию включают относительно мало примеров конкретных цифровых стандартов соответствия нормативным требованиям, которые определяют «соответствующее» воздействие на окружающую среду или другие виды воздействия.¹⁷ Вместо этого в своих решениях Совет по проектированию обычно опирается на нормативные стандарты, установленные федеральными, государственными и местными ведомствами или признанными органами по установлению стандартов. Закон о климате 2024 года предписывает Совету по проектированию установить критерии, регулирующие размещение LCEIF и SCEIF и

¹⁷ В некоторых правилах EFSB есть числовые пороговые значения. Например, Стандарты технологической эффективности устанавливают конкретные пределы выбросов в атмосферу для установок выработки электроэнергии на ископаемом топливе, которые предполагают, что инициатор проекта включил «самые современные экологические характеристики». 980 CMR 12.01(1). Правила Совета по проектированию в отношении размещения внутриштатных хранилищ сжиженного природного газа также содержат конкретные численные ограничения и стандарты, касающиеся нескольких параметров безопасности для таких объектов. 980 CMR 10.00.

выдачу на них разрешений, которые включают «единый набор базовых стандартов охраны труда, здоровья, окружающей среды и других стандартов, применяемых при выдаче консолидированного разрешения». Общий закон, п. 164, § 69T(b), § 69U(b), § 69V(b).

Закон о климате 2024 года содержит и другие положения, устанавливающие новые стандарты и критерии, включаемые в процесс EFSB 2.0 и в заявки, подаваемые в Совет. Например, Исполнительному управлению по вопросам энергетики и окружающей среды («ЕЕА») поручено разработать критерии пригодности участков для оценки социального и экологического воздействия площадок под проекты SCEIF, которые включают иерархию мер по предотвращению, минимизации и уменьшению воздействия от размещения таких объектов. Общий закон, п. 164, § 69T(b). В свою очередь, Совет по проектированию должен разработать стандарты для применения критериев пригодности участков. Управление экологической справедливости и равенства ЕЕА разработает стандарты и рекомендации для заявителей, проводящих анализ кумулятивного воздействия, а Совет по проектированию впоследствии выпустит правила с применением этих стандартов и рекомендаций. Общий закон, п. 164, § 69T(b). DOER поручено разработать стандарты, требования и процедуры, связанные с размещением и выдачей разрешений на проект SCEIF, которые в некоторых случаях могут поступить в Совет по проектированию для рассмотрения в судебном порядке. Общий закон, п. 25А, § 21; Общий закон, п. 164, § 69W.

В процессе разработки заявки Совет по проектированию может принять решение о более подробном описании стандартов в области охраны труда, здоровья и окружающей среды и других стандартов, которые применяются при выдаче консолидированного разрешения. Кроме того, в заявках Совета по проектированию могут быть установлены либо общие рекомендации, либо более подробные методы, которые заявители должны использовать при проведении различных видов исследований и анализов для оценки воздействия в области охраны труда, здоровья и окружающей среды. Хотя в некоторых штатах эти подробные положения включены непосредственно в заявки на размещение и выдачу разрешений, это усложнит процесс подачи заявок EFSB 2.0.

Мы просим высказать свои комментарии по поводу того, целесообразно ли Совету по проектированию использовать процесс разработки заявок для установления конкретных стандартов в области охраны труда, здоровья, окружающей среды и других видов воздействия на проект, или же следует ограничиться существующими стандартами, которые уже используются. Отдельно мы также просим высказать мнение о том, следует ли в процессе разработки заявки устанавливать определенные аналитические процедуры, методы или подходы для определения соответствия предлагаемого проекта стандартам в области охраны труда, здоровья, окружающей среды или других видов воздействия на проект. Если да, то должны ли эти процедуры, методы и подходы быть обязательными или только рекомендованными?

C. Внесение доработок в раздел «общие сведения» в заявках EFSB

EFSB планирует разработать требования к содержанию каждого раздела заявки, включая новые требования Закона о климате 2024 года. Ниже приведен список основных разделов заявки, а также первоначальные цели EFSB по стандартизации этих разделов:

- **Описание проекта, участка и прилегающей территории:** EFSB намерен разработать требования по стандартизации основной информации о проекте, контексте и фактах, которые заявители предоставляют в начальном разделе заявки на CEIF. Для этого, вероятно, будет разработана стандартная форма по типу CEIF (например, T&D, производство, хранение энергии);
- **Консультации перед подачей заявки и взаимодействие с общественностью:** EFSB и DPU совместно разрабатывают стандартный набор требований для проведения консультаций перед подачей заявки и взаимодействия с общественностью, как того требует Закон о климате 2024 года. Заявки на CEIF должны включать сводку или краткое описание выполнения необходимых мероприятий перед подачей заявки. (Дополнительная информация приведена в Предварительном предложении персонала по консультациям перед подачей заявки и взаимодействию с общественностью);
- **Потребность в проекте и энергетические преимущества:** Для объектов T&D Совет намерен разработать требования, которые отсылают к существующей практике демонстрации потребности в проекте, установленной в прецедентах EFSB. Эти практики включают описание: (1) соответствующих критериев планирования системы T&D; (2) методов, используемых для оценки надежности системы (включая прогнозы нагрузки); и (3) соответствует ли существующая электрическая система критериям надежности в пиковых и аварийных условиях в течение прогнозного периода;
- **Описание энергетических преимуществ:** Закон о климате 2024 г. требует, чтобы заявки на строительство LCEG и LCES включали «описание энергетических преимуществ» (см. Общий закон, п. 164, § 69T(d)(i)). Новые требования к заявкам EFSB будут подробно описывать тип информации, которую должен предоставить заявитель для документирования таких «энергетических преимуществ».
- **Альтернативные варианты проекта:** Для объектов T&D Совет по проектированию намерен разработать требования к заявкам, основанные на прецеденте EFSB по оценке альтернативных вариантов проекта. Предложенные требования EFSB 2.0 также следует разрабатываться в соответствии с указанием Закона о климате 2024 года, согласно которому Совет по проектированию должен анализировать передовые проводники, передовые технологии передачи, технологии, улучшающие работу сети, и альтернативные беспроводные варианты;
- **Выбор маршрута и выбор участка:** Совет по проектированию усовершенствует свою практику количественной оценки для процесса выбора маршрута и участка путем кодификации лучших практик в правилах и руководствах, а также включения некоторых новых элементов, таких как критерии пригодности участка, разрабатываемые ЕЕА, и критерии анализа кумулятивного воздействия («CIA»), которые разрабатываются Управлением

экологической справедливости и равенства («ОЕЈЕ») ЕЕА и сотрудниками EFSB при консультациях с другими ведомствами и управлениями ЕЕА;

- **Воздействие на окружающую среду:** Совет по проектированию намерен разработать стандартный набор категорий воздействия на окружающую среду для использования во всех заявках CEIF. Требования к заявкам, вероятно, будут различаться по объему анализа, необходимого для каждой категории воздействия, в зависимости от типа предлагаемого объекта (например, солнечная, ветровая энергия, хранение энергии, передача энергии). Этот раздел может включать специальные стандарты и методы анализа, как описано выше;
- **Анализ кумулятивного воздействия:** Заявки должны содержать информацию о CIA по всем предлагаемым объектам, как указано в стандартах и руководствах ОЕЈЕ ЕЕА, а также в готовящихся правилах и руководствах Совета по этому вопросу;
- **Политика Содружества:** Совет по проектированию намерен разработать правила и руководства, отражающие рекомендуемую практику анализа соответствия проекта политике Содружества;
- **Запрос на исключения из зонирования:** Закон о климате 2024 года передает полномочия DPU по исключению из зонирования Совету EFSB и уточняет правомочность его применения, давая широкое определение «предприятию коммунального обслуживания», чтобы охватить целый ряд энергетических объектов и инициаторов проекта. Требования EFSB 2.0 должны касаться типа информации, требуемой для запросов на исключение из зонирования, независимо от того, запрашивается ли она отдельно или в сочетании с запросом консолидированного разрешения. Стандарт рассмотрения заявок на исключение из зонирования является широким, а требуемая информация в большинстве случаев аналогична той, которую Совет по проектированию предоставляет в настоящее время при одобрении строительства;
- **Подготовка и представление обзорных видеороликов по проекту:** EFSB рассматривает возможность включения требования к заявителям дополнять письменные материалы заявки коротким (5-10-минутным) видеороликом с обзором проекта. В руководстве указывается, какой тип фактической информации, нейтральной формулировки, графики и других элементов должен быть представлен в видеоролике, чтобы помочь заинтересованным лицам получить представление о проекте, избегая при этом «маркетинговой пропаганды» предлагаемого проекта. Иллюстративный проектный видеоролик, связанный с заявкой (производства National Grid), для проекта T&D можно посмотреть на сайте <https://shorturl.at/Uj7OI>; и
- **Особенности доступности:** В соответствии с целями EFSB по вовлечению и участию общественности, правилами и руководством по подаче заявок, План по преодолению языкового барьера должен содержать форматы и спецификации заявок, способствующие языковому переводу и потребностям толкования, а

также соответствовать Закону об американцах-инвалидах («ADA»). Совет по проектированию также заинтересован в понимании того, как форматы и спецификации заявок могут способствовать выгодному использованию аналитических инструментов на основе искусственного интеллекта («ИИ») или других технологий, способствующих вовлечению и участию общественности, а также общей эффективности и результативности процесса.

D. Решение De Novo в соответствии с Общим законом, п. 164, § 69W

Как отмечалось выше, в соответствии с Общим законом, п. 164, § 69W, EFSB 2.0 может выносить решения по энергетическим объектам, которые находятся ниже пороговых значений LCEIF, установленных Советом по проектированию. При вынесении решения De Novo Совет должен следовать требованиям DOER по подаче заявки на получение консолидированного местного разрешения в муниципальные разрешительные органы. При вынесении решения De Novo Совет по проектированию предпочитает опираться на ранее поданную заявку на получение консолидированного местного разрешения и не требует от заявителей оформления и подачи дополнительных заявок. Чтобы обеспечить включение достаточной информации в заявки на получение консолидированного местного разрешения, EFSB должно тесно сотрудничать с DOER.

E. Потребности в информационных технологиях

Заявки, охватывающие все вышеперечисленные требования, скорее всего, будут объемными; существующие заявки уже занимают сотни страниц и содержат десятки подтверждающих приложений. Некоторые из них потребуют использования высокоразрешительных карт, изображений, графиков, подтверждающих данных, а также аудио- или видеофайлов. Учитывая потенциальный масштаб таких документов и ожидаемый резкий рост числа заявок CEIF,¹⁸ крайне важно, чтобы система подачи заявок способствовала эффективному и надежному электронному представлению, доступу и использованию Советом, другими разрешительными органами и другими заинтересованными сторонами.¹⁹ Департамент в скором времени обновляет существующую электронную систему подачи заявок, однако она все еще не обладает всеми необходимыми функциями для удовлетворения потребностей EFSB 2.0. Ниже описаны некоторые потенциальные функции системы подачи заявок, которые могли бы лучше удовлетворить потребности EFSB 2.0 в электронной подаче заявок.

¹⁸ См. отчет CEISP об ожидаемом увеличении электрической инфраструктуры, которую необходимо разрешить для достижения амбициозных климатических целей штата. <https://www.mass.gov/doc/recommendations-to-governor-maura-healey-on-clean-energy-infrastructure-siting-and-permitting-reform/download>.

¹⁹ Закон о климате 2024 года требует от EFSB разработать и поддерживать панель управления, на которой заинтересованные стороны смогут найти информацию о заявках. Ст. 2024, п. 239, § 8. Первоначальная панель управления приведена здесь: <https://www.mass.gov/info-details/efsb-permitting-dashboard>.

Архив DPU (<https://eeaonline.eea.state.ma.us/DPU/Fileroom/dockets/bynumber>) – это открытая база данных и центр архивного хранения записей EFSB и DPU о прошлых и действующих проектах, сгруппированных в дела. Поиск в этих делах может осуществляться по номеру, отрасли, дате подачи и в хронологическом порядке от самого нового до самого старого дела (если дело было подано в течение предыдущих 20 месяцев). На смену существующей архивной системе был разработан усовершенствованный архив, который был представлен в марте 2025 года. Важно отметить, что новая система имеет возможность поиска по ключевым словам и позволяет хранить файлы большего размера (теперь до 300 мегабайт). Однако новый архив по-прежнему требует от административного персонала ведомства вручную загружать все материалы в докиты и вводить информацию в различные идентификационные поля базы данных.

По нашим наблюдениям, ряд других ведомств штата Массачусетс и других стран полагаются на то, что заявители и другие заинтересованные стороны будут загружать документы непосредственно в аналогичные порталы электронного архива. Такая практика могла бы снизить затраты времени сотрудников EFSB, которые сейчас тратятся на ручную загрузку таких файлов. Как минимум, Совет по проектированию хотел бы пересмотреть существующую систему подачи заявок таким образом, чтобы многочисленные открытые комментарии в делах EFSB подавались непосредственно в архив и требовали минимальных административных усилий. Сотрудники EFSB также заинтересованы в рассмотрении дополнительных изменений или, возможно, создания совершенно новой системы для достижения еще большей функциональности и эффективности.

С точки зрения других государственных и местных ведомств, которые обычно получают заявки на получение разрешений и используют эту информацию для наполнения других информационных систем, переход к EFSB 2.0 в качестве организации, принимающей и обрабатывающей заявки, может вызвать особую обеспокоенность. Новый процесс подачи заявок EFSB должен будет учитывать потребности этих ведомств, чтобы они могли продолжать выполнять жизненно важные функции, такие как надзор за соблюдением требований, который остается в ведении ведомств, имеющих юрисдикцию, после выдачи консолидированного разрешения EFSB. Кроме того, другие ведомства выразили заинтересованность в оперативных уведомлениях, информирующих их о поступлении соответствующей информации в EFSB 2.0, а также о том, что ведомствам необходимо провести рассмотрение вопроса о предоставлении заявлений о рекомендуемых условиях выдачи разрешений. Также необходимо, чтобы EFSB 2.0 и другие ведомства оценивали полноту поданных заявок и имели своевременный, эффективный и действенный процесс согласования для решения этого вопроса.

F. Определение полноты заявки

Закон о климате 2024 года требует от EFSB определять, является ли заявка полной, но не определяет, что такое «полная» заявка, поэтому Совет по проектированию должен сделать это. Учитывая важность этого определения для сроков рассмотрения и разработки проекта, Совету по проектированию необходимо внести ясность и избежать расплывчатых или чрезмерно субъективных стандартов, которые противоречат целям

реформирования процесса размещения и выдачи разрешений, заложенным в законодательстве. Совет по проектированию предлагает следующее определение «полной» заявки:

«Заявка, которая в значительной степени и по существу соответствует всем информационным требованиям, установленным в законе, нормах и правилах, применимых к рассмотрению заявок CEIF Советом по проектированию. Такое определение выносится Председателем в письменном виде и обжалованию не подлежит».

В предложенном определении признается, что существует значительный риск процессуальных задержек, если стандарт полноты будет основан на «совершенстве», т.е. на отсутствии необходимости в дальнейшем изучении или дополнительном установлении фактов на последующей доказательной стадии процесса. В целом, заявка должна включать: (i) точное и полное описание объекта, участка и прилегающих территорий; (ii) подтверждение удовлетворительного выполнения требований, предъявляемых до подачи заявки; (iii) все требования к заявке, включая достаточную информацию для предоставления государственными и местными ведомствами заявлений о рекомендуемых условиях выдачи разрешений; и (iv) доказательства, достаточные для того, чтобы Совет по проектированию сделал необходимые выводы. Учитывая необходимость суждения при применении такого стандарта, Совет по проектированию уделяет особое внимание нескольким конкретным соображениям, связанным с этим определением:

- В заявке должны быть указаны все соответствующие местные, региональные и государственные разрешения, согласования и одобрения, которые в противном случае потребовались бы для строительства и эксплуатации предлагаемого объекта в отсутствие консолидированного разрешения Совета по проектированию.²⁰ Любые вопросы, касающиеся применимости таких требований к выдаче разрешений и информации, которую ожидают получить такие ведомства, должны быть согласованы инициатором проекта с разрешительным органом до подачи заявки;
- Заявка должна продемонстрировать должное усердие в предоставлении информации, которая обычно предоставляется в каждое местное, региональное и государственное ведомство для получения разрешений, согласований и одобрений. Дублирующая информация или противоречащие друг другу требования программ выдачи разрешений, включенные в заявку, должны быть четко определены, на них должны быть сделаны перекрестные ссылки (при

²⁰ Совету по проектированию также необходимо установить требования, которые будут применяться, если заявитель не укажет в своей заявке необходимое разрешение. Любые ведомства, обычно обладающие юрисдикцией в отношении таких пропущенных разрешений, должны иметь возможность вмешаться, независимо от того, когда было выявлено упущение. Могут потребоваться и другие положения об устранении недостатков.

необходимости), а также должно быть представлено предлагаемое разрешение таких противоречащих требований с соответствующим объяснением;²¹

- Заявка должна включать подтверждающие документы, рабочие документы, моделирование, исследования и ссылки на авторитетные источники, которые должны быть представлены с той степенью детализации и в той форме, которые требуются в соответствии с правилами и руководством Совета по проектированию; и
- В заявке должен быть заполнен и подтвержден «контрольный список полноты», который составляет EFSB.

IV. ЗАПРОС НА КОММЕНТАРИИ

Персонал просит представить комментарии по любому содержанию Предварительного предложения, а также ответы на следующие вопросы.

1. Сотрудники предлагают использовать модель объединения для заявок, поданных начиная с 2026 года, и рассмотреть вопрос о переходе к целевой модели. Следует ли EFSB планировать использование модели объединения в долгосрочной перспективе или перейти к разработке целевой модели? Почему?
2. Если Совет по проектированию будет разрабатывать общую заявку после 2026 года на основе целевой модели для различных типов объектов, прокомментируйте, пожалуйста, полезность требований к заявкам на строительство [крупных объектов передачи электроэнергии](#) и [установок производства возобновляемой энергии](#), недавно опубликованных в проекте нормативных актов Нью-Йоркским управлением по проектированию объектов производства возобновляемой энергии и передаче электроэнергии.
3. Учитывая возможность вынесения EFSB решений по SCEIF в рамках определенных регуляторных путей и разработку DOER стандартов размещения и подачи заявок для таких объектов, каковы наилучшие способы согласования соответствующих ролей EFSB и DOER в отношении этих объектов?
4. Если EFSB будет разрабатывать новую или существенно измененную электронную систему подачи заявок для EFSB 2.0, пожалуйста, опишите наиболее важные характеристики и функциональные возможности.
5. Учитывая ожидаемое увеличение количества дел для EFSB 2.0, расширение тематического содержания дел EFSB, более активное участие общественности и

²¹ При разрешении противоречий между программами выдачи разрешений EFSB может разработать руководство, которое направит заявителя на использование наиболее жесткого требования, если это не противоречит другим законодательным или нормативным целям и будет задокументировано в заявке.

новую роль EFSB в вынесении решений de novo, какие компоненты измененной платформы электронной подачи заявок необходимы?

6. Должны ли в заявке быть указаны конкретные цифровые стандарты и аналитические методы для проведения анализа шума, анализа электромагнитных частот, анализа визуального воздействия и других необходимых исследований?
7. Как Совет по проектированию, учитывая роль EFSB 2.0 в вынесении решений de novo в соответствии с § 69W, может обеспечить соответствие доказательной базы и процедурных требований документам, представленным Совету (после того, как они сначала были представлены муниципалитетам для получения консолидированного местного разрешения)?
8. Какие еще проблемы или рекомендации вы можете предложить для руководства при разработке заявок для EFSB?

V. ПРИЛОЖЕНИЯ

A. Приложение А: Обзор основных разрешений на размещение объектов инфраструктуры чистой энергии

Как объяснялось выше, Закон о климате 2024 года создает новый процесс выдачи консолидированных разрешений, в рамках которого EFSB будет выдавать все необходимые местные, региональные и государственные одобрения для больших объектов инфраструктуры чистой энергии («LCEIF») и, при определенных обстоятельствах, консолидированные государственные и/или местные разрешения для малых объектов инфраструктуры чистой энергии («SCEIF»). Чтобы оценить, какие еще государственные, региональные и местные разрешения могут быть включены в консолидированное разрешение EFSB, сотрудники проанализировали дела о сертификатах EFSB и недавние заявки; эти разрешения обобщены в Таблице 1, ниже. Таблица 1 не содержит исчерпывающего списка всех возможных разрешений, а скорее выделяет государственные, региональные и местные разрешения, которые, по мнению сотрудников, EFSB может включить в консолидированное разрешение.

Таблица 1. Государственные, региональные и местные разрешения, которые обычно требуются для размещения энергетических объектов.

Ведомство	Разрешение	Соответствующие законы и/или нормативные акты	Актуальность для размещения CEIF
<i>Разрешения на уровне штата</i>			
Совет по подводным археологическим ресурсам штата Массачусетс	Разрешения на разведку, раскопки или специальное использование подводных археологических ресурсов	Общий закон, п. 6, §§ 179-180; 312 CMR 2.00	Требуется в тех случаях, когда инициатор проекта стремится изучить потенциальные подводные археологические ресурсы в ходе планирования проекта и когда объект может затронуть известные места.
Департамент охраны природы и отдыха штата Массачусетс (MassDCR)	Разрешение на доступ к строительству, на доступ к дорогам и краткосрочные коммерческие разрешения	302 CMR 12.00	Требуется в тех случаях, когда объект расположен на территории DCR или в полосе отвода DCR, затрагивает ее или предполагает строительство в ней (например, линия электропередач, проходящая по шоссе или параллельно ему, направленное бурение под шоссе).
Департамент охраны окружающей среды штата Массачусетс (MassDEP)	401 Сертификат качества воды	Общий закон, п. 21, §§ 26-53; 314 CMR 9.00; Закон о чистой воде (33 U.S.C. 1251 и след.); 40 CFR §121.	Требуется, если объект связан со сбросом грунта выемки, дноуглубительными работами или работами по утилизации грунта выемки в водах США на территории Содружества, которые требуют федеральных лицензий или разрешений и подлежат сертификации по качеству воды на уровне штата в соответствии с 33 U.S.C. 1251. Обеспечивает соответствие разрешенных федеральным правительством работ по сбросу стандартам качества воды на уровне штата. Сертификат качества воды по разделу 401 требуется и для других сбросов (например, для разрешений NPDES и лицензирования гидроэлектростанций FERC).
MassDEP	Глава 91 Лицензия на использование водных путей	Общий закон, п. 91; 310 CMR 9.00	Требуется, если объект предполагает строительство, насыпь или дноуглубительные работы в прибрежных зонах, больших прудах и непривливаемых реках и ручьях.
MassDEP	Окончательное одобрение комплексного плана очистки воздуха и другие разрешения на выбросы в атмосферу	Общий закон, п. 111, §§ 142A-142M; (для выбросов парниковых газов) Общий закон, п. 21N, Общий закон, п. 30, §§ 62-62L; 310 CMR 7.00;	Требуется в тех случаях, когда объект связан с эксплуатационными выбросами в атмосферу. Конкретное разрешение зависит от типа и уровня предполагаемых выбросов и местных условий загрязнения воздуха.

Ведомство	Разрешение	Соответствующие законы и/или нормативные акты	Актуальность для размещения CEIF
		Федеральный закон о чистом воздухе (42 U.S.C. 7401 и след.); План штата по внедрению (40 CFR, часть 51).	
MassDEP	Разрешение на сброс подземных вод (общее и индивидуальное)	Общий закон, п. 21, §§ 27 и 43; Разрешение на сброс подземных вод: 314 CMR 5.00; Разрешение на сброс очищенных сточных вод: 314 CMR 20.00; Процедура получения разрешения: 314 CMR 2.00	Требуется, если объект предполагает сброс бытовых или промышленных сточных вод в грунт (например, значительные работы по осушению).
MassDEP	Заменяющее распоряжение об условиях	Общий закон, п. 131, § 40 (Закон об охране водно-болотных угодий); 310 CMR 10.00	Требуется в тех случаях, когда инициатор проекта подает апелляцию на решение местных властей по водно-болотным угодьям в региональное управление MassDEP.
MassDEP	Основное разрешение на использование после закрытия	Общий закон, п. 111, § 150A и 310 CMR 19.000	Требуется для использования полигона после закрытия, чтобы гарантировать, что проект не окажет негативного воздействия на общественное здоровье, безопасность или окружающую среду; не нарушит целостность засыпки полигона, систем локализации, контроля или мониторинга; обеспечит обслуживание системы ливневой канализации засыпки полигона.
Департамент транспорта штата Массачусетс	Разрешения на автомобильный и неавтомобильный подъезд	Общий закон, п. 81, § 21; 700 CMR 13.00	Требуется в тех случаях, когда объект расположен в пределах полосы отвода MassDOT, затрагивает ее или предполагает строительство в ней (например, линия электропередач, проходящая по шоссе или параллельно ему, направленное бурение под шоссе).
Департамент рыболовства и охоты штата Массачусетс («DFG»)	Рассмотрение проекта в соответствии с Законом штата Массачусетс о видах, находящихся под угрозой исчезновения («MESA»), письмо с определением, разрешение	Общий закон, п. 131A; 321 CMR 10.00	Требуется в тех случаях, когда объект затрагивает места обитания видов, включенных в список штата. Рассмотрение проекта MESA может проводиться в координации с разрешением на водно-болотные угодья

Ведомство	Разрешение	Соответствующие законы и/или нормативные акты	Актуальность для размещения CEIF
	на сохранение и управление.		или отдельно, в зависимости от проекта. ²² Кроме того, реализуется компонент Закона об охране водно-болотных угодий, касающийся местообитаний редких видов.
Начальник пожарной охраны штата Массачусетс Департамент пожарной охраны (DFS)	Разрешение на строительство надземных резервуаров для хранения и разрешение на эксплуатацию	Общий закон, п. 148, § 37; 502 CMR 5.00	Требуется, если на объекте имеются надземные резервуары объемом более 10 000 галлонов, в которых хранится любая жидкость, кроме воды
<i>Разрешения регионального уровня</i>			
Комиссия Кейп-Кода	Проект одобрения регионального воздействия	Закон о Комиссии Кейп-Кода (Ст. 1989, п. 716; с поправками Ст. 1990, п. 2; с поправками Ст. 2014, п. 259)	Требуется, если объект превышает пороговые значения регионального воздействия, установленные Комиссией Кейп-Кода. Обеспечивает соответствие проектов, затрагивающих несколько населенных пунктов, основным документам по планированию, включая «План региональной политики» Комиссии Кейп-Кода.
Комиссия Виноградника Марты («MVC»)	Проект одобрения регионального воздействия	Закон о Комиссии Виноградника Марты (Ст. 1977, п. 831)	Уполномочивает MVC рассматривать проекты, которые либо настолько велики, либо оказывают настолько значительное влияние на окружающую среду, что затрагивают более одного города. Такие проекты называются проектами регионального значения (DRI). После того как проект официально классифицирован как DRI, он должен быть одобрен MVC, прежде чем городской совет сможет выдать необходимое разрешение или предпринять какие-либо действия.
Управление водных ресурсов штата Массачусетс	Разрешение 8(m)	Ст. 1984, п. 372, § 8(m)	Требуется в тех случаях, когда объект предполагает строительство, сооружение, выемку грунта или пересечение дорог в пределах сервитута или другого права собственности, принадлежащего MWRA.

²² Функции MESA, выполняемые DFW, могут быть исключены из консолидированных разрешений на основании положений о делегировании федеральных полномочий. См. Ст. 2024, п. 239, § 52.

Ведомство	Разрешение	Соответствующие законы и/или нормативные акты	Актуальность для размещения CEIF
<i>Разрешения местного уровня</i>			
Местная комиссия по охране природы	Приказ об условиях в отношении водно-болотных угодий	Общий закон, п. 131, § 40 (Закон об охране водно-болотных угодий); 310 CMR 10.00; местные постановления об охране водно-болотных угодий	Требуется в тех случаях, когда объект будет воздействовать на охраняемые водно-болотные угодья и их буферные зоны.
Местный отдел инженерных работ/строительства/инспекции	Одобрения инспектора по надзору за строительством (например, разрешение на строительство, разрешение на снос, разрешение на возведение фундамента, акт приемки и ввода в эксплуатацию)	Общий закон, п. 143, §§ 3-3А; Строительные нормы штата Массачусетс (780 CMR); Всеобъемлющие нормы пожарной безопасности штата Массачусетс (527 CMR 1.00) ²³	Требуется обеспечить соответствие объекта строительным нормам штата Массачусетс (включающим пожарные, конструктивные, электрические и другие стандарты безопасности) и любым местным изменениям (например, подзаконным актам исторических районов) для любого здания или сооружения, не принадлежащего полностью или частично штату. Для аккумуляторных систем накопления энергии местные инспекторы надзора за строительством обеспечивают соблюдение Всеобъемлющих норм пожарной безопасности штата Массачусетс в качестве компонента выдачи разрешений на строительство.
Местный совет по планированию/зонированию (окончательное утверждение местным избирательным советом или городским советом)	Одобрение плана участка	Общий закон, п. 40А, § 9; Общий закон, п. 41, §§ 81А-81J; Общий закон, п. 40А, § 3.	Потенциально требуется для обеспечения соответствия объекта местному зонированию, правилам землепользования и целям общественного планирования. Инициаторы проекта, скорее всего, решат вопрос об освобождении от необходимости рассматривать план участка на местном уровне, обратившись в EFSB с просьбой о выдаче индивидуальных и комплексных разрешений на исключение из зонирования.
Местный совет по планированию/зонированию	Специальное разрешение	Общий закон, п. 40А, § 9 (за исключением Бостона,	Потенциально требуется, если объект, в зависимости от местного зонирования, подпадает только под

²³

527 CMR 1.00 включает требования, специально предназначенные для стационарных систем аккумуляторных батарей (включая системы литий-ионных батарей). 527 CMR 1.00 включает в себя несколько стандартов и сводов Национальной ассоциации пожарной безопасности (NFPA), в том числе NFPA 855, который устанавливает национальные и международные стандарты безопасности для правильной установки стационарных систем накопления энергии.

Ведомство	Разрешение	Соответствующие законы и/или нормативные акты	Актуальность для размещения CEIF
(окончательное утверждение местным избирательным советом или городским советом)		который регулируется Ст. 1956, п. 665); местные постановления Общий закон, п. 40А, § 3.	разрешенное «использование», подлежащее утверждению специальным разрешением. Инициаторы проекта, скорее всего, решат вопросы зонирования и использования, обратившись в EFSB с просьбой о выдаче индивидуальных и комплексных исключений из зонирования.
Местный апелляционный совет по зонированию	Изменение зонирования и апелляции по зонированию	Общий закон, п. 40А, §§ 9-17 (за исключением Бостона, который регулируется Ст. 1956, п. 665); Общий закон, п. 40А, § 3.	Потенциально требуется, если объект требует освобождения от стандартов разработки, включенных в местные постановления о зонировании. Инициаторы проекта, скорее всего, решат вопрос об освобождении от зонирования, обратившись в EFSB с просьбой о выдаче индивидуальных и комплексных разрешений на исключение из зонирования.
Местный отдел коммунального хозяйства или инженерный отдел	Разрешение на сброс/подключение канализации	Общий закон, п. 83, § 1	Требуется, если объект будет подключаться и/или сбрасывать стоки (например, строительное водопонижение, новые жилые строения) в местную канализационную систему.
Местный отдел коммунального хозяйства или инженерный отдел	Разрешение на рытье улиц/котлованов/траншей	Разрешение на рытье улиц для прокладки коммуникаций: Общий закон, п. 166, §25; Безопасность при рытье котлованов и траншей: Общий закон, п. 82А («Закон Джеки»); 520 CMR 14.00	Требуется, если строительство объекта предполагает выемку грунта в полосе отвода (например, дорога, тротуар). Обеспечивает, чтобы строительство объекта: 1) координировалось со службами безопасности и маршрутной схемой движения транспорта и 2) соответствовало требованиям безопасности.
Местный избирательный совет или городской совет	Разрешения по местоположению	Общий закон, п. 166, § 22	Требуется, если объект будет постоянно находиться в полосе отвода.
Местный смотритель деревьев и/или местный совет по планированию	Разрешение на удаление деревьев, разрешение на удаление каменной стены	Общий закон, п. 40, § 15С; Общий закон, п. 87.	Требуется в тех случаях, когда для строительства объекта необходимо удалить общественное тенивыносливое дерево, дерево вдоль обозначенной живописной дороги, а также определенные каменные стены. Размеры деревьев, на которые требуется разрешение, зависят от местного законодательства. Направлено на охрану визуального вида живописных дорог.