

ក្រុមប្រឹក្សាយុត្តិធម៌បរិស្ថាន (Environmental Justice Council, EJC)

កិច្ចប្រជុំលើកទី #9

ថ្ងៃពុធ ទី 26 ខែមេសា ឆ្នាំ 2023

ម៉ោង 1:30 រសៀល ដល់ម៉ោង 3:00 រសៀល

កំណត់ហេតុកិច្ចប្រជុំ

ទីកន្លែងប្រជុំ: កិច្ចប្រជុំតាមប្រព័ន្ធ Zoom

ឯកសារកិច្ចប្រជុំ: [ស្នាយ](#), [ស្តីពីរបៀបវារៈ](#), [មតិយោបល់របស់សមាជិកក្រុមប្រឹក្សាលើយុទ្ធសាស្ត្រ EJ របស់ EEA](#)

សមាជិកក្រុមប្រឹក្សាដែលមានវត្តមាន:

- Melissa Ferretti
- Cheryl Holley
- Caroline Hon
- Lydia Lowe
- Marcos Luna
- Peter Maathey
- Sofia Owen
- Jen Salinetti
- Patricia Spence
- Ari Zorn

បុគ្គលិករបស់ការិយាល័យប្រតិបត្តិផ្នែករដ្ឋបាលនិងកិច្ចការបរិស្ថាន (EEA) ដែលមានវត្តមាន:

- Rishi Reddi នាយកយុត្តិធម៌បរិស្ថាន (EJ) និងជាប្រធាន EJC
- Carline Lemoine នាយករងនៃ EJ សម្រាប់ការសម្របសម្រួលជាមួយភាគីពាក់ព័ន្ធខាងក្រៅ
- María Belén Power អនុលេខាធិការ EJC

មតិស្វាគមន៍ និងទិដ្ឋភាពទូទៅនៃកិច្ចដំណើរការប្រជុំ

Rishi Reddi ស្វាគមន៍សមាជិកក្រុមប្រឹក្សា និងអ្នកចូលរួម។ **Kecil John** ផ្តល់ជូននូវទិដ្ឋភាពទូទៅនៃការរៀបចំដំណើរការកិច្ចប្រជុំ រួមទាំងការប្រើប្រាស់ប្រអប់សំណួរ និងចម្លើយ (Q&A) និងភាពដែលអាចរកបានអ្នកបកប្រែផ្ទាល់មាត់។

ការហៅវត្តមាន/ការអនុម័តកំណត់ហេតុកិច្ចប្រជុំលើកមុន

Rishi ធ្វើការហៅវត្តមានសមាជិក EJC ។ នៅពេលចាប់ផ្តើមកិច្ចប្រជុំ សមាជិកក្រុមប្រឹក្សាខាងក្រោមនេះ បានមានវត្តមាន៖ **Melissa Ferretti, Cheryl Holley, Caroline Hon, Marcos Luna, Peter Maathey, Sofia Owen, Jen Salinetti, Patricia Spence** និង **Rishi Reddi**។

សមាជិកក្រុមប្រឹក្សាខាងក្រោមនេះមិនមានវត្តមាននៅពេលចាប់ផ្តើមកិច្ចប្រជុំទេ ប៉ុន្តែបានចូលរួមតាមក្រោយ៖ **Lydia Lowe** និង **Ari Zorn**។

សមាជិកក្រុមប្រឹក្សាខាងក្រោមនេះមិនមានវត្តមានទេ៖ **Kalila Barnett, Namrita Kapur** និង **Madeline Fraser Cook**។

Rishi Reddi ស្វាគមន៍សមាជិក EJC ថ្មីចំនួនពីររូបគឺ **Sofia Owen** និង **Jen Salinetti**។ **Sofia Owen** និង **Jen Salinetti** ណែនាំខ្លួនពួកគេ និងប្រវត្តិវិជ្ជាជីវៈ។

Rishi Reddi បើកឱ្យមានការដាក់សំណើដើម្បីអនុម័តកំណត់ហេតុកិច្ចប្រជុំលើកមុន។ Patricia Spence ស្នើសុំធ្វើការអនុម័ត។ **Melissa Ferretti** គាំទ្រសំណើនេះ។ Rishi ស្នើសុំឱ្យគ្រប់គ្នាបោះឆ្នោតដោយហៅឈ្មោះ។ **Marcos Luna, Jen Salinetti, Sofia Owen** និង **Peter Maathey** មិនបានបោះឆ្នោតទេ ព្រោះពួកគេមិនមានវត្តមាននៅក្នុងកិច្ចប្រជុំលើកមុន។ សមាជិកក្រុមប្រឹក្សាផ្សេងទៀតទាំងអស់បានទទួលយកកំណត់ហេតុ។ **Rishi Reddi** បានកត់សម្គាល់ថាកិច្ចប្រជុំមានភ្ជាប់សមាជិកដែលមានវត្តមានចំនួនប្រាំបួនរូប ហើយសមាជិកប្រាំមួយរូបបានបោះឆ្នោតដើម្បីអនុម័តកំណត់ហេតុ។

ការណែនាំ María Belén Power អនុលេខាធិការ EJC

Rishi Reddi ស្វាគមន៍អនុលេខាធិការ **María Belén Power**។ María Belén បានណែនាំខ្លួនទៅកាន់សាធារណជន និង EJC បន្ទាប់មកផ្តល់ជូននូវទិដ្ឋភាពទូទៅនៃប្រវត្តិរូបរបស់គាត់។ គាត់ក៏បានផ្តល់អំណរគុណដល់សមាជិកក្រុមប្រឹក្សាផងដែរ។

ការប្រកាស

Rishi Reddi មិនបានធ្វើការប្រកាសអ្វីទេ។

Q&A #1

Catherine Rodriguez: ខ្ញុំមកពីទីក្រុង Taunton រស់នៅក្នុងតំបន់ EJ ។ ការស្នើសុំជំនួយពីទីភ្នាក់ងាររដ្ឋាភិបាលគឺមានការលំបាក។ វាជាការសំខាន់ណាស់ដែលសហគមន៍ដែលខ្វះការផ្តល់ជូនសេវាត្រូវយល់ដឹងអំពី EJC។ នៅពេលទាក់ទងទៅកាន់ Border Health ដោយសារបញ្ហាបំពុលខ្យល់គេបែរជាបញ្ជូនអ្នកត្រួតពិនិត្យលំនៅដ្ឋានមកទៅវិញ។

Rishi Reddi ស្នើសុំឱ្យ Catherine ទាក់ទងទៅកាន់ការិយាល័យ EJC ដើម្បីទទួលបានព័ត៌មានបន្ថែម។

Tina Grosowsky: សូមអរគុណសម្រាប់រាល់កិច្ចការទាំងអស់ដែលអ្នកបាននិងកំពុងបំពេញ។ ខ្ញុំរស់នៅទីក្រុង Hudson រដ្ឋ Massachusetts ហើយខ្ញុំជាផ្នែកមួយនៃ Elders Climate Action Massachusetts។ តើក្រុមប្រឹក្សា/ក្រុមការងារប្រឹក្សាយោបល់អន្តរទីភ្នាក់ងារដែលបានជួបប្រជុំអំពីផែនការអាកាសធាតុថាមពលស្អាតមានស្ថានភាពបែបណា?

María Belén: ធ្លាប់មានផែនការគំនិតផ្តួចផ្តើមអន្តរទីភ្នាក់ងារជាច្រើនកាលពីអតីតកាល ដែលមានគោលដៅបង្កើតស្ថាប័នអចិន្ត្រៃយ៍ចេញពីលេខាធិការដ្ឋាននីមួយៗ។ ជាមួយនឹងរដ្ឋបាលថ្មី យើងចង់កំណត់គោលដៅឱ្យបានច្បាស់លាស់អំពីការបង្កើតក្រុមការងារអន្តរទីភ្នាក់ងារ ដោយអាទិភាពរបស់យើងគឺកិច្ចសហការគ្នា។ ដូចដែលយើងដឹងស្រាប់ហើយ សុខភាពសាធារណៈគឺពាក់ព័ន្ធទៅនឹងមធ្យោបាយដឹកជញ្ជូននិងលំនៅដ្ឋាន ហើយយើងចង់ដោះស្រាយបញ្ហាទាំងនេះតាមវិធីសាស្ត្រគ្រប់ជ្រុងជ្រោយ។

Tina Grosowsky: តើមានការប៉ាន់ស្មានអំពីកាលវិភាគដែរឬទេ?

María Belén: មិនមានកាលបរិច្ឆេទត្រូវបានកំណត់ជាលាយលក្ខណ៍អក្សរនោះទេ ប៉ុន្តែកាលបរិច្ឆេទផុតកំណត់ទាំងនេះត្រូវបានកំណត់ផ្ទៃក្នុង។ អាចនឹងត្រឹមចុងរដូវក្តៅ លេខាធិការនឹងចាត់តាំងកម្លាំងសម្រាប់ក្រុមការងារអន្តរទីភ្នាក់ងារ។

Rishi Reddi: ប្រសិនបើអ្នកចង់សំដៅទៅលើគណៈកម្មាធិការប្រឹក្សាយោបល់អំពីការអនុវត្ត (Implementation Advisory Committee) ក្រុមការងារនេះគឺជាចំណែកមួយដ៏សំខាន់នៅក្នុងផែនការថាមពលស្អាត និងអាកាសធាតុ ប៉ុន្តែមិនមានផែនការបច្ចុប្បន្នដើម្បីកោះប្រជុំក្រុមការងារនេះជាថ្មីសម្រាប់គោលបំណងជាក់លាក់ណាមួយទេ។

Tina Grosowsky: ដំណើរការទាំងនេះមានតម្លាភាពតិចតួចណាស់ ដូច្នេះខ្ញុំរីករាយនឹងទទួលយកតម្លាភាពនេះ។

Claire Lahey: ខ្ញុំរស់នៅទីក្រុង Lee រដ្ឋ Massachusetts ដែលជាសហគមន៍ជនបទមួយ។ យើងបាននិងកំពុងទាក់ទងជាមួយមជ្ឈមណ្ឌលសុខភាព បរិស្ថាន & យុត្តិធម៌ ហើយកិច្ចប្រជុំតាមអនឡាញមួយក្នុងចំណោមកិច្ចប្រជុំតាមអនឡាញដទៃទៀតរបស់ពួកគេ គឺផ្ដោតទៅលើការកំណត់រកតំបន់ដែលរងការបំពុលបរិស្ថាន (sacrifice zones) ដោយប្រើប្រាស់ការវាស់ស្ទង់ការបំពុលខ្យល់នៅទូទាំងប្រទេស។ តើយើងអាចទទួលបានការវាស់ស្ទង់ទាំងនេះនៅក្នុងសហគមន៍របស់យើងដើម្បីកំណត់រកតំបន់ដែលរងការបំពុលធ្ងន់ធ្ងរបានដែរឬទេ? តើការបំពុលខ្យល់ជាកត្តាវាស់ស្ទង់មួយរបស់អ្នកដែរឬទេ?

Rishi Reddi: នេះជាសំណួរសំខាន់មួយដោយសារមូលហេតុជាច្រើន។ តើយើងអាចវាស់ស្ទង់ដោយសារធាតុបំពុលសម្រាប់វាស់ស្ទង់នៅកម្រិតគោលរបស់យើងបានដោយរបៀបណា? ការបំពុលខ្យល់គឺជាចំណែកមួយនៃចំណែកទាំងនេះ។ ក្រសួងការពារបរិស្ថាន (DEP) បានដាក់ចេញកត្តាគ្រប់គ្រងទាំងនេះបន្តិចម្តងៗ។ អ្នកលើកឡើងពីចំណុចសំខាន់ៗវិញបញ្ហាការបំពុលខ្យល់នៅក្នុងរដ្ឋ Massachusetts ដែលមធ្យោបាយដឹកជញ្ជូន និងប្រភពចល័តក្នុងខ្យល់អាកាស ទទួលខុសត្រូវស្ទើរតែ 40 ភាគរយនៃការបំពុលខ្យល់ផ្ទះកញ្ចក់។ យើងកំពុងស្វែងរកមាត្រដ្ឋានវាស់ស្ទង់ទាំងនេះដើម្បីវាស់ស្ទង់តើយើងសម្រេចបានលទ្ធផលបែបណាដែរនៅក្នុងតំបន់នេះ។

ជាផ្នែកមួយនៃការវាយតម្លៃហេតុប៉ះពាល់បរិស្ថានជាបន្ត យើងមើលទៅលើបរិមាណបន្តកនៅក្នុងសហគមន៍ពាក់ព័ន្ធទៅនឹងវិធីសាស្ត្រថ្មីរបស់យើងក្នុងការចេញសេចក្តីអនុញ្ញាតដល់រោងចក្រ និងប្រភពក្នុងខ្យល់អាកាស។ យើងសូមស្នើសុំឱ្យអ្នកធ្វើការផ្តល់យោបល់អំពីកិច្ចខិតខំប្រឹងប្រែងរបស់ DEP និងអ្វីៗជាច្រើនទៀត។

María Belén: មានកិច្ចការជាច្រើនដែលបានកើតឡើងរួចហើយ។ មាត្រដ្ឋានវាស់ស្ទង់ការបំពុលខ្យល់និងគុណភាពខ្យល់ គឺជាមាត្រដ្ឋានវាស់ស្ទង់ដែលយើងកំពុងពិចារណា។ មានក្រុមចម្រុះជាច្រើននៅរដ្ឋ Massachusetts ដែលបានផ្ដោតអាទិភាពលើគុណភាពខ្យល់ ដែលនឹងមានសារៈសំខាន់ណាស់ក្នុងការអនុវត្តគោលដៅដែលយើងបានកំណត់សម្រាប់សហគមន៍របស់យើង។ ការបំពុលខ្យល់ និងការគ្រប់គ្រងខ្យល់គឺជាមាត្រដ្ឋានវាស់ស្ទង់ដែលយើងនឹងត្រូវប្រើក្នុងសុំជំនួយពិសភា និងពិអ្នកតស៊ូមតិ។

#	សំណួរ	ឈ្មោះអ្នកសួរ	ចម្លើយ
1	ការវាស់ស្ទង់ការបំពុលខ្យល់ដើម្បីកំណត់រក “តំបន់ដែលរងការបំពុលបរិស្ថាន” នៅក្នុងសហគមន៍ជនបទ?	Claire Lahey	
2	សំណួរ តើមានប្រភពធនធានផ្នែកផ្លូវច្បាប់សម្រាប់អ្នករស់នៅពាក់កណ្តាលភាគខាងលិចនៃរដ្ឋ ដើម្បីជួយដល់អ្នករស់នៅតំបន់ EJ ក្នុងការប្តឹងតវ៉ាទៅនឹងការសម្រេចកំណត់តំបន់ ជាពិសេសនៅក្បែរកន្លែងចាក់សំរាម ដែលមានការពាក់ព័ន្ធពី EPA (ទីភ្នាក់ងារការពារបរិស្ថាន)/ DEP ដែរឬទេ? បណ្តឹងតវ៉ានៅទីនេះមានទម្រង់ជាការដាក់ពាក្យបណ្តឹងទៅកាន់តុលាការជាន់ខ្ពស់ និងត្រូវតែធ្វើឡើងក្នុងរយៈពេល 20 ថ្ងៃចាប់ពីថ្ងៃចេញសេចក្តីសម្រេចក្រោម c40a §17 នៃច្បាប់ទូទៅនៃរដ្ឋ Massachusetts។ ដើម្បីទទួលបានជំនួយពីមេធាវី គេត្រូវចំណាយលើកម្រៃ	Kristen Mello	

	សេវាចំនួនពី \$5,000 ទៅ \$20,000 ។ នេះជាឧបសគ្គមួយដ៏ធំក្នុងការអនុវត្តសិទ្ធិក្នុងការប្តឹងតវ៉ារបស់ពួកគេ។ តើនៅទីនេះមានប្រភពធនធានដើម្បីជួយពួកគេដែរឬទេ?		
3	សុំទោស នៅទីនេះមានសំឡេងរំខានខ្លាំងពេក ពិបាកនិយាយណាស់។	Kristen Mello	
	តើអាចចែករំលែកគំណសម្រាប់បញ្ហានេះ និងឯកសារផ្សេងទៀតដែលកំពុងត្រូវបានពិភាក្សា នៅក្នុងលេខបានទេ ដើម្បីឱ្យយើងអាចចូលទៅមើលបាន ឬក៏អាចផ្តល់ជូនតាមវិធីផ្សេងបានទេ?	Linden Jenkins	សូស្តី Linden ឯកសារនានាគឺអាចរកបាននៅទីនេះ៖ https://www.mass.gov/event/public-meeting-notice-april-26-2023-remote-meeting-of-the-environmental-justice-council-ejc-2023-04-26t180000-0400-2023-04-26t200000-0400 . របៀបវារៈ: ស្តាយ និងឯកសារស្តីពីមតិយោបល់គឺអាចរកបាន។
4	អូ ខ្ញុំឃើញហើយ គេទើបតែចែករំលែកអម្បាញ់មិញ – អរគុណ។	Linden Jenkins	
5	ខ្ញុំគិតថាមតិយោបល់ទី 8 គួរតែជាពាក្យថា “ជំនួសឱ្យ”។	Jonas Kaplan-Bucciarelli	
6	ខ្ញុំចង់បញ្ជាក់ថាការចូលរួម និងការយល់ដឹងប្រកបដោយជោគជ័យរបស់សហគមន៍គឺមានសារៈសំខាន់ណាស់ជាពិសេសនៅតាមតំបន់ដាច់ស្រយាល។ ចំណុចយុទ្ធសាស្ត្រជាច្រើនដែលបានរៀបរាប់គឺមានចេតនាដោះស្រាយបញ្ហានេះ។ ចេតនាគឺជាអ្វីមួយ ហើយការអនុវត្តគឺជាអ្វីមួយផ្សេងទៀត។ កម្រិតនៃការចូលរួម/ជំនួយដែលត្រូវបានរំពឹងទុក/ត្រូវការ/ទាមទារពីមន្ត្រីរដ្ឋាភិបាលក្នុងតំបន់គឺមានសារៈសំខាន់ណាស់។ តាមគំនិតរបស់ខ្ញុំ មន្ត្រី និងអង្គភាពក្នុងតំបន់អាចដើរតួនាទីសំខាន់នៅក្នុងការអនុវត្តប្រកបដោយជោគជ័យនូវយុទ្ធសាស្ត្រ EJ ដែលបានដាក់ស្នើ។ ការណ៍នេះនឹងរួមបញ្ចូលនូវការទទួលស្គាល់ថាពួកគេមានតួនាទីដើម្បីបំពេញ ហើយបន្ទាប់មកធ្វើការអប់រំខ្លួនឯង និង	Mary Ann Babinski	

សាធារណជន។ សូមអរគុណសម្រាប់ឱកាសក្នុងការផ្តល់មតិយោបល់។		
---	--	--

ការពិភាក្សារបស់ EJC អំពីសេចក្តីព្រាងយុទ្ធសាស្ត្រ EJ របស់ EEA៖ សេចក្តីសម្រេចលើមតិយោបល់ EJC

Rishi ផ្តល់ជូនសារតាមរយៈកិច្ចសម្ភាសន៍ដែលបានមកពីកិច្ចប្រជុំលើកដំបូងថ្ងៃទី 8 ខែកុម្ភៈ។ EJC បានសម្រេចលុបចោលមតិយោបល់ពីរបីដែលក្រុមការងារមិនយល់ស្រប ដោយធ្វើការទៅលើមតិយោបល់ទាំងឡាយណាដែលមានការឯកភាពគ្នាជាឯកច្ឆន្ទ។ អ្នកប្រឹក្សាយោបល់ម្នាក់ (ERG) បានជួយលុប និងបង្រួមមតិយោបល់បញ្ចូលគ្នា ដែលជាលទ្ធផលគឺទទួលបានឯកសារដែលខ្លីជាងមុន។

Caroline Hon: សូមអរគុណខ្លាំងណាស់សម្រាប់ការធ្វើការបង្រួមមតិយោបល់បញ្ចូលគ្នា។

Rishi Reddi: តើមានឯកសារដែលត្រូវការការបញ្ជាក់បន្ថែមដែរឬទេ ឬតើអ្នកគិតថាយើងចាំបាច់ត្រូវពិភាក្សាបន្ថែមទៀតនៅក្នុងក្រុមការងាររបស់យើងដែរឬទេ?

Marcos Luna: សំណួរទី 8 ខ្ញុំចង់ផ្តល់ជូនការបញ្ជាក់បន្ថែម។ មានបាត់ពាក្យ “នៅក្នុងសហគមន៍មួយដែលជំនួសឱ្យសហគមន៍ដែលរំពឹងទុក...” ចុះបើយើងនិយាយថា “ជាជាងសហគមន៍ដែលរំពឹងទុក” តើវាមានន័យច្បាស់ជាងដែរទេ?

Jen Salinetti: បាទ/ចាស នោះជាការតម្រូវពាក្យពេចន៍ដែលមានប្រយោជន៍។

Ari Zorn: ខ្ញុំយល់ស្រប។

Sofia Owen: សំណួរទី 11 ដែលនិយាយអំពីការប្រើប្រាស់ “ភាសាសាមញ្ញ” នៅក្នុងចំណោមទស្សនិកជនដែលមិនមានចំណេះដឹងផ្នែកបច្ចេកទេស៖ ចំណុចមួយដែលគួរបន្ថែមដើម្បីជាប្រយោជន៍គឺ — វាជាការចាំបាច់ដែលគួរតែប្រើភាសាសាមញ្ញដែលពលរដ្ឋនៅក្នុងសហគមន៍អាចយល់បាន ដោយសារតែវិសមភាពដែលមានស្រាប់ ដែលអាចចាត់ថ្នាក់បានថាជាកម្រិតអំណានថ្នាក់ទីបួន។

Rishi Reddi: តើអ្នកដាក់ស្នើឱ្យដាក់បញ្ចូល “កម្រិតអំណានថ្នាក់ទីបួន” នៅក្នុងមតិយោបល់មែនទេ?

Sofia Owen: ឯកសារដែលត្រូវបានចែកចាយគួរតែប្រើភាសាក្នុងកម្រិតអំណានថ្នាក់ទីបួន ជាកម្រិតគោល។

Lydia Lowe: វាខុសៗគ្នាទៅតាមក្រុមភាសា។ ការយកចិត្តទុកដាក់ទៅលើកម្រិតការអាននិងសរសេរគឺមានសារៈសំខាន់ណាស់។

Patricia Spence: ខ្ញុំយល់ស្របទៅនឹងពាក្យពេចន៍ និងសារៈសំខាន់ជាមួយ។ យើងគួរផឹកនៅក្នុងប្រអប់នៅពេលដែលយើងបកប្រែជាភាសាផ្សេងៗ ប៉ុន្តែការផ្ដោតការយកចិត្តទុកដាក់ទៅលើកម្រិតការអាននិងការសរសេរនៅក្នុងភាសាគឺមានសារៈសំខាន់ណាស់។

Rishi Reddi: តើការរក្សាបាននូវលក្ខណៈជាទូទៅ (ពោលគឺ ការផ្ដោតការយកចិត្តទុកដាក់ទៅលើកម្រិតការអាននិងការសរសេរ) សំខាន់ជាង ឬក៏ការផ្ដោតទៅលើកម្រិតថ្នាក់ទីបួនសំខាន់ជាង?

Ari Zorn: ការផ្ដោតទៅលើកម្រិតការអាននិងការសរសេរគឺពិរោះស្តាប់ជាង និងមិនមានលក្ខណៈមើលស្រាល។

Peter Maathey: ខ្ញុំពេញចិត្តការលើកឡើងអំពីកម្រិតអំណានថ្នាក់ទីបួន ព្រោះវាបន្ថែមភាពជាក់លាក់និងការណែនាំ ដែលវាមានភាពខុសគ្នាបន្តិចបន្តួចអាស្រ័យលើភាសា។

Rishi Reddi: យើងអាចលើកឡើងចំណុចទាំងពីរ — ការផ្ដោតទៅលើកម្រិតការអាននិងការសរសេរដូចជាការកំណត់ស្តង់ដារនៃកម្រិតថ្នាក់ទីបួន។ តើអ្នកផ្សេងទៀតមានអារម្មណ៍បែបណាចំពោះការរួមបញ្ចូលចំណុចទាំងពីរ?

Marcos Luna: ខ្ញុំយល់ស្របទៅនឹងការដាក់បញ្ចូលទាំងពីរ—ការកំណត់ស្តង់ដារនៅកម្រិតអំណានថ្នាក់ទីបួន។ ដើម្បីផ្តល់ជាបរិបទ ស្តង់ដារភាសាគឺស្ថិតនៅកម្រិតអំណានថ្នាក់ទីប្រាំមួយ។

Sofia Owen: ចំណុចនោះមិនអីនោះទេសម្រាប់ខ្ញុំ។ ផ្នែកមួយនៃអ្វីដែលខ្ញុំគិតនៅទីនេះគឺ អ្វីដែលគួរឱ្យសោកស្តាយគឺវាតែងតែធ្លាក់ទៅលើអ្នកតស៊ូមតិ និងអង្គភាពនៅតាមសហគមន៍ដែលជាអ្នកទទួលខុសត្រូវ និងបំបែកវាទៅជាចំណុចតូចៗជំនួសយើងដែលជាបុគ្គលិក និងអ្នកធ្វើការស្ម័គ្រចិត្ត ហើយបន្ទាប់មកយកវាទៅអនុវត្តនៅក្នុងសហគមន៍។ ការកំណត់ចំណុចនេះជាលក្ខខណ្ឌតម្រូវនៅកម្រិតថ្នាក់រដ្ឋនឹងបង្កភាពងាយស្រួលក្នុងការទទួលបានព័ត៌មានក្នុងចំណោមក្រុមប្រឹក្សា។

Rishi Reddi: Lydia និង Ari តើអ្នកទាំងពីរយល់ស្របដែរឬទេ?

Lydia Lowe និង Ari Zorn: បាទ/ចាស។

Jen Salinetti: នៅសំណួរទី 1 ការណែនាំឱ្យលើកឡើងកិច្ចខិតខំប្រឹងប្រែងចំនួនមួយឬពីរ —តើយើងអាចបញ្ជាក់ថាតំបន់ទីក្រុងមួយ និងតំបន់ជនបទមួយបានដែរឬទេ?

Rishi Reddi: ចំណុចនោះវាងាយយល់សម្រាប់ខ្ញុំ។ យ៉ាងហោចណាស់តំបន់ទីក្រុងមួយ និងតំបន់ជនបទមួយ ត្រូវទេ?

Jen Salinetti, Marcos Luna និង Melissa Ferretti បានយល់ស្រប។

Jen Salinetti: ខ្ញុំមានសំណួរអំពីលេខ 17។ ខ្ញុំឆ្ងល់ថាតើពាក្យថា “សហគមន៍ទាំងអស់” និង “ទូទាំងខមមិនវ៉ែល” ខុសគ្នាដូចម្តេច។

Marcos Luna: តើវាចាំបាច់ដែរឬទេដែលត្រូវគិតអំពីថាតើយើងកំពុងប្រៀបធៀបនរណា ប្រៀបធៀបថាមានអ្វីកំពុងកើតឡើងនៅតំបន់នានា? តើវាមិនសំបុកពេកទេឬ?

Rishi: តើអ្នកកំពុងស្នើសុំឱ្យមានការប្រៀបធៀបចំនួនពីរ—នៅទូទាំងខមមិនវ៉ែល និងនៅទូទាំងតំបន់នានា (ឧទាហរណ៍៖ តំបន់ឆ្នេរ, តំបន់ឆ្ងាយពីឆ្នេរ) មែនទេ? តើយើងគួរតែរៀបរាប់ចំណាត់ប្រភេទពីរបីតាមលំដាប់ដោយដែរឬទេ?

Lydia Lowe: យើងអាចបន្ថែម “អនុប្រយោគរាយការណ៍ និង/ឬ ទៅនឹងសហគមន៍ដែលមានលក្ខណៈទីតាំងភូមិសាស្ត្រស្រដៀងគ្នា...” សមាជិកក្រុមប្រឹក្សាបានយល់ស្រប។

Jen Salinetti: សំណួរអំពីចំណុច 25 “តើមានការវិភាគនៅកម្រិតគោលសម្រាប់កិច្ចការបច្ចុប្បន្ននៅក្នុងសហគមន៍ EJ នៅក្នុងចំណោមទីភ្នាក់ងារដែរឬទេ”—តើនេះត្រូវបានរំពឹងទុកថាជាផ្នែកនៃកិច្ចការយុទ្ធសាស្ត្រដំបូងដែរឬទេ ដើម្បីឱ្យយើងដឹងថាយើងចាប់ផ្តើមពីចំណុចណា ឬឆ្ពោះទៅណា?

Rishi Reddi: មានការផ្ដោតការយកចិត្តទុកដាក់ជាច្រើនទៅលើមាត្រដ្ឋានវាស់វែង—កម្រិតគោលនឹងមាន។

Jen Salinetti: នៅជួរទី 27—ខ្ញុំនឹងថែមពាក្យថា “ការអប់រំ” ដើម្បី “បញ្ជាក់អំពីយុទ្ធសាស្ត្រក្នុងការបង្កើនការអប់រំ និងលទ្ធភាពចូលប្រើប្រាស់គ្រឹះស្ថានកម្សាន្ត...”

Rishi Reddi: យើងអាចបញ្ជាក់បានថាតើការអប់រំនោះមានគោលបំណងអ្វី។

Jen Salinetti: កាលពីអតីតកាល ធ្លាប់មានសហគមន៍នានាត្រូវបានប្រានចេញពីតំបន់កម្សាន្ត តើអ្វីជាអត្ថន័យនៃការសិក្សាអំពីទីតាំងនោះ ការមានអារម្មណ៍ថាមានសុវត្ថិភាពនៅទីកន្លែងនោះ និងការដឹងថាគេអាចមានលទ្ធភាពទទួលបានចំណេះដឹង។ យើងអាចបន្ថែម “ការលើកកម្ពស់ការយល់ដឹងអំពីភាពអាចរកបាន និងលទ្ធភាពអាចចូលទៅប្រើប្រាស់គ្រឹះស្ថានកម្សាន្ត។”

Patricia Spence: ខ្ញុំយល់ស្របទាំងស្រុង។ មានទីតាំងជាច្រើនដែលសហគមន៍មិនបានដឹង។

Rishi Reddi: តើមាននរណាមានការយោបល់អ្វីបន្ថែមទៀតទេ?

Lydia Lowe: តើយើងអាចត្រឡប់ទៅលេខ 27 វិញបានទេ? រួមបញ្ចូលពាក្យថា “ការបង្កើនការយល់ដឹង” នៅក្នុងប្រយោគ។

Rishi Reddi: មានអ្នកណាជំទាស់ទេ?

Marcos Luna: ខ្ញុំនឹងបន្ថែមពាក្យថា “បរិយាបន្ន”។

Patricia Spence: ខ្ញុំចង់ប្រើពាក្យថា “ការប្រើប្រាស់”។

Sofia Owen: មតិយោបល់របស់ខ្ញុំពាក់ព័ន្ធនឹងលេខ 27 ប៉ុន្តែវាខុសពីគេ។ មានអយុត្តិភាពរវាងសហគមន៍ដែលមានប្រជាជន EJ និងសហគមន៍ដែលមានប្រជាជនស្បែកស និងមានទ្រព្យសម្បត្តិស្តុកស្តម្ភជាងដែលមានដើមឈើ និងសួនច្បារ។ វាមានសារៈសំខាន់ណាស់ក្នុងការរក្សា និងពង្រីកទីធ្លាបៃតងនៅតាមទីតាំងដែលអាចធ្វើបាន និងកន្លែងដែលឥទ្ធិពលនៃការឡើងកម្ដៅទីក្រុងមានលក្ខណៈធ្ងន់ធ្ងរ។

Rishi Reddi: តើអ្នកស្នើចំណុចនេះជាមតិយោបល់ដែលខុសពីគេទាំងស្រុងមែនទេ?

Sofia Owen: បាទ/ចាស ចំណុចដែលខ្ញុំមានអារម្មណ៍ថាបន្ទាន់បំផុតគឺការបញ្ជាក់អំពីយុទ្ធសាស្ត្រដើម្បីធានាបានថាទីធ្លាបៃតងនៅក្នុងតំបន់ដែលមានប្រជាជន EJ ត្រូវបានថែរក្សា និងផ្តល់ធនធានបានយ៉ាងល្អដោយស្មើភាពគ្នា។

EJC បានបន្ថែមមតិយោបល់ថ្មី មតិយោបល់លេខ 28។

Lydia Lowe: ការណ៍នេះធានាថាមានទីធ្លាបែតងត្រូវបានបង្កើតឡើង ថែរក្សា និងផ្តល់ធនធានឱ្យ។

Ari Zorn: នៅពេលអ្នកនិយាយពីដំបូងមក អ្នកបានប្រើប្រាស់ពាក្យថា ស្មើភាពគ្នា ដែលគួរតែត្រូវបានប្រើដោយហេតុផលណាមួយ។

Sofia Owen: ពាក្យថា ប្រកបដោយសមធម៌ ស្តាប់ទៅត្រូវជាពាក្យថា ស្មើភាពគ្នា។

Rishi Reddi: ខ្ញុំគិតថាយើងគួរតែប្រើពាក្យដែលផ្តោតលើការពិតដែលមានសហគមន៍មួយចំនួនដែលត្រូវការការយកចិត្តទុកដាក់ជាង។

Lydia Lowe: ខ្ញុំគិតថាពាក្យថា ប្រកបដោយសមធម៌ ល្អជាង—វាមិនមែនមានន័យថាស្មើភាពគ្នាគ្រប់ករណីនោះទេ ប៉ុន្តែវាជាពាក្យដ៏សំខាន់មួយដែលគេតែងតែប្រើច្រើនជាង។

Marcos Luna: នៅលេខ 27 យើងគួរតែប្រើពាក្យថា “គម្របព្រៃឈើ”។

Patricia Spence: ប្រើពាក្យថា “បង្កើន” ជាជាងពាក្យថា “ពង្រឹង”។

Cheryll Holley: មតិយោបល់លេខ 27 មិនមែនត្រឹមតែ នៅក្នុង សហគមន៍ EJ ប៉ុណ្ណោះទេ ប៉ុន្តែគឺ “សម្រាប់ប្រើប្រាស់ដោយ” សហគមន៍ EJ។

Marcos Luna: ចំណុចសំខាន់គឺយើងចង់ឱ្យការបង្កើនការយល់ដឹង កាន់តែប្រកបដោយសមធម៌ជាទូទៅ។ ម្យ៉ាងទៀត យើងចង់ឱ្យសហគមន៍ទាំងអស់ទទួលបានលទ្ធភាពចូលប្រើប្រាស់គ្រប់គ្រាន់ ហើយយើងក៏ចង់ដោះស្រាយបញ្ហាសហគមន៍ដែលត្រូវបានគេមើលរំលងជាប្រវត្តិសាស្ត្រផងដែរ។

Cheryll Holley: យើងអាចនិយាយបានថា “ការប្រើប្រាស់គ្រឹះស្ថានកម្សាន្តរបស់រដ្ឋ”។

Rishi Reddi: ខ្ញុំចង់ប្រើពាក្យថា “ប្រជាជន” EJ ជាជាង “សហគមន៍”។ យើងចាំបាច់ត្រូវធ្វើឱ្យប្រាកដថារដ្ឋគិតគូរអំពី “ថាតើប្រជាជន EJ ប្រើប្រាស់សួនច្បារទាំងនេះ យ៉ាងដូចម្តេច? តើយើងអាចបង្កើនការយល់ដឹង ភាពអាចរកបាន និងការប្រើប្រាស់វាដោយរបៀបណា?” ខ្ញុំគិតថាយើងមិនអាចរកបានព័ត៌មានលម្អិតនៅក្នុងមតិយោបល់នេះបាននោះទេ។

Jen Salinetti: ខ្ញុំគិតថាបន្ទាត់ទី 27 អាចអនុវត្តយ៉ាងជាក់លាក់ចំពោះ

ក្រសួងធនធានកសិកម្មនៃរដ្ឋ Massachusetts (បន្ទាត់ទី 25) អនុវត្តចំពោះដឹកនាំដ្ឋានជំនួសវិញ។

Rishi Reddi: យើងអាចនិយាយថា “អនុវត្តចំពោះរាល់ផែនការរបស់ទីភ្នាក់ងាររដ្ឋ” នៅក្នុងក្រឡានចុងក្រោយ។

Jen Salinetti: តើវាចាំបាច់ដែរទេដែលត្រូវមានអ្វីមួយដែលនិយាយអំពីមាត្រដ្ឋានរាស់ស្ងួត?

Rishi Reddi: មាត្រដ្ឋានរាស់ស្ងួតមាននៅក្នុងមតិយោបល់ក្នុងទម្រង់មួយចំនួនសម្រាប់គ្រប់ទីភ្នាក់ងារទាំងអស់។

Peter Maathey: យើងបាននិយាយបន្តិចរួចមកហើយអំពីមាត្រដ្ឋានរាស់ស្ងួត ប៉ុន្តែ ប្រសិនបើធាតុផ្សំសំខាន់ៗទាំងនេះត្រូវរួមបញ្ចូលនៅក្នុងយុទ្ធសាស្ត្រ មាត្រដ្ឋានរាស់ស្ងួតអាចត្រូវបានបន្ថែមនៅពេលនិយាយដល់ការអនុវត្ត និងផែនការយុទ្ធវិធី។ ជាផ្នែកមួយនៃការត្រួតពិនិត្យរបស់យើង យើងប្រហែលជាអាចផ្តល់ជូន និងកែតម្រូវព័ត៌មានលម្អិតទាំងនេះបាន។

Marcos Luna: នៅក្នុងឯកសារនេះ យើងប្រាប់ពួកគេឱ្យបង្កើតមាត្រដ្ឋានរាស់ស្ងួត ប៉ុន្តែយើងចង់បានឱកាសត្រួតពិនិត្យជាលើកទីពីរ។

Peter Maathey: EJC រំពឹងទុកថាយើងនឹងអាចកំណត់ថាតើមាត្រដ្ឋានរាស់ស្ងួតមានភាពសមស្របដែរឬទេនៅពេលត្រួតពិនិត្យរួច។

Marcos Luna: ខ្ញុំចង់ធ្វើកិច្ចការនោះ។ វាជាការល្អណាស់ដែលក្រុមប្រឹក្សាបានចូលរួមនៅក្នុងកិច្ចពិភាក្សាអំពីថាតើការអនុវត្តមានលក្ខណៈបែបណា។

Rishi Reddi: វាជាអ្វីដែលយើងអាចដាក់បញ្ចូលនៅក្នុងឯកសារមតិយោបល់—ក្រុមប្រឹក្សាមានបំណងពិនិត្យមើលយុទ្ធសាស្ត្រ និងមតិយោបល់ចុងក្រោយនៅកាលបរិច្ឆេទពេលក្រោយ។

Jen Salinetti: ខ្ញុំគាំទ្រលទ្ធភាពបានពិនិត្យនិងផ្តល់មតិយោបល់លើកិច្ចការនេះនៅពេលវាត្រូវបានសម្រេចបញ្ចប់។ តើយើងអាចបន្ថែមពាក្យថា “ការបន្តការត្រួតពិនិត្យតាមកាលកំណត់” បានដែរឬទេ? បន្ទាត់ទី 3 បានលើកឡើងពីចំណុចនេះយ៉ាងជាក់លាក់។

Sofia Owen: ខ្ញុំសូមចាកចេញពីកិច្ចប្រជុំសិនហើយ។ ខ្ញុំសុំពេលវេលាបន្ថែមមុនពេលបោះឆ្នោត។

ការបោះឆ្នោតលើមតិយោបល់ស្តីពីយុទ្ធសាស្ត្រ EJ របស់ EEA

Rishi Reddi: តើមាននរណាចង់បន្តទៅធ្វើការអនុម័តឯកសារនេះទេ? គោលបំណងរបស់យើងនៃកិច្ចប្រជុំនេះគឺដើម្បីអនុម័តឯកសារនេះ។

Ari Zorn: ខ្ញុំនឹងបន្តទៅធ្វើការអនុម័តការកែប្រែទាំងនេះ។

Lydia Lowe: ខ្ញុំ គាំទ្រ។

Rishi Reddi: ស្នើសុំឱ្យគ្រប់គ្នាបោះឆ្នោតដោយហៅឈ្មោះ។ **Sofia Owen** បោះឆ្នោតបដិសេធ។

សមាជិកក្រុមប្រឹក្សាផ្សេងទៀតដែលមានវត្តមានទាំងអស់បោះឆ្នោតយល់ស្រប។

ការបោះឆ្នោតនាំឱ្យមានការអនុម័តឯកសារនេះដើម្បីដាក់ជូនជាឯកសារព្រមព្រៀងគ្នា។ សមាជិក EJC នៅតែអាចដាក់ជូនមតិយោបល់រៀងខ្លួននៅពេលនេះបាន។

ជំហានបន្ទាប់ និងការលើកវិវកាល

Rishi Reddi បានលើកឡើងពីការលើកវិវកាល។ **Patricia Spence** បន្តទៅធ្វើការលើកវិវកាល។ **Ari**

Zorn គាំទ្រ។ ការហៅឈ្មោះត្រូវបានធ្វើឡើង ហើយសមាជិក EJC បានយល់ព្រមលើកវិវកាល។

កិច្ចប្រជុំត្រូវបានលើកវិវកាលនៅម៉ោង 3:01 រសៀល។