Consejo de Justicia Ambiental
Reunión n.º 2
Jueves, 15 de septiembre de 2022
10:30-12:30 p. m.
Actas de la reunión

Lugar de reunión: Seminario web por Zoom

Documentos de la reunión: [Orden del día, presentación de diapositivas](#)

Miembros del Consejo presentes:

- Peter Maathey
- Marcos Luna
- Ari Zorn
- Caroline Hon
- Melissa Ferretti
- Kalila Barnett
- Patricia “Pat” Spence
- Cheryll Holley
- Namrita Kapur
- Lydia Lowe
- Madeline Fraser-Cook

Ningún miembro del Consejo estuvo ausente en esta reunión. Madeline Fraser-Cook salió temprano de la reunión, a las 11:33, para atender otros asuntos.

Personal de la Oficina Ejecutiva de Energía y Asuntos Ambientales (EOEEA) presente:

- Rishi Reddi, director de Justicia Ambiental
- Vallery Cardoso, subdirectora de Justicia Ambiental
- Gary Moran, subsecretario, Política Ambiental y Resiliencia Climática
- Caroline Higley, prosecretaria de Medio Ambiente, Iniciativas Estratégicas y Coordinación de Agencias

Orden del día:

1. Bienvenida, presentaciones y descripción general de la logística de la reunión
 2. Aprobación de las actas de reuniones anteriores
 3. Anuncios
 - a. Reuniones híbridas (remotas/presenciales) a realizarse en el futuro
 - b. Los mapas de EJ se actualizarán y revisarán antes del 1 de octubre
 4. Presentación de la Mesa Redonda de Justicia Ambiental
 5. Análisis de definición de “Población de EJ”
 - a. EJ en el contexto histórico de MA: Marcos Luna
 - b. Debate sobre el producto del trabajo de EJC
 - c. Proceso/Funcionamiento de EJC
 6. Presentación del Plan Energía Limpia y Clima
 7. Preguntas/Comentarios del público
 8. Próximos pasos y cierre
-

La reunión comenzó a las 10:31.

Bienvenida, presentaciones y descripción general de la logística de la reunión:

Rishi Reddi pidió a los miembros del Consejo de EJ que se presentaran. En esta reunión se presentaron dos nuevos miembros del Consejo, Cheryll Holley y Kalila Barnett.

Aprobación de las actas de reuniones anteriores:

Rishi solicitó una moción para adoptar las actas de la reunión del 28 de julio de 2022. Patricia Spence hizo la moción de adoptar las actas de julio. Lydia Lowe apoyó la moción y Rishi pidió una votación de toda la lista. Cheryll Holley y Kalila Bennet se abstuvieron de votar porque no asistieron a la primera reunión. Los miembros restantes del Consejo de EJ emitieron un voto positivo para aprobar las minutas.

Anuncios:

Rishi proporcionó actualizaciones al Consejo de EJ y al público. Estos anuncios incluyeron los siguientes:

- c. Progreso hacia la ejecución de reuniones híbridas del Consejo de Justicia Ambiental (remotas/presenciales). La EEA está en proceso de contratar a un consultor para gestionar la logística de las reuniones híbridas. La expectativa es que, en un futuro cercano, ya puedan llevarse a cabo reuniones híbridas.
- d. [Los mapas de EJ](#) se actualizarán y revisarán antes del 1 de octubre. Los mapas actualizados incorporarán datos del censo.

Lydia Lowe pidió aclaraciones sobre los datos del censo y las residencias grupales. La ciudad de Boston solicitó un censo sobre las residencias grupales y Lydia no estaba segura de si otras ciudades del estado lo habían hecho. ¿El sistema de información geográfica (GIS) de EEA incorporará las residencias grupales en los nuevos datos? Rishi respondió que EEA está trabajando en este problema en este momento, y consultará con nuestro coordinador de GIS sobre cómo manejaremos las residencias grupales, y preguntará específicamente sobre Boston.

Presentación de la Mesa Redonda de Justicia Ambiental:

Rishi le pidió a Maria Belen Power, subdirectora de GreenRoots, que se adelantara para comenzar la presentación de la Mesa de EJ. Maria Belen presentó la Mesa de EJ y su trabajo más reciente.

La parte de la presentación de Maria Belen se resume aquí:

La Mesa de EJ se convocó en 2018, pero se basa en décadas de trabajo llevado a cabo por aliados y socios de EJ en toda la Mancomunidad. El grupo se reunió para discernir cómo trabajar colectivamente para definir EJ, tras notar que se hacía mención a EJ en unos 20 proyectos de ley diferentes.

Maria Belen presentó a los integrantes de la Mesa de EJ. Los co-organizadores son Alternativas para la Comunidad y el Medio Ambiente (ACE), GreenRoots, Neighbor to Neighbor, the Coalition for Social Justice, North American Indian Center of Boston (NAICOB), y actualmente están en conversaciones con Groundworks Lawrence para ser también co-organizador. Los organizadores representan a las comunidades de toda la Mancomunidad. Los aliados y socios que forman parte de la mesa de EJ son: Green Energy Consumers Alliance, Environmental League of Massachusetts (ELM), Clean Water Action, Conservation Law Foundation (CLF), Lawyers for Civil Rights, Union of Concerned Scientists, UU Mass Action, Massachusetts Communities Action Network (MCAN).

Luego, Maria Belen le pidió a Sofia Owen que expusiera la siguiente parte de la presentación.

Sofia Owen, abogada del personal y directora del Programa de Servicios Legales de EJ en ACE, brindó una descripción general de la historia del progreso de EJ en MA, a partir de 1994, con la Red de Asistencia de EJ de Massachusetts, basada en Alternativas para la Comunidad y el Medio Ambiente (ACE). Los comentarios de Sofia se resumen aquí:

La Red de Asistencia de EJ de MA reunió a comunidades, abogados, profesionales de sitios autorizados, hidrólogos, profesionales de la salud pública y otros integrantes. Este grupo llevó a ACE a alentar al estado para la formación del Consejo Asesor de EJ, con el fin de ayudar a desarrollar la política de EJ de 2002.

- **2002:** se conformó el Consejo de EJ para ayudar a crear la política de EJ del estado.
- **2009:** ACE creó la Alianza de EJ de MA, que condujo a la creación de la Orden Ejecutiva MA (EO) 552.
- **2009-2010:** ACE convocó a la Alianza de EJ, un grupo compuesto por 20 organizaciones de base de todo el estado. Este grupo dio participación al gobernador Deval Patrick, para alentarle a emitir una EO de EJ y cubrir el puesto vacante de Director de EJ. El grupo comenzó a redactar una EO de EJ para presentarla ante la Oficina Ejecutiva de Energía y Asuntos Ambientales (EEA).
- **2011-2012:** ACE ayudó al Departamento de Protección Ambiental de Massachusetts (MassDEP) en la planificación de 5 sesiones de escucha de EJ en todo el estado. Se evidenció la necesidad de la EO de EJ, que fue demandada en cada sesión.
- **2013:** ACE presentó un borrador de EO ante EEA. El personal del gobernador Patrick trabajó con la Alianza de EJ en la redacción de la EO.
- **2014:** La Alianza de EJ de MA se reunió con EEA, desde el invierno hasta la primavera de 2014, para continuar los debates sobre la EO de EJ. La Alianza de EJ de MA también se reunió con el DEP para plantear cómo podía aumentar su atención a las poblaciones de EJ. La Oficina de Vivienda y Desarrollo Económico (HED) de MA, EEA y MassDOT participaron en los debates sobre la EO. La EO se firmó en 2014.
- **2015:** EEA publicó una actualización de la política estatal de EJ en enero. En la actualización, el estado revisó y actualizó los datos demográficos utilizados para determinar los vecindarios de EJ. En mayo, las agencias estatales no cumplieron con el plazo perentorio para implementar estrategias de EJ y el puesto de Director de EJ seguía vacante. El puesto de Director permaneció vacante durante más de 3 años.
- **2018:** Se conformó la Mesa de EJ.

Luego, Sofia pasó a Staci Rubin, vicepresidenta de Justicia Ambiental en CLF, quien habló sobre los criterios de definición de EJ. Los comentarios se resumen aquí:

Durante la primera parte de la última sesión legislativa, la Mesa de EJ estaba analizando si definir las poblaciones de EJ según criterios demográficos o criterios demográficos combinados con exposiciones a zonas industriales abandonadas, instalaciones peligrosas u otros.

La Mesa de EJ trabajó con los patrocinadores legislativos, Rep. Miranda, Rep. DuBois, Rep. Madaro, el Senador DiDomenico y el Senador Eldridge sobre la ley [“UNA LEY PARA CREAR UNA HOJA DE RUTA DE LAS PRÓXIMAS GENERACIONES PARA LA POLÍTICA CLIMÁTICA DE MASSACHUSETTS”](#). También trabajaron con expertos en datos y mapeo, como el Dr. Marcos Luna. La Mesa de EJ fue la principal promotora de la Ley del Clima.

Una de las inquietudes que se discutieron fue equilibrar el deseo de asegurar que la designación de EJ para comunidades de color estuviera protegida y fuera ampliamente aplicable, así como la inquietud de no tener una inclusión excesiva de comunidades más ricas. El grupo analizó numerosos estudios y experiencias de personas y esto mostró que la raza es el principal predictor de vivir cerca de una instalación contaminante o peligrosa. El cuarto criterio de raza combinado con ingresos pretendía garantizar que las comunidades de color estuvieran protegidas, pero solo hasta cierto nivel de ingresos.

Luego, el grupo decidió considerar si observar las exposiciones, además de los datos demográficos, pero le resultó difícil hacerlo, por lo que el grupo determinó los umbrales (porcentajes) que serían indicadores de las categorías demográficas.

Sofia informó al Consejo de EJ que tiene la capacidad de repercutir en los umbrales porcentuales de lo que podría encuadrarse como una población de EJ. Staci también habló sobre el requisito de que la comunidad solicite admisión en un subconjunto más pequeño de una geografía que cumpla con uno de los criterios de EJ. El Consejo de EJ puede ayudar a determinar cómo es ese proceso de admisión. Una pregunta que debe considerar el Consejo de EJ es quién queda afuera de la designación de población de EJ. Por ejemplo, una comunidad caboverdiana en East Freetown quiere recibir la definición de población de EJ (un tramo de tierra de una milla con muchos peligros ambientales). La Mesa de EJ no pudo determinar los datos ni los umbrales para ingresar a East Freetown, pero espera que puedan solicitar su admisión. La Mesa de EJ espera que el EJC se haga cargo de analizar cómo podemos garantizar una protección amplia sobre la base de los datos demográficos para la designación de poblaciones de EJ, y que piense en un conjunto más reducido de ubicaciones que cumplan con múltiples criterios que serían elegibles para financiamiento específico. También esperamos que el EJC influya en el proceso de impacto acumulativo que se está llevando a cabo con las agencias.

Luego, Sofia cedió el lugar a Andrea Nyamekye, ex representante de Neighbor to Neighbor, para hablar sobre la Ley del Clima y su importancia. Los comentarios de Andrea se resumen aquí:

Ahora que hay una ley de Justicia Ambiental, se requiere justicia procesal y sustantiva. Se necesita una justicia sustantiva y con acceso al idioma, como el reconocimiento de cargas desproporcionadas y la reparación de estas cargas. Antes de la ley de EJ, las agencias no estaban obligadas a considerar la distribución de beneficios y cargas al abordar los permisos para las instalaciones de energía, ni a las poblaciones de EJ al abordar el servicio de tránsito.

Andrea pasó nuevamente el micrófono a Maria Belen para cerrar la presentación de la Mesa de EJ. Maria Belen ratificó el deseo de la Mesa de EJ de trabajar con el Consejo de EJ para promover la EJ en toda la Mancomunidad. Maria Belen ha enviado un correo electrónico a los miembros de EJC para que se reúnan en grupos de 3 o 4 para cumplir con la Ley de Reuniones Abiertas (OML).

Análisis de definición de “Población de EJ”:

El Dr. Marcos Luna, profesor de Geografía y Sostenibilidad y coordinador del programa de posgrado en Ciencias de la Información Geológica de Salem State University, presentó una breve historia de las políticas de EJ.

Rishi abrió el debate para que el Consejo de EJ discutiera el producto de su trabajo. El debate general se resume a continuación:

Rishi: ¿Qué forma debería tomar el producto del trabajo de este consejo? ¿Lo que presentamos al final del análisis debe ser un informe escrito? ¿Un informe oral? ¿O algo intermedio? ¿Cómo llegamos a eso? ¿Nos dividimos en pequeños grupos?

Pat Spence: Los documentos escritos son importantes, pero siempre que podamos, deberíamos traer a alguien para que escuche lo que estamos diciendo, eso sería muy personal para estas recomendaciones.

Rishi: La función de este EJC es asesorar a la Secretaría y al personal superior.

Kalila: Además de la Secretaría, ¿existe un proceso para hacer llegar los productos del trabajo al público en general?

Rishi: El contexto de nuestro trabajo es que cualquier informe que asesore a la Secretaría y su personal es un documento público, por lo que está disponible para todos.

Rishi: Cualquier comentario adicional puede enviarse por correo electrónico directamente a Val (Vallery Cardoso). Por favor no envíen copias a los demás miembros del Consejo en ese correo electrónico. Las deliberaciones entre el Consejo solo pueden ocurrir en esta reunión formal, en el marco de la Ley de Reunión Abierta.

Rishi: Dado lo que hemos escuchado, ¿qué trabajo/investigación adicional debe realizarse para tomar decisiones sobre el porcentaje de poblaciones en grupos de EJ?

Cheryll Holley: Disposición de “admisión” para las comunidades de EJ como se establece en el estatuto. ¿Qué significa eso? A veces, las personas de color pueden tener bajos ingresos y vivir en vecindarios agradables. Entonces, ¿qué significa este punto para las comunidades, especialmente en las partes central y occidental del estado?

Rishi: Es cierto que las disposiciones de admisión pueden ayudar a esclarecer la realidad de las partes no orientales del estado.

Marcos: Una comunidad puede solicitar a la Secretaría que la incluyan en la definición de Población de EJ. Debemos elaborar en profundidad estos detalles.

Cheryll: Entonces, ¿una tribu podría hacer esto?

Marcos: Las comunidades identificadas están definidas geográficamente. La opción de admisión parece adecuarse a la definición geográfica.

Melissa: Se remonta a cuando discutimos que Herring Pond y otras naciones tribales viven en comunidades turísticas como Cape Cod. Tal vez podamos crear una superposición de reservas y territorios tradicionales en este mapa. Hay muchas personas que califican y deben ser identificadas. ¿Cómo identificamos a estas comunidades? No solo las comunidades tribales.

Cheryll Holly: No todas las comunidades se pueden identificar por geografía.

Rishi: Este es un tema fundamental, especialmente en lo que respecta a las tribus. Si bien la población indígena está identificada en la Política de EJ como una minoría, eso no estipula cómo registramos esos datos en los mapas de EJ. Entonces, ¿cómo podemos abordar este problema? ¿Qué información adicional se necesita?

Melissa: Un gran signo de pregunta para las comunidades tribales. Es un problema para cada nación tribal, y es muy personal para esa Tribu.

Cheryll: Las tribus ya están manteniendo esta conversación.

Lydia Lowe: Estoy de acuerdo con otras personas sobre la combinación de productos escritos y orales como resultado final del trabajo. Para parte del trabajo que debe realizarse, teniendo en cuenta lo complejo que es esto. Siento la necesidad de obtener más información porque solo conozco a mi

comunidad. ¿Hay mapas de diferentes tipos de contaminación, antecedentes y estado actual de las comunidades tribales? Hay mucho que aprender.

Rishi: Cada uno de nosotros tiene un área diferente de especialización. Lo importante de este grupo es cómo usamos esas áreas y tomamos decisiones juntos.

Caroline Hon: ¿Alguna comparación con otros estados sobre los umbrales? Si es así, ¿se puede compartir esa información?

Rishi: Sí, nos mantenemos en contacto con otros estados y evaluamos lo que se ha hecho allí, pero debemos tener en cuenta que cada estado es único. NJ y California han sido un ejemplo en este campo.

Pat Spence: Hay tanto, y no me siento lista para formar parte de un grupo escindido, recién estamos conociendo quiénes somos todos y no quiero perder la oportunidad de comprender las perspectivas de los demás.

Peter: Descubrimiento e investigación de lo que existe. ¿Ha habido alguna propuesta o dato sobre lo que podamos reflexionar? ¿Cómo sabemos que hemos llegado a una decisión? Me gustaría verlo presentado. Y un repositorio centralizado de información, para que podamos revisarlo todo. ¿Cómo llegamos todos al mismo punto de entendimiento?

Kalila: Si llegamos a los grupos de trabajo, ¿qué apoyo hay disponible? ¿Los programamos por nuestra cuenta? ¿Cómo se gestionará? Si hay un experto en un área específica, ¿podemos consultar con él?

Rishi: Si alguien tiene más ideas, envíelas a Vallery antes del 21 de septiembre, a tiempo para la próxima reunión.

Rishi: Estoy reuniendo un conjunto de recursos escritos y de video para que el Consejo pueda usarlos. Para que todos podamos estar en la misma sintonía en el futuro.

Presentación del Plan Energía Limpia y Clima:

Hanh Chu, gerente de Programa de la Ley de Soluciones para el Calentamiento Global (GWSA), brindó información sobre el Plan de Energía Limpia y Clima para 2050. Se formuló la siguiente pregunta y se brindó respuesta:

Marcos: ¿En qué medida el plan de descarbonización tiene métricas de equidad en cuanto a cómo se implementa? ¿Hay un plan para medir esto?

Hanh: Estamos trabajando en un panel en línea donde realizaremos un seguimiento del progreso de las metas y los compromisos del plan. La versión alfa actual del panel no tiene métricas de equidad, pero es algo que queremos incorporar para la versión beta, que se lanzará el próximo año. El equipo de Hanh se ha comprometido con el Comité Asesor de Implementación (IAC) de GWSA sobre algunas de las métricas que les gustaría ver, y también mencionó la importancia de medir la implementación desde una perspectiva de equidad, por lo que tienen algunas sugerencias de métricas de equidad. El Grupo de Trabajo de Justicia Climática del IAC en 2020 también proporcionó métricas sugeridas. Haremos una revisión durante el próximo año para analizar esas métricas; cuáles serán fuente de datos confiables y rastreamos de forma anual o regular.

Marcos: Si es posible, se solicita que los datos recopilados estén siempre vinculados a la geografía de alguna manera que pueda informarse. Además, si se trata de un hogar, alguna información básica anónima sobre a quién sirven esas cosas.

No se hicieron más preguntas después de la presentación de Hanh.

Preguntas/Comentarios del público:

Rishi preguntó a Vallery si había algún comentario del público en el cuadro de preguntas y respuestas de Zoom. No había preguntas en el cuadro de preguntas y respuestas, pero un miembro del público levantó su mano virtual para hablar. La pregunta vino de Melanie Gárate. Melanie preguntó cómo imagina el Consejo que la nueva administración afectará el trabajo que realizará este Consejo. Rishi respondió que el Consejo de EJ continuará como institución y que aprenderemos de las prioridades de la nueva administración. Melanie también le pidió al Consejo de EJ que mantenga informado al público sobre cualquier cambio.

Patricia Spence preguntó cómo incluiremos a nuestros ancianos en este trabajo. Cuando miramos la EJ, les sucede a nuestros padres y abuelos, entonces, ¿cómo los incluimos? Sobre todo teniendo en cuenta que pueden estar en una posición diferente, tecnológicamente hablando. Rishi respondió que las reuniones virtuales no son ideales, pero hacen que las reuniones sean más accesibles para grupos particulares. Zoom tiene una opción de llamada. Los ancianos son un grupo importante y aparecen en varias conversaciones como miembros de poblaciones vulnerables al clima y vulnerabilidades de salud pública.

Próximos pasos y cierre:

Rishi anunció que la próxima reunión del Consejo de EJ se llevará a cabo el martes, 27 de septiembre a las 12:00 p. m. La reunión se realizará virtualmente por Zoom. Los puntos del orden del día de dicha reunión serán los siguientes: ¿Cuál será el producto del trabajo y cómo llegamos allí?, y una introducción al grupo de trabajo de EJ de la EEA.

Rishi dijo que cualquier comentario sobre los puntos de la agenda se puede enviar a Vallery. Namrita comentó que la información que se le da al Consejo de EJ es sobre en qué puntos falla más la definición y que la inclusión excesiva es una mejor alternativa que la inclusión insuficiente. Namrita preguntó en qué punto la definición no funciona bien y si el Consejo de Justicia Ambiental puede obtener algunos datos al respecto. Rishi respondió que hay información disponible y una de las cosas que hará este grupo es analizar esa información y verificarla en el campo para ver cómo podría afectar la definición.

Rishi abrió el debate para pedir una moción para levantar la sesión. Namrita aprobó la moción para levantar la sesión y Cheryll secundó la moción. Rishi tomó lista para que todos votaran. Todos los miembros votaron por "Sí" para levantar la sesión. Reunión cerrada a las 12:32 del 9/15/2022.