Grupo de Trabajo del Río Charles sobre el Acceso Equitativo al Río

Informe de recomendaciones

TABLA DE CONTENIDO

1. Resumen ejecutivo
2. Introducción
3. Actividades del Grupo de Trabajo del Río Charles
4. Resumen de los hallazgos principales
5. Reflexiones del CRTF
6. Recomendaciones finales del CRTF
7. Conclusiones de los copresidentes

APÉNDICES

A. Sección 205
B. Integrantes del Grupo de Trabajo del Río Charles
C. Todos los materiales de participación
    a. Agendas de los grupos de enfoque y las audiencias públicas
        i. Agenda del grupo de enfoque de otoño de 2025
        ii. Agenda de la audiencia pública de otoño de 2025
        iii. Agenda del grupo de enfoque de primavera de 2026
        iv. Agenda de la audiencia pública de primavera de 2026
    b. Folletos
        i. Folleto de la audiencia pública de otoño de 2025
        ii. Folleto del grupo de enfoque de primavera de 2026
        iii. Folleto de la audiencia pública de primavera de 2026
    c. Cuestionarios de la encuesta
        i. Cuestionario de la encuesta de otoño de 2025
        ii. Cuestionario de la encuesta de primavera de 2026
D. Resultados de las actividades de participación
    a. Respuestas a la encuesta de la audiencia pública de otoño de 2025
    b. Respuestas a la encuesta de las audiencias públicas de primavera de 2026
    c. Principales temas identificados en las actividades de participación del otoño y la primavera
E. Procesos actuales del DCR para la participación y la difusión
F. Notas de la visita de campo de otoño de 2025

1. Resumen ejecutivo

Agradecimiento de los copresidentes del Grupo de Trabajo

El Grupo de Trabajo del Río Charles sobre el Acceso Equitativo al Río (CRTF) se estableció para fortalecer la manera en que el Departamento de Conservación y Recreación (DCR) se relaciona con las comunidades que viven cerca del área del Río Charles comprendida entre el puente Longfellow y el puente Eliot, en Cambridge, que utilizan dicha área o que se ven afectadas por las decisiones relacionadas con ella. A través de esta labor, el Grupo de Trabajo buscó identificar los obstáculos que dificultan la participación efectiva en los procesos de toma de decisiones del DCR y elaborar recomendaciones para mejorar la comunicación, la divulgación y la participación pública, en especial entre las comunidades históricamente poco representadas y marginadas.

A lo largo de este proceso, los integrantes del Grupo de Trabajo, los residentes, las organizaciones comunitarias, los representantes de las agencias y los aliados locales dedicaron una cantidad considerable de tiempo y aportaron sus conocimientos especializados y experiencias personales para contribuir a las conclusiones y recomendaciones que se incluyen en este informe. Agradecemos a todas las personas que participaron en reuniones, grupos de enfoques, encuestas, audiencias públicas, entrevistas y actividades de divulgación. Sus contribuciones ayudaron a dar forma a una serie de recomendaciones destinadas a mejorar la participación pública en el corredor del río Charles y a orientar mejoras más amplias en las prácticas de participación pública del DCR en toda la Mancomunidad de Massachusetts.

Acerca del Grupo de Trabajo del Río Charles

La Legislatura de Massachusetts estableció el Grupo de Trabajo del Río Charles sobre el Acceso Equitativo al Río en virtud de la Sección 205 del presupuesto aprobado para el año fiscal 2025. Se encomendó al Grupo de Trabajo estudiar y formular recomendaciones al DCR sobre el acceso equitativo al Río Charles en el tramo comprendido entre el puente Longfellow y el puente Eliot, en la ribera correspondiente a Cambridge.

La legislación dispuso que las recomendaciones del Grupo de Trabajo incluyeran, entre otros aspectos, cómo el DCR puede incorporar mejor los principios de justicia ambiental en la toma de decisiones, mejorar la notificación y la comunicación con los vecindarios y las partes interesadas, y garantizar una participación pública significativa en la toma de decisiones.

La Oficina de Justicia y Equidad Ambiental (OEJE) de la Oficina Ejecutiva de Energía y Asuntos Ambientales (EEA) y el DCR codirigieron el Grupo de Trabajo, mientras que el Consejo de Planificación del Área Metropolitana (MAPC) proporcionó servicios de facilitación y apoyo técnico. Entre sus integrantes se encontraban representantes de agencias estatales, organizaciones comunitarias, grupos de defensa de intereses y residentes.

Actividades de participación y divulgación

Para fundamentar sus recomendaciones, el Grupo de Trabajo llevó a cabo un amplio proceso de participación pública entre agosto de 2025 y junio de 2026. Las actividades de participación incluyeron:

- Once reuniones del Grupo de Trabajo.
- Cuatro grupos de enfoque.
- Cuatro audiencias públicas.
- Conversaciones individuales con organizaciones comunitarias.
- Visitas puerta a puerta y actividades de divulgación en los vecindarios.
- Dos encuestas públicas.

En conjunto, estas iniciativas permitieron la participación de cientos de miembros de la comunidad y partes interesadas, y crearon oportunidades para escuchar a residentes con una amplia variedad de experiencias, perspectivas y niveles de participación previa con el DCR.

Un objetivo central del proceso de participación fue escuchar directamente a los residentes y las comunidades que históricamente han estado subrepresentados en los procesos de toma de decisiones públicas y las actividades de divulgación del DCR. El Grupo de Trabajo buscó comprender las inquietudes relacionadas con la comunicación y la divulgación en materia de acceso, infraestructura y cierres de vías, así como determinar cómo el DCR puede fortalecer sus relaciones con las comunidades mediante una colaboración más eficaz, una mejor coordinación y mayores oportunidades de participación.

Principales conclusiones

A lo largo de las distintas actividades de participación, surgieron de manera constante varios temas, entre ellos los siguientes:

Necesidad de una comunicación más constante

Los residentes expresaron incertidumbre sobre cómo ponerse en contacto con el DCR, dónde encontrar información sobre proyectos y cierres, así como la forma en que se atienden sus inquietudes o preguntas. Los miembros de la comunidad solicitaron de manera reiterada puntos de contacto más claros, una comunicación más proactiva y actualizaciones periódicas sobre los proyectos.

Necesidad de una participación más temprana y significativa

Muchos participantes señalaron que suelen enterarse de los proyectos cuando estos ya se encuentran en la fase de ejecución, en lugar de hacerlo durante su etapa de desarrollo, o que se enteran de las decisiones cuando estas ya se han tomado. Los residentes manifestaron su deseo de recibir notificaciones y comunicaciones con mayor antelación, contar con más oportunidades para aportar sus opiniones durante los procesos de planificación y participar a lo largo de todo el proyecto mediante actualizaciones continuas durante su ejecución.

Importancia de una divulgación equitativa y accesible

Los participantes destacaron que la información debe estar disponible a través de múltiples canales de comunicación y en formatos accesibles para comunidades diversas. Entre las sugerencias se incluyeron actividades de divulgación multilingües, materiales impresos, iniciativas de divulgación comunitaria, envíos por correo, avisos físicos y alianzas con organizaciones e instituciones de confianza.

Necesidad de una mayor coordinación

Los miembros de la comunidad señalaron con frecuencia que existe confusión sobre las funciones y responsabilidades del DCR, la ciudad de Cambridge y otras agencias públicas. Los participantes manifestaron su deseo de que exista una mayor coordinación entre las agencias y la ciudad, así como una comunicación más coherente dirigida al público.

Preocupaciones relacionadas con la infraestructura y el acceso

Los miembros de la comunidad también señalaron diversas preocupaciones relacionadas con la infraestructura, entre ellas la seguridad de los peatones y ciclistas en los senderos y los cruces. También manifestaron preocupaciones referentes a la accesibilidad, las necesidades de mantenimiento —incluyendo el mantenimiento de la vegetación y los senderos—, los cierres de vías, la falta de información clara y anticipada sobre los

desvíos, y los efectos generales en los vecindarios. Aunque estas cuestiones excedían el alcance principal del mandato del Grupo de Trabajo, contribuyeron a orientar los debates sobre las prácticas de comunicación, divulgación y participación pública.

Recomendaciones

A partir de las conclusiones del proceso de participación, el Grupo de Trabajo elaboró cuatro recomendaciones para el DCR.

Recomendación 1: Mejora de la planificación de proyectos

El DCR debería desarrollar un enfoque uniforme para comunicar información sobre proyectos e iniciativas. Esto incluye proporcionar información clara sobre los proyectos, ofrecer actualizaciones periódicas, utilizar múltiples canales de comunicación y brindar oportunidades para que el público aporte sus opiniones durante todas las etapas de desarrollo y ejecución del proyecto.

Recomendación 2: Mejora de los procesos y la comunicación

El DCR debería establecer procesos claros y herramientas de comunicación eficaces y receptivas que ayuden a los miembros de la comunidad a comprender cómo interactuar con la agencia, obtener información, proporcionar comentarios y recibir respuestas oportunas. Esta recomendación se centra en mejorar la eficacia, la rendición de cuentas y la accesibilidad de las comunicaciones cotidianas. Cuando colabore con otras agencias en iniciativas conjuntas, el DCR debería utilizar sus métodos y su enfoque mejorados, y compartirlos con las agencias aliadas.

Recomendación 3: Priorizar la equidad y la justicia ambiental

El DCR debería establecer procesos que garanticen que las comunidades históricamente marginadas y poco representadas tengan oportunidades significativas de participar en la toma de decisiones. Esto incluye integrar los principios de justicia ambiental, las consideraciones relativas al acceso lingüístico y las mejores prácticas de participación pública en la planificación y ejecución del proyecto.

Recomendación 4: Implementación piloto a lo largo del Río Charles

El DCR debería aplicar las estrategias de comunicación y participación identificadas en este informe a los proyectos, programas y actividades que se desarrollen en el corredor del río Charles, entre los puentes Longfellow y Eliot. Las lecciones aprendidas durante

esta iniciativa piloto pueden contribuir a orientar mejoras más amplias en las prácticas de participación pública en todo el estado de Massachusetts.

Perspectivas futuras

El Grupo de Trabajo reconoce que algunas de estas recomendaciones se podrían implementar a corto plazo con el personal y los recursos existentes. Sin embargo, otras requerirán que el DCR disponga de recursos adicionales, como de personal y de financiación, antes de poder llevarse a cabo. Las recomendaciones de este informe ofrecen al DCR una ruta práctica para la acción, en la que se identifican tanto las mejoras que se pueden realizar con los recursos existentes como las inversiones adicionales necesarias para lograr una participación significativa y sostenida, tal como la concibe el Grupo de Trabajo. De este modo, presentan al público una comprensión clara de los avances que pueden alcanzarse a corto plazo y de aquellos que requerirán desarrollar capacidades y obtener financiación para lograrse a largo plazo.

2. INTRODUCCIÓN

Contexto histórico de las cuestiones relacionadas con el acceso y el uso del área a lo largo del río Charles

El Departamento de Conservación y Recreación (DCR) administra cerca de medio millón de acres, uno de los sistemas de parques estatales más grandes y diversos del país. La agencia conecta a las personas con el medioambiente mediante la protección y mejora de los recursos naturales, culturales y recreativos de Massachusetts, en beneficio de toda la población.

La infraestructura del DCR conecta a las personas con los paisajes y las instalaciones recreativas accesibles que están bajo su cuidado, y permite su desplazamiento a través de ellos. El personal del DCR se esfuerza por construir una Massachusetts más saludable y resiliente, donde todos los residentes y visitantes puedan descansar, reflexionar y sentir que forman parte de la comunidad en los espacios abiertos y espacios públicos del estado. Históricamente, el DCR ha tenido dificultades para involucrar eficazmente a las comunidades marginadas de todo el estado, perdiendo oportunidades de informar a los residentes sobre proyectos y programas, así como de incorporar las opiniones de la comunidad en las primeras etapas de la toma de decisiones. Estas dificultades han estado muy presentes en la interacción del DCR con las comunidades que viven y acceden a la zona a lo largo del río Charles en Cambridge.

Acerca del Grupo de Trabajo del Río Charles (CRTF)

Disposición legislativa: Sección 205 del presupuesto aprobado para el 2025

La Legislatura de Massachusetts estableció el Grupo de Trabajo del Río Charles sobre el Acceso Equitativo al Río (CRTF o Grupo de Trabajo) en virtud de la Sección 205 del presupuesto aprobado para el año fiscal 2025 (la “Sección 205”). La Sección 205 se promulgó con el propósito de estudiar y formular recomendaciones DCR para abordar el acceso equitativo al Río Charles en el tramo comprendido entre el puente Longfellow y el puente Eliot, en la ribera correspondiente a Cambridge. Se encomendó al CRTF formular recomendaciones que incluyeran lo siguiente: (i) Garantizar que el DCR tenga en cuenta los principios de justicia ambiental al tomar decisiones relacionadas con el área del río Charles comprendida entre los puentes Longfellow y Eliot. (ii) Garantizar la participación de todas las partes interesadas cuando se tomen decisiones sustanciales sobre el cierre o la restricción del acceso a Memorial Drive. (iii) Garantizar que los residentes de los vecindarios colindantes reciban notificaciones adecuadas cuando el DCR realice cambios

en el acceso a Memorial Drive. (iv) Mejorar la programación de actividades a lo largo del río Charles para que pueda disfrutarla una amplia variedad de partes interesadas.

Los detalles de la Sección 205 se incluyen en el Apéndice A.

Integrantes del Grupo de Trabajo

La Sección 205 estableció que el CRTF debía incluir al subsecretario de Justicia Ambiental de la Oficina Ejecutiva de Energía y Asuntos Ambientales (EEA), al comisionado del DCR, a representantes de determinadas organizaciones comunitarias y a un mínimo de seis personas cuya residencia principal se encuentre a menos de media milla del río Charles y que pertenezcan a una población de justicia ambiental o vivan en viviendas subsidiadas. Al menos dos de estas personas deben residir en el vecindario de Riverside.

Los copresidentes y los integrantes del Grupo de Trabajo se enumeran en el Apéndice B.

Equipo del proyecto y cronograma

La Oficina Ejecutiva de Energía y Asuntos Ambientales de Massachusetts (EEA) y el DCR codirigieron el equipo del proyecto del CRTF, con el apoyo del Consejo de Planificación del Área Metropolitana (MAPC) como consultor. Los miembros del personal de la EEA y del DCR actuaron como recursos de apoyo para el Grupo de Trabajo, contribuyendo a orientar y llevar a cabo su labor (Figura 1), así como a comunicar al público los avances del proyecto. El MAPC se encargó de facilitar las reuniones, recopilar los comentarios del público y apoyar al Grupo de Trabajo en la elaboración del informe final con sus conclusiones y recomendaciones.



Figura 1. *Cronograma de las reuniones del Grupo de Trabajo*

3. ACTIVIDADES DEL GRUPO DE TRABAJO DEL RÍO CHARLES

Reuniones del Grupo de Trabajo

Áreas de enfoque y temas de debate en las reuniones del CRTF

Entre agosto de 2025 y junio de 2026 se celebraron once reuniones del Grupo de Trabajo. Estas reuniones se llevaron a cabo como un espacio para que la Oficina Ejecutiva de Energía y Asuntos Ambientales (EEA), el Departamento de Conservación y Recreación (DCR), los miembros del Grupo de Trabajo y el Consejo de Planificación del Área Metropolitana (MAPC) debatieran, colaboraran y tomaran decisiones sobre todos los aspectos del proyecto, incluyendo la identificación de las partes interesadas, los procesos de participación y divulgación, los materiales y las estrategias, las recomendaciones del informe, entre otros temas (Figura 2). Los materiales de las reuniones del Grupo de Trabajo, incluyendo las agendas y las actas, están disponibles públicamente en la página web del Grupo de Trabajo del Río Charles (https://www.mass.gov/info-details/charles-river-task-force-on-equitable-river-access#task-force-meetings).

TASK FORCE MEETING 1	Discussed: Project overview, scope of work, roles & responsibilities, timeline and the fall public hearing structure
TASK FORCE MEETING 2	• Discussed the history of the Charles River • Discussed goals of the task force and stakeholders • Reviewed the revised project timeline
TASK FORCE MEETING 3	• Discussed October and November engagement activities • Provided feedback on October Engagement activities • Confirmed details and discussed structure/content for November Public Hearings
TASK FORCE MEETING 4	Discussed recording task force meetings, site walk, and the structure and content of public hearings
TASK FORCE MEETING 5	Updated and discussed the public survey
TASK FORCE MEETING 6	• Task Force reflections of task force work so far. • Discussed feedback from fall public hearings engagement and survey • Discussed plan for task force work from January-June
TASK FORCE MEETING 7	Discussed spring focus group content and spring focus group outreach strategy and materials
TASK FORCE MEETING 8	• Reviewed Spring focus group flyer and discussed scheduling focus groups • Discussed public hearing outreach flyer • Discussed preliminary draft recommendations • Previewed draft public hearing agenda and survey
TASK FORCE MEETING 9	• Reviewed spring focus group outcomes and public hearing outreach flyer • Reviewed and discussed updated draft recommendations for public release • Reviewed and discussed draft survey
TASK FORCE MEETING 10	• Reviewed recommendations from public hearings, public hearing survey and focus group survey to date • Reviewed and discussed draft report
TASK FORCE MEETING 11	Discuss draft report
TASK FORCE MEETING 12	Vote on approving the final report

Figura 2. *Resumen de las reuniones del Grupo de Trabajo.*

Actividades de participación y divulgación

El proceso de participación del CRTF incluyó grupos de enfoque, conversaciones individuales, visitas puerta a puerta, así como audiencias y encuestas públicas. Las actividades de participación se diseñaron para contribuir a formular recomendaciones dirigidas a la EEA y al DCR sobre cómo mejorar los procesos para llegar a una mayor diversidad de partes interesadas de la comunidad y establecer vínculos con ellas. Fortalecer la participación comunitaria tendrá un impacto positivo en las actividades, la planificación y las decisiones del DCR que puedan afectar el acceso a la zona situada a lo largo del río Charles, en Cambridge, entre los puentes Longfellow y Eliot, así como el uso de dicha zona. También tendrá un impacto positivo en las actividades y decisiones que puedan afectar a los vecindarios y las comunidades adyacentes. Los principales temas identificados a partir de estas actividades de participación que se realizaron durante el otoño y la primavera, se presentan en el Apéndice D.

Grupos de enfoque

Se celebraron cuatro grupos de enfoques en lugares propuestos y acordados por el Grupo de Trabajo. El objetivo de estos grupos era escuchar directamente a los miembros de la comunidad. Entre los temas abordados se incluyeron las dificultades para establecer contacto con el DCR y comprender su funcionamiento; los medios de divulgación y participación que mejor se adaptan a las necesidades y preferencias de la comunidad; y, en términos generales, los cambios que la comunidad desearía que el DCR implementara en sus iniciativas de comunicación y divulgación relacionadas con los servicios del parque, el acceso y la gestión de los espacios verdes compartidos. En otoño se celebró un grupo de enfoque en Rivermark (808-812 Memorial Drive). Posteriormente, en primavera, se llevaron a cabo sesiones adicionales en edificios de la Autoridad de Vivienda de Cambridge (Putnam Gardens y Woodrow Wilson Court), así como en Cambridge Senior Center.

Conversaciones individuales

A principios del otoño, se entrevistó al personal de cuatro organizaciones locales para conocer mejor a las comunidades que utilizan la zona del río Charles. El Grupo de Trabajo recomendó la participación de las siguientes organizaciones:

- Cambridge Community Center: Zach Goldhammer, director de Participación y Colaboración.
- Cambridgeport Neighborhood Association: Rebecca Bowie, coordinadora.
- Ciudad de Cambridge: Jackson Price, director de Participación Comunitaria; Jeremy Warnick, director de Comunicaciones.
- Homeowners Rehab Inc.: Joe Deignan, director de Participación Comunitaria.

Visitas puerta a puerta

En otoño se llevaron a cabo dos iniciativas de visitas puerta a puerta con el fin de informar sobre las dos primeras audiencias públicas, celebradas en noviembre de 2025, y promover la participación en ellas, así como conversar con los miembros de la comunidad sobre el uso que hacen de la zona situada a lo largo del río Charles. Las visitas puerta a puerta (Figura 3) se centraron en los vecindarios de Cambridgeport y Riverside. Se conversó con un total de 35 personas y se distribuyeron 129 folletos informativos.

Las visitas puerta a puerta se realizaron en las siguientes zonas:

- Putnam Avenue: desde Putnam Avenue y Peabody Terrace hasta Putnam Avenue y Pleasant Street.
- Western Avenue: desde Western Avenue y Memorial Drive hasta Western Avenue y Howard Street.
- River Street: desde la intersección de River Street y Memorial Drive hasta River Street y Pleasant Street.



Figura 3. *Mapa que muestra las actividades de visita puerta a puerta.*

Audiencias públicas

Se celebraron cuatro audiencias públicas para contribuir a la labor del Grupo de Trabajo. En noviembre de 2025 se llevaron a cabo dos audiencias con el objetivo de recabar las opiniones de la comunidad sobre los efectos de las decisiones del DCR: una audiencia virtual el 10 de noviembre, con 55 asistentes, y una audiencia presencial en Cambridge Community Center el 17 de noviembre, con 77 asistentes. En primavera de 2026 se celebraron otras dos audiencias públicas: una audiencia presencial en la escuela primaria Morse el 29 de abril, con 21 asistentes, y una audiencia virtual el 5 de mayo, con 24

asistentes. Las audiencias públicas celebradas en primavera tuvieron como objetivo presentar las recomendaciones preliminares del Grupo de Trabajo y recabar opiniones sobre estas y las medidas propuestas para llevarlas a cabo. En cuanto a los comentarios relacionados con solicitudes de cambios físicos en el parque, los senderos y las vías de circulación, el DCR los registró por separado y los incorporará a la planificación futura de los presupuestos de inversión en infraestructura y de mantenimiento.

Encuestas públicas

Se realizaron dos encuestas públicas en línea: una en otoño y otra en primavera. La encuesta pública de otoño estuvo disponible desde el 14 de octubre hasta el 31 de diciembre de 2025 y recibió un total de 475 respuestas. La Figura 4, que se presenta a continuación, muestra el desglose de las personas que respondieron a la encuesta.

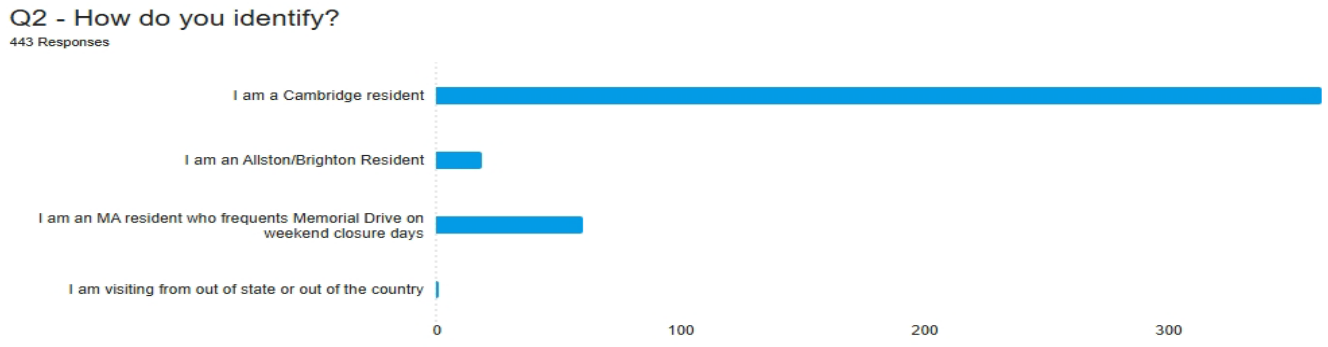


Figura 4. Desglose de las personas que respondieron a la encuesta de otoño

La encuesta pública de primavera, cuyo objetivo era recabar comentarios sobre el borrador de las recomendaciones para el informe final, estuvo disponible desde el 29 de abril hasta el 29 de mayo y recibió un total de 232 respuestas. La Figura 5 muestra el desglose de las personas que respondieron a la encuesta. Consulte el Apéndice C para ver las respuestas enviadas a la encuesta.

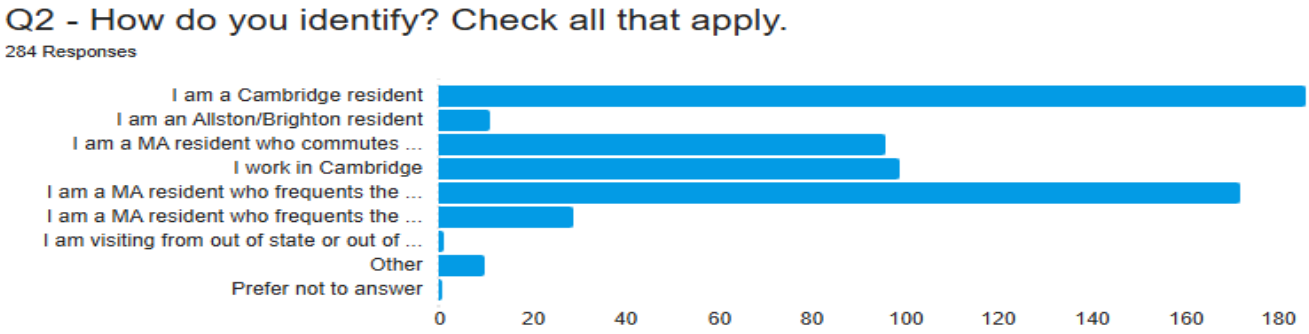


Figura 5. Desglose de las personas que respondieron a la encuesta de primavera

4. RESUMEN DE LOS HALLAZGOS PRINCIPALES

Principales temas identificados en los materiales de participación de otoño y primavera

Las actividades de participación realizadas en otoño, centradas en recabar opiniones generales, ideas e inquietudes, mostraron lo siguiente:

- La necesidad de realizar más mejoras en la infraestructura del parque y las vías de circulación, incluyendo la instalación de pasos peatonales más seguros, la mejora de la accesibilidad y de la infraestructura para peatones y ciclistas, y el aumento de las labores de mantenimiento.
- Los cierres de vías de circulación siguen afectando de manera diferente a las distintas comunidades. Mientras que algunos miembros de la comunidad reconocen sus beneficios, otros expresan preocupación por sus repercusiones, especialmente cuando determinadas comunidades soportan una parte desproporcionada de las cargas asociadas a dichos cierres.
- La necesidad de que el DCR mantenga una comunicación y divulgación más amplias, constantes y continuas sobre los proyectos, el mantenimiento, la programación de actividades y los cierres de vías de circulación.

Las Figuras 6 y 7 que se presentan a continuación resumen los principales temas identificados en las distintas modalidades de participación.

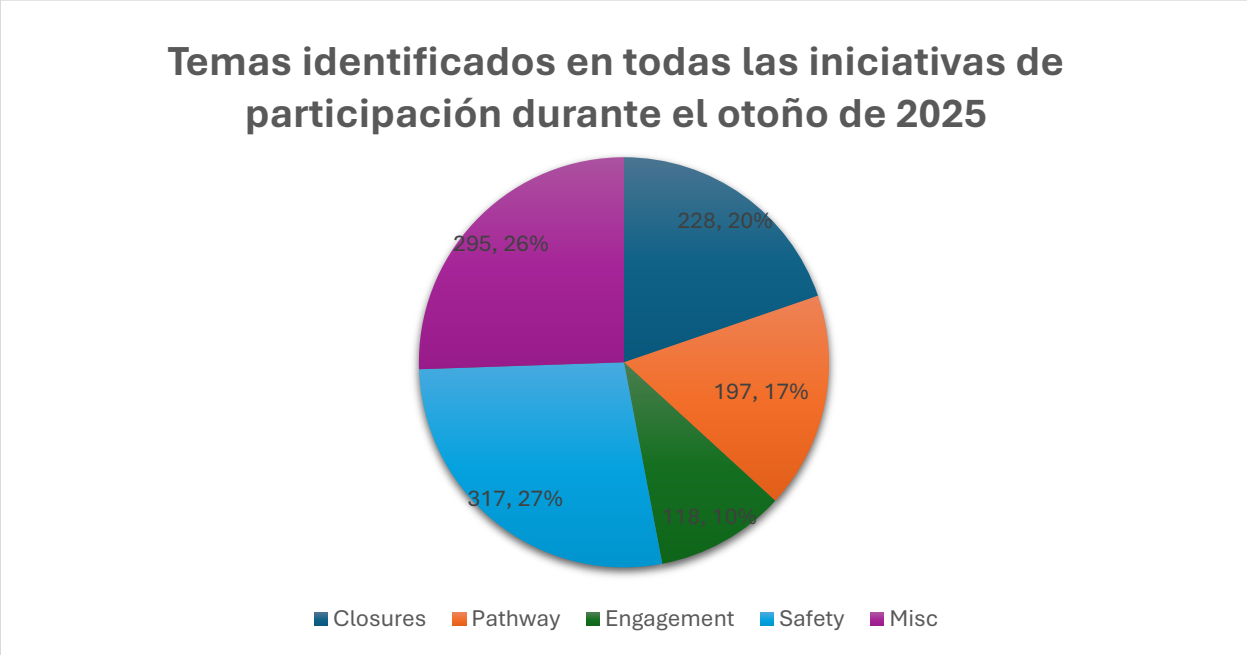


Figura 6. *Temas identificados en las actividades de participación realizadas en otoño de 2025*

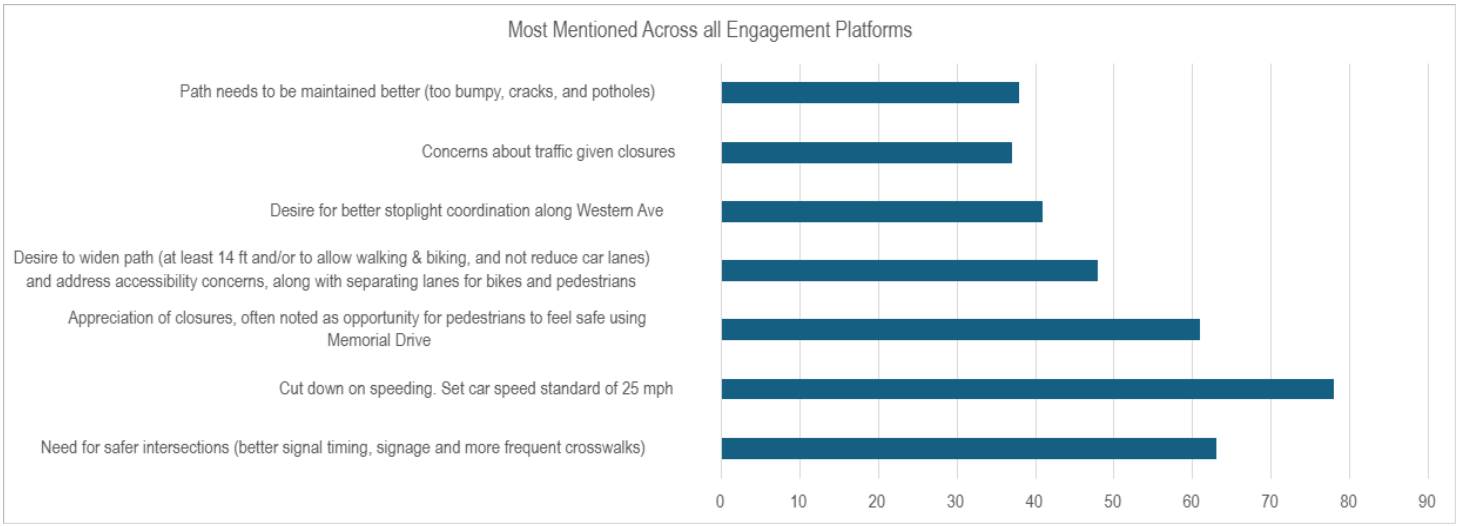


***Figura 7**: Principales temas de los comentarios recogidos a través de las distintas plataformas de participación en otoño de 2025*

Las actividades de participación realizadas en primavera, centradas en recabar comentarios y opiniones sobre el borrador de las recomendaciones propuestas por el Grupo de Trabajo, pusieron de manifiesto lo siguiente:

- La necesidad de que el DCR mantenga una comunicación y divulgación más amplias, constantes y continuas con las comunidades locales, especialmente con aquellas cuyos residentes viven en las zonas donde el DCR lleva a cabo proyectos.
- La necesidad de explorar y diversificar los métodos y mecanismos para comunicarse con los miembros de la comunidad y compartir información con ellos.
- La mayoría de las opiniones y los comentarios recibidos del público, tanto en los grupos de enfoques como en las respuestas a las encuestas, indicaron conformidad con las recomendaciones propuestas por el Grupo de Trabajo. No obstante, se requieren explicaciones adicionales y un lenguaje más claro, por ejemplo, en lo relativo a definiciones, indicadores específicos, objetivos y plazos, entre otros.

Las Figuras 8 a 11 que se presentan a continuación resumen las opiniones generales sobre el borrador de las recomendaciones, recogidas a través de las respuestas a las encuestas públicas:

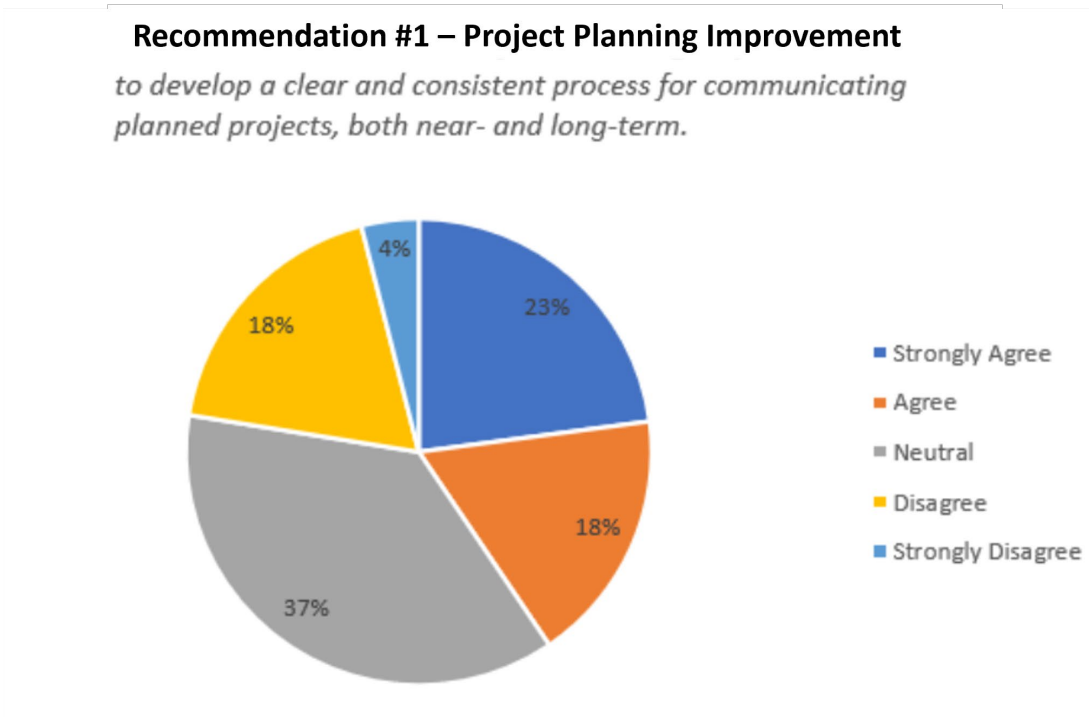


Figura 8. *Respuestas de la encuesta correspondientes a la Recomendación 1*

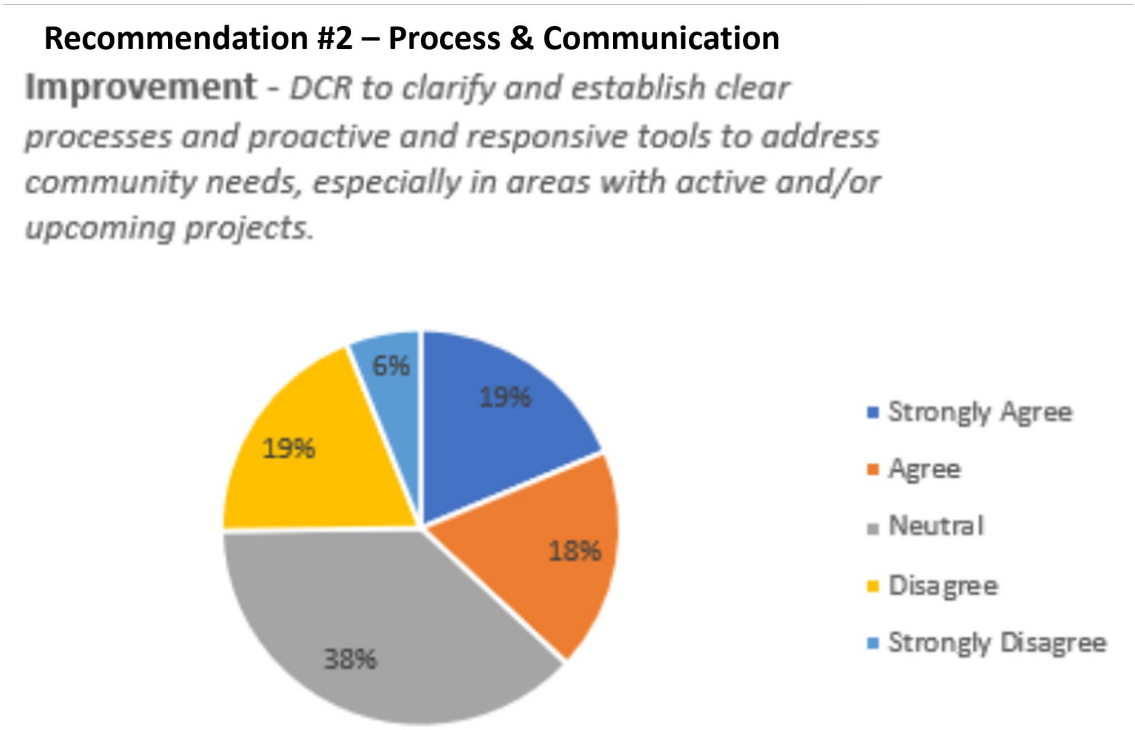


Figura 9. *Respuestas a la encuesta sobre la Recomendación 2*

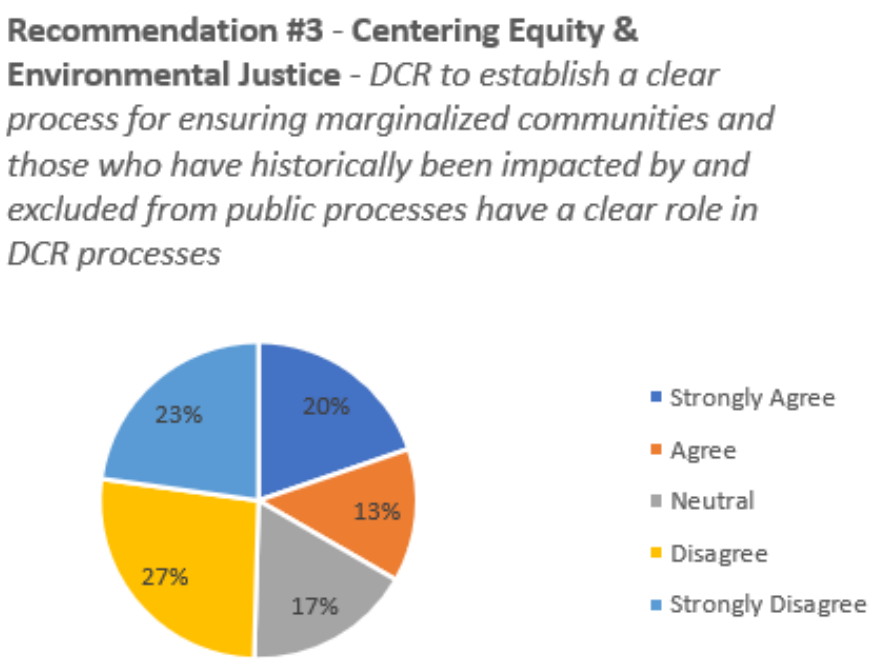


Figura 10. *Respuestas a la encuesta sobre la Recomendación 3*

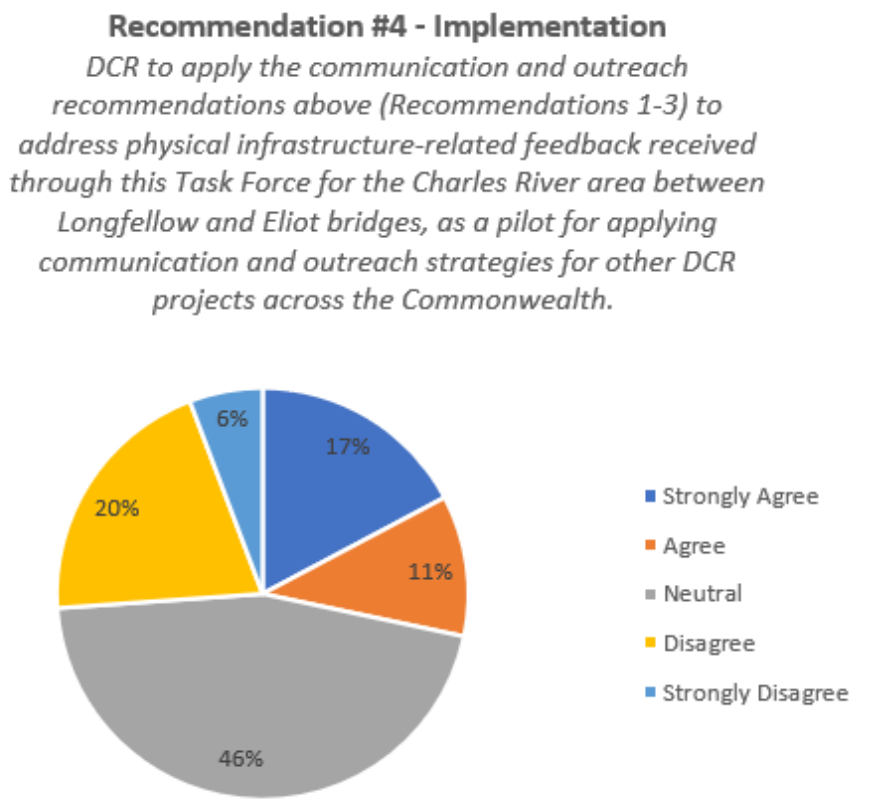


Figura 11. *Respuestas a la encuesta sobre la Recomendación 4*

Reconocimiento de las dos fases de participación

Originalmente, se estableció el CRTF para completar su labor entre julio de 2024 y junio de 2025, como un proyecto de seis meses. Sin embargo, el proyecto no pudo ponerse en marcha hasta julio de 2025 debido a las limitaciones de capacidad del personal del DCR y a la falta de financiación para respaldar al Grupo de Trabajo. Una vez iniciado el proyecto, quedó claro que se necesitaban más de seis meses para establecer relaciones entre el equipo del proyecto y los miembros del Grupo de Trabajo, además de llevar a cabo los ambiciosos objetivos de participación del Grupo de Trabajo para conocer las perspectivas de los residentes de la zona. Como resultado, se amplió el plazo del proyecto hasta el 30 de junio de 2026.

Para abordar las dificultades de comunicación y de establecimiento de relaciones surgidas durante las primeras reuniones del Grupo de Trabajo, la reunión no. 6, celebrada el 28 de enero de 2026, se organizó como un taller presencial de mayor duración. Su objetivo era determinar las mejores formas de avanzar con las tareas del Grupo de Trabajo y las actividades de participación durante la primavera, así como identificar los elementos necesarios para completar el informe final. Durante este período, el comisionado del DCR y el subsecretario de Asuntos de Energía y Medio Ambiente para la Justicia Ambiental participaron más activamente en las reuniones y actividades del CRTF, en respuesta al interés del Grupo de Trabajo en contar con la implicación de los altos cargos directivos.

Necesidad de recursos financieros adicionales y mayor capacidad de personal para que el DCR implemente las recomendaciones del Grupo de Trabajo

A partir de los comentarios recibidos durante este proceso, el DCR reconoce la necesidad de reforzar las iniciativas de participación comunitaria y mejorar los métodos de comunicación y divulgación. En los últimos años, el DCR ha impulsado varias mejoras, como la creación de un equipo de Relaciones Comunitarias, que atiende las consultas e inquietudes de los residentes, y otro de Asuntos Legislativos y Alianzas, que coordina la colaboración con los municipios, los funcionarios electos y los grupos comunitarios interesados en las propiedades y los recursos que gestiona el departamento. El DCR también cuenta con un director de Participación Pública y recientemente ha contratado a un director sénior de Justicia Ambiental. Sin embargo, las limitaciones de capacidad siguen afectando la posibilidad del DCR de alcanzar sus objetivos de participación de la manera que la propia institución o el Grupo de Trabajo consideran adecuada para esta zona en particular y, de forma más amplia, en todo el estado. Las estrategias de ejecución y los plazos que se describen en las recomendaciones siguientes reflejan lo que se necesitaría para avanzar.

5. REFLEXIONES DEL CRTF

A lo largo de su labor, el Grupo de Trabajo identificó varias lecciones que pueden contribuir a orientar futuras iniciativas de participación comunitaria, órganos consultivos y procesos de participación pública que el Departamento de Conservación y Recreación (DCR) y otros organismos llevan a cabo.

Diseño del proyecto y entendimiento compartido

El Grupo de Trabajo determinó que establecer desde el principio un entendimiento común del propósito, el alcance, la intención legislativa y los resultados esperados de un proyecto es fundamental para su éxito. La incertidumbre inicial sobre el mandato y los objetivos del Grupo de Trabajo contribuyó a que los participantes tuvieran expectativas diferentes y afectó el avance del proyecto. Las iniciativas futuras se beneficiarían de:

- Una reunión inicial integral del proyecto que comunique claramente los objetivos, las funciones, las responsabilidades, las facultades para la toma de decisiones y los resultados esperados.
- Un plan de proyecto compartido que describa los principales hitos, los resultados previstos, los puntos de decisión y las oportunidades para que los participantes aporten sus opiniones.
- Una orientación temprana sobre el contexto legislativo e histórico que condujo a la creación de la iniciativa.
- Visitas al lugar y oportunidades de aprendizaje basadas en el territorio para desarrollar una comprensión común de las condiciones de la comunidad y las perspectivas locales.

Participación comunitaria y representación

Uno de los principales desafíos del proceso consistió en conciliar la diversidad de perspectivas de los miembros del Grupo de Trabajo y de la comunidad, sin perder de vista el mandato legislativo ni las necesidades de las comunidades que históricamente han estado poco representadas en la toma de decisiones públicas. El Grupo de Trabajo determinó lo siguiente:

- Establecer relaciones con comunidades que históricamente no han participado en iniciativas del DCR requiere mucho tiempo y esfuerzos de divulgación.
- La desconfianza existente, derivada de proyectos y decisiones anteriores, puede influir en la participación y en las percepciones de la comunidad.

- El DCR suele recurrir a organizaciones y partes interesadas que ya mantienen relaciones consolidadas con la institución, lo que crea barreras para llegar a nuevas voces.
- Se necesitan esfuerzos adicionales para garantizar que los procesos de participación incluyan de manera significativa a las comunidades históricamente poco representadas y, al mismo tiempo, ofrezcan oportunidades de participación al público en general.

Capacidad, recursos y compromiso a largo plazo

El Grupo de Trabajo reconoció que una participación significativa requiere inversiones considerables de tiempo, personal, financiación y capacidad organizativa. Las limitaciones de recursos afectaron el alcance de las actividades de divulgación, incluyendo las visitas puerta a puerta, la distribución de folletos y las iniciativas para establecer relaciones con la comunidad. El Grupo de Trabajo también determinó lo siguiente:

- Mantener la participación y generar consenso entre un grupo numeroso que represente experiencias e intereses diversos puede resultar difícil, especialmente cuando el proyecto se prolonga durante un período extenso.
- Los equipos de proyecto se benefician de la formación, el apoyo y la flexibilidad necesarios para facilitar procesos de participación colaborativa y gestionar dinámicas complejas entre las partes interesadas.
- No es posible lograr una participación comunitaria sólida mediante una única iniciativa; se requiere, en cambio, un compromiso institucional sostenido y una inversión continua a lo largo del tiempo.

Observaciones clave

Además de las recomendaciones que se incluyen en este informe, el Grupo de Trabajo documentó inquietudes de la comunidad relacionadas con la infraestructura, la accesibilidad, el mantenimiento y la seguridad a lo largo del corredor del río Charles. Aunque estas cuestiones quedaban fuera del alcance principal del mandato del Grupo de Trabajo, ponen de relieve la importancia de mantener una comunicación continua, fomentar la participación y fortalecer la colaboración entre el DCR y las comunidades a las que presta servicio.

6. RECOMENDACIONES FINALES DEL GRUPO DE TRABAJO PARA GARANTIZAR EL ACCESO EQUITATIVO AL RÍO CHARLES

El Departamento de Conservación y Recreación (DCR, por sus siglas en inglés) reconoce, a partir de los comentarios recibidos durante las actividades con el Grupo de Trabajo, que se necesita fortalecer la participación de las comunidades que viven alrededor de los parques que están bajo su administración. Además, el DCR y otros organismos estatales y municipales deben comprometerse a trabajar seriamente para mejorar la comunicación, la planificación y sus estrategias de acercamiento a la comunidad.

Las siguientes cuatro (4) recomendaciones proponen medidas para mejorar los procesos de comunicación y participación comunitaria del DCR. Para cada una de estas recomendaciones, el Grupo de Trabajo también propone estrategias o acciones específicas para su implementación, un cronograma basado en las indicaciones del DCR y la Oficina Ejecutiva de Energía y Asuntos Ambientales (EEA, por sus siglas en inglés), y los recursos que se podrían necesitar para garantizar que el DCR cuente con el personal y el apoyo necesarios para llevarlas a cabo. Para implementar algunas de estas recomendaciones, el DCR necesitará recursos financieros adicionales y mayor capacidad de personal.

Recomendación 1 – Mejorar la planificación de los proyectos: El DCR debe desarrollar un proceso claro y uniforme para comunicar los proyectos planificados, tanto a corto como a largo plazo.

Contexto: *Esta recomendación nace de la necesidad de contar con una forma más regular y uniforme de informar a la comunidad sobre los proyectos que las afectan. Uno de los comentarios que más se repitió en la comunidad fue la necesidad de recibir información más frecuente del DCR sobre el avance de los proyectos y qué se hará a continuación. Actualmente, las oportunidades para que los miembros de la comunidad presenten comentarios o expresen sus inquietudes al DCR sobre un tema específico son limitadas. Esta recomendación busca que el DCR establezca procesos más consistentes para mantener informadas a las comunidades sobre los proyectos y sus avances.*

Definiciones de los plazos de implementación: corto plazo = de 3 meses a 2 años; mediano plazo = de 3 a 5 años; largo plazo = más de 5 años.

Otras definiciones: CRM = herramienta para gestionar la comunicación y las relaciones con la comunidad

Estrategias o acciones sugeridas para la implementación	**Plazo de implementación**	**Recursos necesarios para apoyar la implementación**	**Ya está implementado o en implementación**
1. Implementar herramientas tecnológicas y procesos para la gestión de las partes interesadas, con el fin de comunicarse de manera más eficaz con las comunidades que podrían verse afectadas, acerca de los proyectos y los programas (planificación, las distintas etapas de los proyectos y actualizaciones). La información podría dirigirse a líderes y	Corto plazo	**Personal:** personal actual **Tecnología:** herramienta CRM en proceso de implementación **Otros recursos:** ninguno	El equipo de Asuntos Públicos del DCR actualmente utiliza una herramienta de gestión de casos, que resulta útil para organizar notas, pero presenta limitaciones para el trabajo de acercamiento, coordinación y comunicación con la comunidad y las organizaciones aliadas que el DCR desea realizar.

Estrategias o acciones sugeridas para la implementación	Plazo de implementación	Recursos necesarios para apoyar la implementación	Ya está implementado o en implementación
organizaciones comunitarios, iglesias locales, centros culturales, centros para adultos mayores, viviendas para adultos mayores, viviendas públicas y a precios accesibles, además de los municipios locales y los organismos estatales aliados.			
2. Crear páginas web informativas y públicas para cada proyecto que comuniquen los objetivos del proyecto, las alternativas que se están considerando, los impactos que se prevén, cómo la comunidad puede brindar sus comentarios y las actualizaciones del proyecto. Por ejemplo, en un formato con funciones similares a la página de Proyectos de Construcción de la Ciudad de Cambridge.	Corto o mediano plazo (dependiendo de la financiación)	**Personal:** apoyo adicional para que el equipo de Comunicaciones administre la infraestructura tecnológica y apoyo adicional para que Asuntos Públicos proporcione actualizaciones más frecuentes sobre los proyectos. **Tecnología:** sistema de gestión de proyectos en	El DCR actualmente mantiene páginas web de proyectos para muchos proyectos grandes y de muchas fases, y utiliza estas páginas para publicar información y actualizaciones. El DCR está considerando realizar mejoras dentro del sistema de páginas web de mass.gov.

Estrategias o acciones sugeridas para la implementación	Plazo de implementación	Recursos necesarios para apoyar la implementación	Ya está implementado o en implementación
		desarrollo (interno), herramientas tecnológicas de acceso público disponibles. **Otros recursos:** ninguno.	
3. Establecer un enfoque de comunicación constante usando varios medios de comunicación y adaptando las estrategias de difusión a las comunidades que podrían verse más afectadas por los proyectos. Por ejemplo, se podrían colocar volantes en las zonas cercanas a los proyectos antes de que comiencen los trabajos, así como utilizar medios de comunicación tradicionales, como periódicos, emisoras de radio y canales locales de televisión. También se deberían aprovechar las redes sociales y	Mediano plazo (dependiendo de la financiación)	**Personal:** apoyo adicional para que el equipo de Asuntos Públicos implemente actividades más efectivas de difusión y participación comunitaria. **Tecnología:** herramienta CRM en proceso de implementación **Otros recursos:** servicios de acceso al idioma, fondos para envíos postales, contratación de espacios en medios de	El DCR actualmente promueve las reuniones públicas mediante sesiones informativas con legisladores, municipios y partes interesadas conocidas, y los invita a difundir información sobre las reuniones públicas a través de sus respectivas redes. El DCR también actualiza su página web de Reuniones Públicas y envía correos electrónicos para invitar a la comunidad a participar.

Estrategias o acciones sugeridas para la implementación	Plazo de implementación	Recursos necesarios para apoyar la implementación	Ya está implementado o en implementación
otros medios de comunicación en distintos idiomas para llegar a un público más amplio.		comunicación y otros recursos necesarios.	
4. Garantizar un acceso equitativo a la información. Ejemplos: o usar materiales y resúmenes en lenguaje claro; o formatos fáciles de usar y con un diseño uniforme; o traducir los materiales.	Corto plazo	**Personal:** personal actual. **Tecnología:** ninguna. **Otros recursos:** servicios de acceso lingüístico.	El DCR actualmente traduce todos los avisos de reuniones públicas a los cinco idiomas más hablados en Massachusetts. El DCR también está logrando avances importantes en cuanto a la accesibilidad digital para los materiales en línea.

Recomendación 2 – Mejorar los procesos y la comunicación: El DCR debe definir y establecer procesos transparentes y herramientas para prevenir y atender necesidades de la comunidad, especialmente en los lugares con proyectos activos o próximos a comenzar.

Contexto: *Los miembros de la comunidad generalmente no saben cómo o con quién comunicarse en el DCR cuando tienen comentarios o inquietudes. En algunos casos, no reciben actualizaciones regulares de comunicación, respuestas rápidas ni seguimiento por parte del DCR. El propósito de esta recomendación es que el DCR incorpore más mecanismos de comunicación y coordinación en sus procesos.*

Definiciones de los plazos: corto plazo = de 3 meses a 2 años; mediano plazo = de 3 a 5 años; largo plazo = más de 5 años.

Otras definiciones: CRM = herramienta para gestionar la comunicación y las relaciones con la comunidad

Estrategias o acciones sugeridas para la implementación	**Plazo de implementación**	**Recursos necesarios para apoyar la implementación**	**Ya está implementado o en implementación**
1. Proporcionar un punto de contacto para que los miembros de la comunidad puedan comunicarse con el DCR y hacer preguntas sobre proyectos, programas o cierres que afecten al parque y a las calles.	Largo plazo (dependiendo de la financiación), y se necesitará una planificación adicional para decidir qué división del DCR se hará cargo.	**Personal:** apoyo adicional para que Asuntos Públicos establezca personas de contacto para la comunidad en áreas donde el DCR tiene una presencia importante. **Tecnología:** herramienta CRM en proceso de implementación. **Otros recursos:** ninguno.	En los proyectos grandes del DCR, a menudo se incluye una persona de contacto en la página web del proyecto.
2. Lanzar una campaña informativa sobre el	Corto plazo	**Personal:** personal actual.	Actualmente, el público puede comunicarse con el

equipo de Relaciones Comunitarias del DCR y otros procesos de participación pública, para explicar cómo los miembros de la comunidad pueden comunicarse con el DCR, qué tipos de consultas deben dirigirse a cada área y qué plazos de respuesta pueden esperar.		**Tecnología:** tecnología disponible. **Otros recursos:** materiales de comunicación y servicios de acceso lingüístico.	DCR llamando al (617) 626-1250 o por correo electrónico escribiendo a mass.parks@mass.gov. También puede visitar la página de Reuniones Públicas y el portal de Comentarios Públicos del DCR para saber cómo enviar sus opiniones.
3. Mejorar el seguimiento de la comunicación sobre los proyectos para que los residentes sepan cómo se tomaron en cuenta sus comentarios y cómo se resolvieron sus inquietudes.	Mediano plazo	**Personal:** apoyo adicional para que Asuntos Públicos pueda garantizar que los mecanismos de seguimiento sean uniformes, sean oportunos y respondan a las necesidades de la comunidad. **Tecnología:** herramienta CRM en proceso de implementación **Otros recursos:** servicios de acceso lingüístico.	Las llamadas que recibe el DCR suelen resolverse en el momento o se hace un seguimiento rápido. Los comentarios realizados durante las reuniones públicas también se intentan atender en el momento o poco tiempo después.
4. Proporcionar avisos con anticipación y	Corto plazo	**Personal:** personal actual.	El DCR actualmente envía alertas por correo

explicaciones claras sobre cierres, interrupciones y cronogramas de los proyectos.		**Tecnología:** herramienta CRM en proceso de implementación **Otros recursos:** servicios de acceso lingüístico.	electrónico a quienes están suscritos a las actualizaciones del DCR, y también publica esta información en su página web de alertas de parques.
5. Fortalecer la colaboración con los departamentos pertinentes y los equipos de comunicación de los municipios y organismos estatales para mejorar la comunicación y llegar de mejor manera a las comunidades afectadas.	Largo plazo (dependiendo de la financiación)	**Personal:** apoyo adicional para que Asuntos Públicos mejore la coordinación con municipios y organismos estatales. **Tecnología:** ninguna. **Otros recursos:** cooperación y capacidad de los municipios y organismos estatales para comunicarse y trabajar en conjunto con el DCR.	El DCR actualmente cuenta con un equipo de cinco coordinadores responsables de mantener relaciones en todo el estado con cientos de legisladores, municipios, otros organismos estatales y organizaciones colaboradoras.

Recomendación 3 – Promover la equidad y la justicia ambiental como principios fundamentales: El DCR debe establecer un proceso claro para garantizar que las comunidades marginadas y aquellas que históricamente han sido afectadas y excluidas tengan una participación real en los procesos de DCR.

Contexto: *Los miembros de la comunidad expresaron que, en muchas ocasiones, la toma de decisiones del DCR no refleja ni incluye lo que piensa la comunidad afectada. Sienten que, como no participan en las etapas de planificación y toma de decisiones, muchas veces sufren las consecuencias (como demoras y congestión en las calles o problemas de seguridad) en lugar de recibir los beneficios correspondientes. El Grupo de Trabajo considera que esta recomendación garantizará que la equidad sea un elemento central en todos los procesos de planificación y toma de decisiones del DCR.*

Definiciones de los plazos: corto plazo = de 3 meses a 2 años; mediano plazo = de 3 a 5 años; largo plazo = más de 5 años.

Otras definiciones: CRM = herramienta para gestionar la comunicación y las relaciones con la comunidad

Estrategias o acciones sugeridas para la implementación	**Plazo de implementación**	**Recursos necesarios para apoyar la implementación**	**Ya está implementado o en implementación**
1. Durante la etapa inicial de planificación de cada proyecto, establecer un proceso para identificar qué comunidades podrían verse afectadas por la construcción o por los resultados del proyecto, y definir qué nivel de	Corto plazo (dependiendo de la financiación)	**Personal:** apoyo adicional para que Asuntos Públicos pueda evaluar a las comunidades afectadas y establecer e implementar planes sólidos de difusión.	Durante las etapas iniciales de planificación y diseño de la mayoría de los proyectos, el DCR realiza sesiones informativas con legisladores, municipios y partes interesadas con las que ya mantiene vínculos antes de las reuniones públicas generales.

participación deberían tener durante todas sus etapas.		**Tecnología:** herramienta CRM en proceso de implementación **Otros recursos:** consultores para elaborar estudios de impacto de los proyectos desde sus primeras etapas.	
2. Durante la etapa inicial de planificación de cada proyecto, coordinar con organizaciones colaboradoras del proyecto o autoridades locales (como otros organismos estatales o la Ciudad de Cambridge) para realizar actividades de difusión dirigidas a las comunidades que podrían verse afectadas.	Largo plazo (dependiendo de la financiación)	**Personal:** apoyo adicional para que el equipo de Asuntos Públicos pueda implementar planes sólidos de difusión, como mesas informativas, distribución de volantes, envío de información por correo, entre otros. **Tecnología:** ninguna. **Otros recursos:** servicios de acceso lingüístico.	El DCR actualmente cuenta con un equipo de cinco coordinadores responsables de mantener relaciones en todo el estado con cientos de legisladores, municipios, otros organismos estatales y organizaciones colaboradoras.
3. Garantizar que el Plan de Acceso Lingüístico del DCR se incorpore a estos procesos.	Corto plazo (dependiendo de la financiación)	**Personal:** personal actual. **Tecnología:** ninguna. **Otros recursos:** servicios de acceso lingüístico.	El DCR ya cuenta con procesos para proporcionar algunos servicios de acceso lingüístico.

4. Establecer e implementar un Plan de Participación Pública del DCR, basado en el marco del Plan de Participación Pública de la EEA.	Mediano plazo (dependiendo de la financiación)	**Personal:** personal actual. **Tecnología:** ninguna. **Otros recursos:** consultores que ayuden al DCR a desarrollar un plan integral.	El DCR tiene actualmente un borrador interno que se encuentra en desarrollo.
5. Después de que un proyecto finalice, realizar una evaluación de las actividades de difusión y comunicación llevadas a cabo durante todo el proyecto con municipios, partes interesadas de la comunidad, socios y organizaciones.	Corto o mediano plazo (dependiendo de la financiación)	**Personal:** apoyo adicional para que Asuntos Públicos pueda realizar análisis posteriores, seguimiento e informes. **Tecnología:** ninguna. **Otros recursos:** ninguno.	El DCR actualmente crea Planes de Difusión y Participación para los proyectos, y para ello se basa en las relaciones actuales que mantiene con las partes interesadas.

Recomendación 4 - Implementación: El DCR debe aplicar las recomendaciones de comunicación y difusión anteriores (recomendaciones 1 a 3) para abordar los comentarios relacionados con la infraestructura física, que se recibieron a través de este Grupo de Trabajo, para el área del río Charles entre los puentes Longfellow y Eliot. Esto servirá como proyecto piloto para aplicar estrategias de comunicación y difusión en otros proyectos del DCR en todo el estado.

Contexto: *El DCR debe implementar las estrategias y acciones que se mencionan en las recomendaciones anteriores en el área del río Charles, entre los puentes Longfellow y Eliot. Las buenas prácticas y todo lo aprendido durante este proyecto piloto podrán aplicarse en otras áreas del estado que enfrenten desafíos similares.*

Definiciones de los plazos: corto plazo = de 3 meses a 2 años; mediano plazo = de 3 a 5 años; largo plazo = más de 5 años.

Estrategias o acciones sugeridas para la implementación	**Plazo de implementación**	**Recursos necesarios para apoyar la implementación**	**Ya está implementado o en implementación**
1. Crear un plan de comunicación y participación para los diferentes escenarios que se plantearon durante las reuniones del Grupo de Trabajo, grupos de discusión o reuniones públicas relacionados con mejoras de infraestructura en el área, y definir cómo podrían abordarse mediante las	Mediano plazo (dependiendo de la financiación)	**Personal:** apoyo adicional para que Asuntos Públicos pueda implementar planes sólidos de difusión, entre los que se encuentran el establecimiento y mantenimiento de relaciones con nuevas partes interesadas, recursos comunitarios de confianza y comunidades que podrían verse afectadas, así como	A partir de los aportes del Grupo de Trabajo, el DCR ha recopilado varios comentarios sobre las necesidades de comunicación y participación pública relacionadas con eventos específicos y proyectos de infraestructura en el área de Cambridge, que servirán de base para desarrollar ejemplos de buenas prácticas.

recomendaciones anteriores para las comunidades que pueden verse afectadas. Estos escenarios deben incluir: ○ un evento de gran magnitud que pueda requerir el cierre de calles (por ejemplo, la competencia Head of the Charles, conciertos, etc.); ○ un proyecto pequeño que pueda requerir el cierre temporal de parques, calles o espacios públicos por mantenimiento (por ejemplo, carreras, festivales); ○ y un nuevo proyecto de gran escala que tenga varias fases de participación (por ejemplo, Magazine Beach).		actividades más efectivas de difusión como mesas informativas, distribución de volantes y envío de información por correo. **Tecnología:** ninguna. **Otros recursos:** para los casos que impliquen inversiones de capital, se requerirá financiación del proyecto.	

2. Desarrollar un marco de evaluación claro para identificar qué estrategias de comunicación son efectivas, dónde persisten las brechas y cómo los miembros de la comunidad perciben los nuevos procesos.	Mediano plazo (dependiendo de la financiación)	**Personal:** recursos actuales. **Tecnología:** ninguna. **Otros recursos:** consultores para ayudar a que el DCR pueda desarrollar un marco de evaluación sólido.	Actualmente no existe un marco de evaluación.

7. CONCLUSIONES DE LOS COPRESIDENTES

La labor del Grupo de Trabajo del Río Charles reafirmó la importancia de una participación comunitaria significativa, transparente y sostenida en la toma de decisiones públicas. A lo largo del proceso de participación, los miembros de la comunidad destacaron reiteradamente la necesidad de una comunicación más clara, de oportunidades más tempranas para aportar opiniones, de una mayor coordinación entre los organismos estatales y municipales, y de prácticas de divulgación que lleguen a las comunidades que históricamente han estado poco representadas en los procesos públicos.

Aunque el Grupo de Trabajo llevó a cabo una importante labor de participación mediante audiencias públicas, grupos de enfoque, encuestas públicas, conversaciones individuales, visitas puerta a puerta y conversaciones directas con aliados de la comunidad, reconocemos que esta labor fue solo un punto de partida. Generar confianza, fortalecer las relaciones y establecer prácticas de participación más inclusivas no son objetivos que puedan alcanzarse mediante un único grupo de trabajo o un solo año de actividades de divulgación. Una participación significativa requiere una inversión sostenida, personal dedicado, financiación adecuada y un compromiso a largo plazo con la escucha, el aprendizaje y la adaptación.

Las recomendaciones de este informe ofrecen una hoja de ruta para que el DCR comience a fortalecer sus prácticas de comunicación, divulgación y participación pública. Algunas mejoras pueden impulsarse con los recursos existentes, mientras que otras requerirán inversiones adicionales y una mayor capacidad organizativa. En conjunto, estas recomendaciones establecen una vía realista para avanzar, que reconoce tanto las oportunidades disponibles en la actualidad como los compromisos a más largo plazo necesarios para generar una confianza duradera y promover una participación pública más equitativa en todo el estado de Massachusetts.