



Massachusetts 州

能源基础设施 选址与许可委员会

就清洁能源基础设施选址与许可改革
向 Maura Healey 州长提出的建议

2024 年 3 月 29 日

目录

介绍	5
建议	8
A. 全面改革.....	8
1. 清洁能源基础设施的定义.....	8
2. 清洁能源基础设施类型概述.....	9
3. EFSB 管辖许可流程的变更（综合许可）	10
a. EFSB 管辖的清洁能源基础设施定义	10
b. EFSB 管辖项目的 EFSB 审查标准	11
c. 经修订的 EFSB 流程	12
d. EFSB 排队管理	15
e. 干预者的财政支持	15
f. 非 EFSB 管辖项目的地区和州的综合性许可证	16
4. 非 EFSB 管辖项目的当地许可流程变更（综合性的地方许可证）	16
a. 非 EFSB 管辖的清洁能源基础设施	17
b. 能源资源部（DOER）能源选址和许可部门.....	18
c. 地方审查的州标准	18
d. 经修订的地方许可流程	20
5. 能源设施选址董事会（EFSB）的变更	21
a. EFSB 的法定授权	21
b. 能源设施选址董事会的组成	21
c. 人员配置、资金和费用	22
d. 社区参与办公室	22
6. MEPA 在许可中的作用.....	23
B. 选址.....	24
C. EFSB 管辖设施提交申请前的要求.....	24
D. 额外的补充性改革.....	26
1. 立法改革	26
a. 许可证延期	26
b. 上诉改革	26
c. EFSB 储能资格证书	26
d. 关于输电线路 DPU 授权的说明	26
2. 非立法改革	27

a.	全州的公共教育	27
b.	示范分区章程	27
c.	对环境保护部（MassDEP）噪音政策的审查	27
d.	技术援助	27
e.	社区福利协议	28
f.	绿色社区指定标准	28
g.	太阳能顶篷	28
h.	DPU 审查/互连批准流程	28
i.	对 2030 年选址和许可改革的审查	28
E.	监管流程	29
附录 A:	委员会委员的投票与意见	31
附录 B:	参与者	70

副部长的信

长期以来，Massachusetts 州一直是应对气候危机的全国领袖。通过《全球变暖解决方案法》、《2021 年气候路线图法》以及《气候与清洁能源计划》（CECP）的制定，Massachusetts 州制定了宏伟的脱碳目标和全面计划，以实现这些限制目标。

我们知道，为了实现排放限制，本州需要以比目前更快的速度建设清洁能源发电，同时需要升级和扩建我们的输电网，以适应这一发电和不断增长的电力需求。

目前，清洁能源基础设施项目有时会因一些障碍而放缓，包括许多漫长的、有时是多余的许可和上诉流程。与此同时，居民们认为，利益相关者的参与往往是不足且无效的，尤其是对于历史上首当其冲地承担能源基础设施建设的边缘化社区来说。当前的选址和许可流程与本州的减排要求或气候和土地利用目标往往是不协调的。

为了应对这些挑战，Healey 州长在第 620 号行政命令中成立了能源基础设施选址与许可委员会，建议进行立法、监管和行政改革，以缩短许可时间期限，确保社区有意义地参与并能为清洁能源基础设施的选址和许可提出建议，并公平分享清洁能源转型的益处。

我们衷心地感谢委员会的所有成员，他们代表了包括市政当局、公用事业公司、清洁能源开发商、工人、企业、环境倡导者和环境正义群体在内的不同观点，在过去几个月里他们努力工作，以了解所涉及的复杂挑战和观点，并就这一关键问题的解决方案达成共识。我们还要向为这一进程提出意见的许多利益相关者和选民表示衷心的感谢。

我很自豪地提交了委员会的报告，详细介绍了委员会关于全面改革的建议，以简化清洁能源基础设施的选址和许可流程，为项目开发提供确定的时间安排，首次设立社区参与要求，并综合考虑清洁能源开发场地的适宜性。

这些建议对于为 Healey-Driscoll 政府和 Massachusetts 州立法机关在未来努力消除负责任的清洁能源开发障碍提供指导意见至关重要。



Michael R. Judge
能源部副部长兼能源基础设施选址与许可委员会主席
Massachusetts 州能源和环境事务执行办公室

介绍

2023 年 9 月 26 日，Maura Healey 州长成立了能源基础设施选址与许可委员会（简称“委员会”）¹，以便为快速和负责任的清洁能源基础设施开发消除障碍，并达到《清洁能源和气候计划》（CECP）中规定的温室气体（GHG）排放限值。确切地说，本州致力于实现温室气体净零排放，到 2050 年，与 1990 年的水平相比，温室气体排放量至少减少 85%。

委员会由代表清洁能源领域很多部门的强大而多元化的领导人组成。这些领导人包括代表工人、环境正义、经济发展、住房和房地产、环境保护和土地利用、农业、地方政府、电力公司和清洁能源行业等部门的成员。委员会的任务是：就缩短许可时间以加快清洁能源基础设施的部署向州长提出建议，让社区为清洁能源基础设施选址和许可提出意见，并确保本州所有居民公平分享清洁能源转型的益处。委员会成员的完整名单见附录 B（第 74 页）。

当前的状态

通过《全球变暖解决方案法》²、《2021 年气候路线图法》³以及 2025/2030 年和 2050 年 CECP 的制定，Massachusetts 州制定了宏伟的脱碳目标，并制定了坚定的环境正义标准和有意义的公众参与要求。实现这些排放目标的主要战略是实现运输和建筑行业的广泛电气化，同时继续实现本州电力行业的脱碳。广泛的经济领域电气化必然会增加电力需求。例如，2023 年至 2032 年间，供暖电气化需求预计将增长 17 至 19 倍。⁴到 2030 年，电动汽车充电需求预计将增长 13 倍。⁵为了满足清洁能源的需求，预计到 2030 年，本州需要将太阳能光伏发电的电力供应增加一倍，配置 3200 兆瓦的海上风电，并配置 2500 兆瓦以上的额外储能。⁶ 2025/2030 CECP 还要求，到 2030 年，将未开发的土地和水（包括湿地）的永久保护增加到至少 30%。⁸为了满足这一更大的需求和实现新的发电能力，额外的电网基础设施，如配输电线路、变电站和储能，也将需要大量投资。

Massachusetts 州目前的清洁能源选址和许可做法还不足以以高效、负责任和公平的方式实现清洁能源转型。对于项目支持者来说，选址、许可和相关上诉可能是一个漫长和不可预测的过程，需要各方投入大量时间和资源。与此同时，从历史上来看，环境正义群体受到能源相关基础设施选址的不合理的影响。展望未来，我们有必要以负责任的方式建设清洁能源，保护本州的自然和经营性用地。在这一背景下，本委员会确定了对目前选址和许可流程的一些关切：

¹ 参阅行政命令第 620 号：设立能源基础设施选址与许可委员会。出自 <https://www.mass.gov/executive-orders/no-620-establishing-the-commission-on-energy-infrastructure-siting-and-permitting>，2024 年 2 月 23 日访问。

² St. 2008, c. 298

³ St. 2021, c. 8

⁴ ISO 新英格兰，《2023-2032 年供暖电力最终预测》，冬季（1 月份）需求为 50/50 和 90/10，幻灯片第 48-49 页，发布于 2023 年 4 月 28 日。出自 https://www.iso-ne.com/static-assets/documents/2023/04/heatfx2023_final.pdf，2024 年 2 月 23 日访问。

⁵ 参阅《2025 年和 2030 年 Massachusetts 州清洁能源和气候计划》，第 31-32 页，发布于 2022 年 6 月 30 日。出自 <https://www.mass.gov/doc/clean-energy-and-climate-plan-for-2025-and-2030/download>，2024 年 3 月 27 日访问。

⁶ 参阅《Massachusetts 州 2050 年脱碳路线图》，第 23 页和第 55 页，发布于 2020 年 12 月。出自 www.mass.gov/doc/ma-2050-decarbonization-roadmap/download，2024 年 3 月 27 日访问。

⁷ 参阅《未来充电：在净零州里的能源储存》，第 18 页，发布于 2023 年 12 月 31 日。出自 <https://www.mass.gov/doc/charging-forward-energy-storage-in-a-net-zero-commonwealth-report/download>，2024 年 3 月 27 日访问。

⁸ 参阅《2025 年和 2030 年 Massachusetts 州清洁能源和气候计划》，第 91 页，发布于 2022 年 6 月 30 日。出自 <https://www.mass.gov/doc/clean-energy-and-climate-plan-for-2025-and-2030/download>，2024 年 3 月 27 日访问。

1. 社区参与和对健康、安全和社区宜居性的保护

委员会成员对以下问题表示关切:在进程的重要阶段,利益相关者没有参与;收集社区意见的渠道不足;信息不对称,尤其是在健康和安全数据和/或项目对社区的潜在影响方面。委员会还确定了历史和当前工业发展歧视、资源限制、语言障碍、经济不均等和种族主义造成的不公平负担。

2. 环境保护

委员会认为,本州最近制定的很多与气候相关的目标、政策和计划尚未纳入选址和许可,如《自然和经营性用地》、气候适应力、生物多样性以及环境公平与正义。一些相关的法令和法规已经过时,无法有效地促进公平脱碳。

3. 流程不完备

鉴于 CECF 中提出的宏伟目标,州和地方机构目前资源不足和/或缺乏相关的技术专业知识,无法有效审查清洁能源基础设施项目的预期许可申请量。委员会认为,选址和许可流程效率低下,有时甚至是多余或重复的,而且根据各市清洁能源基础设施的当地分区标准,存在应用不一致的情况。委员会提到,多次上诉机会是导致项目拖延和效率低下的原因。最后,全州和地方利益、地方政府和社区利益以及管理许可要求的法令和法规之间有时也会存在不一致的情况。

规划过程

从 2023 年 10 月开始,直至 2024 年 3 月,委员会全体会议举行了 13 次。最初的会议主要集中在从多个角度,包括公用事业公司、清洁能源开发商、地方和州政府机构、环境倡导者和环境正义群体,建立对选址和许可挑战现状的共同理解。委员会分为三个工作组,选址从业者咨询小组(“咨询小组”)的个人加入其中,以深入了解与许可流程、地方政府的作用、环境保护和利益相关者参与相关的挑战。其他专题小组举行会议,以提出和审查语言草案。由 18 个国家机构的代表组成的跨部门特别工作组每两周举行一次会议,向委员会全体成员提供支持。跨部门特别工作组的成员经常出席委员会会议。

前四次委员会会议(2023 年 10 月至 11 月)包括背景和介绍,从多个有代表性的角度阐述了全面的问题陈述。委员会成员随后分成三个工作组,集体讨论与当前选址和许可流程相关的其他挑战。咨询小组的初步提案和公用事业部(DPU)和能源设施选址董事会(EFSB)工作人员的备选提案为改革 EFSB 的管辖权、审查标准、构成方式和其他特征以及新的综合许可流程奠定了基础。本委员会还审议了 H.3215 议案,这是一项提议加快脱碳基础设施项目的议案,由众议院议员 Jeffrey Roy 编写。代表不同利益和观点的委员会成员开会分组讨论、确定关注点、提供额外内容和/或围绕提案提出了额外或替代解决方案。

2024 年 2 月下旬，委员会制定了一个拟议框架，其中包含了两个提案的要素，以及一个单独的地方综合许可提案。2 月中旬，我们向公众发布了一项全面调查，截至 3 月 15 日，共收到 728 份回复。此外，委员会于 3 月 4 日和 5 日举行了两次两小时的公开听证会，26 人在会上发了言。委员会还邀请公众通过电子邮件提交意见，本委员会通过电子邮件收到 821 份意见。

委员会继续讨论，直至 2024 年 3 月，并利用一种名为“协议等级”的方法对建议草案进行了投票，使投票人有机会为各个组成部分提供有细微差别的支持。从 2023 年 10 月到 2024 年 3 月，委员会总共举行了 13 次会议。2024 年 3 月 25 日这一周举行了最终投票并提供了通过调查形式发表意见的机会，州雇员投了弃权票，之后，本委员会于 2024 年 3 月 29 日向 Maura Healey 州长提出了以下建议。每项建议都附有委员会相应投票的摘要。关于投票结果的更多细节，以及委员会成员选择对特定建议提出的任何意见，请参阅附录 A。

建议

A. 全面改革

1. 清洁能源基础设施的定义

委员会建议在州法律中确立以下与清洁能源基础设施有关的定义：

- a) “厌氧消化设施”，指符合以下条件的设施：（1）在可控的厌氧条件下，由加速有机材料生物降解产生的沼气发电；以及（2）已由能源资源部与环境保护部协调确定，符合能源资源部法规第 25A 章第 11F 节规定的 I 类可再生能源发电源的资格。
- b) “清洁能源基础设施”，指清洁的发电和储能基础设施或清洁的输配电基础设施项目。
- c) “清洁发电和储能基础设施”，即符合以下任意条件之一的能源基础设施（i）厌氧消化设施、太阳能设施或风能设施；或（ii）第 164 章第 1 节定义的储能系统。
- d) “清洁输配电基础设施”，即符合以下条件的输配电设施及相关的辅助基础设施：
（i）至少部分设计为直接互连或以其他方式促进清洁能源基础设施与电网的互连；（ii）经地区输电运营商批准，与互联清洁能源基础设施有关；（iii）建议确保电网的可靠性和稳定性；或（iv）将有助于促进建筑和运输行业的电气化。清洁输配电基础设施不应包括在 2026 年 1 月 1 日或之后将不符合本节定义的清洁能源基础设施与电网直接互连的新输配电基础设施。
- e) “太阳能设施”，即一种利用阳光发电的电生产设施。
- f) “风力设施”，即一种利用风力发电的设施，位于陆上或海上。

关于“A.1. 清洁能源基础设施的定义”的投票摘要

同意	16
反对	2
弃权	2
未投票	2

2. 清洁能源基础设施类型概述

表 1.--发电、储能、输配电类型、阈值和许可机构

类型	生成能力	许可机构 ⁹
清洁能源发电		
太阳能设施	<25 兆瓦	地方
太阳能设施	≥25 兆瓦	EFSB
风力设施，陆上	<25 兆瓦	地方
风力设施，陆上	≥25 兆瓦	EFSB
厌氧消化	<25 兆瓦	地方
厌氧消化	≥25 兆瓦	EFSB
储能系统¹⁰		
储能系统	< 100 兆瓦小时	地方
储能系统	≥ 100 兆瓦小时	EFSB
输配电基础设施		
将海上风力与电网互连所需的设施	全部	EFSB
新公共事业用地中的新输电线路（包括附属设施）	≥ 69 千伏，> 1 英里	EFSB
现有公共事业用地中的新输电线路（包括附属设施）	≥ 115 千伏，≥ 10 英里	EFSB
在 EJ 人口 1 英里范围内触发非能源《马萨诸塞州环境政策法案》（MEPA）阈值的输电基础设施	全部	地方/选择加入 EFSB
输电线路更换导体或重建项目		地方/选择加入 EFSB
现有公共事业用地中新的/经过大幅更改的输电线路（包括附属设施）	< 10 英里	地方/选择加入 EFSB
新公共事业用地中新的/经过大幅更改的输电线路（包括附属设施）	< 1 英里	地方/选择加入 EFSB
需要分区豁免的任何其他新的清洁能源输电基础设施（包括独立的输电变电站和升级设施） ¹¹	全部	EFSB
配电项目		地方/选择加入 EFSB

⁹ 非 EFSB 管辖的项目可能仍需要获得其他州的许可证（例如，厌氧消化需要获得马萨诸塞州环境保护部（MassDEP）的空气许可证）。此外，如下文第 a.4 节所述，任何非 EFSB 管辖的公用事业公司所有的清洁输配电项目，如果希望通过 EFSB 颁发的综合许可证（除地区和州许可证外）获得地方许可证，则必须首先证明向 EFSB 申请的合理依据。

¹⁰ 位于可通航水路上的抽水水力发电设施由 FERC 管辖，不需要地方许可证，但可能需要某些州级许可证（例如，401 水质证明（WQC）许可证）。

¹¹ 委员会建议，由于冲突的分区地方法规无法通过当地许可流程迅速解决，因此应自动考虑将需要分区豁免的设施进行 EFSB 审查。

关于“A.2. 清洁能源基础设施类型概述”的投票摘要

同意	16
反对	1
弃权	3
未投票	2

3. EFSB 管辖许可流程的变更（综合许可）

委员会建议，对向属于 EFSB 管辖范围的清洁能源基础设施颁发州、地区和地方许可证的流程进行重大修订。下文定义的 EFSB 管辖项目通常是大型发电项目和公用事业基础设施，通常需要获得多个州许可证。确切地说，应立法设立一个程序，由 EFSB 通过该程序向以下定义的 EFSB 管辖范围内的清洁能源基础设施项目的申请人颁发单一综合许可证。这一单一的综合许可证将相当于《环境影响和公共利益证书》——此类设施在获得 EFSB 的《建设许可》¹²后可以获得该证书，并将涵盖清洁能源基础设施项目开始建设和运营所需的所有州、地区和地方许可证。某些特定的许可证，如授权给特定州机构的联邦政府许可证，可能仍需要与单一的综合许可证分开获得，此类决定应由 EFSB 根据具体情况作出；然而，在尽可能且符合所有相关法律的情况下，应要求或鼓励负责发放此类许可证的机构在 EFSB 要求的类似时间范围内发放许可证。¹³

为 EFSB 管辖的清洁能源基础设施创建综合州许可证的立法应包括以下要素：

a. EFSB 管辖的清洁能源基础设施定义

立法应将 EFSB 管辖的清洁能源基础设施定义为包括以下内容：

1. 25 兆瓦及以上的太阳能、风力和厌氧消化设施；
2. 100 兆瓦小时及以上的储能系统；
3. 新输电走廊中 1 英里或更长的 69 千伏或以上的新输电线路；
4. 现有输电走廊中 10 英里或更长的 115 千伏或以上的新输电线路；
5. 附属设施，是任何 EFSB 管辖的清洁能源基础设施运营的基本组成部分；
以及
6. 将海上风力设施与电网互连所需的设施。

¹² 目前，EFSB 根据 G.L.c.164§69J 批准《施工许可》，并根据 G.L.c.164§69K 颁发《环境影响和公共利益证书》。

¹³ 例如，海岸地区管理办公室的联邦政府一致性审查。

立法应明确，清洁能源基础设施并非自动由 EFSB 管辖，但可以选择由 EFSB 审查并获得综合许可，包括以下内容：

1. 输电线路更换导体或重建项目；
2. 现有公共事业用地中新的和经过大幅更改的长度小于 10 英里的输电线路（包括附属设施）；
3. 新公共事业用地中新的和经过大幅更改的长度小于 1 英里的输电线路（包括附属设施）；以及
4. 满足一定阈值的配电项目，该阈值可以在规则制定过程中确定。

关于“A.3.a.EFSB 管辖的清洁能源基础设施定义”的投票摘要

同意	17
反对	1
弃权	2
未投票	2

b. EFSB 管辖项目的 EFSB 审查标准

立法应指示 EFSB 与能源资源部（DOER）、公用事业部（DPU）、环境保护部（MassDEP）、渔猎部（DFG）、保护与游憩部（DCR）、环境正义与公平办公室、Massachusetts 州环境政策法案办公室（MEPA）、公共安全与保护执行办公室（EOPSS）以及任何其他在能源基础设施许可方面发挥作用的州机构协调，颁布保留现有环境法律法规的法规和指南，并制定以下内容：

1. 一套统一的标准——适用于为 EFSB 管辖的清洁能源基础设施颁发综合州许可证，包括确定清洁输配电基础设施项目的需求。¹⁴
2. 向 EFSB 提交综合许可证申请时，使用清洁能源基础设施项目的常见申请。申请应包括最低要求，从而使申请包含足够的细节，以帮助 EFSB 与许可机构磋商，实施有效的审查，并证明申请人已与接收社区进行了有意义的协商。

¹⁴ 一些委员会成员还主张纳入累积影响分析，以确定拟议项目不会给历史上负担过重的社区增加累积负担，但委员会无法就是否纳入此类措辞达成一致。

3. 一套与拟议清洁能源基础设施项目的范围和规模相称的统一的标准和要求，以便在提交申请前进行社区参与；此类活动必须在向 EFSB 提交许可证申请之前完成；
4. 在提交申请前的过程中，应采用能源与环境事务（EEA）将为新的清洁能源基础设施（现有公共事业用地中提议的除外）制定的场地适宜性指导，以更好地了解 and 评估资源区域的质量、发展潜力以及一般社会和环境影 响，并制定缓解等级体系，在可行的范围内避免、尽量减少和缓解清洁能源基础设施选址对环境和人员的影响；
5. 如果 EFSB 未在适用的截止日期前发布批准、有条件的批准或拒绝项目的最终决定，在触发建设许可的条件下，将为各类清洁能源基础设施发布标准许可条件。¹⁵
6. 法规——确保任何不符合清洁能源基础设施定义的基础设施（如化石燃料基础设施）没有资格获得 EFSB 综合许可证，但应遵守与清洁能源基础设施相同的社区参与和福利要求，并应接受累积影响评估。¹⁶

立法应指示 EFSB 颁布设立这些标准的最终法规和指南。州机构委员会成员表示，他们认为，立法通过后，18 个月是合理颁布这些法规的最快时间。许多委员会成员，尤其是那些与清洁能源基础设施发展有关的成员，主张加快规则制定过程。

关于“A.3.b EFSB 管辖项目的 EFSB 审查标准”的投票摘要

同意	17
反对	1
弃权	2
未投票	2

c. 经修订的 EFSB 流程

立法应改革 EFSB 就合格的清洁能源基础设施申请进行审查和作出决定的流程，如下所示：

1. 要求 EFSB 向符合法定定义的合格的清洁能源基础设施项目颁发单一的综合许可证；

¹⁵ 建设许可是指根据一套标准的适用于该项目类型的预定义许可条件，项目自动获得单一的综合许可证。

¹⁶ 委员会表示，明确累积影响评估很重要，这种评估可以在规则制定的整个过程中进行。

2. 要求所有其他在清洁能源基础设施项目中发挥许可作用的地方、地区和州机构，通过发布建议许可条件声明，参与 EFSB 的审查过程，并有机会征集公众意见；
3. 要求提交申请前的要求与第 C 节所述要求一致：提交申请前的参与，见下文；
4. 要求在收到完整性决定后的 6-15 个月内就此类许可证做出决定，具体时间范围将根据项目的复杂性、豁免当地分区要求的必要性以及对环境正义人群的影响，通过法规确定；
5. 要求 EFSB 发布批准、有条件的批准或拒绝综合许可证申请的决定；
6. 规定如果 EFSB 在其法规中规定的时间范围内未就所说的清洁能源基础设施项目类型做出任何决定，则该项目将被视为获准在 EFSB 颁布的法规中制定的一套通用许可条件下继续建设（“建设许可”）；和，
7. 关于 EFSB 做出的决定，包括建设许可的发布，您可直接向 Massachusetts 州最高法院的一名法官提出上诉。应在 EFSB 做出最终决定后的 20 个日历日内提出上诉。

EFSB 管辖项目的建议许可阶段应至少包括以下内容：

1. **提交申请前的参与流程** – 参阅第 C 节。
2. **完整性决定** ——在收到申请后的 30 天内，EFSB 应确定申请是否完整。如果不完整，EFSB 应发布一份简要声明，列出不足的地方，并为申请人提供 30 天的时间来纠正这些不足的地方。
3. **项目公告**——在申请被视为完整后，[EFSB 或项目方]必须向公众发布项目公告。通知的提供方式应尽量合理，至少在公众意见听证会前 30 天送达受影响的社区成员，包括受影响的环境正义人群的成员。
4. **公众意见听证会**——如有要求，EFSB 应组织实地考察，向公众开放，并举行必要的公众意见听证会。公众意见听证会结束后，EFSB 审查并裁决干预请愿书，并允许提交书面公众意见，EFSB 审裁官发布干预裁决。
5. **初步程序会议** ——在公众意见听证会之后，EFSB 应举行初步程序会议（面对面、混合式或虚拟）：
 - a) 确定 EFSB 在评估申请时需要考虑的问题；

- b) 确定应指定的州、地区和地方机构就这些问题提供建议的许可条件声明，以避免在多个机构对某个问题都有管辖权的情况下出现重复或不一致；以及
 - c) 制定程序进度表。
- 6. **程序命令**——在初步程序会议之后，EFSB 应发布程序命令，其中包括：（1）牵头机构责任；以及（2）程序进度表。
- 7. **建议的许可条件声明**——在 EFSB 的程序命令之后，地方、地区和州机构的建议许可条件声明应提交给 EFSB。地方和地区机构可举行公开听证会，听取公众意见，并为制定详细的建议许可条件声明收集意见。申请人将在听证会前向提出要求的干预者提供实地考察机会。建议的许可条件声明应包括：（a）建议和相关调查结果，（b）许可证的语言和条件草案，（c）监督、报告和责任要求，（d）为限制对人类和自然的影响而采取的措施和行动，以及（e）有关许可证执行的信息，这些信息仍由其他有管辖权的机构（而非 EFSB）负责。如果地方、地区或州机构未能及时提交建议的许可条件声明，那么 EFSB 会依赖法规或指南中规定的标准许可条件。如果申请人未能或拒绝对 EFSB 或地方、地区和州机构根据程序命令提出的及时和适当的信息请求作出回应，则可能被视为拒绝许可的理由。建议的许可条件声明不是最终决定，不受司法审查。
- 8. **EFSB 裁决和证据听证会**——EFSB 和各方应在必要时发布发现的情况。EFSB 应举行证据听证会，为申请人和诉讼的所有其他当事方提供机会，在一个讨论会，从全州范围的综合角度，解决审查的问题，以及地方、地区和州当局提出的建议许可条件声明。在没有特殊情况的情况下，证据听证会的时间不超过五天。有待裁决的问题是指对事实问题或 EFSB 确定的关注问题引起大量争议的问题。程序进度表将允许各方提交案情摘要。
- 9. **初步决定**——在裁决结束后，EFSB 应发布《初步决定》。《初步决定》应作出必要的事实调查结果和法律决定，并解释决定的依据，表明拟签发还是拒绝综合许可证，并包括适用的标准条件和特殊条件。《初步决定》应建议董事会批准、有条件的批准或拒绝综合许可证申请。《初步决定》应包括一份建议的综合许可草案，以及所有适用的有条件的批准。
- 10. **意见**——在发布《初步决定》后，申请人、州和地方机构、干预者（若有）以及任何其他利益相关的个人或团体可以提交对《初步决定》和综合许可草案的意见。

11. **董事会会议和最终决定**——在提交对《初步决定》的意见的截止日期后，EFSB 应召开公开董事会会议，听取意见，审议并对《初步决定》进行表决。EFSB 必须在公开会议上作出决定。在董事会会议后的五天内，EFSB 应发布书面的《最终决定》。《最终决定》应阐明项目方的最终许可条件和缓解义务，并应具体说明执行这些条件和义务的责任方。
12. **建设许可**——如果 EFSB 没有在设施类型法规规定的允许时间范围内发布书面的《最终决定》，则该项目应被视为已获批准，并将按照 EFSB 法规规定的标准条件颁发许可证。干预者可以向最高法院（SJC）的一名法官提出建设许可上诉。

立法应指示 EFSB 制定新的法规和指导方针来管理这一修订过程。州机构委员会成员表示，他们认为，立法通过后，18 个月是合理颁布这些法规的最快时间。许多委员会成员，尤其是那些与清洁能源基础设施发展有关的成员，主张加快规则制定过程。

关于“A.3.c 经修订的 EFSB 流程”的投票摘要

同意	15
反对	1
弃权	4
未投票	2

d. EFSB 排队管理

本委员会指出，成员们对应允许 EFSB 在业务量大的时期（例如，分组申请、暂停申请）采用何种排队管理形式（如果有的话）存在分歧。委员会无法就这一主题提出建议；然而，委员会确实就人员配置和资金提供提出了一些建议，可以解决其中一些关切；见下文第 A.4.c 节。

e. 干预者的财政支持

立法应规定，向能够证明需要技术和财政援助以参与 EFSB 诉讼的社区，包括市政当局和社区团体，提供技术和财政支持。委员会未就这种支持的方法或资金来源达成一致，但敦促在立法中进一步审议这一主题。

关于“A.3.e 干预者的财政支持”的投票摘要

同意	16
反对	1
弃权	3
未投票	2

f. 非 EFSB 管辖项目的地区和州的综合性许可证

某些非 EFSB 管辖的清洁能源基础设施项目需要获得一些地区和州的许可证，此类项目不会直接受益于委员会提议的对 EFSB 管辖项目的 EFSB 流程的改革。这类基础设施包括非 EFSB 管辖的清洁发电和储能项目，但也包括广泛的清洁输配电基础设施，如现有输电线路和其他基础设施的升级、变电站扩建以及具有非 EFSB 管辖的输电级互连的新变电站。

一些委员会委员希望允许一些类型的清洁输配电基础设施选择加入 EFSB 流程，并允许对非 EFSB 许可流程采取非裁决性的综合方法。其他委员会委员表示，希望建立类似的流程，通过州一级的综合许可流程，获得清洁发电和储能项目的地区和州的许可证。由于时间限制，委员会未能就为此类项目申请包括所有州和地区许可证的综合许可证建立非裁决性流程提出建议，但敦促进进一步探索立法、监管或行政选择，使此类设施的许可证申请能得到彻底、快速和协调的处理，并允许受影响社区提出意见，保障公共健康和安全，并在可行的范围内避免、尽量减少和减轻环境影响。

关于“A.3.f 非 EFSB 管辖项目的地区和州的综合性许可证”的投票摘要

同意	11
反对	1
弃权	8
未投票	2

4. 非 EFSB 管辖项目的当地许可流程变更（综合性的地方许可证）

委员会建议，对向非 EFSB 管辖的清洁能源基础设施项目颁发当地许可证的流程进行修订。此类项目将包括所有非 EFSB 管辖的清洁能源基础设施项目（如上所述，除本文所述的某些例外情况外）。非 EFSB 管辖的项目通常是较小的清洁发电和储能项目，通常比 EFSB 管辖的清洁输配电基础设施项目小。

确切地说，应立法设立一个流程，由市政当局通过该流程向非 EFSB 管辖的清洁能源基础设施项目的申请人颁发单一综合许可证。这一单一的综合许可证应包括清洁能源基础设施项目开工所需的所有地方许可证。综合地方许可证不应包括设施可能需要获得的任何其它州、地区或联邦许可证，这些许可证可以单独获得，也可以通过上述非 EFSB 管辖项目的综合性地区和州许可流程获得。

制定综合性的地方许可证的立法应包括以下内容：

a. 非 EFSB 管辖的清洁能源基础设施

立法应定义非 EFSB 管辖的清洁能源基础设施，包括所有非 EFSB 管辖的清洁能源基础设施项目，包括但不限于以下项目：

- a) 小于 25 兆瓦的太阳能、风力和厌氧消化发电设施；
- b) 小于 100 兆瓦小时的储能系统；以及
- c) 所有非 EFSB 管辖的清洁输配电基础设施（见表 1 和上文 A.3.a 小节）。

关于“ A.4. 综合地方许可证 ”和“ A.4.a 非 EFSB 管辖的清洁能源基础设施”的投票摘要

同意	15
反对	1
弃权	4
未投票	2

b. 能源资源部（DOER）能源选址和许可部门

立法应在 DOER 内设立一个新的能源选址和许可部门。能源选址和许可部门应由一名部门主任领导，并由具有环境问题、社区参与、环境正义问题方面的专门知识以及市政分区、选址和许可方面的法律专业知识的工作人员提供支持。该部门应包括至少四名地区协调员，其主要工作是为市政当局在清洁能源基础设施项目的当地许可流程中提供支持。DOER 将需要获得授权才能雇佣额外的全职员工，并需要增加预算来支持这一新部门的人员配置要求。

委员会建议管理顾问立即进行管理研究，以评估：（i）市政当局为迁就综合地方许可流程而可能承担的额外负担，（ii）所需的额外劳动力资格和/或能力，以及（iii）市政当局在 12 个月内部署综合地方许可证所需的资源和支持。

关于“ A.4.b. 能源资源部（DOER）能源选址和许可部门”的投票摘要

同意	15
反对	1
弃权	4
未投票	2

c. 地方审查的州标准

立法应指示能源资源部（DOER）与能源设施选址董事会（EFSB）、公用事业部（DPU）、环境保护部（MassDEP）、渔猎部（DFG）、保护与游憩部（DCR）、环境正义与公平办公室、Massachusetts 州环境政策法案办公室（MEPA）、公共安全与保护执行办公室（EOPSS）以及任何其他在能源基础设施许可方面发挥作用的相关州机构协调，颁布法规和指南和/或标准表格，确立以下内容：

- a) 一套统一的健康、安全和环境基准标准，以指导市政当局为清洁能源基础设施颁发许可证；¹⁷
- b) 地方清洁能源基础设施项目在向市政当局提交许可申请时使用的通用标准申请；
- c) 有资格获得综合性地方许可证的项目在提交申请前的最低要求，并详述其细节，例如要求开发商在向市政当局提交许可证申请前至少 60 天，提供至少一次混合方式（虚拟和面对面）或一次虚拟和一次面对面的公开会议，时长至少为 90 分钟，并且在提交申请之前举行的任何会议中，至少 50% 的时间必须专门用于问答环节。会议材料和报告翻译服务以及与会议广告和协调有关的外展服务费用应由申请人承担。
- d) 在提交申请前的过程中，如何采用 EEA 为不在现有公共事业用地的新型清洁能源基础设施制定的场地适宜性指导，以更好地了解 and 评估资源区域的质量、发展潜力以及一般社会 and 环境影响，以及将在许可流程中应用的缓解等级体系，从而在可行的范围内避免、尽量减少和缓解清洁能源基础设施选址对环境 and 人员的影响；
- e) 在市政当局不作为引发建设许可的情况下，单一许可证的共同标准整合为不同类型的清洁能源基础设施颁发的所有必要的地方许可证；以及，
- f) 受执法行动影响的责任方，包括在获得许可后出售清洁能源基础设施资产的情况下。

立法应指示 DOER 颁布设立这些标准的最终法规和指南。州机构委员会成员表示，他们认为，立法通过后，18 个月是合理颁布这些法规的最快时间。许多委员会成员，尤其是那些与清洁能源基础设施发展有关的成员，主张加快规则制定过程。

关于 “ A.4.c. 地方审查的州标准 ” 的投票摘要

同意	17
反对	1
弃权	2
未投票	2

¹⁷ DOER 应与其他专家机构在其各自专业知识范围内进行协调（例如，湿地方面的 MassDEP、农业用地方面的 MDAR 等）。

d. 经修订的地方许可流程¹⁸

立法应改革非 EFSB 管辖的清洁能源基础设施的许可流程，如下所示：

1. 要求市政当局颁发单一的综合性地方许可证，其中包含所有必要的地方许可；
2. 要求市政当局在收到完整申请后的 12 个月内就此类许可证做出决定；¹⁹
3. 要求，如果在 12 个月内未做出决定，根据 DOER 法规和指南制定的一套共同条件，项目将被视为获准继续施工；
4. 在市政当局颁发或拒绝许可证后，项目申请人或明确受拟建项目影响的其他方可向 EFSB 提交对许可证申请进行重新裁决的请求，该请求必须在市政当局颁发或拒绝综合性的地方许可证后的 30 天内提交；^{20, 21}
5. 要求，EFSB 主任在收到审查请求后，应审查申请是否符合 DOER 制定的全州地方许可标准，并在收到申请后的六（6）个月内做出决定，除非下文所述的正常管辖规则另有要求，否则无需 MEPA 审查；以及
6. 可将 EFSB 主任做出的决定直接向最高法院的一名法官提出进一步上诉。应在 EFSB 做出最终决定后的 20 天内提出上诉。

委员会建议，应允许非 EFSB 管辖的清洁输配电基础设施在市政当局发布许可证决定之前向 EFSB 提交重新裁决请求，如果这符合 EFSB 为此类请求设置的条件。

EFSB 应制定法规，管理其对地方许可申请和决定的重新裁决。州机构委员会成员表示，他们认为，立法通过后，18 个月是合理颁布这些法规的最快时间。许多委员会成员，尤其是那些与清洁能源基础设施发展有关的成员，主张加快规则制定过程。

关于“A.4.d. 经修订的地方许可流程”的投票摘要

同意	14
反对	1
弃权	5

¹⁸ 请注意，马萨诸塞州市政协会（MMA）已表示，它不支持要求市政当局在 12 个月内颁发单一综合性的地方许可证的观点，但支持允许市政当局“选择加入”此类框架的观点。

¹⁹ 很多委员会成员表示，希望将时间缩短到不超过 6-9 个月。

²⁰ 在市政当局的资源、能力和人员配置不允许对许可证申请进行综合性的地方审查的情况下，市政当局也可以随时向 EFSB 提出重新裁决的请求。

²¹ “重新”意味着，EFSB 的决定将仅根据 EFSB 对提交给 EFSB 的记录独立应用 EFSB 的审查标准。在做出决定时，EFSB 应考虑已提交的所有建议许可条件。一方可要求 EFSB 将先前州或地方诉讼的记录纳入 EFSB 的记录中。

未投票	2
-----	---

5. 能源设施选址董事会（EFSB）的变更

委员会建议，EFSB 工作人员继续作为公用事业部（DPU）的一个独立机构，但应对 EFSB 的组成及其资金来源进行如下变更：

a. EFSB 的法定授权

EFSB 的法定授权应更新如下：

EFSB 应（i）确保可靠的能源供应符合本州的气候变化和碳减排要求，（ii）确保基础设施在最大可行的范围内避免、尽量减少和减轻对环境的影响，并符合本州的能源、环境、土地使用、工人、职工、经济正义、环境正义与公平以及公共健康和政策，所有这些都以有成本效益的方式进行。

关于“A.5 能源设施选址董事会（EFSB）的变更和 A.5.a EFSB 的法定授权”的投票摘要

同意	16
反对	1
弃权	3
未投票	2

b. 能源设施选址董事会的组成

委员会未能就 EFSB 的组成或规模的具体建议达成一致，但提供了以下建议：

- 能源与环境事务（EEA）应继续担任董事会主席；
- 应提供市政代表；
- EFSB 应有在以下领域具有专业知识的成员（一个或多个专业知识的领域可由一名成员代表）：
 - 气候科学；
 - 经济发展；
 - 能源或工程；
 - 环境正义；
 - 当地主权；
 - 劳工；
 - 公共健康；

- 自然和经营性用地；
- 可再生能源；和
- 野生生物。

委员会还讨论了董事会的规模，指出及时安排与目前由九名成员组成的董事会的会议有时会很有挑战性。因此，缩小董事会的规模可能是一个值得考虑的想法。

关于“A.5.b 能源设施选址董事会的组成”的投票摘要

同意	16
反对	1
弃权	3
未投票	2

c. 人员配置、资金和费用

委员会讨论了对 EFSB 管理潜在大量申请的能力的担忧，以及由于管辖权的扩大和做出决定所必需的最后期限而增加的工作量。因此，委员会建议管理顾问立即进行管理研究，以评估：（i）基于 CECF 目标的可能的 EFSB 工作量，（ii）所需的劳动力资格，以及（iii）为成功完成这项工作而雇佣和留住合格专业人员 and 顾问的相关成本。

委员会建议向筹款联合委员会主席、电信、公用事业和能源联合委员会主席，能源和环境事务部长以及行政和财政部长报告管理研究中确定的资金和人员配置需求。能源和环境事务部长以及行政和财政部长应在 90 天内向联合委员会简要介绍支付必要人员配置要求和相关费用的选择方案，包括可能的化石燃料附加费、普通资金支持和申请费。

EFSB 应继续通过对电力和天然气公用事业的评估获得资金；然而，应考虑为 EFSB 设立新的评估机构，以满足其年度运营需求。²²

还应授权 EFSB 通过法规设立项目申请费，以补充其资金需求。应根据项目规模和类型恰当确定此类费用的数额。所有申请人，包括配电公司，将负责为每个项目申请支付申请费。

d. 社区参与办公室

²² 尽管某些项目必须支付申请费，但 EFSB 目前的大部分预算都是根据 M.G.L.c.25§18 通过 DPU 的一般评估机构获得资金的。该提案将创建一个单独的 EFSB 特定评估。虽然 EFSB 的总体预算需求将增加，但建立一个单独的评估机构将减少 DPU 之前用于资助 EFSB 运营的评估金额。

EFSB 应设立一个办公室，重点协助社区和项目申请人进行申请前的参与、阐明提交申请的要求、干预机会和促进对话。监察专员将在该办公室内办公，以帮助其他州、地区和地方官员之间进行协调，这些官员会参与提交申请前的参与流程和一般许可流程。监察专员不会参与 EFSB 的裁决过程。

关于“A.5.c 人员配置、资金和费用以及 A.5.d 社区参与办公室”的投票摘要

同意	17
反对	1
弃权	2
未投票	2

6. MEPA 在许可中的作用

委员会对 MEPA 在许可流程中应发挥的作用存在分歧，尤其是对那些正在接受 EFSB 裁决的设施。虽然一些成员支持 MEPA 在提交申请前过程中的作用——在提交申请前的过程中，MEPA 审查将作为 EFSB 申请前的必要要求，但其他成员则主张以某种方式将其纳入 EFSB 裁决过程，要么作为平行项目，同时/要么作为提交建议许可条件的一方，类似于其他州、地区和地方机构。

委员会没有就应如何将 MEPA 纳入接受 EFSB 裁决的许可流程提出具体建议；然而，对于所有其他设施，委员会建议，如果一个设施需要适用的许可、土地转让或财政援助，并且满足 MEPA 要求项目审查的监管门槛(例如，土地变更、湿地、稀有物种影响等)，那么 MEPA 审查应由现行管辖条例规定，并应要求进行审查。

关于“A.6 MEPA 在许可中的作用”的投票摘要

同意	13
反对	0
弃权	7
未投票	2

B. 选址

委员会建议 EEA 协调并召集利益相关者流程，为可再生能源发电和储能设施制定场地适宜性方法，通过调整本州的土地利用、环境正义、气候和能源目标，帮助协调相互冲突的土地利用利益。场地适宜性将使用多种地理空间筛查标准，以更好地了解 and 评估资源区域的质量、发展潜力以及社会 and 环境影响。该方法应从可再生能源和储能基础设施选址的角度来确定优先区域，并且应以帮助项目方避免、尽量从环境和土地使用担忧领域减少和减轻对选址影响的方式进行设计。EEA 将制定指导意见，将告知州、地区和地方提交申请前的许可流程，这些流程与所需的审查级别和开发商的要求有关，以在可行的范围内避免、尽量减少和减轻对环境 and 人员的影响。

关于“B 选址”的投票摘要

同意	18
反对	0
弃权	2
未投票	2

C. EFSB 管辖设施提交申请前的要求

为了增加社区参与和公众对拟议清洁能源项目的教育机会，委员会建议，通过 EFSB 将颁布的法规和指导方针，为 EFSB 管辖的设施制定提交申请前的要求，以实施上述建议。对于此类项目，EFSB 社区参与办公室应与环境正义与公平办公室以及 MEPA 办公室工作人员协调，协助申请人领导提交申请前的参与过程，包括坚定的社区参与。EFSB 社区参与办公室应帮助申请人和社区达到提交申请前的必要要求，并帮助社区了解提议的项目。

对于 EFSB 认为完整的项目申请，项目方必须在努力参加有意义的社区参与方面表现出真诚。EFSB 应制定法规，规定项目方必须满足的利益相关者最低参与要求，应包括以下内容：

1. 必须在向 EFSB 提交申请前至少 90 天将申请意向通知提交给 EFSB。
2. 必须在 EFSB 项目网站登录页上以书面形式提供详细的项目信息列表，并在首次公开会议前至少 15 天在社区居民通常聚集的地点（如图书馆、社区中心、公园、公共交通站等）张贴传单。登陆页和传单必须翻译成社区居民所说的语言。
3. 必须与以下人员举行的会议的数量、类型、时间和时长（会议可以而且应该尽快举行，并且可以在 90 天通知期之前安排）：

- a. 与主办项目的每个市政当局的主要市政官员或其指定人员举行一次或多次会议。与当选或任命的代表的会议可以与邻近住户和社区组织联合举行，也可以单独举行。
 - b. 项目的所有邻近住户，包括房地产边界的住宅和商业租户，通过直邮、电子邮件和/或敲门方式宣传。
4. 要求至少举行两次混合方式的（虚拟和面对面）公开会议，每次时长至少 90 分钟，一次在 EFSB 定义的项目开发早期阶段举行，第二次必须在向 EFSB 提交申请前的至少 45 天举行。至少 50% 的会议时间必须用于问答环节。会议通知和分发材料应按照 EEA EJ（能源与环境事务环境正义）办公室发布的指南中规定的方式翻译成指定语言。
 5. 证明为让社区组织、部落/当地组织、居民团体、邻里协会、地方劳工委员会和小企业团体的成员参与进来所做的额外努力，包括邀请这些实体参加一次或多次会议，或直接与这些实体合作，作为咨询机构提供意见。²³ ²⁴支持者应尝试与这些实体合作，制定社区福利提案和/或实行与影响相称的社区福利协议。
 6. 对于涉及多个市政当局土地的项目，支持者应在每个额外的市政当局举行至少一次关于该项目的额外信息会议，并邀请这些市政当局的市政官员开会，讨论问题、观点和担忧事项。
 7. 至少有 60 天的机会向支持者提供书面公开意见或其他形式的反馈，并至少在向 EFSB 提交申请前的 30 天结束。
 8. 制定一份分发清单，其中包括表示有兴趣持续接收有关该项目信息的任一方。
 9. 证明真诚努力地对地方和国家机构的书面询问做出了实质性答复。EFSB 的社区参与办公室将对项目方的努力情况进行评估。
 10. 所有公开会议的议程和记录，必须作为向 EFSB 提交的申请的一部分。

关于“C. EFSB 管辖设施提交申请前的要求”的投票摘要

同意	15
反对	1
弃权	4

²³ 为确保会议的顺利举行所做的大量工作包括：敲门拜访、联系公立学校/老年中心/社区中心、与社区沟通，包括用不同语言出版的当地报纸、向当地有线电视频道提供信息以及打电话和发送电子邮件。对于 EJ 人口，其中一个 EJ 人口标准是英语水平有限，申请人必须提供翻译的书面邀请，并在电话和会议期间提供口译。

²⁴ EJ 办公室应要求（或可通过公开访问的数据库获得），将提供一份潜在人员和组织的名单，供项目方联络。支持者可以邀请 EFSB 2.0 的监察专员和 EEA EJ 办公室的工作人员参加会议。

D. 额外的补充性改革

委员会讨论了额外的立法和非立法性质的补充性改革。这些改革主要由选址从业者咨询小组或国家电网提出，委员会成员之间就每项改革达成的同意程度如下所示。

1. 立法改革

a. 许可证延期

应制定法律，将所有州、地区和地方对受互联延迟影响项目的批准延期，使其有足够的时间完成互联。延期将适用于 2020 年 10 月 22 日至 2024 年 1 月 1 日期间有效的项目批准，并仅限于具有主动互联申请或协议的项目。

b. 上诉改革

为了在本文件中更全面的选址和许可改革生效之前缩短正在接受许可审批项目的上诉时间，有两项关于改革上诉流程的建议。首先，根据 M.G.L.c.185§3A，将清洁能源基础设施项目决策添加到有资格参加土地法院“许可证会议”的项目列表中。目前符合条件的项目仅限于涉及“25 个或以上住宅单元或 25000 平方英尺或以上总建筑面积的建筑或改建，或两者兼而有之”的项目。

此外，第二项建议是在土地法院内建立一个流程，允许法官对清洁能源基础设施项目的上诉进行快速审查。这一流程可以授权建立一个替代性的争议处理流程，并允许就法律事项做出中间裁决。

c. EFSB 储能资格证书

应颁布立法，确定储能项目可能有资格根据 M.G.L.c.164§69K 获得环境影响和公共利益证书，以允许否决当地的拒绝或繁重条件。这一临时措施将适用于在新的提议流程变更生效之前正在接受许可审查的设施。

d. 关于输电线路 DPU 授权的说明

M.G.L.c.164§72 规定了流程，输电线路支持者可以通过此流程寻求 DPU 授权来征用产权，以支持新的或扩建的输电项目。在 1962 年的一项裁决中，最高法院将§ 72 解释为一项要求，即即使不需要征用产权，公用事业公司也应寻求 DPU 对输电线路项目的批准。即使在 1974 年能源设施选址委员会成立后，这一解释仍然有效，这导致只有输电线路需

要额外的选址流程。国家电网建议在§ 72 中增加措辞，阐明其仅适用于需要征用产权来完成输电项目的情况，并根据需要将其他输电线路项目的审查留给 EFSB 和环境机构。

关于“D.1 立法改革”的委员会投票

	a. 许可证延期	b. 上诉改革	d. EFSB 储能资格证书	e. 关于输电线路 DPU 授权的说明
投票摘要				
同意	15	10	12	12
反对	0	2	1	1
弃权	5	8	7	7
未投票	2	2	2	2

请注意，由于时间限制，一些委员会成员无法对其中一些事项更明确地表示同意还是不同意。

2. 非立法改革

a. 全州的公共教育

Massachusetts 州的《清洁能源和气候计划》（CECP）为本州向居民推广和支持其清洁能源转型提供了机会。本州应发起一场公共教育运动，为清洁能源基础设施的预期快速增长提供环境。此类运动应该强调转型的好处、有关环境、公共卫生和公共安全数据的真实信息、可用的电气化激励措施以及参与机会。

b. 示范分区章程

DOER 应创建一套新的示范市政太阳能和储能章程，以解决地方法令和法规的优先、权力范围、树木清理、噪音、停止使用和顶篷项目等问题。

c. 对环境保护部（MassDEP）噪音政策的审查

应指示 MassDEP 更新其噪音污染政策，以解决农村和城市地区拟议项目的处理差异。当前的政策使某些基础设施更容易选址在周围噪声水平较高的地区，这些地区往往是城市化程度更高、人口密集的发达社区。相比之下，该标准使得很难在周围噪声水平较低的地区为项目选址，即使是那些递增噪声影响很小的项目。

d. 技术援助

EEA 和/或 DOER 应制定一项计划，旨在为市政当局、部落民族和为环境正义人口服务的社区组织提供技术资源。同时，EEA 和/或 DOER 应建立一个在线信息交换机构，为市政当局提供准确、公正的清洁能源基础设施信息。EEA 和/或 DOER 还应为市政当局提供教育和培训。该技术援助将用于支持地方决策、社区参与和便利化、回答技术问题和与 DOER 指导文件有关的问题并提供建议、就最佳做法提供建议以及就阻碍地方许可的问题提供不具约束力的调解。

e. 社区福利协议

环境正义与公平办公室（EJ 办公室）应通过利益相关者的参与流程，制定全州范围的社区福利计划和协议指南。

f. 绿色社区指定标准

委员会建议 DOER 更新“绿色社区指定和拨款计划”，使之与上述示范章程和指导意见一致。我们建议 DOER 也要评估额外的机会，以支持和激励市政当局可能通过“绿色社区或气候领袖社区计划”，使市政建筑和停车场可安装太阳能。

g. 太阳能顶篷

DOER 应为在一定规模以上的停车场部署太阳能顶篷制定额外的激励措施。激励措施应包括但不限于：根据建筑法规和地方章程设立建筑缩进（setback）和建筑保险豁免；如果安装的径流技术满足 MassDEP 的清洁水径流技术要求，则根据 MassDEP 雨水政策提供雨水管理费用抵扣。委员会建议 DOER 还成立一个特别工作组，审查在州和市政控制的停车场部署太阳能顶篷的机会，重点包括降低与逐个场地采购要求相关的任何负担。此外，委员会建议采取行政行动，指导在一定规模以上的国营停车场部署太阳能顶篷（如可行）。

h. DPU 审查/互连批准流程

互连延迟是加速储能和太阳能设施安装的最严重障碍。DPU 应审查其现有的时间表执行机制，尤其要关注这些机制与互连审批的关系。

i. 对 2030 年选址和许可改革的审查

在发布《2030 年气候报告卡》的同时，部长应对 2024 年启动的清洁能源基础设施行政和立法选址及许可改革的执行情况发布详细评估。应根据第 620 号行政命令中规定的三个目标中的每一个对执行情况进行评估。如果本州未能实现 2030 年温室气体排放限值（比 1990 年的水平减少 50%），部长在向州长建议采取进一步行动时，应考虑对执行情况的评估，以提高实现 2040 年温室气体排放限值（比 1990 年的水平减少 75%）的可能性。

关于“D.2 非立法改革”的委员会投票

	a. 全州的公共教育	b. 示范分区章程	c. 对环境保护部 (MassDEP) 噪音政策的审查	d. 技术援助	e. 社区福利协议	f. 绿色社区指定标准	g. 太阳能顶篷	h. DPU 审查/互连批准流程	i. 对 2030 年选址和许可改革的审查
投票摘要									
同意	18	14	14	17	15	15	15	14	17
反对	0	0	0	1	1	1	0	0	0
弃权	2	6	6	2	4	4	5	6	2
未投票	2	2	2	2	2	2	2	2	3

E. 监管流程

立法应明确指示参与这项工作的所有行政分支机构在其监管流程的时间安排方面进行协调，以便所有提议的规则在整个过程中同时进行，并且随着规则制定过程的展开，所有这些不同的许可流程的交叉情况是透明的。在开始任何正式的规则制定之前，还应指示负责颁布规则和制定指导意见的机构召集一次利益相关者流程会议，其中包括市政、环境、气候、土地使用、环境正义、清洁能源和公用事业利益相关者。各机构应具有确定哪些内容最适合纳入法规或指导意见的灵活性。

以下机构将负责颁布法规并制定标准和指导意见，如下所示：

1. **EFSB**：为 EFSB 管辖的基础设施、地方许可决策的重新审查以及向有资格获得综合性的地区和州许可证的非 EFSB 管辖的清洁能源基础设施项目颁发此类许可证制定法规和指导方针。
2. **DOER**：为正在进行当地许可流程的非 EFSB 管辖的清洁能源基础设施制定法规和指导方针。
3. **EEA（与下属办公室和机构协调）**：制定场地适宜性框架。
4. **EEA（具体是 EJ 办公室与 EFSB 和 DOER 协调）**：为社区参与和社区福利协议制定指导意见。

州机构委员会成员表示，他们认为，立法通过后，18 个月是合理颁布这些法规的最快时间。许多委员会成员，尤其是那些与清洁能源基础设施发展有关的成员，主张加快规则制定过程。

关于“E. 监管流程”的投票摘要

同意	16
反对	2
弃权	2
未投票	2

附录 A：委员会委员的投票与意见

委员会对“A.1.清洁能源基础设施的定义”的投票与意见

Alexandra Blackmore, 国家电网	同意	国家电网同意“清洁输配电基础设施”的定义，并在“清洁能源基础设施”和“清洁发电和储能基础设施”以及其他相关定义方面遵从其他委员会成员的意见。
Francis Callahan, Massachusetts 州建筑协会	反对	我不同意以下陈述：“清洁输配电基础设施不应包括与不符合本节界定的清洁能源基础设施定义的基础设施直接互连的新输配电基础设施……”本委员会的目标是促进能源基础设施的选址和许可。这一立场将阻碍这一目标的实现。
JD Chesloff, Mass（马萨诸塞州）商业圆桌会	同意	
Catherine Finneran, Eversource	同意	
Mary Beth Gentleman, 选址从业者咨询小组	同意	尽管随着可以加速转型的新技术的发展，这一定义可能需要扩展，但这似乎是一个适当的起点。
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	同意	
Nathan W. L'Etoile, 美国农田信托	同意	需要特别注意的是，在“清洁输配电基础设施”中，要确保第一句的第三和第四条不会被视为绕过第二句的方法。
Steve Long, 大自然保护协会	同意	大自然保护协会支持在州法律中建立与清洁能源基础设施相关的定义，并予以澄清。委员会在很大程度上适当地关注了未来对太阳能和输电陆基基础设施日益增长的需求。未来的迭代应重点关注不同类型的存能和其他类型的发电（如风力）的益处和影响。委员会应阐明抽水蓄能设施将属于州许可，而非地方综合许可。抽水蓄能设施属于《联邦电力法》的管辖范围，需要联邦能源监管委员会的审查和联邦许可证。根据《清洁水法案》（401 认证），该许可证确实包括州级授权——如果是新建筑，还包括陆军工程兵团的 CWA 404...以及一系列其他审查。
John Mangiaratti, Massachusetts 市政协协会	同意	
Michelle Manion, Mass Audubon	同意	Mass Audubon 建议，清洁输配电基础设施的定义不包括（iii）建议确保电网的可靠性和稳定性，或（iv）有助于促进建筑和运输行业的电气化。“这些都是广泛特征，不应单独用于证明投资新基础设施的合理性，这些基础设施将在没有替代分析的情况下纳入费率基准。
Jeremy McDiarmid, 先进能源联盟	同意	感谢输配电基础设施（T&D）定义中额外的灵活性。
Dorothy McGlincy, Massachusetts 州环保委员会协会	同意	
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice（捍卫社会正义）	弃权	
Jessica Robertson, 新叶能源	同意	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante 常驻特别工作组	未投票	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	未投票	
Caitlin Peale Sloan, 环保法基金会	同意	同意以下注意事项：对于由于这些建议而设立的任何立法，为满足委员会的公平授权，EFSB 的审查标准必须包括确定设施提案不会给历史上负担过重的社区增加累积负担。

Mark Sylvia, BlueWave Solar (蓝波太阳能)	同意	
Matthew Teague, Massachusetts 州房屋建筑商和改造商协会	反对	我们真的需要把核能添加到这一列表中——因此, 如果这里允许设立核能设施, 相关的基础设施应该能享受快速的许可流程——参考昨天 24 年 3 月 27 日美国能源部长 Jennifer M. Granholm 周三的原话: “核能是我们最大的无碳电力来源, 能直接支持全国 10 万个工作岗位, 间接支持几十万个以上的工作岗位。”
John G Tzimirangas, 新英格兰能源	同意	
John Walkey, GreenRoots 公司	弃权	虽然我认识到 T&D 对于电池和太阳能设施等清洁能源 (CE) 项目来说是必要的, 但我认为这些项目的成本回收性质使得将它们合并在一起会很难制定规则。支持者总是声称, 任何没有直接连接到化石燃料发电设施的 T&D 都是 CE——尽管 20 年前的同一项目也与 CE 有关。这一影响会延伸到关于早期社区外展服务、CBA 和这项工作的其他方面的立法中, 会使其很难找到适用于两类项目的解决方案——T&D 和实际的 CE 项目。基本上, 这份报告中的几乎每一条建议, 我都想赞成一类项目, 不赞成另一类, 反之亦然。把它们合并在一起, 使我无法投票, 因此我弃权。
Lizzi Weyant, 都市区规划委员会	同意	

委员会“A.2. 清洁能源基础设施类型概述”的投票与意见

Alexandra Blackmore, 国家电网	同意	国家电网感谢对该表所做的更改, 从而使 EFSB 的管辖范围没有扩大到新的项目类型, 并对脚注 9 中的语言进行了修订。国家电网还认为, 除了表中的两种选择——EFSB 的裁决 (强制或选择加入) 和地方综合许可证——还应该第三种选择, 即非 EFSB 电力公用事业清洁能源基础设施的非裁决性综合许可证。我们感谢我们的观点在 A.3.f 节中得到了认可。
Francis Callahan, Massachusetts 州建筑协会	反对	我们需要将核能设施纳入清洁能源发电。
JD Chesloff, Mass (马萨诸塞州) 商业圆桌会	同意	
Catherine Finneran, Eversource	同意	
Mary Beth Gentleman, 选址从业者咨询小组	弃权	表 1 详细列出了各种设施类型的许可起点。然而, 注脚 10 中关于抽水水力发电设施的说法并不完全正确。建造新的抽水蓄能设施和更新现有设施确实需要地方许可证。
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	同意	
Nathan W. L'Etoile, 美国农田信托	同意	
Steve Long, 大自然保护协会	同意	大自然保护协会支持在州法律中建立与清洁能源基础设施相关的定义, 并予以澄清。由于陆基风力和太阳能发电需要不同数量的土地, 对人类和自然的影响也不同, 因此应该有不同的、适当大小的兆瓦阈值。委员会应阐明抽水蓄能设施将属于州许可, 而非地方综合许可。抽水蓄能设施属于《联邦电力法》的管辖范围, 需要联邦能源监管委员会的审查和联邦许可证。根据《清洁水法案》(401 认证), 该许可证确实包括州级授权——如果是新建筑, 还包括陆军工程兵团的 CWA 404...以及一系列其他审查。

John Mangiaratti, Massachusetts 市政协 会	弃权	
Michelle Manion, Mass Audubon	同意	Mass Audubon 建议太阳能项目的阈值要远低于 25 兆瓦。DOER 关于可再生能源组合标准（RPS）一级项目的数据表明，马萨诸塞州（MA）绝大多数太阳能设施都在 10 兆瓦以下，未来也将继续如此。我们还坚持认为，无论项目规模大小，城镇和社区都应该能够选择加入 EFSB 审查流程。仅项目规模并不是衡量对社区和自然资源潜在影响的有用指标。
Jeremy McDiarmid, 先进能源联盟	同意	
Dorothy McGlincy, Massachusetts 州环保 委员会协会	同意	Massachusetts 州环保委员会协会（MACC）支持在州法律中建立与清洁能源基础设施相关的定义，并予以澄清。市政许可证的阈值应该低于 25 兆瓦，因为市政当局将面临巨大的工作量。此外，非常小的屋顶太阳能和关于建筑环境的小型项目可以遵守最低的许可要求，以简化家庭项目和其他小型清洁能源项目。陆基风力和太阳能发电需要不同数量的土地，对人类和自然的影响也不同，因此，应该有不同的、适当大小的兆瓦阈值。
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice （捍卫社会正义）	弃权	
Jessica Robertson, 新叶能源	同意	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante 常驻特 别工作组	未投票	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	未投票	
Caitlin Peale Sloan, 环保基金会	同意	同意以下注意事项：对于由于这些建议而设立的任何立法，为满足委员会的公平授权，EFSB 的审查标准必须包括确定设施提案不会给历史上负担过重的社区增加累积负担。
Mark Sylvia, BlueWave Solar（蓝波太阳 能）	同意	
Matthew Teague, Massachusetts 州房屋建 筑商和改造商协会	同意	
John G Tzimirangas, 能源新英格兰	同意	我相信大多数设施的名称都是正确的。
John Walkey, GreenRoots 公司	弃权	
Lizzi Weyant, 都市区规划委员会	同意	

委员会对“A.3.a. EFSB 管辖的清洁能源基础设施的定义”的投票与意见

Alexandra Blackmore, 国家电网	同意	国家电网感谢对本节的修订，以解决我们对扩大 EFSB 管辖范围的担忧。这使我们将对这一节的投票改为“同意”。
Francis Callahan, Massachusetts 州建筑协 会	同意	
JD Chesloff, Mass（马萨诸塞州）商业 圆桌会	同意	
Catherine Finneran, Eversource	同意	
Mary Beth Gentleman, 选址从业者咨询 小组	同意	对综合性的州许可流程的修改建议对本州实现其碳减排任务至关重要。这与其他在实现碳减排方面处于领先地位的州所采取的改革是一致的。

		建议将非 EFSB 变电站添加到公用设施列表中，这些公用设施可以选择由 EFSB 审查。
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	同意	
Nathan W. L'Etoile, 美国农田信托	同意	
Steve Long, 大自然保护协会	同意	大自然保护协会支持综合的州许可流程，包括资格和说明。由于陆基风力和太阳能发电需要不同数量的土地，对人类和自然的影响也不同，因此应该有不同、适当大小的兆瓦阈值。委员会应阐明抽水蓄能设施将不属于州许可，也不是地方综合许可。抽水蓄能设施属于《联邦电力法》的管辖范围，需要联邦能源监管委员会的审查和联邦许可证。根据《清洁水法案》（401 认证），该许可证确实包括州级授权——如果是新建筑，还包括陆军工程兵团的 CWA 404……以及一系列其他审查。委员会应明确清洁能源基础设施所需的许可途径，这些基础设施不是自动属于 EFSB 或地方管辖。
John Mangiaratti, Massachusetts 市政协 会	同意	
Michelle Manion, Mass Audubon	同意	我们对项目阈值的更改建议与上述意见相同。我们建议对输电线路的“大幅更改”的含义给出非常明确的定义。
Jeremy McDiarmid, 先进能源联盟	同意	EFSB 综合许可证是委员会建议中的核心改进措施之一。
Dorothy McGlincy, Massachusetts 州环保 委员会协会	同意	MACC 支持综合许可流程和额外的说明。如何最终确定综合许可证？州和地方团体的意见是否会成为决定监管计划的哪些方面应纳入简化许可证的过程的一部分？MACC 敦促市政和环境代表在未来继续参与综合许可（和选址）的过程。
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice （捍卫社会正义）	弃权	Arise 不能支持这些措施，除非：一符合环境正义的合格的场地适宜性标准—EFSB 审查标准，包括对接收社区累积影响的评估和对特定设施需求的重新评估。
Jessica Robertson, 新叶能源	同意	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante 常驻特 别工作组	未投票	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	未投票	
Caitlin Peale Sloan, 环保法基金会	同意	同意以下注意事项：对于由于这些建议而设立的任何立法，为满足委员会的公平授权，EFSB 的审查标准必须包括确定设施提案不会给历史上负担过重的社区增加累积负担。
Mark Sylvia, BlueWave Solar（蓝波太阳 能）	同意	
Matthew Teague, Massachusetts 州房屋建 筑商和改造商协会	同意	
John G Tzimirangas, 新英格兰能源	反对	虽然我同意这里的一些措辞，但我仍然担心，使用 EFSB 选项，我们可能会做“更多相同的事情”，我认为我们将能缩短时间，就像我们的职责一样。我已经多次提到，我们没有将 H3215 视为一种工具，甚至可能对它进行了修订以完成委员会的任务。
John Walkey, GreenRoots 公司	弃权	
Lizzi Weyant, 都市区规划委员会	同意	

委员会对“A.3.b EFSB 管辖项目的 EFSB 审查标准”的投票与意见

Alexandra Blackmore，国家电网	同意	虽然国家电网同意本节的大部分内容，但我们对 A.3.b.4 中的措辞表示担忧，该部分建议场地适宜性指导意见适用于“新的清洁能源基础设施（现有公共事业用地中提议的除外）”。为太阳能和储能设施等大型点位项目制定的场地适宜性指南可能不太适合输电线路等线性设施或变电站等小型点位项目。由于这些原因，国家电网反对将场地适宜性指南应用于公用事业基础设施，无论其是否位于现有公共事业用地（ROW）中。因此，我们建议修订 A.3.b.4，以符合 B 节中的建议，并进行以下修订：“从可再生能源[发电]和存能基础设施选址的角度来确定优先区域”。国家电网还支持在 12 个月内而不是 18 个月内颁布规章制度。
Francis Callahan，Massachusetts 州建筑协会	同意	注意：第 3 点-社区参与需要包括可能受到影响的现有劳动力的劳动参与，以及需要考虑的设施建设、运营和维护的劳动力因素。
JD Chesloff，Mass（马萨诸塞州）商业圆桌会	同意	
Catherine Finneran，Eversource	同意	
Mary Beth Gentleman，选址从业者咨询小组	同意	强烈赞同制定选址标准和根据设施类型订做统一的申请。它们应该有助于开发商和各级政府机构。另外，任何场地适宜性指导意见都应认识到，海上风力等输配电基础设施，可能需要穿过或占用可能需要避开的土地。EFSB 对备选场地或路线的审查必须能考虑到公用事业公司和开发商修建地下线路、与新的清洁能源基础设施（CEI）发电互连、为我们任何社区不断增长的负荷提供服务等的需求，并且他们的位置选择比其他类型的基础设施更为有限。此外，反对添加的语言，未来这将要求所有项目不要增加社区的累积负担。除其他因素外，这样的标准将导致无法在这些社区增加任何新的输配电能力，从而导致“电力荒漠”（服务不足的社区）。这样的标准太极端了。最后，应将颁布法规的 18 个月期限视作最后期限，而不是目标。
Carrie Hitt，Vineyard Offshore	同意	
Nathan W. L'Etoile，美国农田信托	同意	
Steve Long，大自然保护协会	同意	大自然保护协会支持作为综合州许可流程的一部分提出的许多措施，以及资格和说明。大自然保护协会很高兴看到将场地适宜性和社区参与纳入到提交申请前的流程中。这两个标准的结合，在选址和许可流程的早期就得到了解决，将提供科学数据和社区知识，帮助为项目的选址和设计提供信息。这也将有助于在社区和开发商之间达成协议，以避免可能推迟许可进程的冲突。提交申请前的流程的结果将有助于避免对自然和人类的影响。我们也很高兴看到，渔猎部、保护和游憩部参与了指导方针和法规的制定，因为他们在生物多样性、野生生物以及自然和经营性用地的碳储存和封存方面具有专业知识。我们还强烈敦促，州综合许可应包括需要考虑的因素和从以下列表中纳入尚未纳入选址和许可的问题。还应授权 EFSB 未来适应性地管理和采纳新问题和刚出现的问题。虽然我们很高兴看到在场地适宜性中提到了这些主题，但我们认为，阐明 Massachusetts 州法律、政策和计划中的来源很重要，如下： •《下一代路线图法》的净零目标要求纳入自然和经营性用地的碳封存和储存。这些都体现在《清洁能源和气候计划(2025/30 年和 2050 年)》、《森林作为气候解决方案》、《可复原的土地倡议》和《健康土壤行动计划》中土地保护、管理和恢复的目标、政策和方案中。 •根据 Healey Driscoll 行政部门在 Massachusetts 州颁布的第 618 号行政命令《生物多样性保护》，本州即将实现的生物多样性保护和恢复目标，以及使用生物地图栖息地数据来阐明这些目标。 •《Massachusetts 州气候评估》中确定的、《Mass

		复原能力计划》和《复原能力设计和标准制图工具》中建议的本州适应和复原能力目标。•本州的《环境正义法》，要求考虑对居民和环境正义人口的累积影响。
John Mangiaratti, Massachusetts 市政协会	同意	
Michelle Manion, Mass Audubon	同意	Mass Audubon 支持制定一套统一的综合项目审查标准。我们还赞同将渔猎部纳入将参与州流程的州机构。鉴于为新能源基础设施选址需要数千英亩的土地，让州野生生物栖息地顶级专家参与制定指导意见至关重要。关于场地适宜性指导意见（4），我们同意在提交申请前的过程中可以也应该考虑这一点，但在地方和 EFSB 审查和许可流程中，也应该要求把这一指导意见作为获得许可的条件。此外，场地适宜性指导意见应适用于所有 CEI，而不仅仅是发电和储能基础设施。
Jeremy McDiarmid, 先进能源联盟	同意	我们认为用 18 个月的时间来制定法规和指导意见并不符合当前的紧迫性。建议将此时间减少到 12 个月。我同意，在允许负担过重的社区建设清洁能源基础设施时，应考虑累积影响（但不是否决工具）。具体情况当然关系到我们如何定义累积影响以及如何权衡这些影响，尤其是在负担过重的社区。
Dorothy McGlinchy, Massachusetts 州环保委员会协会	同意	MACC 支持作为州许可流程的一部分提出的许多州的措施，但需要阐明。目前所有的许可机构都会参与简化许可证的决策过程吗？这个过程中会有公众意见部分吗？我们很高兴看到场地适宜性和社区参与是提交申请前过程的一部分。需要进一步阐明，以确保在综合许可流程中不会忽视选址问题。
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice（捍卫社会正义）	弃权	我担心，社区咨询方面会被当成如先前意见所述的勾选活动。Arise 希望看到环境正义和公平办公室（OEJE）在制定这些标准方面发挥更大的作用。
Jessica Robertson, 新叶能源	同意	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante 常驻特别工作组	未投票	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	未投票	
Caitlin Peale Sloan, 环保法基金会	反对	本节缺乏关于 EFSB 审查标准的必要细节。对于由于这些建议而设立的任何立法，为满足委员会的公平授权，EFSB 的审查标准必须包括确定设施提案不会给历史上负担过重的社区增加累积负担。
Mark Sylvia, BlueWave Solar（蓝波太阳能）	同意	应考虑纳入能加快法规颁布的立法语言，从而缩短目前预计的 18 个月的时间。
Matthew Teague, Massachusetts 州房屋建筑商和改造商协会	同意	
John G Tzimirangas, 能源新英格兰	同意	我同意，但时间表需要比提议的 18 个月更快。如果我们要实现气候目标，我们没有 18 个月的时间来实施其中的一些倡议。
John Walkey, GreenRoots 公司	弃权	听起来不错，但在决策过程中缺乏社区意见的真正影响（用于做出决策的标准）的情况下，感觉这只不过是一组需要勾选的新选项。决策标准应包括累积影响评估的概念——然而，州会为各种媒介——空气、水、土地使用等——阐明这一点。对于公众外展服务，请利用 AGO 关于选址的报告中已经提供的建议，该报告记录了利益相关者的意见。
Lizzi Weyant, 都市区规划委员会	同意	

委员会对“A.3.c 经修订的 EFSB 流程”的投票与意见

Alexandra Blackmore, 国家电网	同意	国家电网通常支持 A3 (c) 中概述的流程, 包括建设许可和向最高法院 (SJC) 提出上诉, 但要求上诉直接提交给全庭, 而不是单个法官。
Francis Callahan, Massachusetts 州建筑协会	同意	我不确定着重号 4 中 6-15 个月的时间表, 也不确定着重号 6 中“如果 EFSB 在规定的时间内未做出任何决定”, 是否“项目将被视为获准继续”。在“C.项目通知”部分中, “受影响的社区成员”应包括劳工组织, 尤其是“地方中央劳工委员会”。
JD Chesloff, Mass (马萨诸塞州) 商业圆桌会	同意	
Catherine Finneran, Eversource	同意	
Mary Beth Gentleman, 选址从业者咨询小组	同意	赞同所提议流程的基本结构, 不过并非赞同每个细节。例如, 在 EFSB 诉讼之前, 在提议设立设施的每个管辖区域都必须举行多次公开会议。之后, 将举行 EFSB 公开听证会, 然后有机会参观场地并干预这一流程。在漫长的 EFSB 审查和听证过程结束以及证据记录关闭后, 会发布《初步决定》。再次邀请各方以及“感兴趣的个人或团体”提出书面意见。对公众来说, 似乎具有误导性的是, 即使在记录已经关闭并收到对《初步决定》的意见之后, 该建议仍要求选址委员会在其会议上征集另一轮意见, 以慎重考虑《初步决定》。我们的目标应该是有意义的参与, 而非毫无意义或无休止的参与。参与和意见应在建立证据记录之前和期间进行。
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	同意	
Nathan W. L'Etoile, 美国农田信托	同意	
Steve Long, 大自然保护协会	同意	大自然保护协会愿意支持州综合许可流程, 以及以下资格和变更。最重要的是, 根据州综合许可流程, 现有环境机构的权力及其法律和法规得到了保留, 而不是削弱。对于其他州机构提出的建议条件, 应该有一个可反驳的假设, 允许将其纳入起草时的最终决定中。根据《濒危物种法》和《清洁水法案》, 联邦指定项目的要求尤其真实, 在某些情况下需要更长的时间。我们强烈敦促加强要求, 以避免、尽量减少和减轻对人类和自然的影响。将第 G 节第 (d) 小节从“为限制对人类和自然的影响而采取的措施和行动”改为“为避免、尽量减少和减轻对人类和自然影响的措施或行动”。尽管我们支持建设许可的概念, 但如果没有更详细的描述和阐述它可能带来什么, 我们就无法支持这里提出的建议。根据第 6 条, 我们认为, 有必要提供一个“安全阀”, 可以因意外后果而延长一段时间, 即延长非市政当局或州机构过错的许可流程。当同时或在一段时间里在一个社区提出多个项目时, 应审查累积影响以及相对于累积影响的缓解等级体系的应用。
John Mangiaratti, Massachusetts 市政协会	反对	MMA 同意本节观点, 但对几个小节表示担忧, 这些小节会给市政当局带来困难, 并剥夺审查和地方批准的关键机会。其中一些负担包括剥夺地方政府发放场所补助的机会, 限制了社区制定 MOA 的机会, 缺乏建议的许可条件的重要性, 以及缺乏允许市政府为许可条件提供建议的保证。我们还担心第 A.3.c.12 小节 (第 17 页) 中关于就 EFSB 决定仅直接向马萨诸塞州最高法院的一名法官提出上诉的能力, 以及第 A.3.c “建设许可”小节中关于干预者针对建设许可向马萨诸塞州最高法院的一名法官提出上诉的能力。委员会没有充分讨论是否应向一名法官或最高法院 (SJC) 的全庭提出上诉。
Michelle Manion, Mass Audubon	同意	Mass Audubon 强烈支持能通过综合审查和发放州和联邦许可证的流程来简化和加速对我们电力行业脱碳所需项目的审查流程, 从而减少冗余和重复。然而, 至关重要, 在这一过程中要遵守所有现有的环境法

		规，纳入即将出台的生物多样性和自然土地的政策和保护措施，并提供足够的上诉时间。此外，该框架需要通过明确描述新 CEI 选址的首选和次首选地点来显著推进我们目前的 CEI 选址方法——保护自然和经营性用地、健康土壤和生物多样性是本州的目标，这些目标尚未正式编入量化目标或政策，但该方法必须预见到这些目标。这种方法还需要减轻对这些公共产品的影响。在州和地方许可层面上，这种方法必须证实对新的输配电（T&D）基础设施的需求，并正式考虑额外开发对社区的累积影响。最后，我们建议将上诉时间延长至 30 天。我们还质疑最高法院使用一名法官的问题——委员会尚未讨论或审查这一想法，因此将其纳入此处令人惊讶。
Jeremy McDiarmid, 先进能源联盟	同意	我们认为用 18 个月的时间来制定法规和指导意见并不符合当前的紧迫性。建议将此时间减少到 12 个月。
Dorothy McGlincy, Massachusetts 州环保委员会协会	弃权	Massachusetts 州环保委员会协会（MACC）同意这一建议的大部分内容，我们愿意支持州综合许可流程，并进行一些说明：-对于州机构提出的建议条件，应该有一个可反驳的假设，允许将其纳入最终决定。-应保留现有的环境法律和法规，而不是在合并过程中淡化或忽视这些法律法规。
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice（捍卫社会正义）	弃权	Arise 不能同意，因为没有具体提及作为 EFSB 审查标准一部分的累积影响和需求分析。累积影响一直是讨论的主要内容，需要代表州给予关注和谨慎，为累积影响分析制定定义和标准。Arise、Ej table（环境正义组织）和许多其他组织已经准备好并愿意协助开发和实施这些工具。我们不能继续错误地将基础设施与电网项目和投资视为孤立的事件，认为当它们位于其他开发项目附近时，它们不会恶化。
Jessica Robertson, 新叶能源	同意	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante 常驻特别工作组	未投票	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	未投票	
Caitlin Peale Sloan, 环保法基金会	同意	同意以下注意事项：对于由于这些建议而设立的任何立法，为满足委员会的公平授权，EFSB 的审查标准必须包括确定设施提案不会给历史上负担过重的社区增加累积负担。
Mark Sylvia, BlueWave Solar（蓝波太阳能）	同意	
Matthew Teague, Massachusetts 州房屋建筑商和改造商协会	同意	
John G Tzimirangas, 能源新英格兰	同意	我同意，但时间表需要比提议的 18 个月更快。如果我们要实现气候目标，我们没有 18 个月的时间来实施其中的一些倡议。
John Walkey, GreenRoots 公司	弃权	我们反对任何减少公众意见或将其合并到这一流程的尝试。对于大多数通常不在该领域工作的人来说，成为干预者是一个艰难和令人胆怯的过程，因此，我们感谢并应保留可能不是干预者的利益相关方提出意见的机会（A.3.c.17）。此外，审查标准应包括对需求和对负担过重社区的累积影响的明确说明和审查，其中包括已经承受遗留基础设施负担的城市社区，以及相对于该州其他地区已经承担了很大一部分太阳能产能的农村社区。
Lizzi Weyant, 都市区规划委员会	弃权	我需要 H 节的详细说明。

委员会对“ A.3.e 干预者的财政支持”的投票与意见

Alexandra Blackmore, 国家电网	同意	这一声明准确地总结了委员会内部对干预资金的普遍支持, 以及对这一支持的方法或资金来源缺乏一致意见。国家电网建议立法机构考察其他已经实施干预资金的州, 以确定干预资金的融资模式。
Francis Callahan, Massachusetts 州建筑协会	反对	虽然我同意应该向缺乏人员和专业知识的小型社区提供技术和财政支持, 以充分履行这些必要的职能, 但我担心, 财政资源将被更复杂的组织消耗, 这些组织将利用这些有限的资源来扩大现有计划, 这可能会与促进能源设施许可和选址的目标背道而驰。
JD Chesloff, Mass (马萨诸塞州) 商业圆桌会	同意	
Catherine Finneran, Eversource	同意	在制定立法要求之前, 需要对框架、资格、资金来源和成本回收作进一步的讨论。
Mary Beth Gentleman, 选址从业者咨询小组	弃权	选址从业者咨询小组强烈建议向市政当局和社区团体提供技术援助, 以了解清洁能源技术及其风险(虽然是最低限度的)。咨询小组还认为, 由经验丰富的律师为不熟悉 EFSB 流程的干预者提供咨询, 可能会对申请人、EFSB 和干预者都有好处。然而, 在委员会流程的几个月中, “干预资金”的支持者没有解释以下内容: 所筹措资金的重要性, 谁将最终负责支付, 谁将选择接受此类资金的个人或团体, 这种选择过程如何不会导致进一步的延迟, 关于谁入选和没有入选的争议将如何解决, 支持者是有资格还是只是反对者, 为什么这不会对马萨诸塞州(MA)的太阳能和电池行业作为开发项目地方的看法产生不利影响, 等等。因此, 咨询小组内部未就这一点达成共识: 这一概念足够成熟或足够普及, 可以建议委员会现在就着手立法。咨询小组成员很乐意与司法部长办公室、委员会成员和行政部门合作, 看看在什么情况下以及对于什么类型的项目, 这一概念可能会合适。
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	同意	
Nathan W. L'Etoile, 美国农田信托	同意	
Steve Long, 大自然保护协会	同意	大自然保护协会支持更广泛的干预和社区支持方法, 其中包括提供的技术和财政援助的规模和类型的更多细节, 例如: 1.促成参与(补偿、翻译服务和灵活的会议安排); 2.有助于提供数据解释和许可流程的咨询服务; 3.以及进行干预的法律援助,
John Mangiaratti, Massachusetts 市政协会	同意	
Michelle Manion, Mass Audubon	同意	根据提议的地方许可流程, 城镇将负责批准绝大多数太阳能项目——没有太阳能项目可能达到自动进入 EFSB 管辖的建议阈值。因此, 至关重要, 市政当局和社区团体能选择加入 EFSB, 然后获得参与诉讼的财政支持。已经拥有很多项目的社区将需要向 EFSB 寻求减负, 以考虑提议的额外项目的累积影响。
Jeremy McDiarmid, 先进能源联盟	同意	干预性财政支持将需要明确的资格准则和可用资金的最高限额, 以个别方和年度预算的方式。
Dorothy McGlincy, Massachusetts 州环保委员会协会	同意	地方许可将需要市政当局进行大量额外工作。根据提议的地方许可流程, 城镇将负责批准绝大多数太阳能项目——几乎没有太阳能项目将达到自动进入 EFSB 管辖的建议阈值。市政当局将需要技术和财政支持。
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice (捍卫社会正义)	弃权	同意 John Walkey 的意见。
Jessica Robertson, 新叶能源	同意	

Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante 常驻特别工作组	未投票	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	未投票	
Caitlin Peale Sloan, 环保法基金会	同意	EFSB 应与司法部长办公室合作, 制定干预者财政支持的方法。
Mark Sylvia, BlueWave Solar (蓝波太阳能)	同意	同意财政支持-建议有一个既定方案/最高限额。
Matthew Teague, Massachusetts 州房屋建筑商和改造商协会	同意	
John G Tzimirangas, 新英格兰能源	同意	我们在为谁以及如何为这种支持提供资金方面需要非常谨慎。我们需要确保, 最终支持所有这些努力甚至使费用更高的不仅仅是消费者。
John Walkey, GreenRoots 公司	弃权	这一点很重要, 司法部长办公室已经召集利益相关者考虑其他州的计划, 以避免隐患, 为本州创建一个高效且有效的计划。重要的是, 要以促进公平进程的方式这样做, 而不是为了制造困难而进行简单的阻挠。我们理解防护的必要性, 并相信有许多花费不多但能改善流程的解决方案。
Lizzi Weyant, 都市区规划委员会	同意	虽然我同意为干预者提供技术和财政支持的原则, 但重要的是要确保这种支持是专门提供给低收入干预者、EJ 团体和社区非盈利组织 (CBO) 的。此外, 寻求干预者支持的门槛不应过高, 以免有效地阻碍干预者寻求支持。

委员会对 “A.3.f 非 EFSB 管辖项目的地区和州的综合性许可证” 的投票与意见

Alexandra Blackmore, 国家电网	同意	国家电网理解本节认可进一步探索非 EFSB 许可方案的需求。我们期待与行政部门和其他利益相关者就这一问题进行合作。
Francis Callahan, Massachusetts 州建筑协会	反对	
JD Chesloff, Mass (马萨诸塞州) 商业圆桌会	同意	
Catherine Finneran, Eversource	同意	
Mary Beth Gentleman, 选址从业者咨询小组	同意	希望看到一个非裁决流程, 例如此类设施的一般许可证, 只要其预期影响在最低限度。
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	弃权	
Nathan W. L'Etoile, 美国农田信托	同意	
Steve Long, 大自然保护协会	弃权	在我们发表意见之前, 大自然保护协会需要进一步的详尽阐述。
John Mangiaratti, Massachusetts 市政协会	弃权	委员会一级没有就这一主题进行充分的讨论。鉴于没有足够的时间来审查本节、讨论可能属于此类审查的潜在项目或了解其影响, Massachusetts 州市政协会不同意将本节纳入最终建议。
Michelle Manion, Mass Audubon	弃权	这一提议在进程中提出得太晚, 无法进行充分讨论。
Jeremy McDiarmid, 先进能源联盟	同意	认为“艰苦”证明不应仅限于公用事业所拥有的项目。
Dorothy McGlincy, Massachusetts 州环保委员会协会	弃权	在 MACC 能提出意见之前, 需要进行额外的阐述。

Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice (捍卫社会正义)	弃权	我觉得有点荒谬的是,这甚至出现在最终投票文件中,因为这个问题是在后期提出的。还没有就州机构和市政当局的能力和作用进行适当的讨论。
Jessica Robertson, 新叶能源	同意	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante 常驻特别工作组	未投票	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	未投票	
Caitlin Peale Sloan, 环保法基金会	弃权	该提案在委员会流程中提出得太晚了,关于 EFSB 的能力以及其他州机构和市政当局的作用,还有很多没有回答的问题。
Mark Sylvia, BlueWave Solar (蓝波太阳能)	同意	保留提议的管辖权,并阐明/添加语言,使其与其他管辖权/许可建议一致,例如:“立法应要求,需要一个或多个地区或州许可证的非 EFSB 管辖的发电和储能项目,可以向 EFSB 申请涵盖所有州和地区许可证的综合许可证,如果 EFSB 在 6 个月内没有发布决定,则应发布建设许可。”
Matthew Teague, Massachusetts 州房屋建筑商和改造商协会	同意	
John G Tzimirangas, 新英格兰能源	同意	需要及时完成与清洁能源资源相关的基础设施建设。
John Walkey, GreenRoots 公司	弃权	这个话题出现得相当晚,感觉没有经过充分的审查,尤其是在 EFSB 的能力以及其他州机构和市政当局将如何与之合作方面。
Lizzi Weyant, 都市区规划委员会	同意	

委员会对 “ A.4. 综合地方许可证 ” 和 “A.4.a 非 EFSB 管辖的清洁能源基础设施” 的投票与意见

Alexandra Blackmore, 国家电网	同意	国家电网通常支持地方选择,但这种支持取决于申请者自行选择加入或退出该计划的能力。
Francis Callahan, Massachusetts 州建筑协会	同意	
JD Chesloff, Mass (马萨诸塞州) 商业圆桌会	同意	
Catherine Finneran, Eversource	同意	
Mary Beth Gentleman, 选址从业者咨询小组	同意	这项改革至关重要,因为它会实现向最高法院的一名法官提出关于所有地方许可证的单一上诉,而不是向司法系统的多个级别提出多次上诉,这可能需要持续 4 年或更长时间。该建议还应修改为“这一单一的综合许可证应包括清洁能源基础设施项目开工和运营所需的所有地方许可证。”这将与第 A.3 节所述的综合州许可证的范围一致。此外,术语“非 EFSB 管辖”都应替换为“当地管辖”。“非 EFSB”更准确地反映了此类项目可能需要地方、州和/或地区批准,而不仅仅是地方批准。
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	同意	
Nathan W. L'Etoile, 美国农田信托	同意	在多佛修正案的有力指导方针范围内,维持地方控制,既包括 MGL 40A s3 第 1 段中为农业太阳能发电机组 (ASTGU) 提供的保护(如第 61a 章第 2A 节第 (d) 段所述),也包括 MGL 第 40A s3 章第 9 段中为其他太阳能项目提供的保护。此外,应注意确保 ASTGU 属于《湿地保护法》中的农业豁免范围,以及地方农业湿地法规的现有保护范围。

Steve Long, 大自然保护协会	同意	由于陆基风力和太阳能发电需要不同数量的土地, 对人类和自然的影响也不同, 因此应该有不同的、适当大小的兆瓦阈值。委员会应阐明抽水蓄能设施将不属于州或地方综合许可。抽水蓄能设施属于《联邦电力法》的管辖范围, 需要联邦能源监管委员会的审查和联邦许可证。根据《清洁水法案》(401 认证), 该许可证确实包括州级授权——如果是新建筑, 还包括陆军工程兵团的 CWA 404……以及一系列其他审查。当同时或在一段时间里在一个社区提出多个项目时, 应审查累积影响以及相对于累积影响的缓解等级体系的应用。
John Mangiaratti, Massachusetts 市政协 会	反对	Massachusetts 州市政协强烈反对委员会的这一部分建议。我们强烈敦促委员会以及立法和行政领导层考虑为市政当局提供地方综合许可方案。为了激励市政当局选择加入这一计划, 委员会建议为市政当局提供资金支持。激励措施可能包括但不限于社区缓解资金、扩大地方容纳能力的拨款、帮助开展相关社区参与以及为相关技术援助计划提供资金, 可能通过“绿色社区计划”或“气候领袖社区计划”提供。委员会还建议, 在州一级解决适当的人员配备能力问题, 以确保该计划的成功实施。
Michelle Manion, Mass Audubon	同意	
Jeremy McDiarmid, 先进能源联盟	同意	我认为, 合并清洁能源基础设施项目的地方许可不应该“选择加入”。
Dorothy McGlincy, Massachusetts 州环保 委员会协会	弃权	MACC 支持简化地方许可流程, 但前提是地方许可和选址流程有激励措施; 此外, 还需要对综合地方许可证进行说明。技术和时间要求很高, 这将增加市政官员的工作量, 他们中的很多人是志愿者。25 兆瓦的太阳能阈值可能太大, 市政当局无法轻松管理, 但由于许多太阳能项目可能都属于这一类, Massachusetts 州各地的市政委员会可能会面临巨大的工作量。此外, 项目规模与影响不同: 一个已经拥有 15 个太阳能场的市政当局, 可以为该城镇/城市再提议 2 个太阳能场, 这将为一个当前没有太阳能项目的不同城镇/城市提议 2 个新太阳能项目产生更大的影响。激励措施需要加以解决。MACC 担心, 湿地许可是一种州许可, 但在地方一级颁发, 可能会受到这一过程的负面影响。还需要进一步讨论。例如: 谁将协调或领导地方许可流程? 如果没有大量的财政和技术资源, 地方许可流程可能会在流程的重压下崩溃。《公开会议法》将如何实施? 所有城镇董事会和委员会将同时召开会议, 还是董事会单独开会? 一刀切不一定适合所有情况。另一个问题: 屋顶上或后院的极小项目会怎样? 申请者会和 25 兆瓦的项目一样经历这个过程吗? 我们竭力主张灵活性、更多的讨论以及一个有激励和选择的过程。最后, 地方市政当局了解其社区的“核心”, 地方法规和条例的颁布是有充分理由的。进一步的讨论将有助于阐明这一过程。
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice (捍卫社会正义)	弃权	
Jessica Robertson, 新叶能源	同意	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante 常驻特 别工作组	未投票	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	未投票	
Caitlin Peale Sloan, 环保法基金会	同意	公众参与的标准和累积影响的考虑因素应尽可能与 EFSB 流程一致, 以确保公平。
Mark Sylvia, BlueWave Solar (蓝波太阳 能)	同意	
Matthew Teague, Massachusetts 州房屋建 筑商和改造商协会	同意	

John G Tzimirangas, 新英格兰能源	弃权	这需要与市政当局进行更多讨论, 但这是提议新流程的重要组成部分。
John Walkey, GreenRoots 公司	弃权	合并听起来不错, 但我们应该知道确保地方当局的知识和本地专业知识转移到 EFSB 流程中的所有方式。
Lizzi Weyant, 都市区规划委员会	同意	虽然我支持建立综合地方流程的途径, 但它必须与对城镇的其它支持同时进行。其中应包括设立能源选址和许可部门, 该部门应为地方审查制定明确的州标准, 向城镇提供技术援助, 以支持综合流程的实施, 并促进新流程的要求。

委员会对“A.4.b. 能源资源部 (DOER) 能源选址和许可部门”的投票与意见

Alexandra Blackmore, 国家电网	同意	
Francis Callahan, Massachusetts 州建筑协会	弃权	
JD Chesloff, Mass (马萨诸塞州) 商业圆桌会	同意	
Catherine Finneran, Eversource	同意	
Mary Beth Gentleman, 选址从业者咨询小组	同意	DOER 是履行这一职能的绝佳选择, 因为它在管理清洁能源发电项目方面有着悠久的历史, 并且熟悉市政当局和开发商在“绿色社区计划”中所面临的挑战。
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	同意	
Nathan W. L'Etoile, 美国农田信托	同意	
Steve Long, 大自然保护协会	同意	大自然保护协会强烈支持设立 DOER 能源选址和许可部门。DOER 的支持对于援助能力低下和资源不足的社区至关重要。
John Mangiaratti, Massachusetts 市政协会	弃权	我们支持这一小节, 不过如果没有明确规定市政当局颁发 CEI 综合许可证可采用的地方方案, 我们就无法完全支持这一部分。
Michelle Manion, Mass Audubon	同意	Mass Audubon 支持在 DOER 内建立一个新的能源选址部门并提供适当资金。我们建议, 在环境问题、自然和经营性用地的州目标、生物多样性、EJ 影响和分区方面具有专业知识的其他州机构的工作人员应根据需要获得资金, 以支持新部门。鉴于某些城镇和地区已经在能源基础设施方面已经负担过重, 需要更多的支持, 我们建议地区协调员应该负责全区, 而非分配到特定地区。
Jeremy McDiarmid, 先进能源联盟	同意	
Dorothy McGlinchy, Massachusetts 州环保委员会协会	同意	MACC 同意这一过程, 但还需要进一步说明, 以展示 DOER 如何支持资源不足的社区。需要能源巡回骑手或其他人来帮助当地和全州的许可流程。工作人员应具备环境和技术技能, 以确保项目在实施场地适宜性要求的同时迅速推进。
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice (捍卫社会正义)	弃权	
Jessica Robertson, 新叶能源	同意	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante 常驻特别工作组	未投票	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	未投票	
Caitlin Peale Sloan, 环保法基金会	同意	

Mark Sylvia, BlueWave Solar（蓝波太阳能）	同意	
Matthew Teague, Massachusetts 州房屋建筑商和改造商协会	同意	
John G Tzimirangas, 能源新英格兰	反对	在我看来,就像 H3215 提出的部门,这将使该部门独立,而不属于 DOER,因为这并不能使新的部门独立。
John Walkey, GreenRoots 公司	弃权	听起来不错。我要提醒,应减少阻止与该过程有利害关系的人上诉或参与该过程。我们正在解决的问题与这一流程的复杂性和难度直接相关——我们不想让它们持续下去。
Lizzi Weyant, 都市区规划委员会	同意	该部门应在其职权范围内有能力向城镇提供资金支持,以遵守上述综合地方许可流程。

委员会对“ A.4.c.地方审查的州标准”的投票与意见

Alexandra Blackmore, 国家电网	同意	
Francis Callahan, Massachusetts 州建筑协会	同意	
JD Chesloff, Mass（马萨诸塞州）商业圆桌会	同意	
Catherine Finneran, Eversource	同意	
Mary Beth Gentleman, 选址从业者咨询小组	同意	同意该建议的主旨;然而,选址标准必须符合本州法规,包括第 40A 章第 3 节,该节限制利用当地分区机构排除太阳能和储能设施;此外,本建议中关于提交申请前要求的细节(如会议记录数必须等于或超过)不应包含在授权 DOER 颁布相关规则的立法中;这种详细程度应在受影响的各方有机会提出意见后,通过规则制定流程确定,而不应在事实发生之前做出规定;此外,为了正确追踪 MEPA 条例中的语言,如果在立法中使用“避免、尽量减少和减轻影响”这一措辞,则应重新表述: 11.01 (4) (c) .1“.....发布第 61 节调查结果,根据环境影响报告(EIR),规定了避免对环境损害的所有可行手段,或者在无法避免环境损害的情况下,尽量减少和减轻环境损害.....”最后,18 个月的时间应被视为最后期限,而不是目标。
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	同意	
Nathan W. L'Etoile, 美国农田信托	同意	此外,在这样做的时候,应该注意不要提供比目前多佛修正案和湿地法规中更广泛的管辖权。
Steve Long, 大自然保护协会	同意	大自然保护协会支持地方审查的州标准。我们希望看到渔猎部、保护和游憩部被列入制定法规和指导意见的重要机构名单中。我们希望能改善场地适宜性部分:将单词“how(如何)”替换为单词“Apply the(应用)”。我们希望本节与其它委员会建议在以下方面相联系:为服务水平低下和能力紧张的社区(如 DOER 的选址和许可部门)提供州支持和技术援助的需求和等级。
John Mangiaratti, Massachusetts 市政协协会	反对	Massachusetts 州市政协协会支持制定公正的基线健康和安全标准,以应对地方流程中发现的主要挑战之一:对健康和安全影响的困惑和恐惧。MMA 不同意这些建议所采取的要求市政当局参与这一进程的流程和方法,因为地方方案将更可取。
Michelle Manion, Mass Audubon	同意	Mass Audubon 原则上同意对清洁能源项目的地方许可采取精简、标准化的方法。屋顶和停车场顶篷上的太阳能项目尤其应该有一个加快许可的

		标准化方法。然而，我们强烈建议城镇和市政当局——尤其是那些已经拥有大量清洁能源基础设施的地方——应得到充分支持，以便能够充分评估项目的影响。需要注意的是，项目的影响不仅是其规模或产能的功能，还必须考虑其具体位置、项目对社区的益处（或坏处）以及其他因素。我们非常高兴地看到，这一系列建议中增加了我们的一项要求，即在提案中确定将受到执法行动约束的责任方。最后，我们强烈建议渔猎部也就制定地方审查的州标准与 DOER 商讨。
Jeremy McDiarmid, 先进能源联盟	同意	
Dorothy McGlincy, Massachusetts 州环保委员会协会	同意	MACC 同意本节中的概念，但需要更多的细节和讨论。我们很高兴，本节提到了场地适宜性指导意见，以及关于责任方和执行的陈述。我们确实担心单一许可证的共同标准——这种单一许可证合并所有必要的地方许可，因为一刀切并不总是适合所有情况。我们很乐意继续与 EEA、MMA 和其他机构合作，确保在未来的州标准和地方审查中能够解决当地团体的担忧。需要认识到对市政当局的州支持和技术援助的必要性。
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice（捍卫社会正义）	弃权	公众参与和场地适宜性的标准应与 EFSB 流程相匹配，以保留当前持有的股权。
Jessica Robertson, 新叶能源	同意	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante 常驻特别工作组	未投票	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	未投票	
Caitlin Peale Sloan, 环保法基金会	同意	场地适宜性指导意见必须说明对环境公正的影响。
Mark Sylvia, BlueWave Solar（蓝波太阳能）	同意	应考虑纳入能加快法规颁布的立法语言，从而缩短目前预计的 18 个月的时间。
Matthew Teague, Massachusetts 州房屋建筑商和改造商协会	同意	
John G Tzimirangas, 新英格兰能源	同意	
John Walkey, GreenRoots 公司	弃权	听起来不错，不过我们应该确保公众参与的过程和场地适宜性评估尽可能与 EFSB 流程相匹配，以确保公平。
Lizzi Weyant, 都市区规划委员会	同意	这些地方审查的州标准还应包括关于有意义的社区参与最低门槛的指导意见，以及关于创建社区福利协议的指导意见，其中必须包括劳动力部分。

委员会对“A.4.d 经修订的地方许可流程”的投票与意见

Alexandra Blackmore, 国家电网	同意	根据我们在 A.3.g 中的意见，国家电网普遍同意该流程，并进一步建议简化上诉流程，以便直接向 SJC 全庭提出上诉。
Francis Callahan, Massachusetts 州建筑协会	同意	
JD Chesloff, Mass（马萨诸塞州）商业圆桌会	同意	
Catherine Finneran, Eversource	同意	
Mary Beth Gentleman, 选址从业者咨询小组	同意	这项建议是一种合理的方法，可以改善以多次上诉告终的漫长、不协调的地方许可流程的现状。所有地方董事会和委员会都会保留审查项目的权利，并根据其地方知识、规则和章程，将其认为适合建设和运营设施

		或拒绝全部或部分申请的条件放在一个许可证中。选址委员会一直能平衡州和地方利益，以确保必要的能源供应，根据这一建议，这一点保持不变。应将颁布法规的 18 个月期限视作最后期限，而不是目标。综合地方许可证申请行动的 12 个月期限比现在一些地方许可流程所需的时间更长；鉴于时间的延长，建设许可应该不会带来什么风险；上诉资格应仅限于受诉讼结果“重大和具体影响”的一方（c. 30A § 10），而不是“具有重大利益的其他一方”。
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	弃权	
Nathan W. L'Etoile, 美国农田信托	同意	应特别注意协调湿地许可申请，因为湿地许可涉及州和地方管辖互相重叠，并要求地方政府根据州指导方针颁发许可证，但也允许州审查和州取代地方管辖的作用，混淆了什么是“地方”许可和什么是“州”许可。
Steve Long, 大自然保护协会	同意	大自然保护协会愿意支持地方综合许可流程，以及以下资格和变更。最重要的是，根据地方综合许可流程，应该有一个可反驳的假设，即将其它地方机构的建议条件纳入起草时的最终决定中。需要提及的是，要求参与的地方委员会在生物多样性、自然和经营性用地、适应能力和环境正义以及社区参与过程等主题方面拥有专门技能和知识。当他们没有这方面的专门技能时，他们可以请求 DOER 或其指定人员提供帮助，例如在环境和能源基础设施选址与许可以及土地利用规划方面具有专业知识的地区规划机构或顾问。需要在以下方面整合提交申请前的流程：在（上文）制定的法规和指导意见中提到的社区参与和场地适宜性。我们强烈敦促加强要求，以避免、尽量减少和减轻对人类和自然的影响。将第 G 节第（d）小节从“为限制对人类和自然的影响而采取的措施和行动”改为“为避免、尽量减少和减轻对人类和自然影响的措施或行动”。我们认为，有必要提供一个“安全阀”，可以因意外后果而延长时间，即延长非市政当局或州机构过错的许可流程。当同时或在一段时间里在一个社区提出多个项目时，应审查累积影响以及相对于累积影响的缓解等级体系的应用。
John Mangiaratti, Massachusetts 市政协会	反对	MMA 致力于建立强有力的合作关系，以实现本州的气候目标。我们强烈反对强制合并与清洁能源选址和开发相关的地方许可流程。我们认为，一条更富有成效的道路是支持激励性的选择加入计划，该计划将努力实现我们的共同气候目标，同时使 DOER 能够与地方政府真正合作。
Michelle Manion, Mass Audubon	同意	我们完全赞同符合上述大自然保护协会（TNC）同事所述条件的地方综合流程。我们之前对上诉（由 SJC 的一名法官审查）的意见也适用于此。
Jeremy McDiarmid, 先进能源联盟	同意	需要以合法的方式定义“重大利益”。我们认为用 18 个月的时间来制定法规和指导意见并不符合当前的紧迫性。建议将此时间减少到 12 个月。
Dorothy McGlincy, Massachusetts 州环保委员会协会	弃权	MACC 同意这些目标，但我们并不完全支持这一节。根据地方综合许可流程，应该有一个可反驳的假设，即将其它地方机构的建议条件纳入起草时的最终决定中。需要在以下方面整合提交申请前的流程：在制定的法规和指导意见中提到的社区参与和场地适宜性（在本文件的其它章节）。当同时或在一段时间里在一个社区提出多个项目时，应审查累积影响以及相对于累积影响的缓解等级体系的应用。如前所述，目前尚不清楚谁负责整合地方一级的许可证，以及如何维持《公开会议法》的要求；如何将累积影响纳入流程；如何激励市政当局应对额外的工作量和时间要求。MACC 敦促考虑 MMA 关于地方选择的提议，即由于各种因素，可以选择退出地方流程。
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice （捍卫社会正义）	弃权	

Jessica Robertson, 新叶能源	同意	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante 常驻特别工作组	未投票	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	未投票	
Caitlin Peale Sloan, 环保法基金会	同意	同意以下注意事项：对于由于这些建议而设立的任何立法，为满足委员会的公平授权，EFSB 的审查标准必须包括确定设施提案不会给历史上负担过重的社区增加累积负担。
Mark Sylvia, BlueWave Solar（蓝波太阳能）	同意	应考虑纳入能加快法规颁布的立法语言，从而缩短目前预计的 18 个月的时间。
Matthew Teague, Massachusetts 州房屋建筑商和改造商协会	同意	
John G Tzimirangas, 新英格兰能源	弃权	这需要用比 18 个月更短的时间来处理，并花更多的时间与市政当局沟通。
John Walkey, GreenRoots 公司	弃权	听起来不错。
Lizzi Weyant, 都市区规划委员会	同意	

委员会对“A.5 能源设施选址董事会（EFSB）的变更”和“A.5.a EFSB 的法定授权”的投票与意见

Alexandra Blackmore, 国家电网	同意	
Francis Callahan, Massachusetts 州建筑协会	同意	
JD Chesloff, Mass（马萨诸塞州）商业圆桌会	同意	
Catherine Finneran, Eversource	同意	
Mary Beth Gentleman, 选址从业者咨询小组	反对	
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	同意	
Nathan W. L'Etoile, 美国农田信托	同意	
Steve Long, 大自然保护协会	同意	
John Mangiaratti, Massachusetts 市政协会	同意	
Michelle Manion, Mass Audubon	同意	
Jeremy McDiarmid, 先进能源联盟	同意	
Dorothy McGlincy, Massachusetts 州环保委员会协会	同意	
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice（捍卫社会正义）	弃权	
Jessica Robertson, 新叶能源	同意	

Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante 常驻特别工作组	未投票
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	未投票
Caitlin Peale Sloan, 环保法基金会	同意
Mark Sylvia, BlueWave Solar (蓝波太阳能)	同意
Matthew Teague, Massachusetts 州房屋建筑商和改造商协会	同意
John G Tzimirangas, 新英格兰能源	弃权
John Walkey, GreenRoots 公司	弃权
Lizzi Weyant, 都市区规划委员会	同意

委员会对“A.5.b 能源设施选址董事会的组成”的投票与意见

Alexandra Blackmore, 国家电网	同意	国家电网大体上同意这里提出的建议，但有一些注意事项。首先，EFSB 应包含在与 CEI 直接相关的领域具有能源和工程经验的成员，例如输电规划或电气工程，而不是土木工程。其次，我们强烈敦促委员会建议所有机构配备人员，而不仅仅是 EFSB，使其能够及时、一致地审查即将到来的清洁能源基础设施项目。
Francis Callahan, Massachusetts 州建筑协会	弃权	我投了“弃权”票，因为这次投票涉及的领域太多，一个答案是不够的。EFSB 的授权应扩大到包括 (ii) “……工人、职工和经济正义……” EFSB 当前的代表必须保持不变，并有增加少量额外成员的可能性。提议的代表该小组的其他成员小组存在重叠部分。我统计了 4-5 个提议的成员专业领域，这些领域可以被描述为环境问题。我不支持 EFSB 的轮换成员制。
JD Chesloff, Mass (马萨诸塞州) 商业圆桌会	同意	
Catherine Finneran, Eversource	同意	
Mary Beth Gentleman, 选址从业者咨询小组	同意	如果人员配备充足，会对参与这一流程的所有人都非常有帮助。
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	同意	
Nathan W. L'Etoile, 美国农田信托	同意	
Steve Long, 大自然保护协会	同意	大自然保护协会赞赏将新的专业领域纳入 EFSB，但希望看到更多关于谁将带来这些专业知识的细节。大自然保护协会坚信，新配置的 EFSB 的组成需要反映能源基础设施发展的新时代。我们正在进入一个新的发展模式，建设清洁能源基础设施，这将需要利用更多的土地。如上文委员会建议的报告所述：委员会认为，本州最近制定的很多与气候相关的目标、政策和计划尚未纳入选址和许可，如《自然和经营性用地》、气候适应力、生物多样性以及环境公平与正义。一些相关的法令和法规已经过时，无法有效地促进公平脱碳。在 EFSB 中，代表这些目标的方法之一将是增加渔猎部（生物多样性专业知识）、保护与游憩部（自然和经营性用地专业知识），并保留环境保护部（空气、水和蓝碳）。在 EFSB 中增加 DFG 和 DCR 的另一种选择是，在三个环境机构中设置轮值席位，根据基础设施的影响，可以获得这些机构的专业知识。

John Mangiaratti, Massachusetts 市政协 会	同意	
Michelle Manion, Mass Audubon	同意	根据此处提议的综合许可流程，EFSB 将绝对需要额外的资源来履行其扩大的义务。城镇也是如此，根据提议的地方审查，它们将承担重要的新义务。Mass Audubon 强烈建议扩大管理研究的范围，以包括对城镇额外工作量、资源和人员配备需求的评估，这些城镇将需要根据提议的地方综合许可方法审查绝大多数发电项目（即太阳能和储能）。我们支持建立一个新的社区参与办公室，但需要注意的是，这不能取代颁发城镇许可证所需的地方一级的人员配备和资源。
Jeremy McDiarmid, 先进能源联盟	同意	虽然我同意 A.6 的大部分内容，但我仍然担心，“EFSB 应……确保基础设施在 最大可行的范围内避免 、尽量减少和减轻对环境的影响……”这句话可能会导致实际上否决其他有价值的清洁能源基础设施项目。
Dorothy McGlincy, Massachusetts 州环保 委员会协会	同意	
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice （捍卫社会正义）	弃权	3-7 人是一个荒谬的范围，这不仅是一个很大的范围，而且 3 个人代表要求的一长串能力也是荒谬的。没有提到最低公众成员人数。我没有理由相信，根据这一建议设想的董事会会适当地处理委员会提出的指控。
Jessica Robertson, 新叶能源	同意	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante 常驻特 别工作组	未投票	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	未投票	
Caitlin Peale Sloan, 环保法基金会	同意	同意关于公众成员资格需要更明确的警告。
Mark Sylvia, BlueWave Solar（蓝波太阳 能）	同意	
Matthew Teague, Massachusetts 州房屋建 筑商和改造商协会	同意	
John G Tzimirangas, 能源新英格兰	反对	我认为，委员会不应该对本董事会的成员发号施令。我还认为，成员太多了，需要缩小团体规模。董事会也不应该像委员会所讨论的那样进行轮换。
John Walkey, GreenRoots 公司	弃权	社区参与办公室是一件好事。新的法定授权听起来不错，但在决策过程中，这些不同的优先事项究竟是如何权衡的还不清楚。如果不能保证董事会中的代表，我们认为公平不会像其他考虑因素那样重要。尤其是在没有意识到累积影响的情况下。
Lizzi Weyant, 都市区规划委员会	同意	

委员会对“A.5.c 人员配置、资金和费用”和“A.5.d 社区参与办公室”的投票与意见

Alexandra Blackmore, 国家电网	同意	
Francis Callahan, Massachusetts 州建筑协 会	同意	
JD Chesloff, Mass（马萨诸塞州）商业 圆桌会	同意	
Catherine Finneran, Eversource	同意	

Mary Beth Gentleman, 选址从业者咨询小组	同意
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	同意
Nathan W. L'Etoile, 美国农田信托	同意
Steve Long, 大自然保护协会	同意
John Mangiaratti, Massachusetts 市政协会	同意
Michelle Manion, Mass Audubon	同意
Jeremy McDiarmid, 先进能源联盟	同意
Dorothy McGlincy, Massachusetts 州环保委员会协会	同意
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice (捍卫社会正义)	弃权
Jessica Robertson, 新叶能源	同意
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante 常驻特别工作组	未投票
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	未投票
Caitlin Peale Sloan, 环保法基金会	同意
Mark Sylvia, BlueWave Solar (蓝波太阳能)	同意
Matthew Teague, Massachusetts 州房屋建筑商和改造商协会	同意
John G Tzimirangas, 能源新英格兰	反对
John Walkey, GreenRoots 公司	弃权
Lizzi Weyant, 都市区规划委员会	同意

委员会对“A.6 MEPA 在许可中的作用”的投票与意见

Alexandra Blackmore, 国家电网	同意	国家电网的协议取决于是否继续与政府和其他利益相关者就非 EFSB 许可改革进行合作。
Francis Callahan, Massachusetts 州建筑协会	弃权	
JD Chesloff, Mass (马萨诸塞州) 商业圆桌会	同意	
Catherine Finneran, Eversource	同意	
Mary Beth Gentleman, 选址从业者咨询小组	同意	前端将 MEPA 纳入 EFSB 流程中, 并让 MEPA 充当自称的“守门人”, 这与加快清洁能源基础设施部署的目标背道而驰。作为参与 EFSB 综合审查流程的众多州机构之一, MEPA 可以提供其非正式咨询服务, 并将任何新出现的政策发展告知 EFSB 申请人。EFSB 审查和 MEPA 审查之间的重复需要尽快结束。MEPA 的外展服务和参与要求可以纳入 EFSB 的提交申请前的流程要求中, 而无需继续进行重复的实质性审查。选址从业

		者咨询小组很乐意继续与 EFSB 和 MEPA 工作人员合作，以完成整合过程。
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	弃权	
Nathan W. L'Etoile, 美国农田信托	同意	
Steve Long, 大自然保护协会	同意	大自然保护协会强烈支持 MEPA 发挥作用。MEPA 在提交申请前的流程中发挥着重要作用，在提交申请前的流程中，MEPA 审查将作为 EFSB 申请前的必要要求。MEPA 也有权审议和合并新出现的问题，例如：•《下一代路线图法》的净零目标要求纳入自然和经营性用地的碳封存和储存。这些都体现在《清洁能源和气候计划(2025/30 年和 2050 年)》、《森林作为气候解决方案》、《可复原的土地倡议》和《健康土壤行动计划》中土地保护、管理和恢复的目标、政策和方案中。•根据 Healey Driscoll 行政部门在 Massachusetts 州颁布的第 618 号行政命令《生物多样性保护》，本州即将实现的生物多样性保护和恢复目标，以及使用生物地图栖息地数据来阐明这些目标。•《Massachusetts 州气候评估》中确定的、《Mass 复原能力计划》和《复原能力设计和标准制图工具》中建议的本州适应和复原能力目标。•本州的《环境正义法》，要求考虑对居民和环境正义人口的累积影响。
John Mangiaratti, Massachusetts 市政协 会	同意	
Michelle Manion, Mass Audubon	同意	Mass Audubon 建议 MEPA 在流程中提交申请前的阶段参与任何场地适宜性应用。虽然我们理解对避免不必要问题所节省时间的担忧。然而，与我们的上述意见一致，即应要求地方和州许可证权衡场地适宜性标准，作为颁发许可证的条件，我们支持 MEPA 在许可证审查过程中发挥作用。
Jeremy McDiarmid, 先进能源联盟	弃权	弃权反映了我的立场，即 MEPA 审查应纳入提议的 EFSB 裁决流程。
Dorothy McGlinchy, Massachusetts 州环保 委员会协会	弃权	我们支持 MEPA 发挥作用。我们敦促进行更多讨论。
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice (捍卫社会正义)	弃权	A 部分的这些建议是清洁能源基础设施选址和许可作为一个公平过程的最低共同标准。我认为，在这个委员会热衷于缩短选址和许可时间范围的过程中，忘记了对股本和社区参与同等收费的情况。上述改革是由该委员会提出的，因为委员会已经照顾了企业的利益，而不是我们州居民的利益。
Jessica Robertson, 新叶能源	同意	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante 常驻特 别工作组	未投票	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	未投票	
Caitlin Peale Sloan, 环保法基金会	同意	我同意没有达成共识。MEPA 工作人员的参与、类似 MEPA 的提交申请前的审查以及 G.L.c.30 第 61 条的结果对于公众有效参与改革后的 EFSB 框架至关重要。
Mark Sylvia, BlueWave Solar (蓝波太阳 能)	弃权	
Matthew Teague, Massachusetts 州房屋建 筑商和改造商协会	同意	
John G Tzimirangas, 新英格兰能源	同意	MEPA 流程需要纳入新流程，且不允许它阻碍提交申请前的进程，这一直是委员会关注的问题。

John Walkey, GreenRoots 公司	弃权	MEPA 很重要, 应该以某种方式进行整合, 以实现所需的一些预期效率, 但对于一些希望完全取消 MEPA 的实体来说, 以“清洁能源”的名义利用这一机会的风险太大了。希望在改善社区外展服务和参与方面所做的工作, 以及未来明确累积影响评估的努力, 可以纳入嫁接到 EFSB 流程中的 MEPA 流程, 以实现我们在不影响社区和环境问题的情况下, 最大限度地减少重复工作和加快工作的愿望。
Lizzi Weyant, 都市区规划委员会	同意	

委员会对“B. 选址”的投票与意见

Alexandra Blackmore, 国家电网	同意	国家电网支持本节中表达的场地适宜性的分析范围, 并进行了以下修订: “该方法应从可再生能源[发电]和储能基础设施选址的角度确定来优先领域”, 并要求在第 A.3.b.4 节和第 A.4.c.4 节中也使用该陈述。我们还建议将本节的标题更改为能更好地反映其内容的文字, 例如“储能和可再生能源发电的场地适宜性标准”。在这一点上, 很多行业参与者认为“选址”这个孤立的词一般在提到 EFSB 时使用。
Francis Callahan, Massachusetts 州建筑协会	同意	
JD Chesloff, Mass (马萨诸塞州) 商业圆桌会	同意	
Catherine Finneran, Eversource	同意	
Mary Beth Gentleman, 选址从业者咨询小组	同意	同意, 前提是承认此类制图方法的局限性和不精确性, 以及输配电基础设施仍然可以选址, 并允许进行合理的备用场地和/或路线分析, 从而占用或穿越原本可能需要避开的土地。
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	同意	
Nathan W. L'Etoile, 美国农田信托	同意	
Steve Long, 大自然保护协会	同意	大自然保护协会强烈支持场地适宜性。在没有为最近制定的自然和经营性用地目标、政策和计划、生物多样性目标、适应能力和环境正义提供保护的选址和许可法律法规的情况下, 场地适宜性可能是预先筛选和影响项目选址和设计的有效方式。我们还强烈鼓励场地适宜性将整体和综合方法纳入《2050 年清洁能源和气候计划》中《全州保护性土地使用战略》的制定中。适宜性也有助于确定缓解等级体系中的行动和措施, 以帮助避免、尽量减少和减轻对人类和自然的影响。预筛选过程中的场地适宜性有助于节省时间和金钱。California 州的一项研究表明, 位于保护价值较高的土地上的项目耗时更长, 成本更高。“在过去的十年里, California 州投资于积极的太阳能景观规模规划, 该规划整合了保护信息, 并将开发导向生物多样性价值较低的地方。在 16 个案例研究中, “绿光研究表明, 公用事业规模太阳能的低影响选址……使许可时间缩短了 2.5 倍多。位于生物多样性价值较低土地上的项目, 从项目宣布到许可证颁发平均需要 13 个月, 而位于生物多样性价值较高土地上的太阳能项目则需要 35 个月。”场地适宜性还应: 通过倾听当地人的生活经历, 并通过现场调查进行地面实况调查, 确保将地方条件纳入。场地适宜性标准应具有灵活性, 以便进行适应性管理, 从而适应未来的条件。场地适宜性应该有意义, 例如使用数字等级进行评分。我们还期待着能源和环境事务执行办公室制定一个全面综合的土地利用计划, 该计划可以将场地适宜性等措施应用于开发和保护的各个方面。
John Mangiaratti, Massachusetts 市政协	同意	

Michelle Manion, Mass Audubon	同意	Mass Audubon 在委员会的整个会议过程中一直主张，如果我们在提出具体项目之前确定了优先选址的标准和领域，我们就可以建设所需的清洁能源资源，从而更快地实现我们雄心勃勃的脱碳目标，并明显减少冲突和对抗。经过十多年对早期项目提案的反对，这种“积极选址”的方法为建设关键的海上风力资源铺平了道路。我们确实支持开发场地适宜性方法，并可以提供自己对我们认为可以支持太阳能开发的土地的最佳估计。我们确实支持在提交申请前的过程中使用选址标准，我们还认为，当选址确实会对自然资源、陆地碳、生物多样性造成影响，并给社区造成不公平时，许可证应以避免、尽量减少和需要缓解的选址为条件。
Jeremy McDiarmid, 先进能源联盟	同意	在制定场地适宜性方法时必须小心，以避免对负责任地开发项目造成障碍。
Dorothy McGlincy, Massachusetts 州环保委员会协会	同意	MACC 强烈支持场地适宜性要求——在我们推进清洁能源基础设施选址的过程中，我们需要平衡对湿地、开阔的空地、第 97 条土地和天然碳的保护。场地适宜性还应：通过倾听当地人的生活经历，并通过现场调查进行地面实况调查，确保将地方条件纳入。场地适宜性标准应具有灵活性，以便进行适应性管理，从而适应未来的条件。场地适宜性应该有意义，例如使用数字等级进行评分。
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice（捍卫社会正义）	弃权	如果不考虑累积影响和需求分析，就无法充分完成场地适宜性流程，我们无法继续将选址问题作为一次性麻烦或孤立事件进行考察。基础设施发展的影响随着时间的推移而加剧，无论它是表现在土地利用、经济影响还是公共健康影响方面。
Jessica Robertson, 新叶能源	同意	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante 常驻特别工作组	未投票	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	未投票	
Caitlin Peale Sloan, 环保法基金会	同意	
Mark Sylvia, BlueWave Solar（蓝波太阳能）	同意	
Matthew Teague, Massachusetts 州房屋建筑商和改造商协会	同意	
John G Tzimirangas, 新英格兰能源	同意	
John Walkey, GreenRoots 公司	弃权	听起来不错——一如既往——需要定义和纳入累积影响分析。
Lizzi Weyant, 都市区规划委员会	同意	该场地适宜性方法还应考虑本州的住房生产目标。该方法还应考虑当地住宅分区。

委员会对“C. EFSB 管辖设施提交申请前的要求”的投票与意见

Alexandra Blackmore, 国家电网	同意	国家电网同意设立提交申请前的要求，但有两个重要的异议。首先，在 C.3 中，国家电网不同意实际会见当选/任命的官员或邻近住户的要求，因为国家电网无法控制另一方是否或何时与他们会面。相反，委员会应建议申请人展示其为向所列利益相关者提供会议所付出的努力。其次，详细说明公开会议的方式（媒介、时间的长短、问答时间）并不能确保有意义的参与。相反，国家电网建议委员会需要一个虚拟选项，并允许会议上的反馈来决定长度和内容。
Francis Callahan, Massachusetts 州建筑协会	同意	第 5 点必须包括 AFL-CIO 当地的中央劳工委员会。

JD Chesloff, Mass (马萨诸塞州) 商业圆桌会	弃权	尚不清楚可能推迟项目的影响。
Catherine Finneran, Eversource	同意	支持早期参与和明确的提交申请前的参与要求。需要通过利益相关者论坛进一步讨论提交申请前参与要求的细节以及成本影响。
Mary Beth Gentleman, 选址从业者咨询小组	反对	我们不反对对有意义社区参与的新要求，以及对流程中早期项目的意见，以便做出有用改变。此外，我们不反对支付任何必要的环境缓解费用，包括噪音、视觉影响、灰尘、施工期间的交通、更换牺牲的公园绿地等。然而，很难看出，在这个关键时刻，增加一项要求向接收社区或接收社区的个人付款，以换取急需的清洁能源基础设施许可的命令，对消费者的利益或碳减排的追求有什么好处。委员会全体成员几乎没有讨论这些款项的数额或实施方式。此外，此类付款的费用将需要根据设施的类型从太阳能客户、储能客户或公用事业客户那里收回。认为股东或清洁能源投资者会承担这些费用的想法是毫无根据和误导性的。在 Massachusetts 州，负担能力是大家非常关切的一个问题；必须向社区或社区中的个人支付场地设施的费用，只会增加向无碳经济转型的成本，从而加剧负担能力问题。由于这些原因，我谨表示不同意这一建议。见下文关于 D.2.e 社区福利协议中社区支付概念探索过程的其他建议。
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	同意	
Nathan W. L'Etoile, 美国农田信托	同意	
Steve Long, 大自然保护协会	同意	大自然保护协会强烈支持提交申请前的早期社区参与。我们认为，早期参与将使开发商能够为选址和项目设计提供更好的替代方案。更好的参与提供了以下机会：听取社区成员的生活经验，以及思考独特的社区价值观和应考虑的因素。事实证明，根据社区要求定制项目可以使许可流程更加顺利，并能减少挑战和上诉。投入到社区参与的时间提供了投资回报，从长远来看可以节省时间。
John Mangiaratti, Massachusetts 市政协会	同意	
Michelle Manion, Mass Audubon	同意	我们支持这些提交申请前的要求中的很多内容，但也强烈建议要求提供社区福利协议，而非咨询。许多拥有清洁能源基础设施的社区目前没有从这些项目中受益，例如，包括无法获得社区太阳能的电费福利。为了建立公众对这些项目的支持，有必要要求设立一套为接收社区提供福利的计划。
Jeremy McDiarmid, 先进能源联盟	同意	
Dorothy McGlincy, Massachusetts 州环保委员会协会	同意	MACC 支持提交申请前的早期社区参与。我们认为，早期参与将使开发商能够为选址和项目设计提供更好的替代方案。流程图显示了提交申请前和许可流程的“入口”和“出口”，这将对参与这一流程的公众和申请人有益。流程图中应包括流程的时间范围。
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice (捍卫社会正义)	弃权	在制定标准方面发挥 OEJE 的领导作用将是至关重要的，以确保对当前实践的改进。Arise 认为控制基本服务以创造利润的法人团体不能“真诚地”行事。
Jessica Robertson, 新叶能源	同意	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante 常驻特别工作组	未投票	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	未投票	
Caitlin Peale Sloan, 环保法基金会	同意	这是一种合理的提交申请前的方法，其框架包括我之前评论中提到的 EFSB 审查标准。

Mark Sylvia, BlueWave Solar (蓝波太阳能)	同意	
Matthew Teague, Massachusetts 州房屋建筑商和改造商协会	同意	
John G Tzimirangas, 新英格兰能源	弃权	虽然我同意上面列出的很多项目, 但我仍然不确定这一流程的时间安排和时间长短, 我们想了解这对时间表的影响。
John Walkey, GreenRoots 公司	弃权	很高兴看到这一切。希望这能在各机构之间实现标准化, 以便实施基本良好的管理 BMP (最佳管理实践)——可能由 EJ 和公平办公室牵头。至于第 5 点和提到的社区福利协议 (CBA), 我认为这个时候最好将其排除, 因为 CBA 是一个仍需解决的大麻烦, 因为我们对将 CBA 或接收社区协议纳入可能成为费率案例一部分的项目存在严重的疑虑。
Lizzi Weyant, 都市区规划委员会	同意	在第 5 节, 我希望将劳工团体作为可能的咨询机构的一部分。我还认为, 社区福利协议应该考虑到该项目能提供的工人、职工和培训机会。

委员会对“D.1 立法改革”的投票与意见

D.1.a 许可证延期

Alexandra Blackmore, 国家电网	同意	
Francis Callahan, Massachusetts 州建筑协会	同意	
JD Chesloff, Mass (马萨诸塞州) 商业圆桌会	弃权	如果不通过内部圆桌会议流程来运行, 就无法支持立法。
Catherine Finneran, Eversource	同意	
Mary Beth Gentleman, 选址从业者咨询小组	同意	由选址从业者咨询小组建议。完全获得许可的清洁能源项目不应该仅仅因为它们正在等待互联许可而被终止批准。这是一个非常精确的建议, 对于实现 2030 年的次级限目标是非常宝贵的。
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	同意	
Nathan W. L'Etoile, 美国农田信托	同意	
Steve Long, 大自然保护协会	弃权	关于这一建议将如何帮助实现行政命令目标, 大自然保护协会没有足够的信息做出明智的选择, 以帮助加快选址和许可流程, 实现公平。
John Mangiaratti, Massachusetts 市政协协会	同意	
Michelle Manion, Mass Audubon	同意	这很简单明了了, 我们对此表示支持。
Jeremy McDiarmid, 先进能源联盟	同意	
Dorothy McGlincy, Massachusetts 州环保委员会协会	弃权	MACC 没有足够的信息来做出关于本节的明智决定。
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice (捍卫社会正义)	弃权	
Jessica Robertson, 新叶能源	同意	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante 常驻特别工作组	未投票	

Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	未投票	
Caitlin Peale Sloan, 环保法基金会	同意	这是对公用事业公司互联延迟的合理回应。
Mark Sylvia, BlueWave Solar（蓝波太阳能）	同意	
Matthew Teague, Massachusetts 州房屋建筑商和改造商协会	同意	
John G Tzimirangas, 新英格兰能源	同意	
John Walkey, GreenRoots 公司	弃权	至少当我在 CEISP 时，我认为没有围绕互连协议延迟谈论太多，尽管没有一个州雇员大喊大叫，但这些协议似乎和许可延迟一样长。
Lizzi Weyant, 都市区规划委员会	弃权	

D.1.b 上诉改革

Alexandra Blackmore, 国家电网	同意	
Francis Callahan, Massachusetts 州建筑协会	同意	
JD Chesloff, Mass（马萨诸塞州）商业圆桌会	弃权	
Catherine Finneran, Eversource	弃权	
Mary Beth Gentleman, 选址从业者咨询小组	同意	由选址从业者咨询小组建议。如果按照委员会的建议颁布综合许可证并颁布规则，将在很大程度上减轻针对多轮上诉进行辩护的延误和费用。然而，即使发生这种情况，在 2026 年之前也不会有实质性的变化。涉及土地法院的这些补充性改革将使上诉流程得以在此期间得到改善。这将大大提高本州实现 2030 年次极限目标的能力。
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	同意	
Nathan W. L'Etoile, 美国农田信托	同意	
Steve Long, 大自然保护协会	弃权	关于这一建议将如何帮助实现行政命令目标，大自然保护协会没有足够的信息做出明智的选择，以帮助加快选址和许可流程，实现公平。
John Mangiaratti, Massachusetts 市政协会	反对	
Michelle Manion, Mass Audubon	弃权	讨论不足。
Jeremy McDiarmid, 先进能源联盟	同意	
Dorothy McGlincy, Massachusetts 州环保委员会协会	弃权	MACC 没有足够的信息来做出关于本节的明智决定。
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice（捍卫社会正义）	弃权	选址委员会不宜在上述改革之外单独提出这项建议。
Jessica Robertson, 新叶能源	同意	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante 常驻特别工作组	未投票	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	未投票	

Caitlin Peale Sloan, 环保法基金会	反对	选址委员会不宜在上述改革之外单独提出这项建议。
Mark Sylvia, BlueWave Solar (蓝波太阳能)	同意	
Matthew Teague, Massachusetts 州房屋建筑商和改造商协会	同意	
John G Tzimirangas, 新英格兰能源	同意	
John Walkey, GreenRoots 公司	弃权	我认为, 我没有充分了解将土地法院纳入其中的性质, 以及这对寻求对不利决定提出上诉的社区成员会产生什么影响。
Lizzi Weyant, 都市区规划委员会	弃权	

D.1.c EFSB 储能资格证书

Alexandra Blackmore, 国家电网	同意	
Francis Callahan, Massachusetts 州建筑协会	同意	
JD Chesloff, Mass (马萨诸塞州) 商业圆桌会	弃权	
Catherine Finneran, Eversource	同意	
Mary Beth Gentleman, 选址从业者咨询小组	同意	由选址从业者咨询小组建议。如果委员会关于综合许可的建议得以通过, 储能设施可能不再需要这一补充性改革, 以减轻地方许可证被不合理地延迟、影响或拒绝的情况。然而, 在此期间, 为了在本州开发储能项目, 这一变化是至关重要的, 直到实施综合性的州许可。
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	弃权	
Nathan W. L'Etoile, 美国农田信托	同意	
Steve Long, 大自然保护协会	弃权	关于这一建议将如何帮助实现行政命令目标, 大自然保护协会没有足够的信息做出明智的选择, 以帮助加快选址和许可流程, 实现公平。
John Mangiaratti, Massachusetts 市政协会	反对	
Michelle Manion, Mass Audubon	弃权	讨论不足。
Jeremy McDiarmid, 先进能源联盟	同意	
Dorothy McGlinchy, Massachusetts 州环保委员会协会	弃权	
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice (捍卫社会正义)	弃权	选址委员会不宜在上述改革之外单独提出这项建议。
Jessica Robertson, 新叶能源	同意	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante 常驻特别工作组	未投票	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	未投票	
Caitlin Peale Sloan, 环保法基金会	同意	

Mark Sylvia, BlueWave Solar (蓝波太阳能)	同意	
Matthew Teague, Massachusetts 州房屋建筑商和改造商协会	同意	
John G Tzimirangas, 新英格兰能源	同意	
John Walkey, GreenRoots 公司	弃权	现在我明白了。看起来很合理。
Lizzi Weyant, 都市区规划委员会	同意	

D.1.d 关于输电线路 DPU 授权的说明

Alexandra Blackmore, 国家电网	同意	国家电网强烈支持这一提议, 这一提议将消除仅在 DPU 进行的次要且非常混乱的输电线路选址流程。我们注意到, EFSB 工作人员目前负责实施第 72 条审查, 将他们从这项任务中解放出来将为与委员会其他建议相关的额外工作创造更多的带宽。
Francis Callahan, Massachusetts 州建筑协会	弃权	
JD Chesloff, Mass (马萨诸塞州) 商业圆桌会	同意	
Catherine Finneran, Eversource	同意	
Mary Beth Gentleman, 选址从业者咨询小组	同意	这将更新第 164 章, 以解决 Massachusetts 州能源设施许可流程中的另一个经典重复领域。
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	弃权	这一想法是出于好意, 但鉴于联邦能源管理委员会 (FERC) 授权和 OATT, 目前尚不清楚 DPU 能够或将在互联方面做些什么。
Nathan W. L'Etoile, 美国农田信托	同意	
Steve Long, 大自然保护协会	弃权	关于这一建议将如何帮助实现行政命令目标, 大自然保护协会没有足够的信息做出明智的选择, 以帮助加快选址和许可流程, 实现公平。
John Mangiaratti, Massachusetts 市政协协会	同意	
Michelle Manion, Mass Audubon	弃权	讨论不足/超出范围
Jeremy McDiarmid, 先进能源联盟	同意	
Dorothy McGlincy, Massachusetts 州环保委员会协会	弃权	
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice (捍卫社会正义)	弃权	
Jessica Robertson, 新叶能源	同意	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante 常驻特别工作组	未投票	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	未投票	
Caitlin Peale Sloan, 环保法基金会	反对	超出委员会的范围
Mark Sylvia, BlueWave Solar (蓝波太阳能)	同意	

Matthew Teague, Massachusetts 州房屋建筑商和改造商协会	同意	
John G Tzimirangas, 新英格兰能源	同意	
John Walkey, GreenRoots 公司	弃权	再一次，又一个奇怪的话题，这对我来说有点出乎意料。我认为我没有信息对它进行真正的评估。
Lizzi Weyant, 都市区规划委员会	同意	

委员会对“D.2 非立法改革”的投票与意见

D.2.a 全州的公共教育运动

Alexandra Blackmore, 国家电网	同意	
Francis Callahan, Massachusetts 州建筑协会	同意	
JD Chesloff, Mass (马萨诸塞州) 商业圆桌会	同意	
Catherine Finneran, Eversource	同意	
Mary Beth Gentleman, 选址从业者咨询小组	同意	虽然这样的教育运动不能取代许可证改革，但可能会减轻一些仅仅因为不熟悉电力生产和分配方式而产生的反对意见。
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	同意	
Nathan W. L'Etoile, 美国农田信托	同意	
Steve Long, 大自然保护协会	同意	大自然保护协会强烈支持公共教育运动。该活动应包含几个元素，以帮助告知和构建内容、消息和通信员，包括：1.召集不同的利益相关者，达成对彼此观点的共识并找到依据。例如，太阳能开发商和环保主义者最近的对话确定了双方都可以接受的优先事项，例如与在更完整的景观中建造的项目相比，在现有基础设施附近建造的项目对环境的影响更低。然而，这些项目在公众中的知名度更高。一个双赢的解决方案是公众对建筑环境中及其附近可见太阳能项目的接受程度提高的结果。2.进行民意调查，以更好地了解公众对可再生能源的看法、理解和支持程度。
John Mangiaratti, Massachusetts 市政协协会	同意	
Michelle Manion, Mass Audubon	同意	Mass Audubon 强烈支持对战略性沟通和公共教育运动的投资，以清楚地解释能源转型的速度和规模，以及它对社区和居民的影响。作为这其中的一部分，需要向公众保证，本州已经制定了强有力的保障措施，以减少对环境的影响，并最大限度地与与新基础设施相关的社区带来净利益。虽然没有办法完全消除当地对新项目的反对意见，但当广大公众清楚地了解清洁能源的净效益并知道其部署是负责任的时，他们将在很大程度上支持清洁能源的部署。
Jeremy McDiarmid, 先进能源联盟	同意	
Dorothy McGlincy, Massachusetts 州环保委员会协会	同意	MACC 强烈支持公共教育运动。在这方面，我们将很高兴与 EEA 和其他机构合作。
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice (捍卫社会正义)	弃权	

Jessica Robertson, 新叶能源	同意	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante 常驻特别工作组	未投票	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	未投票	
Caitlin Peale Sloan, 环保法基金会	同意	在确定该计划的愿景时, 由 EJ 办公室领导将是至关重要的。EJ 办公室必须获得足够的资源来完成这项工作。
Mark Sylvia, BlueWave Solar (蓝波太阳能)	同意	
Matthew Teague, Massachusetts 州房屋建筑商和改造商协会	同意	这还应该包括对当前电网基础设施的脆弱性和电网现代化需求的教育。
John G Tzimirangas, 新英格兰能源	同意	
John Walkey, GreenRoots 公司	弃权	听起来很棒, 这将对让公众参与电力系统有很大帮助, 这应该在资金和许可方面有帮助。
Lizzi Weyant, 都市区规划委员会	同意	

D.2.b 示范分区章程

Alexandra Blackmore, 国家电网	弃权	
Francis Callahan, Massachusetts 州建筑协会	同意	
JD Chesloff, Mass (马萨诸塞州) 商业圆桌会	同意	
Catherine Finneran, Eversource	同意	
Mary Beth Gentleman, 选址从业者咨询小组	同意	选址从业者咨询小组强烈建议。对很多市政当局有帮助, 包括那些人员稀少的市政当局。
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	弃权	
Nathan W. L'Etoile, 美国农田信托	同意	
Steve Long, 大自然保护协会	同意	大自然保护协会支持最新的按示范分区的法规, 因为社区需要选址和许可方面的支持和建议。
John Mangiaratti, Massachusetts 市政协协会	同意	
Michelle Manion, Mass Audubon	同意	我们支持更新 2014 年示范市政太阳能法规, 并将其扩大到包括储能在内。我们强烈鼓励阐明最新的市政分区法规与州分区法 40A 条第三条之间的关系。
Jeremy McDiarmid, 先进能源联盟	同意	我同意这个前提, 但这可能需要额外的讨论和审查。
Dorothy McGlinicy, Massachusetts 州环保委员会协会	弃权	MACC 同意使用示范分区法规作为市政当局和 EEA 的指南, 但需要认识到不能一刀切。沿海社区与内陆社区大不相同; 冷水流需要其他地区可能不需要的特殊保护; 树木的砍伐对热岛效应有着重大影响, 无论是在城市地区还是在农村地区。
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice (捍卫社会正义)	弃权	

Jessica Robertson, 新叶能源	同意	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante 常驻特别工作组	未投票	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	未投票	
Caitlin Peale Sloan, 环保法基金会	同意	
Mark Sylvia, BlueWave Solar (蓝波太阳能)	同意	
Matthew Teague, Massachusetts 州房屋建筑商和改造商协会	同意	
John G Tzimirangas, 新英格兰能源	弃权	
John Walkey, GreenRoots 公司	弃权	听起来也很棒。
Lizzi Weyant, 都市区规划委员会	同意	

D.2.c 对环境保护部 (MassDEP) 噪音政策的审查

Alexandra Blackmore, 国家电网	弃权	
Francis Callahan, Massachusetts 州建筑协会	同意	
JD Chesloff, Mass (马萨诸塞州) 商业圆桌会	弃权	
Catherine Finneran, Eversource	弃权	
Mary Beth Gentleman, 选址从业者咨询小组	同意	选址从业者咨询小组强烈建议。根据目前的标准, 夜间环境噪音水平较低的社区将永远免除安装电池储存设施。这似乎是不公平的。
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	弃权	这一规定增加了一项“政策”, 虽然该政策可能很有价值, 但超出了我所理解的委员会范围的“选址改革”。
Nathan W. L'Etoile, 美国农田信托	同意	
Steve Long, 大自然保护协会	同意	大自然保护协会认为, 在选址和许可方面应该有一个公平的方法。噪音标准将有助于确保城市社区不会继续承担接收能源基础设施的不公平负担。
John Mangiaratti, Massachusetts 市政协会议	同意	
Michelle Manion, Mass Audubon	同意	
Jeremy McDiarmid, 先进能源联盟	同意	我同意这个前提, 但这可能需要额外的讨论和审查。
Dorothy McGlincy, Massachusetts 州环保委员会协会	同意	
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice (捍卫社会正义)	弃权	
Jessica Robertson, 新叶能源	同意	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante 常驻特别工作组	未投票	

Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	未投票	
Caitlin Peale Sloan, 环保法基金会	同意	
Mark Sylvia, BlueWave Solar（蓝波太阳能）	同意	
Matthew Teague, Massachusetts 州房屋建筑商和改造商协会	同意	
John G Tzimirangas, 新英格兰能源	同意	
John Walkey, GreenRoots 公司	弃权	噪音很烦人——听起来不错。
Lizzi Weyant, 都市区规划委员会	同意	

D.2.e 技术援助

Alexandra Blackmore, 国家电网	同意	
Francis Callahan, Massachusetts 州建筑协会	同意	
JD Chesloff, Mass（马萨诸塞州）商业圆桌会	同意	
Catherine Finneran, Eversource	同意	
Mary Beth Gentleman, 选址从业者咨询小组	同意	选址从业者咨询小组强烈建议。这样的服务对所有参与选址和许可流程的人来说都是非常宝贵的。
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	同意	
Nathan W. L'Etoile, 美国农田信托	同意	
Steve Long, 大自然保护协会	同意	大自然保护协会强烈支持技术援助。在一个基于网络的信息交换中心提供准确的科学信息，并提供现场专家，他们可以回答问题，减少错误信息和虚假信息活动的影响。
John Mangiaratti, Massachusetts 市政协会	同意	
Michelle Manion, Mass Audubon	同意	
Jeremy McDiarmid, 先进能源联盟	同意	
Dorothy McGlincy, Massachusetts 州环保委员会协会	同意	
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice（捍卫社会正义）	弃权	不同意——委员会从未任命本地代表，在未与部落政府、Massachusetts 州印第安人事务委员会和波士顿北美印第安人中心协商的情况下，不应提出建议。
Jessica Robertson, 新叶能源	同意	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante 常驻特别工作组	未投票	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	未投票	

Caitlin Peale Sloan, 环保法基金会	反对	因为委员会从未任命本地代表, 在未与部落政府、Massachusetts 州印第安人事务委员会和波士顿北美印第安人中心协商的情况下, 不应提出涉及部落民族的建议。
Mark Sylvia, BlueWave Solar (蓝波太阳能)	同意	
Matthew Teague, Massachusetts 州房屋建筑商和改造商协会	同意	
John G Tzimirangas, 新英格兰能源	同意	但需要预先说明的是, 我们需要解释这项技术援助的资金是如何实现的。
John Walkey, GreenRoots 公司	弃权	技术援助 (T.A.) 很好, 但请确保这项工作能获得资金, 并由 EJ 社区告知, 包括基本上被排除在这一流程之外的部落政府。
Lizzi Weyant, 都市区规划委员会	同意	

D.2.e 社区福利协议

Alexandra Blackmore, 国家电网	反对	国家电网支持 H.3215 中的概念, 即建立一个州基金, 以确保社区, 尤其是环境正义社区, 从向清洁能源的过渡中受益。
Francis Callahan, Massachusetts 州建筑协会	同意	
JD Chesloff, Mass (马萨诸塞州) 商业圆桌会	同意	
Catherine Finneran, Eversource	同意	
Mary Beth Gentleman, 选址从业者咨询小组	弃权	恕我直言, 由 EJ 办公室单独主持的关于向社区或个人付款的利益相关者参与流程似乎会有一个预先确定的结果, 这是合理的。除了那些可能获得此类付款的人的支持者之外, 不太可能得到利益相关者的支持。任何利益相关者向社区付款的过程都需要由一个具有清洁能源项目开发 and 经济学、公用事业费率回收基础专业知识、了解联邦或州政府资助的项目与私人投资者或纳税人资助的项目之间的法律和实践差异、其他州有关此类要求将适用于马萨诸塞州 (MA) 的设施规模和类型的实践, 以及鼓励社区接受项目的具有成本效益的替代激励措施的小组来领导 (而不仅仅是参与)。还需要对消费者和开发商的成本影响进行透明的审查。如果没有这种引导利益相关者流程的专业知识与 EJ 办公室一起, 对话可能无法从今天的位置向前推进。清洁能源项目开发商对与环境影响相关的缓解付款没有异议。然而, 在没有开发商支持的情况下, 采用强制性社区支付要求可能会对 MA 作为清洁能源基础设施投资场所的看法产生不利影响。
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	弃权	OSW 已经参与了详细而持久的社区福利协议 (CBA)。本文件中的描述过于简短, 无法理解思考的内容、将发生的变化、应参与的人员等。
Nathan W. L'Etoile, 美国农田信托	同意	
Steve Long, 大自然保护协会	同意	大自然保护协会强烈支持有关社区福利协议 (CBA) 的规定。经证明, CBA 能帮助减轻对社区的影响, 并提供清洁能源转型的益处, 如劳动力发展、地方税收和降低能源成本。时间经验研究表明, CBA 有助于在地方范围内进行选址和许可。
John Mangiaratti, Massachusetts 市政协会	同意	MMA 支持本节, 并希望确保社区能设计和调整其协议, 以避免、尽量减少和/或减轻基础设施发展的影响。我们鼓励提供额外指导, 帮助市政府正确引导 CBA 的发展。

Michelle Manion, Mass Audubon	同意	Mass Audubon 支持为制定社区福利计划制定指导意见。我们认为，对于具有一定规模和影响水平的项目，这些应该是必需的，而不是自愿的，就像海上风电项目一样。这些应该是确保当地居民享受费用减免的主要手段，即在社区能源项目可行的地方，以及当地经济发展等其他好处。我们还反对将社区福利协议的成本纳入费率基准。
Jeremy McDiarmid, 先进能源联盟	同意	
Dorothy McGlincy, Massachusetts 州环保委员会协会	同意	
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice (捍卫社会正义)	弃权	我基本上同意这一点，只是我的同意是有条件的，即 CBA 的成本根本不应由消费者承担，也不应用于计算项目支持者的利润回报率。
Jessica Robertson, 新叶能源	同意	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante 常驻特别工作组	未投票	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	未投票	
Caitlin Peale Sloan, 环保法基金会	同意	EJ 办公室必须获得足够的资源来完成这项工作。
Mark Sylvia, BlueWave Solar (蓝波太阳能)	同意	
Matthew Teague, Massachusetts 州房屋建筑商和改造商协会	同意	
John G Tzimirangas, 新英格兰能源	同意	这应该与市政当局和 MMA 协调。
John Walkey, GreenRoots 公司	弃权	由于将 CE 项目与 T&D 项目混为一谈，所以 CBA 是一个严重的症结。我以最强烈的措辞反对将 CBA 纳入费率案例或用于计算回报率（ROR）的做法。脱离 OEJE 似乎有点站不住脚，但考虑到项目都混合在一起，我们永远不会同意这一点。
Lizzi Weyant, 都市区规划委员会	同意	这应与上述利益相关者的参与门槛相关，并应包括工人、职工和培训考虑因素。

D.2.f 《绿色社区法案》指定标准

Alexandra Blackmore, 国家电网	弃权	
Francis Callahan, Massachusetts 州建筑协会	同意	
JD Chesloff, Mass (马萨诸塞州) 商业圆桌会	同意	
Catherine Finneran, Eversource	同意	
Mary Beth Gentleman, 选址从业者咨询小组	同意	选址从业者咨询小组强烈建议。
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	弃权	
Nathan W. L'Etoile, 美国农田信托	同意	
Steve Long, 大自然保护协会	同意	大自然保护协会强烈支持调整绿色社区的激励措施，以支持社区在地方综合选址和许可下所需要的额外努力和能力。我们更希望，激励措施有助于推动能源基础设施进入建筑环境和已开发的土地。

John Mangiaratti, Massachusetts 市政协 会	同意	
Michelle Manion, Mass Audubon	同意	我们认为，绿色社区是传播清洁能源转型可靠信息的重要门户，也是在建筑环境和低影响土地上部署太阳能创造性激励措施的机会。
Jeremy McDiarmid, 先进能源联盟	同意	
Dorothy McGlincy, Massachusetts 州环保 委员会协会	同意	
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice (捍卫社会正义)	弃权	
Jessica Robertson, 新叶能源	同意	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante 常驻特 别工作组	未投票	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	未投票	
Caitlin Peale Sloan, 环保法基金会	同意	
Mark Sylvia, BlueWave Solar (蓝波太阳 能)	同意	
Matthew Teague, Massachusetts 州房屋建 筑商和改造商协会	反对	《绿色社区法案》应该全部废除，而非加强，因为它大大增加了新建和现在翻修的成本
John G Tzimirangas, 新英格兰能源	同意	
John Walkey, GreenRoots 公司	弃权	听起来不错！
Lizzi Weyant, 都市区规划委员会	同意	

D.2.g 太阳能顶篷

Alexandra Blackmore, 国家电网	弃权	
Francis Callahan, Massachusetts 州建筑协 会	同意	
JD Chesloff, Mass (马萨诸塞州) 商业 圆桌会	同意	
Catherine Finneran, Eversource	同意	
Mary Beth Gentleman, 选址从业者咨询 小组	同意	选址从业者咨询小组强烈建议。对于开发商和客户来说，太阳能顶篷通常比地面安装的设施要贵得多。这一建议可能有助于消除一些阻碍 MA 发展太阳能顶篷的因素。
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	弃权	这一规定增加了一项“政策”，虽然该政策可能很有价值，但超出了我所理解的委员会范围的“选址改革”。
Nathan W. L'Etoile, 美国农田信托	同意	
Steve Long, 大自然保护协会	同意	大自然保护协会支持激励措施帮助推动能源基础设施进入建筑环境和已开发的土地。
John Mangiaratti, Massachusetts 市政协 会	弃权	

Michelle Manion, Mass Audubon	同意	Mass Audubon 完全支持在停车场更广泛地部署太阳能顶篷的提议。我们的研究发现，本州有 55000 英亩的停车场，在其中不到一半的停车场部署太阳能可以提供近 10 吉瓦的新太阳能产能。然而，这些设施比地面安装的设施更昂贵。我们需要相应地重新部署州和联邦的激励措施，并创造性地解决建筑业主因担心可选性而不愿部署这些系统的问题。
Jeremy McDiarmid, 先进能源联盟	同意	
Dorothy McGlincy, Massachusetts 州环保委员会协会	同意	MACC 强烈支持在建筑环境、停车场安装太阳能和其他项目，以及在市政建筑上安装太阳能。
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice (捍卫社会正义)	弃权	
Jessica Robertson, 新叶能源	同意	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante 常驻特别工作组	未投票	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	未投票	
Caitlin Peale Sloan, 环保法基金会	同意	
Mark Sylvia, BlueWave Solar (蓝波太阳能)	同意	
Matthew Teague, Massachusetts 州房屋建筑商和改造商协会	同意	
John G Tzimirangas, 新英格兰能源	同意	
John Walkey, GreenRoots 公司	弃权	
Lizzi Weyant, 都市区规划委员会	同意	

D.2.h DPU 审查/互连批准流程

Alexandra Blackmore, 国家电网	弃权	
Francis Callahan, Massachusetts 州建筑协会	同意	
JD Chesloff, Mass (马萨诸塞州) 商业圆桌会	弃权	
Catherine Finneran, Eversource	弃权	现有流程将通过 DPU 互连工作组进行评估。
Mary Beth Gentleman, 选址从业者咨询小组	同意	选址从业者咨询小组强烈建议。为了确保有足够的资源用于减少互连的排队时间，DPU 应审查其现有的执行机制及其目前执行合规性的努力情况。
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	同意	
Nathan W. L'Etoile, 美国农田信托	同意	
Steve Long, 大自然保护协会	同意	大自然保护协会认为，DPU 应该审查与互连相关的流程，并做出支持它们的更好决策。
John Mangiaratti, Massachusetts 市政协	同意	
Michelle Manion, Mass Audubon	同意	

Jeremy McDiarmid, 先进能源联盟	同意	
Dorothy McGlincy, Massachusetts 州环保委员会协会	同意	
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice (捍卫社会正义)	弃权	
Jessica Robertson, 新叶能源	同意	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante 常驻特别工作组	未投票	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	未投票	
Caitlin Peale Sloan, 环保法基金会	同意	
Mark Sylvia, BlueWave Solar (蓝波太阳能)	同意	
Matthew Teague, Massachusetts 州房屋建筑商和改造商协会	同意	
John G Tzimirangas, 新英格兰能源	弃权	
John Walkey, GreenRoots 公司	弃权	我不记得对此讨论过太多, 但可能发生在我加入之前。听起来不错——也值得评估公用事业方面的延迟。
Lizzi Weyant, 都市区规划委员会	同意	

D.2.i 对 2030 年选址和许可改革的审查

Alexandra Blackmore, 国家电网	同意	
Francis Callahan, Massachusetts 州建筑协会	未投票	
JD Chesloff, Mass (马萨诸塞州) 商业圆桌会	同意	
Catherine Finneran, Eversource	同意	
Mary Beth Gentleman, 选址从业者咨询小组	同意	
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	同意	
Nathan W. L'Etoile, 美国农田信托	同意	
Steve Long, 大自然保护协会	同意	
John Mangiaratti, Massachusetts 市政协协会	同意	
Michelle Manion, Mass Audubon	同意	
Jeremy McDiarmid, 先进能源联盟	同意	
Dorothy McGlincy, Massachusetts 州环保委员会协会	同意	
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice (捍卫社会正义)	弃权	

Jessica Robertson, 新叶能源	同意	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante 常驻特别工作组	未投票	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	未投票	
Caitlin Peale Sloan, 环保法基金会	同意	对于任何新项目来说, 这都是一种合理的方法。
Mark Sylvia, BlueWave Solar (蓝波太阳能)	同意	
Matthew Teague, Massachusetts 州房屋建筑商和改造商协会		
John G Tzimirangas, 新英格兰能源	同意	
John Walkey, GreenRoots 公司	弃权	
Lizzi Weyant, 都市区规划委员会	同意	

委员会对“E. 监管流程”的投票

Alexandra Blackmore, 国家电网	同意	
Francis Callahan, Massachusetts 州建筑协会	同意	注意: 我们需要在 E.64 第一段的利益相关者列表中添加“有组织的劳工”。
JD Chesloff, Mass (马萨诸塞州) 商业圆桌会	同意	
Catherine Finneran, Eversource	同意	
Mary Beth Gentleman, 选址从业者咨询小组	同意	支持把 18 个月的期限看作最后期限, 而非目标的说法; 另请参阅先前关于利益相关者探索除缓解措施外向社区付款的流程方法的意见。
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	同意	
Nathan W. L'Etoile, 美国农田信托	同意	
Steve Long, 大自然保护协会	同意	大自然保护协会支持综合性的方法, 以便开发一种协调的选址和许可方法。我们认为, 有必要增加渔猎部 (生物多样性专业知识)、保护与游憩部 (自然和经营性用地专业知识), 并保留环境保护部 (空气、水和蓝碳)。
John Mangiaratti, Massachusetts 市政协会	反对	
Michelle Manion, Mass Audubon	同意	
Jeremy McDiarmid, 先进能源联盟	同意	请注意, 考虑到当前的紧迫性, 我赞成缩短法规颁布的最后期限。12 个月应该足够了。
Dorothy McGlincy, Massachusetts 州环保委员会协会	同意	
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice (捍卫社会正义)	弃权	考虑到环境正义组织已经完成了大量的工作, 单独制定规则的数量令人担忧。
Jessica Robertson, 新叶能源	同意	

Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante 常驻特别工作组	未投票	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	未投票	
Caitlin Peale Sloan, 环保法基金会	同意	同意，不过我仍然对单独制定规则的数量感到担忧，特别是考虑到环境正义组织已经就其中一些主题提交了大量工作。
Mark Sylvia, BlueWave Solar（蓝波太阳能）	同意	应考虑纳入能加快法规颁布的立法语言，从而缩短目前预计的 18 个月的时间。
Matthew Teague, Massachusetts 州房屋建筑商和改造商协会	同意	
John G Tzimirangas, 新英格兰能源	反对	我并不反对改进流程和时间期限，我只是不相信现在使用相同的机构来完成这个过程，是最有效的流程。
John Walkey, GreenRoots 公司	弃权	要制定很多规则。此外，我在这些建议中没有看到任何累积影响评估。最终需要明确 CIA（正如我们讨论中强调的那样），并将其纳入这一流程，否则 EJ 和公平真就成了一组复选框。
Lizzi Weyant, 都市区规划委员会	同意	

附录 B：参与者

能源基础设施选址与许可委员会

Michael Judge, 能源和环境事务执行办公室, 能源部副部长, 兼委员会主席
Senator Michael Barrett, 电信、公用事业和能源联合委员会, 联合主席（无投票权）
Alexandra Blackmore, 国家电网, 新英格兰总法律顾问
Frank Callahan, Massachusetts 州建筑协会, 主席
JD Chesloff, Mass（马萨诸塞州）商业圆桌会, 主席兼首席执行官（CEO）
Carrie Cullen Hitt, Vineyard Offshore, 电网和输电政策高级总监
Catherine Finneran, Eversource, 输电项目开发、选址和项目服务的副总裁
Mary Claire Kelly, 社区与环境替代方案, 律师
Nathan L'Etoile, 美国农田信托, 国家农场可行性总裁
Mary Beth Gentleman, 选址从业者咨询小组, 主席
Steve Long, 大自然保护协会, 政策与合租关系董事
John Mangiaratti, Massachusetts 州市政协会, Acton 镇经理兼成员
Michelle Manion, Mass Audubon, 政策与倡导副总裁
Jeremy McDiarmid, 先进能源联盟, 总裁兼总法律顾问
Dorothy McGlincy, Massachusetts 州环保委员会协会, 执行董事
Caitlin Peale Sloan, Massachusetts 州环保法基金会副主席
Rusty Polsgrove, Springfield, Arise for Social Justice（捍卫社会正义）, 环境正义组织者
Jessica Robertson, 新叶能源, 英格兰政策与业务发展董事
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante 常驻特别工作组, 特别工作组成员
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence, 社区项目总监
Nick Rose, 劳工标准部, 总法律顾问
Jeffrey Roy 众议院议员, 电信、公用事业和能源联合委员会, 联合主席（无投票权）
Amy Stitely, 住房和宜居社区执行办公室, 项目主管
Ashley Stolba, 经济发展执行办公室, 经济基金会副秘书长
Mark Sylvia, Bluewave Solar（蓝波太阳能）, 办公室主任
Matthew Teague, Massachusetts 州房屋建筑商和改造商协会有限责任公司, 主席
John Tzimirangas, 新英格兰能源, 主席兼首席执行官
John Walkey, GreenRoots 公司, 滨水区与气候正义倡议董事
Lizzi Weyant, 都市区规划委员会, 副执行董事

跨部门特别工作组

Joel Barrera, Massachusetts 州港务局, 战略和商业规划总监
Robert Boeri, 海岸地区管理办公室, 项目审查协调员
Jonathan Cosco, 经济发展执行办公室, 总法律顾问
Sean Duffey, 海岸地区管理办公室, 海岸栖息地和水质专家
Joan Foster Evans, 能源设施选址董事会, 总法律顾问
Jessica Freedman, Massachusetts 马萨诸塞州司法部长办公室, 能源和消费者倡导部门, 助理司法部长
Kurt Gaertner, 能源和环境事务执行办公室, 环境政策助理秘书
Andy Greene, 能源设施选址董事会, 主任
Katie Gronendyke, 能源和环境事务执行办公室, 清洁能源政策顾问
Ben Hanna, 环境保护部, 政策顾问
Jennifer Howard, 保护与游憩部, 土地保护董事
Gerard Kennedy, 农业资源部, 农业保护与技术援助部门主任
Tori Kim, 能源和环境事务执行办公室, 助理秘书兼 MEPA 主任
Lionel Lucien, Massachusetts 州交通部, 公私发展主任
Kristen McDonough, 消防安全部, 消防工程师
Samantha Meserve, 能源资源部, 可再生和可替代能源部门主任
Gary Moran, 环境保护部, 副部长
Galen Nelson, Massachusetts 州清洁能源中心, 首席项目主管
Maria Belén Power, 能源和环境事务执行办公室, 环境正义与公平副部长
Nick Rose, 劳工标准部, 总法律顾问
Staci Rubin, 公用事业部, 委员
Jennifer Ryan, 渔猎部, 战略举措和气候政策助理专员
Eve Schluter, 渔猎部, 渔业和野生动物部门, 副主任
Amy Stitely, 住房和宜居社区执行办公室, 项目主管
Wayne Wang, 能源设施选址董事会, 助理主任

选址从业者咨询小组

Ann Berwick, Newton 市

David Fixler, Greenberg Traurig, 律师事务所 (LLP)

Mary Beth Gentleman, 主席

Zachary Gerson, Foley Hoag LLP

Richard Kanoff, Prince Lobel Tye LLP

Andrew Kaplan, Pierce Atwood LLP

Jonathan Klavens, Klavens 法律集团专业公司

David Rosenzweig, Keegan Werlin LLP

Gregory Sampson, Sullivan & Worcester LLP

Robert Shapiro, Duncan & Allen LLP

Jessica Wall, Anderson & Kreiger LLP

Jolette Westbrook, 环境保护基金

顾问

Jennifer Haugh, GreenerU 公司