



Mancomunidad de Massachusetts

Comisión de Infraestructura Energética Ubicación y Permisos

Recomendaciones a la gobernadora Maura Healey sobre la reforma de la ubicación
y los permisos de la infraestructura de energía limpia

29 de marzo de 2024

Tabla de contenidos

INTRODUCCIÓN.....	5
RECOMENDACIONES.....	Error! Bookmark not defined.
A. REFORMAS GENERALES	8
1. Definición de infraestructura de energía limpia	Error! Bookmark not defined.
2. Resumen de tipos de infraestructura de energía limpia	Error! Bookmark not defined.
3. Cambios en el proceso de obtención de permisos jurisdiccionales de la EFSB (permiso consolidado).....	Error! Bookmark not defined.
a. Definiciones de infraestructura jurisdiccional de energía limpia del EFSB .	Error! Bookmark not defined.
b. Estándares de la EFSB para revisiones de proyectos jurisdiccionales de la EFSB.....	Error! Bookmark not defined.
c. Proceso revisado del EFSB	Error! Bookmark not defined.
d. Administración de colas EFSB	Error! Bookmark not defined.
e. Apoyo financiero del interventor	Error! Bookmark not defined.
f. Permiso regional y estatal consolidado para proyectos jurisdiccionales no pertenecientes a la EFSB.....	Error! Bookmark not defined.
4. Cambios al proceso de obtención de permisos locales para proyectos jurisdiccionales que no pertenecen a la EFSB (permiso local consolidado)	Error! Bookmark not defined.
a. Infraestructura de energía limpia jurisdiccional no perteneciente a la EFSB....	Error! Bookmark not defined.
b. DOER División de Ubicación y Permisos de Energía	Error! Bookmark not defined.
c. Estándares estatales para revisión local.....	Error! Bookmark not defined.
d. Proceso de permisos locales revisado	20
5. Cambios en la Junta de Ubicación de Instalaciones Energéticas (EFSB).....	Error! Bookmark not defined.
a. Mandato estatutario del EFSB	Error! Bookmark not defined.
b. Composición del tablero de ubicación de instalaciones energéticas.....	Error! Bookmark not defined.
c. Dotación de personal, financiación y honorarios.....	Error! Bookmark not defined.
d. Oficina de Participación Comunitaria	Error! Bookmark not defined.
6. El papel de la MEPA en la concesión de permisos.....	Error! Bookmark not defined.
B. UBICACIÓN	Error! Bookmark not defined.
C. REQUISITOS PREVIOS A LA PRESENTACIÓN PARA INSTALACIONES JURISDICCIONALES DEL EFSB	25
D. REFORMAS COMPLEMENTARIAS ADICIONALES.....	27
1. Reformas legislativas	Error! Bookmark not defined.
a. Extensiones de permisos	Error! Bookmark not defined.

b.	Reforma de apelaciones	Error! Bookmark not defined.
c.	Elegibilidad de almacenamiento de energía para el certificado EFSB.....	Error! Bookmark not defined.
d.	Aclaración sobre autorizaciones DPU para líneas de transmisión	Error! Bookmark not defined.
2.	Reformas no legislativas	Error! Bookmark not defined.
a.	Educación pública estatal	Error! Bookmark not defined.
b.	Modelo de estatutos de zonificación	Error! Bookmark not defined.
c.	Revisión de la política de ruido de MassDEP	Error! Bookmark not defined.
d.	Asistencia técnica	Error! Bookmark not defined.
e.	Acuerdos de beneficios comunitarios	Error! Bookmark not defined.
f.	Criterios de designación de comunidades verdes	Error! Bookmark not defined.
g.	Marquesinas solares.....	Error! Bookmark not defined.
h.	Proceso de revisión/aprobación de interconexión de DPU	Error! Bookmark not defined.
i.	Revisión de las reformas de ubicación y permisos en 2030.....	Error! Bookmark not defined.
E.	PROCESO REGULATORIO.....	30
	APÉNDICE A: VOTOS Y COMENTARIOS DEL COMISIONADO.....	Error! Bookmark not defined.
	APÉNDICE B: PARTICIPANTES.....	Error! Bookmark not defined.

CARTA DE LA SUBSECRETARIA

Massachusetts ha sido durante mucho tiempo un líder nacional en el trabajo para abordar la crisis climática. Con la Ley de Soluciones al Calentamiento Global, la ley de la Hoja de Ruta Climática 2021 y el desarrollo de los Planes de Clima y Energía Limpia (CECP), Massachusetts ha establecido ambiciosos objetivos de descarbonización y planes integrales para alcanzar estos límites.

Sabemos que, para alcanzar nuestros límites de emisiones, la mancomunidad necesitará generar generación de energía limpia a un ritmo mucho más rápido que el que se ha logrado hasta la fecha y, al mismo tiempo, necesitará mejorar y desarrollar nuestras redes de transmisión y distribución para dar cabida a esta generación y el aumento de la demanda eléctrica.

Actualmente, los proyectos de infraestructura de energía limpia pueden verse retrasados por una serie de barreras, incluidos numerosos procesos de obtención de permisos y apelaciones, largos y a veces redundantes. Al mismo tiempo, los residentes sienten que la participación de las partes interesadas a menudo puede ser deficiente e ineficaz, particularmente para las comunidades marginadas que históricamente han sido las más afectadas por albergar infraestructura energética. Los procesos actuales de ubicación y obtención de permisos tampoco suelen estar integrados con los requisitos de reducción de emisiones o los objetivos climáticos y de uso de la tierra de la mancomunidad.

Para abordar estos desafíos, el Gobernador Healey estableció la Comisión de Ubicación y Permisos de Infraestructura Energética (Comisión) en la Orden Ejecutiva 620 para recomendar reformas legislativas, regulatorias y administrativas para reducir los plazos para los permisos, garantizar que las comunidades participen significativamente y puedan brindar aportes en la ubicación y permisos para infraestructuras de energía limpia, y compartir equitativamente los beneficios de la transición a la energía limpia.

Agradecemos a todos los miembros de la Comisión, que representan un grupo diverso de perspectivas que incluyen municipios, servicios públicos, desarrolladores de energía limpia, trabajadores, empresas, defensores ambientales y poblaciones de justicia ambiental, por su arduo trabajo durante los últimos meses para comprender los complejos desafíos y puntos de vista involucrados, y para desarrollar y generar consenso en torno a soluciones a este tema crítico. También expresamos nuestra sincera gratitud a las numerosas partes interesadas y electores que contribuyeron a este proceso.

Me enorgullece presentar el informe de la Comisión que detalla sus recomendaciones sobre reformas integrales para agilizar los procesos de ubicación y obtención de permisos para infraestructura de energía limpia, brindar certeza en el momento oportuno para el desarrollo de proyectos, incorporar por primera vez requisitos de participación comunitaria e integrar consideraciones sobre la idoneidad de los sitios para desarrollo de energías limpias.

Estas recomendaciones serán fundamentales para brindar orientación a la Administración Healey-Driscoll y a la Legislatura de Massachusetts en sus esfuerzos futuros para eliminar las barreras al desarrollo responsable de energía limpia.



Michael R. Judge

Subsecretario de Energía y Presidente de la Comisión de Ubicación y Permisos de Infraestructura Energética
Oficina Ejecutiva de Asuntos Energéticos y Ambientales de Massachusetts

INTRODUCCIÓN

La gobernadora Maura Healey estableció la Comisión de Ubicación y Permisos de Infraestructura Energética (la Comisión)¹ el 26 de septiembre de 2023, para eliminar las barreras al desarrollo rápido y responsable de infraestructura de energía limpia y cumplir con los límites de emisiones de gases de efecto invernadero (GEI) descritos en los Planes de Energía Limpia y Clima. (CEPC). Específicamente, la Mancomunidad se compromete a lograr cero emisiones netas de gases de efecto invernadero con una reducción mínima del 85% en las emisiones de gases de efecto invernadero en comparación con los niveles de 1990 en 2050.

La Comisión está compuesta por un grupo sólido y diverso de líderes que representan muchos sectores del espacio de la energía limpia. Esto incluye miembros que representan sectores como el trabajo, la justicia ambiental, el desarrollo económico, la vivienda y los bienes raíces, la protección ambiental y el uso de la tierra, la agricultura, el gobierno local, los servicios eléctricos y la industria de la energía limpia. La Comisión tuvo la tarea de asesorar a la Gobernadora sobre la reducción de los plazos de obtención de permisos para acelerar el despliegue de infraestructura de energía limpia, facilitar la participación de la comunidad en la ubicación y la obtención de permisos de infraestructura de energía limpia y garantizar que los beneficios de la transición a la energía limpia se compartan equitativamente entre todos los residentes de la Mancomunidad. En el Apéndice B (página 74) se proporciona una lista completa de los miembros de la Comisión.

ESTADO ACTUAL

Con la Ley de Soluciones al Calentamiento Global,² la ley de la Hoja de Ruta Climática 2021,³ y el desarrollo de los CECP para 2025/2030 y 2050, Massachusetts ha establecido objetivos ambiciosos de descarbonización y criterios y requisitos sólidos de justicia ambiental para una participación pública significativa. La estrategia dominante para cumplir esos objetivos de emisiones es a través de la electrificación generalizada de los sectores del transporte y la construcción mientras se continúa descarbonizando el sector eléctrico de la Mancomunidad. La electrificación de amplios sectores de la economía necesariamente aumenta la demanda de electricidad. Por ejemplo, se espera que la demanda de electrificación de calefacción aumente entre 17 y 19 entre 2023 y 2032.⁴ Se espera que la demanda de carga de vehículos eléctricos aumente en un factor de 13 para 2030.⁵ Para satisfacer esta demanda con energía limpia, se prevé que la Mancomunidad necesita duplicar su suministro de electricidad con la generación solar fotovoltaica, instalar 3.200 MW de energía eólica marina e instalar más de 2.500 MW de almacenamiento de energía adicional para 2030.^{6,7} El CECP 2025/2030 también pide aumentar la conservación permanente de tierras no urbanizadas y agua (incluidos los humedales) a al menos el 30% para 2030.⁸ La infraestructura adicional de la red eléctrica para permitir esta mayor demanda y nueva

¹ Consulte Orden Ejecutiva 620: Establecimiento de la Comisión sobre Ubicación y Permisos de Infraestructura Energética. De <https://www.mass.gov/executive-orders/no-620-estableciendo-the-commission-on-energy-infrastructure-siting-and-permitting>, consultado el 23 de febrero de 2024.

² [St. 2008, c. 298](#)

³ [St. 2021, c. 8](#)

⁴ ISO Nueva Inglaterra, Pronóstico final de electricidad para calefacción, 2023-2032, demanda invernal (enero) de 50/50 y 90/10, diapositivas 48-49, publicadas el 28 de abril de 2023. Tomado de https://www.iso-ne.com/static-assets/documents/2023/04/heatfx2023_final.pdf, consultado el 23 de febrero de 2024.

⁵ Consulte el Plan de Clima y Energía Limpia de Massachusetts para 2025 y 2030, págs. 31–32, publicado el 30 de junio de 2022. De <https://www.mass.gov/doc/clean-energy-and-climate-plan-for-2025-and-2030/download>, consultado el 27 de marzo de 2024.

⁶ Consulte Hoja de ruta para la descarbonización de Massachusetts 2050, p. 23 y 55, publicado en diciembre de 2020. De www.mass.gov/doc/ma-2050-decarbonization-roadmap/download, consultado el 27 de marzo de 2024.

⁷ Consulte Seguir adelante: almacenamiento de energía en una Commonwealth con emisiones netas cero, p. 18, publicado el 31 de diciembre de 2023. De <https://www.mass.gov/doc/charging-forward-energy-storage-in-a-net-zero-commonwealth-report/download>, consultado el 27 de marzo de 2024.

⁸ Véase Plan de Clima y Energía Limpia de Massachusetts para 2025 y 2030, p. 91, publicado el 30 de junio de 2022. De <https://www.mass.gov/doc/clean-energy-and-climate-plan-for-2025-and-2030/download>, consultado el 27 de marzo de 2024.

capacidad de generación, como líneas de distribución y transmisión, subestaciones eléctricas y almacenamiento de energía, también requerirá inversiones significativas.

Las prácticas actuales de ubicación y permisos de energía limpia en Massachusetts son inadecuadas para permitir la transición a la energía limpia de una manera eficiente, responsable y equitativa. Para los proponentes de proyectos, la ubicación, los permisos y las apelaciones relacionadas pueden ser un proceso largo e impredecible, que requiere inversiones sustanciales de tiempo y recursos de todas las partes. Al mismo tiempo, históricamente las poblaciones de justicia ambiental se han visto afectadas de manera desproporcionada por la ubicación de infraestructura relacionada con la energía. De cara al futuro, es necesario generar energía limpia de manera responsable y protectora de las tierras naturales y de trabajo de la mancomunidad. En este contexto, la Comisión identificó una serie de preocupaciones con el proceso actual de ubicación y obtención de permisos:

1. Participación comunitaria y protecciones para la salud, la seguridad y la habitabilidad de la comunidad.

Los miembros de la comisión compartieron preocupaciones sobre la falta de participación de las partes interesadas en las etapas impactantes del proceso, canales inadecuados para los aportes de la comunidad y asimetría de información, particularmente en torno a datos de salud y seguridad y/o impactos potenciales de un proyecto en la comunidad. La Comisión también identificó cargas desiguales resultantes de la discriminación histórica y actual derivada del desarrollo industrial, las limitaciones de recursos, las barreras lingüísticas, la desigualdad económica y el racismo.

2. Protecciones ambientales

La Comisión identificó que muchos de los objetivos, políticas y planes relacionados con el clima establecidos recientemente por la Mancomunidad aún no se han incorporado a la ubicación y los permisos, como las tierras naturales y de trabajo, la resiliencia climática, la biodiversidad y la equidad y justicia ambiental. Algunos estatutos y regulaciones relevantes están obsoletos y no pueden facilitar de manera eficiente una descarbonización equitativa.

3. Inadecuaciones del proceso

Dados los ambiciosos objetivos establecidos en los CECP, las agencias a nivel estatal y local actualmente carecen de recursos y/o carecen de experiencia técnica relevante para revisar de manera efectiva el volumen anticipado de solicitudes de permisos para proyectos de infraestructura de energía limpia. La Comisión caracterizó los procesos de ubicación y obtención de permisos como ineficientes, a veces redundantes o duplicados, y aplicados de manera inconsistente dependiendo de los estándares locales de zonificación para infraestructura de energía limpia en todos los municipios. La Comisión citó múltiples oportunidades de apelación como causa de retrasos e ineficiencias en los proyectos. Finalmente, puede haber desajustes entre los intereses estatales y locales, los intereses municipales y comunitarios, y los estatutos y regulaciones que rigen los requisitos de permisos.

EL PROCESO DE PLANIFICACIÓN

A partir de octubre de 2023, la Comisión en pleno se reunió trece veces hasta marzo de 2024. Las

reuniones iniciales se centraron en gran medida en establecer un entendimiento compartido del estado actual de los desafíos de ubicación y permisos desde múltiples perspectivas, incluidas empresas de servicios públicos, desarrolladores de energía limpia y agencias gubernamentales locales y estatales, defensores del medio ambiente y poblaciones de justicia ambiental. La Comisión se dividió en tres grupos de trabajo, a los que se unieron personas del Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación (“Grupo Asesor”), para profundizar en los desafíos asociados con el proceso de obtención de permisos, el papel de la autoridad local, la protección ambiental y la participación de las partes interesadas. Subgrupos adicionales sobre temas específicos se reunieron para proponer y revisar el borrador del texto. El Grupo de Trabajo Interinstitucional, compuesto por representantes de 18 agencias estatales, se reunió quincenalmente para brindar apoyo a toda la Comisión. Los miembros del Grupo de Trabajo Interinstitucional asistían con frecuencia a las reuniones de la Comisión.

Las primeras cuatro reuniones de la Comisión (octubre-noviembre de 2023) consistieron en antecedentes y presentaciones para diseñar una declaración integral del problema desde múltiples perspectivas representativas. Luego, los miembros de la comisión se dividieron en tres grupos de trabajo para intercambiar ideas sobre desafíos adicionales asociados con el proceso actual de ubicación y obtención de permisos. Una propuesta inicial del Grupo Asesor y una propuesta alternativa del personal del Departamento de Servicios Públicos (DPU) y de la Junta de Ubicación de Instalaciones Energéticas (EFSB) sentaron las bases para reformar la jurisdicción, el estándar de revisión, la composición y otras características del EFSB, como, así como nuevos procesos de permisos consolidados. La Comisión también consideró el H.3215, un proyecto de ley que propone acelerar los proyectos de infraestructura de descarbonización, escrito por el representante Jeffrey Roy. Los miembros de la comisión que representan diversos intereses y perspectivas se reunieron en subgrupos para discutir, identificar inquietudes, ofrecer contenido adicional y/o proponer soluciones adicionales o alternativas en torno a las propuestas.

A finales de febrero de 2024, la Comisión desarrolló un marco propuesto con elementos de ambas propuestas, así como una propuesta de permisos consolidada local separada. A mediados de febrero se distribuyó al público una encuesta exhaustiva que recibió 728 respuestas hasta el 15 de marzo. Además, la Comisión celebró dos sesiones de escucha pública de dos horas de duración, los días 4 y 5 de marzo, durante las cuales hablaron 26 personas. También se invitó al público a enviar comentarios por correo electrónico, a través del cual la Comisión recibió 821 presentaciones.

La Comisión continuó las discusiones hasta marzo de 2024 y votó sobre los proyectos de recomendaciones utilizando un método llamado “escala de acuerdo”, que brinda a los votantes la oportunidad de brindar un nivel matizado de apoyo a los componentes individuales. En total, la Comisión se reunió trece veces desde octubre de 2023 hasta marzo de 2024. La semana del 25 de marzo de 2024 se llevó a cabo una votación final con oportunidad de comentar a través de un formato de encuesta, con la abstención de los empleados de la Mancomunidad, mediante la cual la Comisión entregó las siguientes recomendaciones al Gobernador. Maura Healey el 29 de marzo de 2024. Acompaña cada recomendación un resumen de la votación correspondiente de la Comisión. En el Apéndice A se encuentran disponibles detalles adicionales sobre los resultados de la votación, así como cualquier comentario que los miembros de la Comisión decidan hacer sobre una recomendación determinada.

RECOMENDACIONES

A. REFORMAS GENERALES

1. Definición de infraestructura de energía limpia

La Comisión recomienda establecer en la ley estatal las siguientes definiciones relativas a infraestructura de energía limpia:

- a) “Instalación de digestión anaeróbica”, una instalación que (1) genera electricidad a partir de biogás producido por la biodegradación acelerada de materiales orgánicos en condiciones anaeróbicas controladas; y (2) ha sido determinado por el departamento de recursos energéticos, en coordinación con el departamento de protección ambiental, para calificar según las regulaciones del departamento de recursos energéticos como fuente generadora de energía renovable Clase I según la sección 11F del capítulo 25A.
- b) “Infraestructura de energía limpia”, un proyecto de infraestructura de generación y almacenamiento limpio o de infraestructura de transmisión y distribución limpia.
- c) “Infraestructura de generación y almacenamiento limpio”, infraestructura energética que es (i) una instalación de digestión anaeróbica, una instalación solar o una instalación eólica; o (ii) un sistema de almacenamiento de energía según se define en la sección 1 del capítulo 164.
- d) “Infraestructura de transmisión y distribución limpia”, infraestructura de transmisión y distribución e infraestructura auxiliar relacionada que esté: (i) diseñada, al menos en parte, para interconectar directamente o facilitar de otro modo la interconexión de infraestructura de energía limpia a la red eléctrica; (ii) aprobado por el operador de transmisión regional en relación con la interconexión de infraestructura de energía limpia; (iii) propuesto para garantizar la confiabilidad y estabilidad de la red eléctrica; o (iv) ayudará a facilitar la electrificación de los sectores de la construcción y el transporte. La infraestructura de transmisión y distribución limpia no incluirá nueva infraestructura de transmisión y distribución que interconecte directamente la infraestructura que no cumple con la definición de infraestructura de energía limpia tal como se define en esta sección a la red eléctrica a partir del 1 de enero de 2026.
- e) “Instalación solar”, instalación para la producción de energía eléctrica que utiliza la luz solar para generar electricidad.
- f) “Instalación eólica”, una instalación que utiliza el viento para generar electricidad y que está ubicada en tierra o mar adentro.

Resumen de la votación sobre A.1. Definiciones de infraestructura de energía limpia

De acuerdo	16
Desacuerdo	2
Abstención	2
No votó	2

2. Resumen de tipos de infraestructura de energía limpia

Tabla 1. — Tipos, umbrales y autoridades de permisos de generación, almacenamiento de energía, transmisión y distribución

Tipo	Capacidad	Autoridad de permisos ⁹
Generación de energía limpia		
Instalación solar	<25 MW	Local
Instalación solar	≥25 MW	EFSB
Instalación eólica terrestre	<25 MW	Local
Instalación eólica terrestre	≥25 MW	EFSB
Digestión anaeróbica	<25 MW	Local
Digestión anaeróbica	≥25 MW	EFSB
Sistemas de almacenamiento de energía¹⁰		
Sistemas de almacenamiento de energía	< 100 MWh	Local
Sistema de almacenamiento de energía	≥ 100 MWh	EFSB
Sistema de almacenamiento de energía		
Infraestructura de Transmisión y Distribución	Todo	EFSB
Instalaciones necesarias para interconectar la energía eólica marina a la red	≥ 69 kV, > 1 milla	EFSB
Nuevas líneas de transmisión en un nuevo derecho de vía (incluidas instalaciones auxiliares)	≥ 115 kV, ≥ 10 millas	EFSB
Nuevas líneas de transmisión en un derecho de vía existente (incluidas instalaciones auxiliares)	Todo	Local/optar por EFSB
Infraestructura de transmisión que activa umbrales MEPA no energéticos dentro de 1 milla de la población de EJ		Local/optar por EFSB
Proyectos de reconducción o reconstrucción de líneas de transmisión.	< 10 millas	Local/optar por EFSB
Líneas de transmisión nuevas/sustancialmente modificadas ubicadas en un derecho de vía existente (incluidas instalaciones auxiliares)	< 1 milla	Local/optar por EFSB
Cualquier otra infraestructura nueva de transmisión de energía limpia (incluidas subestaciones de transmisión independientes y actualizaciones) que requieran exenciones de zonificación. ¹¹	Todo	EFSB
Proyectos a nivel de distribución		Local/optar por EFSB

⁹ Es posible que los proyectos jurisdiccionales que no pertenecen al EFSB aún deban obtener otros permisos estatales (por ejemplo, la digestión anaeróbica necesitaría obtener un permiso de aire del MassDEP). Además, cualquier proyecto de transmisión o distribución limpia propiedad de una empresa de servicios públicos que no sea jurisdiccional de la EFSB y desee obtener permisos locales a través de un permiso consolidado emitido por la EFSB (además de los permisos regionales y estatales), como se describe en la Sección A.4 a continuación, primero debe demostrar una base razonable para presentar su solicitud ante el EFSB.

¹⁰ Las instalaciones hidroeléctricas de bombeo ubicadas en vías navegables son jurisdiccionales de la FERC y no requerirían permisos locales, pero pueden requerir ciertos permisos a nivel estatal (por ejemplo, permiso 401 WQC).

¹¹ La Comisión propone que las instalaciones que requieren una exención de zonificación sean consideradas automáticamente para la revisión del EFSB porque los estatutos de zonificación en conflicto no pueden resolverse rápidamente a través de un proceso de permisos local.

Resumen de la votación sobre A.2. Resumen de tipos de infraestructura de energía limpia

De acuerdo	16
Desacuerdo	1
Abstención	3
No votó	2

3. Cambios en el proceso de obtención de permisos jurisdiccionales de la EFSB (permiso consolidado)

La Comisión recomienda que se realicen revisiones significativas al proceso mediante el cual se emiten permisos estatales, regionales y locales para infraestructura de energía limpia considerada jurisdiccional del EFSB. Los proyectos jurisdiccionales de EFSB, que se definen a continuación, suelen ser proyectos de generación e infraestructura de servicios públicos más grandes, que a menudo requieren múltiples permisos estatales. Específicamente, se debe promulgar legislación para establecer un proceso mediante el cual el EFSB emita un único permiso consolidado a los solicitantes de proyectos jurisdiccionales de infraestructura de energía limpia del EFSB definidos a continuación. Este permiso único consolidado sería equivalente a la emisión de un Certificado de Impacto Ambiental e Interés Público que dichas instalaciones pueden obtener hoy después de recibir la Aprobación para la Construcción del EFSB¹² y abarcaría todos los permisos estatales, regionales y locales que de otro modo obtendría un proyecto de infraestructura de energía limpia. ser requerido obtener para comenzar la construcción y operación. Es posible que aún sea necesario adquirir ciertos permisos específicos, como los permisos federales que se delegan a una agencia estatal específica, por separado del permiso único consolidado y dicha determinación debe ser realizada por el EFSB caso por caso; sin embargo, en la medida de lo posible y de conformidad con todas las leyes pertinentes, se debe exigir o alentar a las agencias responsables de emitir dichos permisos a que los emitan en un plazo similar al requerido por el EFSB.¹³

La legislación que crea un permiso estatal consolidado para la infraestructura jurisdiccional de energía limpia del EFSB debe incluir los siguientes elementos:

a. Definiciones de infraestructura jurisdiccional de energía limpia del EFSB

La legislación debería definir la infraestructura jurisdiccional de energía limpia del EFSB incluyendo lo siguiente:

1. Instalaciones solares, eólicas y de digestión anaeróbica de 25 MW y mayores;
2. Sistemas de almacenamiento de energía de 100 MWh y mayores;
3. Nuevas líneas de transmisión de 69 kV o más que estén a una milla o más en un nuevo corredor de transmisión;
4. Nuevas líneas de transmisión de 115 kV o más que tengan 10 millas o más en un corredor de transmisión existente;

¹² Actualmente, las aprobaciones para construir las otorga el EFSB de conformidad con G.L. c. 164 § 69J y los certificados de impacto ambiental y de interés público se expiden de conformidad con G.L. c. 164 artículo 69K.

¹³ Por ejemplo, las revisiones de coherencia federal de la Oficina de Gestión de Zonas Costeras.

5. Una instalación auxiliar que sea parte integral de la operación de cualquier infraestructura de energía limpia jurisdiccional del EFSB; y
6. Instalaciones necesarias para interconectar las instalaciones eólicas marinas a la red eléctrica.

La legislación debe aclarar que la infraestructura de energía limpia que no es automáticamente jurisdiccional del EFSB, pero que puede optar por ser revisada por el EFSB y obtener un permiso consolidado, incluye lo siguiente:

1. Proyectos de reconducción o reconstrucción de líneas de transmisión;
2. Líneas de transmisión nuevas y sustancialmente modificadas ubicadas en un derecho de vía existente (incluidas instalaciones auxiliares) que tengan menos de 10 millas de largo;
3. Líneas de transmisión nuevas y sustancialmente modificadas ubicadas en un nuevo derecho de vía (incluidas instalaciones auxiliares) que tengan menos de una milla de largo; y
4. Proyectos a nivel de distribución que alcanzan un cierto umbral, que podría determinarse en un proceso de reglamentación.

Resumen de la votación sobre A.3.a Definiciones jurisdiccionales de infraestructura de energía limpia de la EFSB

De acuerdo	17
Desacuerdo	1
Abstención	2
No votó	2

b. Normas de la EFSB para revisiones de proyectos jurisdiccionales de la EFSB

La legislación debe dirigir al EFSB, en coordinación con el Departamento de Recursos Energéticos (DOER), Departamento de Utilidades Públicas (DPU), Departamento de Protección Ambiental (MassDEP), Departamento de Pesca y Caza (DFG), Departamento de Conservación y Recreación (DCR), la Oficina de Medio Ambiente, Justicia y Equidad, la Oficina de la Ley de Política Ambiental de Massachusetts (MEPA), la Oficina Ejecutiva de Seguridad Pública (EOPSS) y cualquier otra agencia estatal relevante con una función en permitir la infraestructura energética, para promulgar regulaciones y pautas que retengan las leyes ambientales existentes y establecer lo siguiente:

1. Un conjunto uniforme de estándares que se aplican a la emisión de un permiso estatal consolidado para infraestructura jurisdiccional de energía limpia del EFSB,

incluida una determinación de la necesidad de proyectos de infraestructura de transmisión y distribución limpia.¹⁴

2. Una solicitud común para proyectos de infraestructura de energía limpia que se utilizará al presentar una solicitud al EFSB para un permiso consolidado. La solicitud debe incluir requisitos mínimos que resulten en solicitudes que incluyan detalles suficientes para ayudar al EFSB, en consulta con las agencias de permisos, a realizar una revisión eficiente y demostrar que el solicitante ha consultado de manera significativa con la comunidad anfitriona.
3. Un conjunto uniforme de estándares y requisitos para la participación comunitaria previa a la presentación, acorde con el alcance y la escala de los proyectos de infraestructura de energía limpia propuestos; dichas actividades deben completarse antes de presentar una solicitud de permiso al EFSB;
4. La adopción de la guía de idoneidad del sitio que desarrollará el Espacio Económico Europeo (EEA) para cualquier nueva infraestructura de energía limpia, excepto aquellas propuestas en derechos de paso existentes, se utilizará en el proceso de presentación previa para comprender y evaluar mejor las áreas de recursos en cuanto a calidad y potencial de desarrollo, e impactos sociales y ambientales generales, y una jerarquía de mitigación para evitar, minimizar y mitigar los impactos de la infraestructura de energía limpia ubicada en el medio ambiente y las personas en la medida de lo posible;
5. Condiciones estándar de permiso que se emitirán para diversas categorías de infraestructura de energía limpia en caso de que se active la aprobación constructiva si el EFSB no emite una decisión final para aprobar, aprobar con condiciones o denegar un proyecto antes de la fecha límite aplicable.¹⁵
6. Regulaciones que garanticen que cualquier infraestructura que no cumpla con la definición de infraestructura de energía limpia, como la infraestructura de combustibles fósiles, no será elegible para recibir un permiso consolidado del EFSB, pero estará sujeta a los mismos requisitos de participación y requisitos de beneficios como infraestructura de energía limpia y estarán sujetos a una evaluación de impactos acumulativos.¹⁶

La legislación debería ordenar al EFSB que promulgue regulaciones y directrices finales que establezcan estos estándares. Los miembros de la comisión de la agencia estatal expresaron su creencia de que 18 meses es el tiempo más rápido que razonablemente podrían promulgar estas regulaciones luego de la promulgación de la legislación. Muchos miembros de la comisión, particularmente aquellos asociados con el desarrollo de infraestructura de energía limpia, abogaron por un proceso de elaboración de reglas más rápido.

¹⁴ Algunos miembros de la comisión también abogaron por la inclusión de un análisis de impactos acumulativos para determinar que un proyecto propuesto no agregaría una carga acumulativa a las comunidades históricamente sobrecargadas, pero la comisión no pudo llegar a un acuerdo sobre si incluir dicho lenguaje.

¹⁵ La aprobación constructiva significa que a un proyecto se le otorga automáticamente un permiso único consolidado bajo un conjunto estándar de condiciones de permiso predefinidas aplicables al tipo de proyecto.

¹⁶ La Comisión indicó que será importante definir la evaluación de impactos acumulativos, lo que podría ocurrir a través de un proceso de elaboración de normas.

Resumen de votación sobre A.3.b Estándares de la EFSB para revisiones de proyectos jurisdiccionales EFSB

De acuerdo	17
Desacuerdo	1
Abstención	2
No votó	2

c. Proceso de la EFSB revisado

La legislación debería reformar el proceso mediante el cual el EFSB revisa y toma decisiones sobre las solicitudes de infraestructura de energía limpia elegible de la siguiente manera:

1. Exigir al EFSB que emita un permiso único consolidado para proyectos de infraestructura de energía limpia elegibles que cumplan con las definiciones legales;
2. Requerir que todas las demás agencias locales, regionales y estatales que de otro modo tendrían una función de otorgamiento de permisos para el proyecto de infraestructura de energía limpia participen en el proceso de revisión del EFSB mediante la emisión de declaraciones de las condiciones recomendadas del permiso, con una oportunidad para comentarios públicos;
3. Solicitar requisitos preliminares a la presentación consistentes con los requisitos descritos en la Sección C: Compromiso previo a la presentación, a continuación;
4. Requerir que se tome una decisión sobre dichos permisos dentro de los 6 a 15 meses posteriores a la recepción de una determinación de integridad con el plazo específico que se determinará mediante regulaciones basadas en la complejidad del proyecto, la necesidad de una exención de los requisitos de zonificación local y los impactos en las poblaciones de justicia ambiental;
5. Requerir que el EFSB emita una decisión para aprobar, aprobar con condiciones o denegar una solicitud de permiso consolidado;
6. Requerir que, si el EFSB no toma una decisión dentro del plazo establecido en su reglamento para el tipo de proyecto de infraestructura de energía limpia en cuestión, el proyecto se considerará aprobado para proceder a la construcción bajo un conjunto común de condiciones de permiso establecidas en las regulaciones promulgadas por la EFSB (“aprobación constructiva”); y
7. Las decisiones tomadas por la EFSB, incluida la emisión de una aprobación implícita, pueden apelarse directamente ante un solo juez de la Corte Judicial Suprema de Massachusetts. Las apelaciones deben presentarse dentro de los 20 días naturales siguientes a la decisión final del EFSB.

Las fases de obtención de permisos sugeridas para proyectos jurisdiccionales del EFSB incluirán al menos lo siguiente:

1. **Proceso de participación previa a la presentación:** consulte la Sección C.
2. **Determinación de integridad:** dentro de los 30 días siguientes a la recepción de una solicitud, el EFSB determinará si la solicitud está completa. Si está incompleta, el EFSB emitirá una declaración concisa enumerando las deficiencias y otorgará 30 días al solicitante para subsanar las deficiencias.
3. **Aviso público del proyecto:** una vez que la solicitud se considere completa, el [EFSB o proponente del proyecto] debe emitir un aviso del proyecto al público. La notificación debe proporcionarse de manera que se haga un esfuerzo razonable para llegar a los miembros de la comunidad afectados, incluidos los miembros de las poblaciones de justicia ambiental afectadas, al menos 30 días antes de la audiencia de comentarios públicos.
4. **Audiencia de comentarios públicos:** la EFSB realizará una visita al sitio, si se solicita, abierta al público, y una audiencia de comentarios públicos requerida. Una vez concluida la audiencia de comentarios públicos, el EFSB revisa y dictamina sobre las peticiones de intervención y permite la presentación de comentarios públicos por escrito, y el presidente del EFSB emite decisiones de intervención.
5. **Conferencia procesal preliminar:** después de la audiencia de comentarios públicos, el EFSB celebrará una conferencia procesal preliminar (en persona, híbrida o virtual):
 - a) Para identificar cualquier cuestión que el EFSB deba considerar al evaluar la solicitud;
 - b) Para identificar agencias estatales, regionales y locales que deben ser designadas para proporcionar declaraciones de las condiciones de permiso recomendadas sobre esos temas para evitar duplicaciones o inconsistencias en el caso de que más de una agencia tenga jurisdicción sobre un tema; y
 - c) Para establecer el calendario procesal.
6. **Orden procesal:** después de la conferencia procesal preliminar, EFSB emitirá una orden procesal que incluya: (1) responsabilidades de la agencia principal; y (2) y cronograma procesal.
7. **Declaraciones de las condiciones recomendadas para los permisos:** siguiendo la orden procesal de la EFSB, las declaraciones de las condiciones recomendadas para los permisos de agencias locales, regionales y estatales se presentarán ante la EFSB. Las agencias locales y regionales pueden celebrar audiencias públicas para escuchar al público y recopilar opiniones para desarrollar declaraciones detalladas de las condiciones recomendadas para los permisos. El peticionario ofrecerá visitas al sitio antes de las audiencias a los interventores que las soliciten. Las declaraciones de las

condiciones recomendadas para los permisos deben incluir: (a) recomendaciones y hallazgos relacionados, (b) lenguaje y condiciones del borrador del permiso, (c) requisitos de monitoreo, presentación de informes y rendición de cuentas, (d) medidas y acciones a tomar para limitar los impactos en las personas y naturaleza, y (e) información sobre el cumplimiento de los permisos, que permanece en manos de las agencias que de otro modo tendrían jurisdicción (y no en el EFSB). El hecho de que una agencia local, regional o estatal no presente declaraciones oportunas de las condiciones recomendadas del permiso da como resultado que la EFSB dependa de las condiciones estándar del permiso según lo establecido en las regulaciones o pautas. La falta o negativa de un solicitante a proporcionar respuestas a las solicitudes de información oportunas y adecuadas realizadas por la EFSB o por agencias locales, regionales y estatales de conformidad con la orden procesal puede considerarse motivo de denegación de un permiso. Las declaraciones de las condiciones recomendadas para el permiso no son decisiones finales y no están sujetas a revisión judicial.

8. **Audiencia(s) de prueba y adjudicación del EFSB:** el EFSB y las partes emitirán pruebas de descubrimiento según sea necesario. La EFSB celebrará una audiencia probatoria para brindar al solicitante y a todas las demás partes del procedimiento la oportunidad de abordar, en un foro único y desde una perspectiva estatal consolidada, las cuestiones revisadas y las declaraciones de las condiciones recomendadas del permiso presentadas por autoridades locales, regionales y estatales. Salvo circunstancias extraordinarias, no hay más de cinco días de audiencias probatorias. Las cuestiones sujetas a resolución son aquellas que plantean disputas sustanciales sobre cuestiones fácticas o cuestiones de interés identificadas por el EFSB. El calendario procesal permitirá a las partes presentar escritos.
9. **Decisión provisional:** una vez finalizada la adjudicación, el EFSB emitirá una Decisión provisional. La Decisión Tentativa deberá hacer las conclusiones fácticas y determinaciones legales necesarias y explicar el fundamento de la decisión, indicar la emisión o denegación propuesta de un permiso consolidado e incluir las condiciones estándar aplicables y cualquier condición especial. La Decisión Tentativa recomendará que la Junta apruebe, apruebe con condiciones o deniegue una solicitud de permiso consolidado. La Decisión Tentativa incluirá un borrador recomendado de permiso consolidado con todas las aprobaciones aplicables con condiciones.
10. **Comentarios:** después de la emisión de la Decisión provisional, el solicitante, las agencias estatales y locales, los interventores (si los hay) y cualquier otra persona o grupo interesado pueden presentar comentarios sobre la Decisión provisional junto con el borrador del permiso consolidado.
11. **Reunión de la Junta y Decisión Final:** después de la fecha límite para la presentación de comentarios sobre la Decisión Provisional, el EFSB llevará a cabo una reunión pública de la Junta para escuchar comentarios, deliberar y votar sobre la Decisión Provisional. El EFSB debe tomar una decisión en una reunión pública. Dentro de los cinco días posteriores a la reunión de la Junta, el EFSB emitirá una Decisión final por escrito. La Decisión Final establecerá las condiciones finales del permiso y las

obligaciones de mitigación del proponente del proyecto y especificará las partes responsables de hacer cumplir dichas condiciones y obligaciones.

12. **Aprobación constructiva:** si el EFSB no emite una Decisión final por escrito dentro del plazo permitido prescrito en el reglamento para el tipo de instalación, el proyecto se considerará aprobado y los permisos se emitirán con las condiciones estándar establecidas por los reglamentos del EFSB. Un interventor puede apelar una aprobación constructiva ante un juez único del Tribunal Supremo Judicial (SJC).

La legislación debería ordenar al EFSB que establezca nuevas regulaciones y directrices para regir este proceso revisado. Los miembros de la comisión de la agencia estatal expresaron su creencia de que 18 meses es lo más rápido que razonablemente podrían promulgar estas regulaciones después de la promulgación de la legislación. Muchos miembros de la comisión, particularmente aquellos asociados con el desarrollo de infraestructura de energía limpia, abogaron por un proceso de elaboración de reglas más rápido.

Resumen de la votación sobre el proceso revisado de la EFSB A.3.c

De acuerdo	15
Desacuerdo	1
Abstención	4
No votó	2

d. Administración de colas de la EFSB

La Comisión observa que hubo desacuerdo entre los miembros sobre qué formas, si alguna, de gestión de colas debería permitirse ejercer al EFSB para gestionar su carga de trabajo durante períodos de gran volumen (por ejemplo, agrupar solicitudes, poner solicitudes en espera). La Comisión no pudo producir una recomendación sobre este tema; sin embargo, la Comisión tiene algunas recomendaciones con respecto a la dotación de personal y la financiación que pueden abordar algunas de estas preocupaciones; ver Sección A.4.c. a continuación.

e. Apoyo financiero del interventor

La legislación debería exigir que se ponga a disposición de las comunidades, incluidos municipios y grupos comunitarios, apoyo técnico y financiero que puedan demostrar la necesidad de dicha asistencia para participar en los procedimientos del EFSB. La Comisión no llegó a un acuerdo sobre los métodos o las fuentes de financiación para este apoyo, pero insta a que se preste más atención al tema en la legislación.

Resumen de la votación sobre A.3.e Apoyo financiero del interventor

De acuerdo	16
Desacuerdo	1
Abstención	3

No votó	2
---------	---

f. Permiso regional y estatal consolidado para proyectos jurisdiccionales no pertenecientes a la EFSB

Ciertos proyectos de infraestructura de energía limpia que no son jurisdiccionales del EFSB requieren una serie de permisos regionales y estatales y no se beneficiarían directamente de las reformas propuestas por la Comisión al proceso del EFSB para proyectos jurisdiccionales del EFSB. Este tipo de infraestructura incluye proyectos de generación y almacenamiento limpios que no son jurisdiccionales del EFSB, pero también incluye una amplia gama de infraestructura de transmisión y distribución limpia, como actualizaciones de líneas de transmisión existentes y otra infraestructura, expansiones de subestaciones y nuevas subestaciones con instalaciones no Interconexión jurisdiccional a nivel de transmisión de la EFSB.

Algunos comisionados deseaban permitir que algunos tipos de infraestructura limpia de transmisión y distribución optaran por participar en el proceso del EFSB, así como permitir un enfoque consolidado no adjudicativo para los procesos de permisos que no pertenecen al EFSB. Otros comisionados expresaron su deseo de establecer un proceso similar para obtener permisos regionales y estatales para proyectos de generación y almacenamiento limpios a través de un proceso de permisos consolidado a nivel estatal. Debido a limitaciones de tiempo, la Comisión no pudo llegar a una recomendación para que se establezcan procesos no adjudicativos para que dichos proyectos soliciten un permiso consolidado que abarque todos los permisos estatales y regionales, pero insta a una mayor exploración de opciones legislativas, regulatorias o administrativas para permitir que dichas instalaciones procesen sus solicitudes de permiso de una manera exhaustiva, expedita y coordinada que permita el aporte adecuado de las comunidades afectadas, proporcione salud y seguridad públicas y evite, minimiza y mitiga los impactos ambientales en la medida de lo posible.

Resumen de votación sobre A.3.f Permiso regional y estatal consolidado para proyectos jurisdiccionales que no pertenecen a la EFSB

De acuerdo	11
Desacuerdo	1
Abstención	8
No votó	2

4. Cambios al proceso de obtención de permisos locales para proyectos jurisdiccionales que no pertenecen a la EFSB (permiso local consolidado)

La Comisión recomienda que se realicen revisiones al proceso mediante el cual se emiten permisos locales para proyectos de infraestructura de energía limpia jurisdiccionales que no pertenecen al EFSB. Dichos proyectos incluirían todos los proyectos de infraestructura de energía limpia que no son jurisdiccionales de la EFSB (como se define anteriormente, sujeto a ciertas excepciones descritas en este documento). Los proyectos considerados jurisdiccionales no pertenecientes a la EFSB generalmente serán proyectos más pequeños de generación y almacenamiento limpios y, por lo

general, serán más pequeños que los proyectos jurisdiccionales de infraestructura de transmisión y distribución limpia de la EFSB.

Específicamente, se debe promulgar legislación para establecer un proceso mediante el cual un municipio emita un único permiso consolidado a un solicitante de infraestructura de energía limpia jurisdiccional no perteneciente al EFSB. Este permiso único consolidado debe abarcar todos los permisos locales que, de otro modo, un proyecto de infraestructura de energía limpia debería obtener para comenzar la construcción. El permiso local consolidado no debe incluir ningún permiso estatal, regional o federal adicional que la instalación deba obtener, que puede obtenerse por separado o mediante un proceso de permisos regional y estatal consolidado para proyectos jurisdiccionales que no pertenecen a la EFSB descritos anteriormente.

La legislación que crea un permiso local consolidado debe incluir los siguientes elementos:

a. Infraestructura de energía limpia jurisdiccional no perteneciente a la EFSB

La legislación debe definir la infraestructura de energía limpia jurisdiccional no perteneciente al EFSB para incluir todos los proyectos de infraestructura de energía limpia que no son jurisdiccionales del EFSB, incluidos, entre otros, los siguientes:

- a) Instalaciones de generación solar, eólica y de digestión anaerobia inferiores a 25 MW;
- b) Sistemas de almacenamiento de energía de menos de 100 MWh; y
- c) Toda la infraestructura de transmisión y distribución limpia jurisdiccional no EFSB (ver Tabla 1 y subsección A.3.a arriba).

**Resumen de la votación sobre A.4. Permiso Local Consolidado y
A.4.a. Infraestructura de energía limpia jurisdiccional no perteneciente a la EFSB**

De acuerdo	15
Desacuerdo	1
Abstención	4
No votó	2

b. DOER División de Ubicación y Permisos de Energía

La legislación debería establecer una nueva División de Ubicación y Permisos de Energía dentro del DOER. La División de Ubicación y Permisos de Energía debe estar encabezada por un director de división y debe contar con el apoyo de personal con experiencia en cuestiones ambientales, participación comunitaria, cuestiones de justicia ambiental y experiencia legal en zonificación, ubicación y permisos municipales. La división incluirá al menos cuatro coordinadores regionales cuyo trabajo principal será brindar apoyo a los municipios mientras navegan por el proceso de permisos locales para proyectos de infraestructura de energía

limpia. DOER necesitará autorización para contratar empleados adicionales a tiempo completo y necesitará un aumento presupuestario para cubrir las necesidades de personal de esta nueva división.

La Comisión recomienda que un consultor de gestión realice inmediatamente un estudio de gestión para evaluar, (i) las probables cargas adicionales impuestas a los municipios para adaptarse a un proceso de permisos local consolidado, (ii) las calificaciones y/o capacidad adicional de la fuerza laboral necesaria, y (iii) los recursos y el apoyo que los municipios necesitarán para desplegar permisos locales consolidados en un plazo de 12 meses.

Resumen de votación sobre A.4.b. DOER División de Ubicación y Permisos de Energía

De acuerdo	15
Desacuerdo	1
Abstención	4
No votó	2

c. Estándares estatales para revisión local

La legislación debe ordenar al DOER, en coordinación con la EFSB, la DPU, el MassDEP, el DFG, el DCR, la Oficina de Justicia y Equidad Ambiental, la MEPA, la EOPSS y cualquier otra agencia estatal relevante con una función en permitir la infraestructura energética, que promulgue regulaciones y directrices y /o formularios estándar que establezcan lo siguiente:

- a) Un conjunto uniforme de estándares básicos de salud, seguridad y medio ambiente para guiar a los municipios en la emisión de permisos para infraestructura de energía limpia;¹⁷
- b) Una aplicación estándar común para que los proyectos locales de infraestructura de energía limpia la utilicen al presentar una solicitud de permiso a un municipio;
- c) Requisitos mínimos de presentación previa para proyectos elegibles para permisos locales consolidados para especificar detalles tales como exigir a los desarrolladores que ofrezcan al menos una reunión pública híbrida (virtual y presencial), o una virtual y otra presencial, de al menos 90 minutos de duración al menos 60 días antes de presentar una solicitud de permiso ante el municipio y al menos el 50% de las reuniones celebradas antes de la presentación deben estar dedicadas. El material de la reunión y los servicios de traducción de presentaciones y los costos de divulgación relacionados con la publicidad y la coordinación de la reunión correrán a cargo del solicitante.
- d) Cómo aplicar la guía de idoneidad del sitio desarrollada por la EEA para cualquier nueva infraestructura de energía limpia que no esté en un derecho de paso existente en el proceso de presentación previa para comprender y evaluar mejor las áreas de recursos en cuanto a calidad, potencial de desarrollo e impactos sociales y

¹⁷ El DOER se coordinará con otras agencias expertas en áreas dentro de su respectiva experiencia (por ejemplo, MassDEP para humedales, MDAR para tierras agrícolas, etc.).

ambientales generales. y una jerarquía de mitigación que se aplicará durante el proceso de obtención de permisos para evitar, minimizar y mitigar los impactos de la infraestructura de energía limpia ubicada en el medio ambiente y las personas en la medida de lo posible;

- e) Normas comunes para un permiso único que consolide todas las aprobaciones locales necesarias que se emitirán para diferentes tipos de infraestructura de energía limpia en caso de que la aprobación constructiva se active por inacción de un municipio; y
- f) Partes responsables sujetas a acciones de cumplimiento, incluso en caso de venta de activos de infraestructura de energía limpia después de la obtención de permisos.

La legislación debe ordenar al DOER que promulgue regulaciones y directrices finales que establezcan estos estándares. Los miembros de la comisión de la agencia estatal expresaron su creencia de que 18 meses es lo más rápido que razonablemente podrían promulgar estas regulaciones después de la promulgación de la legislación. Muchos miembros de la comisión, particularmente aquellos asociados con el desarrollo de infraestructura de energía limpia, abogaron por un proceso de elaboración de reglas más rápido.

Resumen de la votación sobre A.4.c. Estándares estatales para revisión local

De acuerdo	17
Desacuerdo	1
Abstención	2
No votó	2

d. Proceso de permisos locales revisado ¹⁸

La legislación debería reformar el proceso de permitir infraestructura de energía limpia que se considere jurisdiccional no perteneciente al EFSB de la siguiente manera:

1. Exigir a los municipios que emitan un permiso local consolidado único, que contenga todas las aprobaciones locales necesarias;
2. Exigir que una decisión sobre dichos permisos sea dictada por un municipio dentro de los 12 meses siguientes a la recepción de una solicitud completa;¹⁹
3. Requerir que, si no se toma una decisión dentro de 12 meses, el proyecto se considerará aprobado para proceder a construir bajo un conjunto común de condiciones establecidas por las regulaciones y pautas del DOER;
4. Luego de la emisión o denegación del permiso por parte de un municipio, el solicitante del proyecto u otra parte específicamente afectada por el proyecto

¹⁸ Tenga en cuenta que la MMA ha indicado que no apoya un marco en el que los municipios deban emitir un permiso local consolidado único en un plazo de 12 meses, pero apoyaría un marco en el que a los municipios se les permita "optar por" dicho marco.

¹⁹ Muchos miembros de la Comisión expresaron su preferencia por un cronograma más corto, de no más de 6 a 9 meses.

propuesto puede presentar ante la EFSB una solicitud de adjudicación de novo de la solicitud de permiso, que debe presentarse dentro de los 30 días posteriores al permiso local consolidado. emisión o denegación por parte de un municipio;^{20,21}

5. Exigir que, al recibir una solicitud de revisión, el Director de EFSB revise la solicitud para verificar su coherencia con los estándares de permisos locales estatales establecidos por DOER y tome una decisión dentro de los seis (6) meses posteriores a su recepción, sin ningún requisito previo para la revisión de MEPA a menos que sea requerido de otro modo bajo las reglas jurisdiccionales normales como se describe a continuación; y
6. Las decisiones tomadas por el Director del EFSB podrán ser apeladas directamente ante el Juez único del Tribunal Judicial Supremo. Las apelaciones deben presentarse dentro de los 20 días siguientes a la decisión final del EFSB.

La Comisión recomienda que a la infraestructura jurisdiccional de transmisión y distribución limpia que no pertenece al EFSB se le permita presentar una solicitud al EFSB para una nueva adjudicación antes de que un municipio emita una decisión de permiso si cumple con las condiciones establecidas por el EFSB para dicha solicitud.

El EFSB establecerá regulaciones que regulen su nueva adjudicación de solicitudes y decisiones de permisos locales. Los miembros de la comisión de la agencia estatal expresaron su creencia de que 18 meses es lo más rápido que razonablemente podrían promulgar estas regulaciones después de la promulgación de la legislación. Muchos miembros de la comisión, particularmente aquellos asociados con el desarrollo de infraestructura de energía limpia, abogaron por un proceso de elaboración de reglas más rápido.

Resumen de la votación sobre A.4.d. Proceso de permisos locales revisado

De acuerdo	14
Desacuerdo	1
Abstención	5
No votó	2

5. Cambios en la Junta de Ubicación de Instalaciones Energéticas (EFSB)

La Comisión recomienda que el personal del EFSB siga siendo una agencia independiente dentro de la DPU, pero que se realicen cambios en la composición del EFSB y sus fuentes de financiación de la siguiente manera:

a. Mandato estatutario del EFSB

²⁰ Los municipios también podrán presentar dicha solicitud para una adjudicación de novo del EFSB en cualquier momento en situaciones en las que sus recursos, capacidad y personal no permitan una revisión local consolidada de la solicitud de permiso.

²¹ De novo significa que las decisiones del EFSB se basarán únicamente en la aplicación independiente del estándar de revisión del EFSB al expediente ante el EFSB. Al tomar una decisión, el EFSB considerará cualquier condición de permiso recomendada que haya sido presentada. Una parte puede solicitar que el EFSB incluya el expediente de un procedimiento estatal o local anterior en el expediente ante el EFSB.

El mandato estatutario del EFSB debe actualizarse de la siguiente manera:

El EFSB deberá (i) garantizar un suministro confiable de energía sostenible con los requisitos de reducción de carbono y cambio climático de la Mancomunidad, (ii) asegurar que la infraestructura evite, minimice y mitigue los impactos ambientales en la máxima medida posible y sea consistente con los estándares energéticos, ambientales y, uso de la tierra, trabajo, fuerza laboral, justicia económica, justicia y equidad ambiental, y políticas de seguridad y salud pública de la Mancomunidad, todo de una manera rentable.

Resumen de la votación sobre A.5 Cambios en la Junta de Ubicación de Instalaciones Energéticas (EFSB) y A.5.a Mandato estatutario del EFSB

De acuerdo	16
Desacuerdo	1
Abstención	3
No votó	2

b. Composición del tablero de ubicación de instalaciones energéticas

La Comisión no pudo llegar a un acuerdo sobre recomendaciones específicas relativas a la composición o el tamaño del EFSB, pero ofrece las siguientes sugerencias:

- El Secretario de la EEE debería permanecer como presidente de la junta;
- Se debe proporcionar representación municipal;
- El EFSB debe incluir miembros con experiencia en las siguientes áreas (una o más áreas de experiencia pueden estar representadas por un solo miembro):
 - Ciencia del clima;
 - Desarrollo económico;
 - Energía o ingeniería;
 - Justicia ambiental;
 - Soberanía indígena;
 - Laboral;
 - Salud pública;
 - Tierras Naturales y de Trabajo;
 - Energía renovable; y
 - Vida silvestre.

La Comisión también discutió el tamaño de la junta, señalando que puede ser un desafío programar reuniones de manera oportuna con la junta de nueve miembros que existe hoy. En consecuencia, reducir el tamaño del tablero puede ser una idea digna de consideración.

Resumen de la votación sobre la composición de la Junta de Ubicación de Instalaciones Energéticas A.5.b

De acuerdo	16
------------	----

Desacuerdo	1
Abstención	3
No votó	2

c. Dotación de personal, financiación y honorarios

La Comisión discutió las preocupaciones sobre la capacidad del EFSB para gestionar un número potencialmente mucho mayor de solicitudes y una mayor carga de trabajo debido a la jurisdicción ampliada y un plazo requerido para tomar una decisión. En consecuencia, la Comisión recomienda que un consultor de gestión realice inmediatamente un estudio de gestión para evaluar: (i) la posible carga de trabajo del EFSB en función de los objetivos del CECP, (ii) las cualificaciones necesarias de la fuerza laboral y (iii) el coste asociado a la contratación. y retención de profesionales y consultores calificados para completar exitosamente ese trabajo.

La Comisión recomienda que las necesidades de financiación y recursos de personal identificadas en el estudio de gestión se informen a los presidentes del Comité Conjunto de Medios y Arbitrios, a los presidentes del Comité Conjunto de Telecomunicaciones, Servicios Públicos y Energía, al Secretario de Energía y Asuntos Ambientales, y el Secretario de Administración y Finanzas. El Secretario de Energía y Asuntos Ambientales y el Secretario de Administración y Finanzas informarán a los Comités Conjuntos, dentro de los 90 días, sobre las opciones para pagar los requisitos de personal necesarios y los costos relacionados, incluido un posible recargo a los combustibles fósiles, el apoyo del fondo general y las tarifas de los solicitantes.

El EFSB debería seguir financiándose mediante una evaluación de los servicios públicos de electricidad y gas; sin embargo, se debe considerar una nueva autoridad de evaluación para que el EFSB cubra sus necesidades operativas anuales.²²

El EFSB también debería estar autorizado a establecer tarifas de solicitud de proyectos mediante regulación para complementar sus necesidades de financiación. Dichas tarifas se dimensionarán adecuadamente en función del tamaño y tipo del proyecto. Todos los solicitantes, incluidas las empresas de distribución eléctrica, serán responsables de pagar las tarifas de solicitud por cada solicitud de proyecto.

d. Oficina de Participación Comunitaria

EFSB debería establecer una oficina enfocada en ayudar a las comunidades y a los solicitantes de proyectos a navegar el compromiso previo a la presentación, aclarar los requisitos de presentación, las oportunidades de intervenir y facilitar el diálogo. Se ubicaría un ombudsman dentro de esta oficina para ayudar a coordinar entre otros funcionarios estatales, regionales y locales involucrados en el proceso de participación previa a la presentación y el proceso de obtención de permisos en general. El Defensor del Pueblo no participaría en el proceso de adjudicación en el EFSB.

²² La mayor parte del presupuesto actual del EFSB se financia a través de la autoridad de evaluación general de la DPU bajo M.G.L. C. 25 § 18, aunque determinados proyectos deberán pagar una tasa de solicitud. Esta propuesta crearía una evaluación específica separada del EFSB. Si bien las necesidades presupuestarias aumentarán para el EFSB en general, el establecimiento de una autoridad de evaluación separada tendrá el efecto de reducir la evaluación de la DPU en la cantidad que utilizaba anteriormente para financiar las operaciones del EFSB.

Resumen de votación sobre A.5.c Dotación de personal, financiación y tarifas y A.5.d Oficina de Participación Comunitaria

De acuerdo	17
Desacuerdo	1
Abstención	2
No votó	2

6. El papel de la MEPA en la concesión de permisos

La Comisión estaba dividida sobre qué papel debería desempeñar la MEPA en el proceso de concesión de permisos, en particular para las instalaciones sometidas a adjudicación en el EFSB. Si bien algunos miembros apoyaron un papel para la MEPA en el proceso previo a la presentación en el que la revisión de la MEPA serviría como un requisito necesario previo a la solicitud de la EFSB, otros abogaron por que se incluya en el proceso de adjudicación de la EFSB de alguna manera, ya sea como un elemento de seguimiento paralelo. y/o como parte que presenta condiciones de permiso recomendadas, similares a otras agencias estatales, regionales y locales.

La Comisión no hace recomendaciones específicas sobre cómo debería integrarse la MEPA en el proceso permitido para las instalaciones sometidas a una adjudicación en el EFSB; sin embargo, para todas las demás instalaciones, la Comisión recomienda que la revisión de la MEPA esté dictada por las normas jurisdiccionales existentes y será necesaria si una instalación requiere permisos aplicables, transferencias de tierras o asistencia financiera, y cumple con los umbrales regulatorios de la MEPA que requieren revisión del proyecto (por ejemplo, alteración, humedales, impactos de especies raras, etc.).

Resumen de la votación sobre A.6 el papel de la MEPA en la concesión de permisos

De acuerdo	13
Desacuerdo	0
Abstención	7
No votó	2

B. UBICACIÓN

La Comisión propone que la EEA coordine y convoque un proceso de partes interesadas para la creación de una metodología de idoneidad del sitio para generación renovable e instalaciones de almacenamiento para ayudar a conciliar intereses en competencia sobre el uso de la tierra alineando los objetivos de uso de la tierra, justicia ambiental, clima y energía de la Mancomunidad. La idoneidad del sitio utilizará múltiples criterios de selección geoespacial para comprender y evaluar mejor las áreas de recursos en cuanto a calidad, potencial de desarrollo e impactos sociales y ambientales. La metodología debe identificar áreas que son preferenciales desde el punto de vista de la ubicación de infraestructura de almacenamiento y energía renovable y debe diseñarse de manera que ayude a los proponentes del proyecto a evitar, minimizar y mitigar los impactos en la ubicación en áreas de preocupación ambiental y de uso de la tierra. La EEA desarrollará una guía para informar los procesos de presentación previa de permisos estatales, regionales y locales relacionados con el nivel de escrutinio y los requisitos que los

desarrolladores necesitan para evitar, minimizar y mitigar los impactos en el medio ambiente y las personas en la medida de lo posible.

Resumen de la votación sobre B Ubicación

De acuerdo	18
Desacuerdo	0
Abstención	2
No votó	2

C. REQUISITOS PREVIOS A LA PRESENTACIÓN PARA INSTALACIONES JURISDICCIONALES DE LA EFSB

Para mejorar las oportunidades de participación comunitaria y educación pública sobre los proyectos de energía limpia propuestos, la Comisión recomienda que se establezcan requisitos de presentación previa para las instalaciones jurisdiccionales de la EFSB a través de las regulaciones y pautas que la EFSB promulgará para implementar las recomendaciones anteriores. Para tales proyectos, la Oficina de Participación Comunitaria de EFSB, en coordinación con la Oficina de Justicia y Equidad Ambiental y el personal de la Oficina MEPA, debe ayudar a los solicitantes a liderar un proceso de participación previo a la presentación para incluir una participación comunitaria sólida. La Oficina de Participación Comunitaria de la EFSB debe ayudar a los solicitantes y a las comunidades a navegar por los requisitos previos a la presentación necesarios y ayudar a las comunidades a comprender el proyecto propuesto.

Para las solicitudes de proyectos que la EFSB considere completas, el proponente del proyecto debe demostrar esfuerzos de buena fe para participar significativamente en la comunidad. EFSB desarrollará regulaciones que establezcan requisitos mínimos de participación de las partes interesadas que los proponentes de proyectos deben cumplir y que incluirán lo siguiente:

1. La notificación de la intención de presentar una solicitud debe enviarse a la EFSB al menos 90 días antes de la presentación de la solicitud a la EFSB.
2. Una lista de información detallada del proyecto que debe estar disponible por escrito en la página de inicio del sitio web del proyecto EFSB y mediante la publicación de folletos en lugares donde las comunidades se reúnen comúnmente (por ejemplo, bibliotecas, centros comunitarios, parques, estaciones de transporte público, etc.) en al menos 15 días antes de una reunión pública inicial. La página de inicio y los folletos deben traducirse a los idiomas que se hablan en la comunidad.
3. El número, tipo, horario y duración de las reuniones que deben celebrarse con las siguientes personas (las reuniones pueden y deben realizarse lo antes posible y pueden programarse antes del período de notificación de 90 días):
 - a. Una o más reuniones con el funcionario municipal principal de cada municipio anfitrión del proyecto o su designado. Las reuniones con representantes electos o designados pueden realizarse conjuntamente con los vecinos y organizaciones comunitarias o por

separado.

- b. Todos los colindantes con el proyecto, incluidos los inquilinos residenciales y comerciales de los límites de la propiedad, a través de correo directo, correo electrónico y/o llamando a las puertas.
4. 4. Un requisito para celebrar al menos dos reuniones públicas híbridas (virtuales y en persona) de al menos 90 minutos de duración cada una, una en una etapa temprana del desarrollo del proyecto según lo define el EFSB y la segunda de las cuales debe tener lugar en al menos 45 días antes de presentar la solicitud ante la EFSB. Al menos el 50% del tiempo de la reunión deberá dedicarse a turnos de preguntas y respuestas. La notificación de la reunión y cualquier material distribuido deben traducirse a cualquier idioma identificado de la manera prevista en las directrices emitidas por la Oficina de Justicia Ambiental del EEE.
5. Demostración de esfuerzos adicionales realizados para involucrar a miembros de organizaciones comunitarias, tribus/organizaciones indígenas, grupos de residentes, asociaciones de vecinos, consejos laborales locales y grupos de pequeñas empresas, incluso invitando a dichas entidades a una o más reuniones o asociándose directamente con dichas entidades proporcionen aportes como órgano asesor.^{23,24} El proponente debe intentar trabajar con estas entidades para desarrollar una propuesta de beneficio comunitario y/o ejecutar un acuerdo de beneficios comunitarios proporcional a los impactos.
6. Para proyectos que involucran terrenos en más de un municipio, el proponente debe celebrar al menos una reunión informativa adicional sobre el proyecto por municipio adicional e invitar a funcionarios municipales de esos municipios a reunirse y discutir preguntas, ideas e inquietudes.
7. Una oportunidad mínima de 60 días para comentarios públicos por escrito u otra forma de opinión al proponente que concluya al menos 30 días antes de la presentación ante EFSB.
8. Desarrollo de una lista de distribución que incluya a cualquier parte que haya manifestado interés en recibir información continua sobre el proyecto.
9. Demostración de esfuerzos de buena fe para brindar respuestas sustanciales a consultas por escrito de agencias locales y estatales. La Oficina de Participación Comunitaria de EFSB realizará una evaluación de los esfuerzos del proponente del proyecto.
10. Agendas y notas de todas las reuniones públicas, que deben incluirse como parte de la solicitud al EFSB.

²³ Los esfuerzos importantes para asegurar una reunión incluyen tocar puertas, contactar escuelas públicas/centros para personas mayores/centros comunitarios, comunicarse con la comunidad, incluidos periódicos locales en diferentes idiomas, proporcionar información a un canal de cable local y llamadas y correos electrónicos. Para las poblaciones de Justicia Ambiental donde uno de los criterios de la población de EJ es el dominio limitado del inglés, el solicitante debe proporcionar invitaciones escritas traducidas y ofrecer interpretación oral durante llamadas telefónicas y reuniones.

²⁴ La Oficina de Justicia Ambiental, previa solicitud (o puede estar disponible a través de una base de datos de acceso público), proporcionará una lista de personas y organizaciones potenciales para que el proponente del proyecto se comunique. El proponente puede invitar a las reuniones al Defensor del Pueblo EFSB 2.0 y al personal de la Oficina de Justicia Ambiental del EEE.

Resumen de votación sobre los requisitos previos a la presentación C para instalaciones jurisdiccionales del EFSB

De acuerdo	15
Desacuerdo	1
Abstención	4
No votó	2

D. REFORMAS COMPLEMENTARIAS ADICIONALES

La Comisión debatió reformas complementarias adicionales que son tanto de naturaleza legislativa como no legislativa. Estas reformas fueron sugeridas principalmente por el Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación o Red Nacional de energía y el nivel de acuerdo entre los miembros de la Comisión sobre cada una se refleja a continuación.

1. Reformas legislativas

a. Extensiones de permisos

Se debe promulgar legislación para extender todas las aprobaciones estatales, regionales y locales para proyectos afectados por retrasos en la interconexión por un período suficiente para permitir que se complete la interconexión. Las extensiones se aplicarían a las aprobaciones de proyectos que estuvieron vigentes entre el 22 de octubre de 2020 y el 1 de enero de 2024, y se limitarían a proyectos que tengan una solicitud o acuerdo de interconexión activo.

b. Reforma de apelaciones

Para reducir los plazos de apelación para proyectos en proceso de obtención de permisos antes de que entre en vigor la reforma más integral de ubicación y permisos descrita en este documento, se proponen dos recomendaciones para reformar los procesos de apelación. La primera es agregar decisiones de proyectos de infraestructura de energía limpia a la lista de proyectos elegibles para la "sesión de permiso" del Tribunal de Tierras de conformidad con M.G.L. C. 185 § 3A. Los proyectos actualmente elegibles se limitan a aquellos que involucran "25 o más unidades de vivienda o la construcción o modificación de 25,000 pies cuadrados o más de superficie bruta o ambas".

Además, la segunda recomendación es establecer un proceso dentro del Tribunal de Tierras que permita que un solo juez proporcione una revisión acelerada de las apelaciones de proyectos de infraestructura de energía limpia. El proceso podría facultar el establecimiento de un proceso alternativo de disputa y podría permitir decisiones interlocutorias sobre cuestiones de derecho.

c. Elegibilidad de almacenamiento de energía para el certificado EFSB

Se debe promulgar legislación para establecer que los proyectos de almacenamiento de energía puedan calificar para el otorgamiento de un certificado de impacto ambiental e interés público bajo M.G.L. C. 164 § 69K para permitir la anulación de denegaciones locales o condiciones gravosas. Esta medida temporal se aplicaría a las instalaciones que actualmente están en proceso de obtención de permisos antes de que los nuevos cambios de proceso propuestos entren en vigencia.

d. Aclaración sobre autorizaciones DPU para líneas de transmisión

M.G.L. C. 164 § 72 establece el proceso mediante el cual los proponentes de líneas de transmisión pueden solicitar la autorización de la DPU para la toma de derechos de propiedad para apoyar proyectos de transmisión nuevos o ampliados. En un fallo de 1962, la Corte Judicial Suprema interpretó el artículo 72 como un requisito de que las empresas de servicios públicos soliciten la aprobación de la DPU para proyectos de líneas de transmisión, incluso si no es necesaria dicha aprobación. Esta interpretación continuó vigente incluso después de que se creara el Consejo de Ubicación de Instalaciones Energéticas en 1974, lo que resultó en un proceso de ubicación adicional solo para líneas de transmisión. La Red Nacional de energía recomendó que se agregue texto al § 72 aclarando que es aplicable solo cuando se requiere una expropiación para completar un proyecto de transmisión, dejando la revisión de otros proyectos de líneas de transmisión a la EFSB y a las agencias ambientales según sea necesario.

La Comisión vota sobre las reformas legislativas D.1

	a. Extensiones de permiso	b. Reforma de apelaciones	d. Elegibilidad de almacenamiento o de energía para el certificado EFSB	e. Aclaración sobre autorizaciones DPU para líneas de transmisión
Resúmenes de votos				
De acuerdo	15	10	12	12
Desacuerdo	0	2	1	1
Abstención	5	8	7	7
No votó	2	2	2	2

Tenga en cuenta que, debido a limitaciones de tiempo, algunos miembros de la Comisión no pudieron reflejar un acuerdo o desacuerdo más definitivo sobre algunos de estos asuntos.

2. Reformas no legislativas

a. Educación pública estatal

El CECP de Massachusetts presenta una oportunidad para que la Mancomunidad promueva y defienda su transición a la energía limpia entre los residentes. La Mancomunidad debería lanzar una campaña de educación pública para proporcionar el contexto para un rápido crecimiento previsto en la infraestructura de energía limpia. Dicha campaña debería enfatizar los beneficios de la transición, información factual sobre los datos ambientales, de salud pública y seguridad pública relevantes.

b. Modelo de estatutos de zonificación

El DOER debería crear un nuevo modelo de estatuto municipal de almacenamiento de energía y energía solar para abordar la prioridad de las ordenanzas y estatutos locales, el alcance de la autoridad, la tala de árboles, el ruido, el desmantelamiento y los proyectos de cobertura.

c. Revisión de la política de ruido de MassDEP

Se debe ordenar a MassDEP que actualice su política de contaminación acústica para abordar la disparidad de tratamiento de los proyectos propuestos en áreas rurales versus urbanas. La política actual facilita la ubicación de determinadas infraestructuras en zonas con mayores

niveles de ruido ambiental, que suelen ser comunidades más urbanas y densamente desarrolladas. Por el contrario, la norma hace que sea muy difícil ubicar proyectos, incluso aquellos con impactos mínimos de ruido incremental, en áreas con niveles más bajos de ruido ambiental.

d. Asistencia técnica

La EEA y/o DOER deben establecer un programa para proporcionar recursos técnicos para municipios, naciones tribales y organizaciones comunitarias que atienden a poblaciones de justicia ambiental. Al mismo tiempo, la AEMA y/o el DOER deberían establecer un centro de intercambio de información en línea para proporcionar información precisa e imparcial sobre infraestructura de energía limpia para los municipios. La EEA y/o DOER también deberían proporcionar educación y capacitación a los municipios. Esta asistencia técnica estaría disponible para apoyar la toma de decisiones locales, la participación y facilitación de la comunidad, responder y asesorar sobre cuestiones técnicas y preguntas relacionadas con los documentos de orientación del DOER, asesorar sobre mejores prácticas y proporcionar mediación no vinculante sobre cuestiones que obstaculizan la obtención de permisos locales.

e. Acuerdos de beneficios comunitarios

La Oficina de Justicia y Equidad Ambiental (Oficina de Justicia Ambiental) debería crear orientación a nivel estatal sobre planes y acuerdos de beneficios comunitarios a través de un proceso de participación de las partes interesadas.

f. Criterios de designación de comunidades verdes

La Comisión recomienda que el DOER actualice el Programa de Subvenciones y Designación de Comunidades Verdes para alinearlos con los estatutos modelo y la orientación sugerida anteriormente. Recomendamos que el DOER también evalúe oportunidades adicionales para apoyar e incentivar a los municipios para que pongan a disposición edificios y estacionamientos municipales para la instalación de energía solar, a través de los Programas de Comunidades Verdes o Comunidades Líderes Climáticos.

g. Marquesinas solares

El DOER debería desarrollar incentivos adicionales para el despliegue de marquesinas solares en estacionamientos de cierto tamaño. Los incentivos deben incluir, entre otros, el establecimiento de exenciones de cobertura de edificios según el código de construcción y los estatutos locales; Crédito para el manejo de aguas pluviales según la política de aguas pluviales de MassDEP, siempre que la tecnología instalada satisfaga los requisitos de tecnología de escorrentía de agua limpia de MassDEP. La Comisión recomienda que el DOER también desarrolle un grupo de trabajo para examinar la oportunidad de implementar marquesinas solares en estacionamientos controlados estatales y municipales, para incluir la reducción de cualquier carga relacionada con un requisito de adquisición por sitio. Además, la Comisión recomienda una acción ejecutiva que dirija el despliegue de marquesinas solares en estacionamientos de propiedad estatal de un tamaño determinado (cuando sea factible).

h. Proceso de revisión y aprobación de interconexión de DPU

Los retrasos en la interconexión son el impedimento más grave para acelerar la instalación de instalaciones solares y de almacenamiento. La DPU debería realizar una revisión de sus

mecanismos de cumplimiento de cronogramas existentes con especial atención en cómo se relacionan con las aprobaciones de interconexión.

i. Revisión de las reformas de ubicación y permisos en 2030

Simultáneamente con la publicación del Informe Climático para 2030, el Secretario emitirá una evaluación detallada del desempeño de las reformas administrativas y legislativas de ubicación y permisos iniciadas en 2024 para la Infraestructura de Energía Limpia. El desempeño se evaluará en relación con cada uno de los tres objetivos establecidos en la Orden Ejecutiva No. 620. Si el Estado Libre Asociado no ha logrado alcanzar el límite de emisiones de gases de efecto invernadero para 2030 (reducción del 50 % con respecto a los niveles de 1990), el Secretario considerará la evaluación del desempeño. al recomendar nuevas acciones al Gobernador diseñadas para mejorar la probabilidad de alcanzar el límite de emisiones de gases de efecto invernadero para 2040 (reducción del 75% con respecto a los niveles de 1990).

La Comisión vota sobre las reformas no legislativas D.2

	a. Educación pública estatal	b. Modelo de estatutos de zonificación	c. Revisión de la política de ruido de MassDEP	d. Asistencia técnica	e. Acuerdos de beneficios comunitarios	f. Criterios de designación de comunidades verdes	g. Marquesinas solares	h. Proceso de revisión/aprobación de interconexión de DPU	i. Revisión de las reformas de ubicación y permisos en 2030
Resúmenes de votos									
De acuerdo	18	14	14	17	15	15	15	14	17
Desacuerdo	0	0	0	1	1	1	0	0	0
Abstención	2	6	6	2	4	4	5	6	2
No votó	2	2	2	2	2	2	2	2	3

E. PROCESO REGULATORIO

La legislación debe ordenar explícitamente a todas las agencias del poder ejecutivo involucradas en este esfuerzo que se coordinen con respecto a los tiempos de sus procesos regulatorios para que todas las reglas propuestas avancen simultáneamente a lo largo del proceso y haya transparencia sobre cómo se cruzarán todos estos diversos procesos de permisos a medida que avanzan. se desarrolla el proceso de elaboración de normas. También se debe ordenar a las agencias responsables de promulgar reglas y desarrollar guías que convoquen un proceso de partes interesadas que incluya a partes interesadas municipales, ambientales, climáticas, de uso de la tierra, de justicia ambiental, de energía limpia y de servicios públicos antes de comenzar cualquier reglamentación formal. Las agencias deben tener la flexibilidad para determinar qué contenido se integra mejor en las regulaciones u orientaciones.

Las siguientes agencias serán responsables de promulgar regulaciones y desarrollar criterios y guías de la siguiente manera:

1. EFSB: establece regulaciones y directrices para la infraestructura que es jurisdiccional del EFSB, para nuevas revisiones de decisiones de permisos locales y para permisos regionales y estatales consolidados emitidos a proyectos de infraestructura de energía limpia jurisdiccionales no pertenecientes al EFSB que califican para dicho permiso.
2. DOER: establece regulaciones y directrices para la infraestructura de energía limpia jurisdiccional no perteneciente al EFSB que se encuentra en un proceso de obtención de permisos local.
3. EEA (en coordinación con sus oficinas y agencias subordinadas): desarrollo de un marco de idoneidad del sitio.
4. EEA (específicamente la Oficina de Justicia Ambiental en coordinación con EFSB y DOER): establecimiento de orientación para la participación comunitaria y los acuerdos de beneficios comunitarios.

Los miembros de la comisión de la agencia estatal expresaron su creencia de que 18 meses es lo más rápido que razonablemente podrían promulgar estas regulaciones después de la promulgación de la legislación. Muchos miembros de la comisión, particularmente aquellos asociados con el desarrollo de infraestructura de energía limpia, abogaron por un proceso de elaboración de reglas más rápido.

Resumen de votación sobre el proceso regulatorio electrónico

De acuerdo	16
Desacuerdo	2
Abstención	2
No votó	2

APÉNDICE A: VOTOS Y COMENTARIOS DEL COMISIONADO

Votos y comentarios de la Comisión sobre A.1. Definiciones de infraestructura de energía limpia

Alexandra Blackmore, Red Nacional	De Acuerdo	La Red Nacional está de acuerdo con la definición de "Infraestructura de transmisión y distribución limpia" y difiere a otros miembros de la Comisión sobre las definiciones de "Infraestructura de energía limpia" e "Infraestructura de generación y almacenamiento limpia" y otras definiciones asociadas.
Francis Callahan, Sindicatos de la Construcción de Massachusetts	Desacuerdo	No estoy de acuerdo con la afirmación de que "La infraestructura de transmisión y distribución limpia no incluirá nueva infraestructura de transmisión y distribución que interconecte directamente infraestructura que no cumpla con la definición de infraestructura de energía limpia tal como se define en esta sección..." El propósito de esta comisión es Facilitar la ubicación y permisos de infraestructura energética. Esta posición obstaculizará ese propósito.
JD Chesloff, Mass Business Roundtable	De Acuerdo	
Catherine Finneran, Eversource	De Acuerdo	
Mary Beth Gentleman, Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación	De Acuerdo	Aunque es posible que sea necesario ampliar esta definición a medida que se desarrollen nuevas tecnologías que puedan acelerar la transición, este parece ser un punto de partida apropiado.
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	De Acuerdo	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	De Acuerdo	Será necesario tener especial cuidado para garantizar que las cláusulas iii y iv de la primera oración no se consideren una forma de eludir la segunda oración dentro de "Infraestructura limpia de transmisión y distribución".
Steve Long, The Nature Conservancy	De Acuerdo	The Nature Conservancy apoya el establecimiento en la ley estatal de definiciones relativas a infraestructura de energía limpia, con aclaraciones. La Comisión se centró en gran medida y de manera apropiada en la creciente necesidad futura de infraestructura terrestre para energía solar y transmisión. Las iteraciones futuras deberían centrarse en los beneficios e impactos de los diferentes tipos de almacenamiento y otros tipos de generación, como la eólica. La Comisión debería aclarar que las instalaciones de almacenamiento por bombeo estarían sujetas a permisos consolidados estatales y no locales. Las instalaciones de almacenamiento por bombeo se rigen por la Ley Federal de Energía y requieren revisión y una licencia federal de la Comisión Federal Reguladora de Energía. Esa licencia incluye autorizaciones a nivel estatal bajo la Ley de Agua Limpia (certificación 401) – y si se trata de una nueva construcción también CWA 404 del Cuerpo de Ingenieros del Ejército... y una serie de otras revisiones.
John Mangiaratti, Asociación Municipal de Massachusetts	De Acuerdo	
Michelle Manion, Mass Audubon	De Acuerdo	Mass Audubon recomienda que la definición de infraestructura limpia de transmisión y distribución no incluya (iii) propuestas para garantizar la confiabilidad y estabilidad de la red eléctrica o (iv) ayudar a facilitar la electrificación de los sectores de construcción y transporte". Estas son características amplias que no deberían considerarse por sí solas. Se utiliza para justificar inversiones en nueva infraestructura que se incorporará a la base tarifaria sin un análisis de alternativas.
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	De Acuerdo	Apreciamos la flexibilidad adicional en la definición de T&D.
Dorothy McGlincy, Asociación de Comisiones de Conservación de Massachusetts MACC	De Acuerdo	
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice	Se abstiene	
Jessica Robertson, New Leaf Energy	De Acuerdo	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante Resident Task Force	no votó	

Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	no votó	
Caitlin Peale Sloan, Conservation Law Foundation	De Acuerdo	Estoy de acuerdo con la advertencia de que para que cualquier legislación resultante de estas recomendaciones cumpla con el mandato de equidad de la Comisión, el estándar de revisión del EFSB debe incluir una determinación de que la propuesta de instalación no agregaría una carga acumulativa a los vecindarios históricamente sobrecargados.
Mark Sylvia, BlueWave Solar	De Acuerdo	
Matthew Teague, Asociación de Constructores y Remodeladores de Viviendas de Massachusetts	Desacuerdo	Realmente necesitamos agregar la energía nuclear a esta lista; por lo tanto, si se permite una instalación nuclear aquí, la infraestructura asociada debería disfrutar de un proceso de permisos acelerado; haga referencia a una cita de ayer 27 de marzo de 24, dijo la Secretaria de Energía de EE. UU., Jennifer M. Granholm. Miércoles: "La energía nuclear es nuestra mayor fuente de electricidad libre de carbono, y respalda directamente 100.000 puestos de trabajo en todo el país y cientos de miles más de forma indirecta".
John G Tzimirangas, Energy New England	De Acuerdo	
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Se abstiene	Si bien reconozco que la T&D es necesaria para proyectos de CE como instalaciones solares y de baterías, siento que la naturaleza de la recuperación de costos en estos proyectos hace que sea demasiado difícil agruparlos para establecer reglas. Los defensores siempre afirmarán que CUALQUIER T&D que no esté directamente conectado a una instalación de generación de combustibles fósiles es CE, a pesar de que exactamente el mismo proyecto de hace 20 años tenía conexión con CE. Las implicaciones de esto se extienden a la redacción de legislación sobre alcance comunitario temprano, convenios colectivos y otros aspectos de este trabajo y dificultan encontrar soluciones que se apliquen a ambos tipos de proyectos: T&D y proyectos reales de CE. Básicamente, casi todas las sugerencias de este informe me gustaría aprobarlas para una categoría de proyectos y no para la otra, o viceversa. Agruparlos hace imposible toda mi votación, de ahí mis abstenciones.
Lizzi Weyant, Comisión de Planificación del Área Metropolitana	De Acuerdo	

Votos y comentarios de la Comisión sobre A.2. Resumen de tipos de infraestructura de energía limpia

Alexandra Blackmore, Red Nacional	De Acuerdo	La Red Nacional aprecia los cambios que se realizaron en esta tabla para que la jurisdicción del EFSB no se ampliara a nuevos tipos de proyectos y que se haya revisado el lenguaje en la nota al pie 9. La Red Nacional también cree que, además de las dos opciones de la tabla (adjudicación del EFSB (obligatoria o voluntaria) y un permiso consolidado local), debería haber una tercera opción para un permiso consolidado no adjudicativo para servicios limpios de servicios eléctricos que no pertenecen al EFSB. infraestructura energética. Apreciamos que nuestra posición haya sido reconocida en la Sección A.3.f.
Francis Callahan, Sindicatos de la Construcción de Massachusetts	Desacuerdo	Necesitamos incluir las instalaciones nucleares en la generación de energía limpia.
JD Chesloff, Mass Business Roundtable	De Acuerdo	
Catherine Finneran, Eversource	De Acuerdo	
Mary Beth Gentleman, Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación	Se abstiene	La Tabla 1 es un desglose detallado del punto de partida para permitir varios tipos de instalaciones. Sin embargo, la afirmación de la nota 10 sobre las instalaciones hidroeléctricas de bombeo no es del todo correcta. La construcción de nuevas instalaciones de almacenamiento por bombeo y las actualizaciones de las instalaciones existentes requieren permisos locales.
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	De Acuerdo	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	De Acuerdo	
Steve Long, The Nature Conservancy	De Acuerdo	The Nature Conservancy apoya el establecimiento en la ley estatal de definiciones relativas a infraestructura de energía limpia, con aclaraciones.

		Dado que la generación eólica y solar terrestre requiere diferentes cantidades de tierra y tiene diferentes impactos en las personas y la naturaleza, deberían existir umbrales de MW diferentes y de tamaño adecuado. La Comisión debería aclarar que las instalaciones de almacenamiento por bombeo estarían sujetas a permisos consolidados estatales y no locales. Las instalaciones de almacenamiento por bombeo se rigen por la Ley Federal de Energía y requieren revisión y una licencia federal de la Comisión Federal Reguladora de Energía. Esa licencia incluye autorizaciones a nivel estatal bajo la Ley de Agua Limpia (certificación 401) – y si se trata de una nueva construcción también CWA 404 del Cuerpo de Ingenieros del Ejército... y una serie de otras revisiones.
John Mangiaratti, Asociación Municipal de Massachusetts	Se abstiene	
Michelle Manion, Mass Audubon	De Acuerdo	Mass Audubon recomienda un umbral mucho más bajo para proyectos solares que 25 MW. Los datos del DOER sobre proyectos RPS Clase I indican que la gran mayoría de las instalaciones solares en Massachusetts tienen menos de 10 MW, y esto seguirá siendo cierto en el futuro. También sostenemos que las ciudades y las comunidades deberían poder optar por participar en el proceso de revisión del EFSB independientemente del tamaño del proyecto. El tamaño del proyecto por sí solo no es un indicador útil de los posibles impactos en una comunidad y en los recursos naturales.
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	De Acuerdo	
Dorothy McGlinchy, Asociación de Comisiones de Conservación de Massachusetts MACC	De Acuerdo	La Asociación de Comisiones de Conservación de Massachusetts (MACC) apoya el establecimiento en la ley estatal de definiciones relativas a infraestructura de energía limpia, con aclaraciones. Debería haber un umbral inferior a 25 MW para los permisos municipales porque habrá una enorme carga de trabajo para los municipios. Además, los proyectos solares muy pequeños en tejados y los pequeños proyectos en entornos construidos podrían estar sujetos a requisitos mínimos de permisos para agilizar los proyectos domésticos y otros pequeños proyectos de energía limpia. La generación eólica y solar terrestre requiere diferentes cantidades de tierra y tiene diferentes impactos en las personas y la naturaleza, por lo que deben existir umbrales de MW diferentes y de tamaño adecuado.
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice	Se abstiene	
Jessica Robertson, New Leaf Energy	De Acuerdo	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante Resident Task Force	no votó	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	no votó	
Caitlin Peale Sloan, Conservation Law Foundation	De Acuerdo	Estoy de acuerdo con la advertencia de que para que cualquier legislación resultante de estas recomendaciones cumpla con el mandato de equidad de la Comisión, el estándar de revisión del EFSB debe incluir una determinación de que la propuesta de instalación no agregaría una carga acumulativa a los vecindarios históricamente sobrecargados.
Mark Sylvia, BlueWave Solar	De Acuerdo	
Matthew Teague, Asociación de Constructores Remodeladores de Viviendas de Massachuset	De Acuerdo	
John G Tzimirangas, Energy New England	De Acuerdo	Creo que tenemos correctas la mayoría de las designaciones de instalaciones.
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Se abstiene	
Lizzi Weyant, Comisión de Planificación del Área Metropolitana	De Acuerdo	

Votos y comentarios de la Comisión sobre A.3.a Definición de infraestructura jurisdiccional de energía limpia del EFSBs

Alexandra Blackmore, Red Nacional	De Acuerdo	La Red Nacional agradece las revisiones de esta sección para abordar nuestras preocupaciones sobre la expansión de la jurisdicción del EFSB. Esto nos ha permitido cambiar nuestro voto para "estar de acuerdo" con esta sección.
Francis Callahan, Sindicatos de la Construcción de Massachusetts	De Acuerdo	
JD Chesloff, Mass Business Roundtable	De Acuerdo	
Catherine Finneran, Eversource	De Acuerdo	
Mary Beth Gentleman, Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación	De Acuerdo	El cambio recomendado a un proceso de permisos estatales consolidado es vital para que la Mancomunidad cumpla sus mandatos de reducción de carbono. Esto es consistente con las reformas adoptadas en otros estados que son líderes en lograr reducciones de carbono. Recomendar agregar subestaciones que no pertenecen a la EFSB a la lista de instalaciones de servicios públicos que pueden optar por ser revisadas por la EFSB.
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	De Acuerdo	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	De Acuerdo	
Steve Long, The Nature Conservancy	De Acuerdo	The Nature Conservancy apoya un proceso de permisos estatales consolidados, con calificaciones y aclaraciones. Dado que la generación eólica y solar terrestre requiere diferentes cantidades de tierra y tiene diferentes impactos en las personas y la naturaleza, deben existir umbrales de MW diferentes y de tamaño adecuados. La Comisión debería aclarar que las instalaciones de almacenamiento por bombeo no estarían sujetas a permisos consolidados estatales ni locales. Las instalaciones de almacenamiento por bombeo se rigen por la Ley Federal de Energía y requieren revisión y una licencia federal de la Comisión Federal Reguladora de Energía. Esa licencia incluye autorizaciones a nivel estatal bajo la Ley de Agua Limpia (certificación 401) – y si se trata de una nueva construcción también CWA 404 del Cuerpo de Ingenieros del Ejército... y una serie de otras revisiones. La Comisión debería definir el camino de permisos requeridos para la infraestructura de energía limpia que no sea automáticamente EFSB o jurisdiccional local.
John Mangiaratti, Asociación Municipal de Massachusetts	De Acuerdo	
Michelle Manion, Mass Audubon	De Acuerdo	Mantenemos las mismas recomendaciones sobre cambios en los umbrales del proyecto que en los comentarios anteriores. Recomendamos una definición muy clara de lo que significa "sustancialmente alterado" con respecto a las líneas de transmisión.
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	De Acuerdo	El permiso consolidado EFSB es una de las principales mejoras dentro de las recomendaciones de la comisión.
Dorothy McGlinicy, Asociación de Comisiones de Conservación de Massachusetts MACC	De Acuerdo	MACC apoya el proceso de obtención de permisos consolidados con aclaraciones adicionales. ¿Cómo se finalizará el permiso consolidado? ¿Las aportaciones de los grupos estatales y locales serán parte del proceso que decide qué aspectos de los programas regulatorios deben incluirse en el permiso simplificado? MACC insta a la participación continua de representantes municipales y ambientales en el futuro para el proceso de permiso consolidado (y ubicación).
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice	Se abstiene	Arise no puede apoyar estas medidas sin: -criterios adecuados de idoneidad del sitio que respondan a la justicia ambiental -el estándar de revisión del EFSB que incluya tanto la evaluación de los impactos acumulativos en las comunidades anfitrionas como una nueva evaluación de la necesidad de la instalación específica
Jessica Robertson, New Leaf Energy	De Acuerdo	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante Resident Task Force	no votó	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	no votó	
Caitlin Peale Sloan, Conservation Law Foundation	De Acuerdo	Estoy de acuerdo con la advertencia de que para que cualquier legislación resultante de estas recomendaciones cumpla con el mandato de equidad de la

		Comisión, el estándar de revisión del EFSB debe incluir una determinación de que la propuesta de instalación no agregaría una carga acumulativa a los vecindarios históricamente sobrecargados.
Mark Sylvia, BlueWave Solar	De Acuerdo	
Matthew Teague, Asociación de Constructores y Remodeladores de Viviendas de Massachusetts	De Acuerdo	
John G Tzimirangas, Energy New England	Desacuerdo	Si bien estoy de acuerdo con parte del lenguaje aquí, sigo preocupado de que al usar la opción EFSB, podamos estar haciendo "más de lo mismo" y pensando que podremos acortar el cronograma, como era nuestro encargo. He mencionado varias veces que no consideramos el H3215 como vehículo, tal vez incluso revisado para cumplir la misión de la Comisión.
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Se abstiene	
Lizzi Weyant, Comisión de Planificación del Área Metropolitana	De Acuerdo	

Votos y comentarios de la Comisión sobre los Estándares A.3.b del EFSB para las revisiones de proyectos jurisdiccionales del EFSB

Alexandra Blackmore, Red Nacional	De Acuerdo	Si bien la Red Nacional está de acuerdo con la mayor parte del contenido de esta sección, nos preocupa el lenguaje en A.3.b.4 que sugiere que la guía de idoneidad del sitio se aplica a "cualquier nueva infraestructura de energía limpia, excepto aquellas propuestas en derechos de paso existentes". Las pautas de idoneidad del sitio desarrolladas para proyectos grandes de ubicación puntual, como instalaciones solares y de almacenamiento, probablemente no serían una buena opción ni para instalaciones lineales como líneas de transmisión, ni para proyectos más pequeños de ubicación puntual como subestaciones. Por estas razones, La Red Nacional se opone a la aplicación de guías de idoneidad del sitio a la infraestructura de servicios públicos, ya sea que esté ubicada o no en un derecho de vía existente. Por lo tanto, recomendamos revisar A.3.b.4 para que sea consistente con las recomendaciones de la Sección B, con la siguiente revisión: "identificar áreas que son preferenciales desde el punto de vista de la ubicación de infraestructura de almacenamiento y [generación] de energía renovable". La Red Nacional también apoya la promulgación de reglas y regulaciones dentro de 12 meses en lugar de 18 meses.
Francis Callahan, Sindicatos de la Construcción de Massachusetts	De Acuerdo	Nota: En el punto 3, la participación de la comunidad debe incluir la participación laboral con la fuerza laboral existente que pueda verse afectada y consideraciones sobre la fuerza laboral para la construcción, operaciones y mantenimiento de las instalaciones que se están considerando.
JD Chesloff, Mass Business Roundtable	De Acuerdo	
Catherine Finneran, Eversource	De Acuerdo	
Mary Beth Gentleman, Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación	De Acuerdo	Respaldamos firmemente el desarrollo de estándares de ubicación y una aplicación uniforme adaptada por tipo de instalación. Deberían ser útiles para los desarrolladores y las agencias de todos los niveles de gobierno. Por otra parte, cualquier orientación sobre la idoneidad del sitio debe reconocer que la infraestructura de transmisión y distribución, incluida la energía eólica marina, puede necesitar atravesar u ocupar terrenos que de otro modo sería deseable evitar. La revisión del sitio o ruta alternativa por parte de la EFSB debe poder tener en cuenta la necesidad de que las empresas de servicios públicos y los desarrolladores construyan líneas subterráneas, se interconecten con nueva generación CEI, atiendan cargas crecientes en cualquiera de nuestras comunidades, etc., y que sus opciones de ubicación sean más limitadas que para otros tipos de infraestructura. Además, objetar que en el futuro se agregue texto que requiera que todos los proyectos no aumenten la carga acumulativa de una comunidad. Tal norma, entre otras cosas, impediría agregar cualquier nueva capacidad de transmisión o distribución en esos

		vecindarios, lo que llevaría a “desiertos eléctricos” (comunidades desatendidas). Semejante norma es demasiado extrema. Por último, el período de 18 meses para la promulgación de reglamentos debe considerarse como una fecha límite, no como una meta.
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	De Acuerdo	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	De Acuerdo	
Steve Long, The Nature Conservancy	De Acuerdo	The Nature Conservancy apoya muchos de los pasos propuestos como parte de un proceso de permisos estatales consolidado, con salvedades y aclaraciones. The Nature Conservancy se complace en ver la inclusión de la idoneidad del sitio y la participación de la comunidad en el proceso de presentación previa. La combinación de estos dos criterios, abordados tempranamente en el proceso de ubicación y obtención de permisos, proporcionará datos con base científica y conocimiento de la comunidad para ayudar a informar la ubicación y el diseño de un proyecto. También ayudará a lograr acuerdos entre la comunidad y el desarrollador para evitar conflictos que podrían retrasar el proceso de obtención de permisos. Y los resultados del proceso de presentación previa ayudarán a evitar impactos en la naturaleza y las personas. También nos complace ver la inclusión de los Departamentos de Pesca y Caza y Conservación y Recreación en el desarrollo de directrices y regulaciones, debido a su experiencia en biodiversidad, vida silvestre y almacenamiento y secuestro de carbono por tierras naturales y de trabajo. También instamos encarecidamente a que los permisos consolidados estatales incluyan la consideración e incorporación de cuestiones que aún no se han incorporado en la ubicación y los permisos de la lista siguiente. También debería haber autorizaciones para que el EFSB gestione y adopte de forma adaptativa cuestiones nuevas y emergentes en el futuro. Si bien nos complace ver que se mencionan estos temas en la sección de idoneidad del sitio, creemos que es importante aclarar el origen de cada uno de ellos en las leyes, políticas y planes de Massachusetts con lo siguiente: <ul style="list-style-type: none"> • Los objetivos de la Ley NextGen RoadMap para Net Zero requieren la inclusión de Secuestro y almacenamiento de carbono en tierras naturales y de trabajo. Estos están plasmados en los objetivos, políticas y programas para la protección, gestión y restauración de la tierra en los Planes de Energía Limpia y Clima (2025/30 y 2050), Los Bosques como Soluciones Climáticas, la Iniciativa de Tierras Resilientes y el Plan de Acción de Suelos Saludables. • Los próximos objetivos de la Mancomunidad para la protección y restauración de la biodiversidad según la Orden Ejecutiva 618 de Conservación de la Biodiversidad en Massachusetts de la administración Healey-Driscoll y el uso de datos de hábitat de BioMap para definir esos objetivos. • Los objetivos de adaptación y resiliencia de la Mancomunidad identificados en la Evaluación Climática de Massachusetts y recomendados en el Plan ResilientMass y la Herramienta de Mapeo de Estándares y Diseño de Resiliencia. • La Ley de Justicia Ambiental de la Mancomunidad que requiere considerar los impactos acumulativos en los residentes y las poblaciones de justicia ambiental.
John Mangiaratti, Asociación Municipal de Massachusetts	De Acuerdo	
Michelle Manion, Mass Audubon	De Acuerdo	Mass Audubon apoya el desarrollo de un conjunto uniforme de estándares para la revisión consolidada de proyectos. También respaldamos la inclusión del Departamento de Pesca y Caza entre las agencias estatales que participarán en el proceso estatal. A la luz de los miles de acres de tierra necesarios para ubicar nueva infraestructura energética, será fundamental contar con la participación de los principales expertos estatales en hábitat de vida silvestre en el desarrollo de directrices. Con respecto a la guía de idoneidad del sitio (4), estamos de acuerdo en que esto puede y debe considerarse durante el proceso de presentación previa, pero también debe exigirse como condición para recibir un permiso en los procesos de revisión y permisos tanto locales como de EFSB. Además, las orientaciones sobre la idoneidad del sitio deberían aplicarse a todas las ICE, no sólo a las infraestructuras de generación y almacenamiento.
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	De Acuerdo	Creemos que 18 meses para establecer normas y orientaciones no se corresponden con la urgencia del momento. Se recomienda reducirlo a 12 meses. Estoy de acuerdo en que los impactos acumulativos deberían ser una

		consideración (pero no una herramienta de veto) al permitir infraestructura de energía limpia en comunidades sobrecargadas. Los detalles ciertamente importan tanto de cómo definimos los impactos acumulativos como de cómo se pesan, particularmente en comunidades sobrecargadas.
Dorothy McGlinchy, Asociación de Comisiones de Conservación de Massachusetts MACC	De Acuerdo	MACC apoya muchos de los pasos estatales propuestos como parte del proceso de permisos estatales, pero se necesitan aclaraciones. ¿Serán todas las agencias de permisos actuales parte del proceso de toma de decisiones sobre el permiso simplificado? ¿Habrá una parte de comentarios públicos de este proceso? Nos complace ver que la idoneidad del sitio y la participación de la comunidad son parte del proceso de presentación previa. Se necesitan aclaraciones adicionales para garantizar que el sitio no se ignore en el proceso de permiso consolidado.
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice	Se abstiene	Me preocupa que el aspecto de la consulta comunitaria sea tratado como un ejercicio de marcar casillas, como se mencionó en comentarios anteriores. Arise espera ver un papel más fuerte de la OEJE en el desarrollo de estos estándares.
Jessica Robertson, New Leaf Energy	De Acuerdo	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante Resident Task Force	no votó	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	no votó	
Caitlin Peale Sloan, Conservation Law Foundation	Desacuerdo	Esta sección carece de la especificidad necesaria sobre el estándar de revisión del EFSB. Para que cualquier legislación resultante de estas recomendaciones cumpla con el mandato de equidad de la Comisión, el estándar de revisión del EFSB debe incluir una determinación de que la propuesta de instalación no agregaría una carga acumulativa a los vecindarios históricamente sobrecargados.
Mark Sylvia, BlueWave Solar	De Acuerdo	Se debería considerar la posibilidad de incluir un lenguaje legislativo que acelere la promulgación de regulaciones que resulten en una reducción del plazo de 18 meses actualmente previsto.
Matthew Teague, Asociación de Constructores y Remodeladores de Viviendas de Massachusetts	De Acuerdo	
John G Tzimirangas, Energy New England	De Acuerdo	Estoy de acuerdo, pero el cronograma debe ser más rápido que los 18 meses propuestos. No tenemos 18 meses para esperar para promulgar algunas de estas iniciativas si queremos cumplir nuestros objetivos climáticos.
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Se abstiene	Suena bien, pero en ausencia de un impacto real de la voz de la comunidad en el proceso de toma de decisiones (los criterios utilizados para tomar las decisiones), parece que esto no podría ser más que un nuevo conjunto de casillas que deben marcarse. Los criterios para la toma de decisiones deben incluir conceptos de evaluación de impacto acumulativo (como quiera que el estado lo defina para los diversos medios): aire, agua, uso de la tierra, etc. Para la divulgación pública, utilice las recomendaciones ya proporcionadas a través del informe de la AGO sobre sitio que tuvo en cuenta las aportaciones de las partes interesadas.
Lizzi Weyant, Metropolitan Area Planning Commission	De Acuerdo	

Votos y comentarios de la Comisión sobre el proceso revisado del EFSB A.3.c

Alexandra Blackmore, Red Nacional	De Acuerdo	La Red Nacional generalmente apoya el proceso descrito en A3(c), incluida la aprobación constructiva y las apelaciones ante el SJC, pero solicita que las apelaciones vayan directamente al tribunal en pleno en lugar de a un solo juez.
Francis Callahan, Sindicatos de la Construcción de Massachusetts	De Acuerdo	No estoy seguro del cronograma de 6 a 15 meses del punto 4 y de si "el proyecto se considerará aprobado para continuar" en el punto 6 "si el EFSB no toma ninguna decisión dentro del plazo establecido". En la sección "C. Aviso del proyecto", los "miembros de la comunidad afectados" deben incluir las

		organizaciones laborales, específicamente los "Consejos Laborales Centrales de Área Local".
JD Chesloff, Mass Business Roundtable	De Acuerdo	
Catherine Finneran, Eversource	De Acuerdo	
Mary Beth Gentleman, Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación	De Acuerdo	Respalamos la estructura básica del proceso propuesto, pero no cada uno de los detalles. Por ejemplo, antes del procedimiento del EFSB deben realizarse múltiples reuniones públicas en cada jurisdicción donde se propone ubicar la instalación. Después de eso, habrá una audiencia pública del EFSB seguida de una oportunidad para visitar el sitio e intervenir en el proceso. Una vez finalizado el largo proceso de revisión y audiencia del EFSB y cerrado el expediente probatorio, se emite la Decisión Tentativa. Una vez más, se invita a las partes a presentar comentarios por escrito, así como a "individuos o grupos interesados". Lo que parece engañoso para el público es que incluso después de esa etapa en la que se cerró el expediente y se recibieron comentarios sobre la Decisión Tentativa, la recomendación exige que la Junta de Ubicación solicite otra ronda de comentarios en su reunión para deliberar sobre la Decisión Tentativa. Nuestro objetivo debe ser una participación significativa, no una participación sin sentido o interminable. La participación y los aportes deben ocurrir antes y durante la creación del expediente probatorio.
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	De Acuerdo	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	De Acuerdo	
Steve Long, The Nature Conservancy	De Acuerdo	The Nature Conservancy estaría dispuesto a apoyar un proceso de permisos consolidado estatal con las siguientes calificaciones y cambios. Lo más importante es que, según el proceso de permisos consolidado estatal, la autoridad de las agencias ambientales existentes y sus leyes y regulaciones se mantienen y no se diluyen. Debe haber una presunción refutable sobre las condiciones recomendadas por otras agencias estatales que permita incluirlas en la decisión final tal como está redactada. Esto es especialmente cierto en el caso de los requisitos (y en algunos casos de los mayores períodos de tiempo necesarios) de los programas designados a nivel federal en virtud de la Ley de Especies en Peligro de Extinción y la Ley de Agua Limpia. Instamos firmemente a fortalecer los requisitos para evitar, minimizar y mitigar los impactos sobre las personas y la naturaleza. Cambiar la Sección G, subsección (d) de "medidas y acciones a tomar para limitar los impactos en las personas y la naturaleza" a "medidas y acciones para evitar, minimizar y mitigar los impactos en las personas y la naturaleza". Aunque apoyamos el concepto de aprobación constructiva, no podemos apoyar lo que aquí se propone sin una descripción más detallada y una elaboración más detallada de lo que podría implicar. Según el punto 6, creemos que es necesario proporcionar una "válvula de seguridad" que ampliaría los plazos para consecuencias inesperadas que extiendan el proceso de obtención de permisos y que no sean culpa de la municipalidad o las agencias estatales. Cuando se proponen múltiples proyectos en una comunidad, simultáneamente o a lo largo del tiempo, habrá una revisión de los impactos acumulativos y la aplicación de la jerarquía de mitigación en relación con los impactos acumulativos.
John Mangiaratti, Asociación Municipal de Massachusetts	Desacuerdo	La MMA está de acuerdo con el sentimiento de esta sección, pero le preocupan varias subsecciones que impondrían dificultades a los municipios y eliminarían oportunidades críticas de revisión y aprobación local. Algunas de estas cargas incluyen la eliminación de oportunidades para que los gobiernos locales otorguen concesiones de ubicación, la limitación de oportunidades para que las comunidades desarrollen MOA, la falta de peso de las condiciones de permisos recomendadas y la falta de garantía de que los gobiernos municipales podrán brindar recomendaciones sobre las condiciones de permisos. Tenemos preocupaciones adicionales sobre la subsección A.3.c.12 (página 16) con respecto a la capacidad de las decisiones del EFSB de ser apeladas directamente ante un solo juez de la Corte Judicial Suprema de Massachusetts, y la subsección "Aprobación constructiva" de A.3. .c con respecto a la capacidad de un interventor para apelar una aprobación constructiva ante un solo juez de la Corte Judicial Suprema de Massachusetts. La Comisión no discutió si las apelaciones debían realizarse ante un solo juez o ante el pleno del SJC.

Michelle Manion, Mass Audubon	De Acuerdo	Mass Audubon apoya firmemente un proceso que pueda agilizar y acelerar las revisiones de los proyectos necesarios para descarbonizar nuestro sector energético a través de un proceso consolidado para examinar y emitir permisos estatales y federales que reduzca la redundancia y la duplicación. Sin embargo, es absolutamente fundamental que en este proceso se cumplan todas las regulaciones ambientales existentes, que se incorporen las próximas políticas y protecciones para la biodiversidad y las tierras naturales, y que se proporcione tiempo suficiente para apelar. Además, este marco debe avanzar significativamente en nuestro enfoque actual respecto de la ubicación de las CEI al delinear explícitamente lugares más y menos preferidos para la ubicación de nuevas CEI: la protección de las tierras naturales y de trabajo, los suelos saludables y la biodiversidad son objetivos de la Mancomunidad que aún no se han alcanzado. codificados formalmente en objetivos o políticas cuantitativas, pero este enfoque debe anticipar esos objetivos. Un enfoque de este tipo también debería requerir la mitigación de los impactos sobre estos bienes públicos. Tanto a nivel de permisos estatales como locales, este enfoque debe fundamentar la necesidad de nueva infraestructura de T&D y considerar formalmente los impactos acumulativos del desarrollo adicional en las comunidades. Finalmente, recomendamos ampliar el plazo de apelación a 30 días. También cuestionamos el uso de un juez único en la Corte Judicial Suprema; esta idea no ha sido discutida ni examinada por la Comisión, por lo que su inclusión aquí es una sorpresa.
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	De Acuerdo	Creemos que 18 meses para establecer normas y orientaciones no se corresponden con la urgencia del momento. Se recomienda reducirlo a 12 meses.
Dorothy McGlinchy, Asociación de Comisiones de Conservación de Massachusetts MACC	Se abstiene	MACC está de acuerdo con gran parte de esta recomendación y estamos dispuestos a apoyar un proceso de permisos consolidado estatal con algunas aclaraciones: - Debe haber una presunción refutable sobre las condiciones de permisos recomendadas por las agencias estatales que permita incluirlas en las decisiones finales. -Las leyes y regulaciones ambientales existentes deben conservarse, no diluirse ni ignorarse en el proceso de consolidación.
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice	Se abstiene	Arise no puede estar de acuerdo porque no hay una mención específica de los impactos acumulativos y el análisis de necesidades como parte del estándar de revisión del EFSB. Los impactos acumulativos han sido una gran parte de nuestra discusión; se necesita atención y cuidado por parte del estado para crear una definición y un estándar para un análisis de impactos acumulativos. Arise, la mesa EJ y muchos otros están listos y dispuestos a ayudar en el desarrollo y la implementación de dichas herramientas. No podemos seguir cometiendo el error de considerar los proyectos e inversiones en infraestructura y red como incidentes aislados que no se agravan cuando se ubican cerca de otros desarrollos.
Jessica Robertson, New Leaf Energy	De Acuerdo	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante Resident Task Force	no votó	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	no votó	
Caitlin Peale Sloan, Conservation Law Foundation	De Acuerdo	Estoy de acuerdo con la salvedad de que para que cualquier legislación resultante de estas recomendaciones cumpla con el mandato de equidad de la Comisión, el estándar de revisión del EFSB debe incluir una determinación de que la propuesta de instalación no agregaría una carga acumulativa a los vecindarios históricamente sobrecargados.
Mark Sylvia, BlueWave Solar	De Acuerdo	
Matthew Teague, Asociación de Constructores y Remodeladores de Viviendas de Massachusetts	De Acuerdo	
John G Tzimirangas, Energy New England	De Acuerdo	Estoy de acuerdo, pero el cronograma debe ser más rápido que los 18 meses propuestos. No tenemos 18 meses para esperar para promulgar algunas de estas iniciativas si queremos cumplir nuestros objetivos climáticos.

John Walkey, GreenRoots, Inc.	Se abstiene	Nos oponemos a cualquier esfuerzo por restringir o consolidar la participación del público en el proceso. Convertirse en interventor es un proceso difícil y desalentador para la mayoría de las personas que normalmente no operan en este espacio, por lo que se agradece y se debe conservar la oportunidad de ofrecer comentarios (A.3.c.17) de partes interesadas que tal vez no sean interventores. Además, los estándares de revisión deben incluir una declaración clara y una revisión de las necesidades y los impactos acumulativos para las comunidades sobrecargadas, lo que incluye comunidades urbanas que ya están agobiadas por infraestructura heredada, así como comunidades rurales que ya cuentan con una gran proporción de capacidad solar, en relación con el resto del estado.
Lizzi Weyant, Comisión de Planificación del Área Metropolitana	Se abstiene	Necesito aclaración sobre la sección H.

Votos y comentarios de la Comisión sobre A.3.e Apoyo financiero del interventor

Alexandra Blackmore, Red Nacional	De acuerdo	Esta declaración resume con precisión el apoyo general a la financiación de los interventores dentro de la Comisión, junto con la falta de acuerdo sobre los métodos o fuentes de financiación para este apoyo. La Red Nacional recomienda que la legislatura busque otros estados donde se haya implementado el financiamiento de los interventores para identificar modelos para financiar el financiamiento de los interventores.
Francis Callahan, Sindicatos de la Construcción de Massachusetts	DisDe acuerdo	Si bien estoy de acuerdo en que se debe poner a disposición de las comunidades más pequeñas que carecen del personal y la experiencia necesarios apoyo técnico y financiero para realizar adecuadamente estas funciones necesarias, me preocupa que los recursos financieros sean consumidos por organizaciones más sofisticadas que utilizarán estos recursos limitados para ampliar los recursos existentes. programas que pueden ir en contra del objetivo de facilitar la obtención de permisos y la ubicación de instalaciones energéticas.
JD Chesloff, Mass Business Roundtable	De acuerdo	
Catherine Finneran, Eversource	De acuerdo	Es necesario seguir debatiendo el marco, la elegibilidad, las fuentes de financiación y la recuperación de costos antes de que se establezcan requisitos legislativos.
Mary Beth Gentleman, Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación	Se abstiene	El Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación ha recomendado encarecidamente brindar a los municipios y grupos comunitarios asistencia técnica para comprender las tecnologías de energía limpia y sus riesgos (aunque sean mínimos). El Grupo Asesor también cree que puede ser beneficioso para los solicitantes, el EFSB y los interventores que los interventores que no están familiarizados con el proceso del EFSB sean asesorados por un abogado experimentado. Sin embargo, durante los muchos meses que duró el proceso de la Comisión, los defensores de la "financiación interventora" no explicaron la magnitud de la financiación que se buscaba, quién sería en última instancia responsable de pagar, quién seleccionaría a las personas o grupos para recibir dicha financiación, cómo se el proceso de selección no daría lugar a más retrasos, cómo se resolverían las disputas sobre quién fue seleccionado y quién no, si los proponentes serían elegibles o simplemente opositores, por qué esto no afectaría negativamente la percepción de las industrias solar y de baterías de MA como un lugar para desarrollar proyectos, etc. En consecuencia, no hubo consenso dentro del Grupo Asesor en cuanto a que este concepto fuera lo suficientemente maduro o se entendiera lo suficientemente bien como para aconsejar a la Comisión que procediera con la legislación ahora. Los miembros del Grupo Asesor estarían encantados de trabajar con la Oficina del Procurador General, los miembros de la Comisión y la Administración para ver bajo qué circunstancias y para qué tipos de proyectos este concepto podría ser apropiado.
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	De acuerdo	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	De acuerdo	

Steve Long, The Nature Conservancy	De acuerdo	The Nature Conservancy apoya un enfoque más amplio para el apoyo de los interventores y de la comunidad que incluye más detalles sobre la escala y los tipos de asistencia técnica y financiera proporcionada, tales como: 1. permitir la participación (compensación, servicios de traducción y programación flexible de reuniones); 2. servicios de consultoría que ayudarían a proporcionar interpretación de datos y procesos de permisos; 3. y asistencia jurídica con la que intervenir,
John Mangiaratti, Massachusetts Municipal Association	De acuerdo	
Michelle Manion, Mass Audubon	De acuerdo	Según el proceso de permisos locales que se ha propuesto, los pueblos y ciudades serán responsables de permitir la gran mayoría de los proyectos solares; es probable que ningún proyecto solar alcance el umbral propuesto para ingresar automáticamente a la jurisdicción del EFSB. Como tal, es fundamental que los municipios y los grupos comunitarios tengan la capacidad de optar por el EFSB y luego tener acceso a apoyo financiero para participar en los procedimientos. Y las comunidades que ya albergan docenas de proyectos deberán buscar ayuda del EFSB para considerar los impactos acumulativos de los proyectos adicionales propuestos.
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	De acuerdo	El apoyo financiero de los interventores requerirá directrices claras de elegibilidad y límites a la financiación disponible, tanto para cada partido individual como para un presupuesto anual.
Dorothy McGlinchy, Asociación de Comisiones de Conservación de Massachusetts MACC	De acuerdo	La obtención de permisos locales requerirá un importante trabajo adicional por parte de los municipios. Según el proceso de permisos locales que se ha propuesto, los pueblos y ciudades serán responsables de permitir la gran mayoría de los proyectos solares; prácticamente ningún proyecto solar alcanzará los umbrales propuestos para ingresar automáticamente a la jurisdicción del EFSB. Los municipios necesitarán apoyo técnico y financiero.
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice	Se abstiene	De acuerdo con el comentario de John Walkey.
Jessica Robertson, New Leaf Energy	De acuerdo	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante Resident Task Force	No votó	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	No votó	
Caitlin Peale Sloan, Conservation Law Foundation	De acuerdo	El EFSB debería trabajar con la Oficina del Procurador General para desarrollar el enfoque para el apoyo financiero de los interventores.
Mark Sylvia, BlueWave Solar	De acuerdo	De acuerdo con el apoyo financiero: sugiera que exista una fórmula/límite establecido.
Matthew Teague, Asociación de Constructores y Remodeladores de Viviendas de Massachusetts	De acuerdo	
John G Tzimirangas, Energy New England	De acuerdo	Necesitamos tener mucho cuidado con quién y cómo financiamos este apoyo. Necesitamos asegurarnos de que no sean sólo los contribuyentes los que terminen apoyando todos estos esfuerzos y provocando que las tarifas sean aún más altas.
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Se abstiene	Esto es importante y la Oficina del Procurador General ya ha reunido a las partes interesadas para considerar los programas de otros estados para evitar obstáculos y crear un programa eficiente y eficaz para la Mancomunidad. Es importante hacer esto de una manera que facilite un proceso equitativo y no potencie el simple obstruccionismo por el hecho de ser difícil. Entendemos la necesidad de contar con barreras protectoras y creemos que existen varias soluciones que no arruinarán el dinero, pero mejorarán el proceso.
Lizzi Weyant, Comisión de Planificación del Área Metropolitana	De acuerdo	Si bien estoy de acuerdo con el principio de brindar apoyo técnico y financiero a los interventores, será importante garantizar que dicho apoyo esté específicamente disponible para los interventores de bajos ingresos, las comunidades de justicia ambiental y las organizaciones comunitarias. Además, el umbral para buscar el apoyo de los interventores no debe ser tan alto como para impedir efectivamente que los interventores busquen apoyo.

Votos y comentarios de la Comisión sobre A.3.f Permiso regional y estatal consolidado para proyectos jurisdiccionales que no pertenecen a la EFSB

Alexandra Blackmore, National Grid	De acuerdo	La Red Nacional aprecia que esta sección reconozca la necesidad de una mayor exploración de opciones de permisos ajenos al EFSB. Esperamos trabajar con la Administración y otras partes interesadas en este tema.
Francis Callahan, Sindicatos de la Construcción de Massachusetts	Desacuerdo	
JD Chesloff, Mass Business Roundtable	De acuerdo	
Catherine Finneran, Eversource	De acuerdo	
Mary Beth Gentleman, Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación	De acuerdo	Me gustaría ver un proceso no adjudicativo, como un permiso general para tales instalaciones, siempre que sus impactos esperados sean de minimis.
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	Se abstiene	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	De acuerdo	
Steve Long, The Nature Conservancy	Se abstiene	The Nature Conservancy requiere más aclaraciones antes de que podamos expresar una opinión.
John Mangiaratti, Asociación Municipal de Massachusetts	Se abstiene	No hubo un debate adecuado a nivel de la Comisión sobre este tema. Dado el tiempo insuficiente para revisar esta sección, discutir proyectos potenciales que entrarían en este tipo de revisión o comprender sus implicaciones, la Asociación Municipal de Massachusetts no está de acuerdo con que esta sección deba incluirse en las recomendaciones finales.
Michelle Manion, Mass Audubon	Se abstiene	Esto se propuso demasiado tarde en el proceso para que se pudiera debatir lo suficiente.
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	De acuerdo	Creo que la demostración de las "dificultades" no debería limitarse sólo a los proyectos de propiedad de las empresas de servicios públicos.
Dorothy McGlincy, Asociación de Comisiones de Conservación de Massachusetts MACC	Se abstiene	Se requieren aclaraciones adicionales antes de que MACC pueda emitir una opinión.
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice	Se abstiene	Me parece un poco ridículo que esto esté incluso en el documento de votación final porque se planteó muy tarde. No ha habido la debida conversación sobre la capacidad y el papel de las agencias estatales y los municipios.
Jessica Robertson, New Leaf Energy	De acuerdo	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante Resident Task Force	No votó	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	No votó	
Caitlin Peale Sloan, Conservation Law Foundation	Se abstiene	La propuesta se planteó demasiado tarde en el proceso de la Comisión y hay muchas preguntas sin respuesta sobre la capacidad del EFSB y el papel de otras agencias estatales y municipios.
Mark Sylvia, BlueWave Solar	De acuerdo	Mantener la jurisdicción propuesta y aclarar o añadir texto para que sea coherente con otras jurisdicciones y recomendaciones de permisos, tales como: "La legislación debe exigir que los proyectos jurisdiccionales de generación y almacenamiento que no pertenecen al EFSB y que requieren uno o más permisos regionales o estatales puedan aplicarse a la EFSB para un permiso consolidado que cubra todos los permisos estatales y regionales, y que se emita una aprobación implícita si el EFSB no emite una determinación dentro de los 6 meses".
Matthew Teague, Asociación de Constructores Remodeladores de Viviendas de Massachuset	De acuerdo	
John G Tzimirangas, Energy New England	De acuerdo	La infraestructura asociada con recursos de energía limpia debe completarse de manera oportuna.

John Walkey, GreenRoots, Inc.	Se abstiene	Este tema surgió bastante tarde y parece que no fue examinado adecuadamente, especialmente en términos de la capacidad del EFSB y cómo otras agencias estatales y municipios interactuarían con esto.
Lizzi Weyant, Comisión de Planificación del Área Metropolitana	De acuerdo	

Votaciones y comentarios de la Comisión sobre A.4. Permiso Local Consolidado y A.4.a. Infraestructura de energía limpia jurisdiccional no perteneciente al EFSB

Alexandra Blackmore, Red Nacional	De acuerdo	La Red Nacional generalmente respalda una opción local, pero este respaldo depende de la capacidad de optar por participar o no en el programa a discreción del solicitante.
Francis Callahan, Sindicatos de la Construcción de Massachusetts	De acuerdo	
JD Chesloff, Mass Business Roundtable	De acuerdo	
Catherine Finneran, Eversource	De acuerdo	
Mary Beth Gentleman, Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación	De acuerdo	Esta reforma es fundamental porque da como resultado una única apelación de todos los permisos locales ante un solo juez de la Corte Judicial Suprema en lugar de múltiples apelaciones a múltiples niveles del sistema judicial, que podrían abarcar cuatro o más años. Esta recomendación también debe modificarse para que diga que "Este permiso consolidado único debe abarcar todos los permisos locales que de otra manera un proyecto de infraestructura de energía limpia debería obtener para comenzar la construcción Y OPERACIÓN. Esto sería consistente con el alcance del permiso estatal consolidado descrito en la Sección A.3 Además, el término "jurisdiccional no EFSB" debe sustituirse por "jurisdiccional local". "No EFSB" refleja con mayor precisión que dichos proyectos pueden necesitar aprobaciones locales, estatales y/o regionales, no solo local.
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	De acuerdo	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	De acuerdo	Mantener el control local, dentro de las estrictas directrices de la enmienda de Dover, tanto las protecciones proporcionadas a los ASTGU en el párrafo 1 de MGL 40A s3 (como se transmite en el párrafo (d) de la sección 2A del capítulo 61a) como a otros proyectos solares bajo el párrafo 9 de MGL capítulo 40A S 3. Además, se debe tener cuidado para garantizar que los ASTGU estén bajo las exenciones agrícolas dentro de la ley de protección de humedales y bajo las protecciones existentes de los estatutos locales de humedales para la agricultura.
Steve Long, The Nature Conservancy	De acuerdo	Dado que la generación eólica y solar terrestre requiere diferentes cantidades de tierra y tiene diferentes impactos en las personas y la naturaleza, deberían existir umbrales de MW diferentes y de tamaño adecuado. La Comisión debería aclarar que las instalaciones de almacenamiento por bombeo no entrarían bajo los permisos consolidados estatales ni locales. Las instalaciones de almacenamiento por bombeo se rigen por la Ley Federal de Energía y requieren revisión y una licencia federal de la Comisión Federal Reguladora de Energía. Esa licencia incluye autorizaciones a nivel estatal bajo la Ley de Agua Limpia (certificación 401) – y si se trata de una nueva construcción también CWA 404 del Cuerpo de Ingenieros del Ejército... y una serie de otras revisiones. Cuando se proponen múltiples proyectos en una comunidad, simultáneamente o a lo largo del tiempo, habrá una revisión de los impactos acumulativos y la aplicación de la jerarquía de mitigación en relación con los impactos acumulativos.
John Mangiaratti, Asociación Municipal de Massachusetts	Desacuerdo	La Asociación Municipal de Massachusetts está totalmente en desacuerdo con esta sección de las recomendaciones de la Comisión. Instamos firmemente a la Comisión, así como al liderazgo legislativo y ejecutivo, a considerar en su lugar una opción de permiso local consolidado para los municipios. Para incentivar a los municipios a optar por este programa, la Comisión recomienda incluir apoyo financiero para los municipios. Los incentivos podrían incluir, entre otros, financiación de mitigación comunitaria, subvenciones para ampliar la

		capacidad local, ayuda para llevar a cabo la participación comunitaria asociada y financiación para programas de asistencia técnica relacionados, potencialmente a través del Programa de Comunidades Verdes o el Programa de Comunidades Líderes Climáticos. La Comisión también recomienda que se aborde la capacidad de dotación de personal adecuada a nivel estatal para garantizar la implementación exitosa del programa.
Michelle Manion, Mass Audubon	De acuerdo	
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	De acuerdo	No creo que la consolidación de permisos locales para proyectos de infraestructura de energía limpia deba ser "opt-in".
Dorothy McGlincy, Asociación de Comisiones de Conservación de Massachusetts MACC	Se abstiene	MACC apoya la simplificación del proceso de obtención de permisos locales, pero sólo si existen incentivos para el proceso de obtención de permisos y ubicación local; además, se necesitan aclaraciones para el permiso local consolidado. Existen importantes requisitos técnicos y de tiempo que aumentarán la carga de trabajo de los funcionarios municipales, muchos de los cuales son voluntarios. El umbral solar de 25 MW podría ser un umbral demasiado grande para que los municipios lo administren fácilmente, y dado que muchos de los proyectos solares podrían entrar en esta categoría, podría haber una carga de trabajo significativa para las juntas municipales en todo Massachusetts. Además, el tamaño del proyecto no es lo mismo que el impacto: un municipio que ya tiene 15 campos solares, podría proponer 2 campos solares más para el pueblo/ciudad, lo que tendría un impacto mayor que el de proponer 2 nuevos proyectos solares para un pueblo diferente. /ciudad sin ningún proyecto solar actual. Es necesario abordar los incentivos. A MACC le preocupa que la concesión de permisos para humedales, que es un permiso estatal, pero emitido a nivel local, pueda verse afectado negativamente por este proceso. Se necesita discusión adicional. Por ejemplo: ¿quién coordinará o liderará el proceso de obtención de permisos local? Sin recursos financieros y técnicos significativos, el proceso de obtención de permisos locales podría colapsar bajo el peso del proceso. ¿Cómo se implementará la Ley de Reuniones Abiertas? ¿Se reunirán todas las juntas y comisiones de pueblos y ciudades al mismo tiempo o las juntas se reunirán por separado? Una talla no necesariamente sirve para todos. Otra cuestión: ¿qué pasará con los proyectos extremadamente pequeños en los tejados o en los patios traseros de las casas? ¿El solicitante pasará por este proceso al igual que los proyectos de 25 MW? Instamos a la flexibilidad, más discusión y un proceso con incentivos y opciones. Finalmente, los municipios locales son los que conocen el "corazón" de su comunidad y los estatutos y ordenanzas locales han sido promulgados por buenas razones. Una discusión más profunda ayudará a aclarar este proceso.
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice	Se abstiene	
Jessica Robertson, New Leaf Energy	De acuerdo	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante Resident Task Force	No votó	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	No votó	
Caitlin Peale Sloan, Conservation Law Foundation	De acuerdo	Los estándares para la participación pública y la consideración de los impactos acumulativos deben ser lo más consistentes posible con el proceso de la EFSB para garantizar el balance.
Mark Sylvia, BlueWave Solar	De acuerdo	
Matthew Teague, Asociación de Constructores Remodeladores de Viviendas de Massachuset	De acuerdo	
John G Tzimirangas, Energy New England	Se abstiene	Esto necesita discutirse más con los municipios, pero es una parte importante del nuevo proceso propuesto.
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Se abstiene	La consolidación suena bien, pero debemos ser conscientes de cualquier forma de garantizar que el conocimiento y la experiencia de las autoridades locales se transfieran de alguna manera al proceso del EFSB.
Lizzi Weyant, Comisión de Planificación del Área Metropolitana	De acuerdo	Si bien apoyo un camino que cree un proceso local consolidado, es absolutamente necesario que ocurra junto con apoyos adicionales para

ciudades y pueblos. Estos deberían incluir el establecimiento de una División de Ubicación y Permisos de Energía, que debería establecer estándares estatales claros para la revisión local, ofrecer asistencia técnica a ciudades y pueblos para apoyar la implementación del proceso consolidado y promover los requisitos bajo el nuevo proceso.

Votos y comentarios de la Comisión sobre A.4.b. DOER División de Ubicación y Permisos de Energía

Alexandra Blackmore, Red Nacional	De acuerdo	
Francis Callahan, Sindicatos de la Construcción de Massachusetts	Se abstiene	
JD Chesloff, Mass Business Roundtable	De acuerdo	
Catherine Finneran, Eversource	De acuerdo	
Mary Beth Gentleman, Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación	De acuerdo	DOER es una excelente opción para realizar esta función dada su larga trayectoria en la administración de programas para generadores de energía limpia y su familiaridad con los desafíos que enfrentan los municipios y desarrolladores bajo el Programa de Comunidades Verdes.
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	De acuerdo	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	De acuerdo	
Steve Long, The Nature Conservancy	De acuerdo	The Nature Conservancy apoya firmemente el establecimiento de la División DOER de Ubicación y Permisos de Energía. El apoyo del DOER será esencial para ayudar a las comunidades de baja capacidad y de escasos recursos.
John Mangiaratti, Asociación Municipal de Massachusetts	Se abstiene	Apoyamos esta subsección, aunque no podemos apoyar esta sección en su totalidad sin un texto que proporcione claramente una opción local para que los municipios adopten la emisión de permisos consolidados para CEI.
Michelle Manion, Mass Audubon	De acuerdo	Mass Audubon apoya el establecimiento y la financiación adecuada de una nueva división de emplazamientos de energía dentro de DOER. Recomendamos que se financie personal de otras agencias estatales con experiencia en cuestiones ambientales, objetivos estatales para tierras naturales y de trabajo, biodiversidad, impactos de EJ y zonificación para apoyar la nueva división según sea necesario. Dado que ciertas ciudades y regiones ya soportan una carga desproporcionada por la infraestructura energética y requieren más apoyo, recomendamos que los coordinadores regionales sean generales en lugar de estar asignados a regiones específicas.
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	De acuerdo	
Dorothy McGlincy, Asociación de Comisiones de Conservación de Massachusetts MACC	De acuerdo	MACC está de acuerdo con este proceso, pero se necesitarán aclaraciones adicionales para mostrar cómo DOER puede apoyar a las comunidades de escasos recursos. Es necesario que un ciclista del circuito de energía u otras personas ayuden con el proceso de obtención de permisos a nivel local y estatal. El personal debe tener habilidades ambientales y técnicas para garantizar que los proyectos avancen rápidamente mientras se implementan los requisitos de idoneidad del sitio.
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice	Se abstiene	
Jessica Robertson, New Leaf Energy	De acuerdo	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante Resident Task Force	No votó	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	No votó	
Caitlin Peale Sloan, Conservation Law Foundation	De acuerdo	

Mark Sylvia, BlueWave Solar	De acuerdo	
Matthew Teague, Asociación de Constructores Remodeladores de Viviendas de Massachusetts	De acuerdo	
John G Tzimirangas, Energy New England	Desacuerdo	Esto me parece la división propuesta por el H3215, que haría la división separada y no debajo de DOER, ya que eso no hace que la nueva división sea independiente.
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Se abstiene	Suena bien. Advertiría que se deben limitar los esfuerzos para impedir que las personas que tienen interés en el proceso apelen o participen en este proceso. Los problemas que estamos abordando están directamente relacionados con que este proceso sea complicado y de difícil acceso; no queremos perpetuarlos.
Lizzi Weyant, Comisión de Planificación del Área Metropolitana	De acuerdo	Esta División debe tener dentro de su ámbito la capacidad de brindar apoyo financiero a ciudades y pueblos para cumplir con el proceso de permisos locales consolidados descrito anteriormente.

Votos y comentarios de la Comisión sobre A.4.c. Estándares estatales para revisión local

Alexandra Blackmore, Red Nacional	De acuerdo	
Francis Callahan, Sindicatos de la Construcción de Massachusetts	De acuerdo	
JD Chesloff, Mass Business Roundtable	De acuerdo	
Catherine Finneran, Eversource	De acuerdo	
Mary Beth Gentleman, Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación	De acuerdo	De acuerdo con la idea central de la recomendación; sin embargo, los estándares de ubicación deben ser consistentes con los estatutos de la Mancomunidad, incluido el Capítulo 40A, s. 3 que limita el uso de la autoridad de zonificación local para excluir las instalaciones solares y de almacenamiento; Además, las minucias relativas a los requisitos previos a la presentación (como el número de minutos que una reunión debe igualar o exceder) incluidas en esta recomendación no deben incluirse en la legislación que autoriza al DOER a promulgar normas pertinentes; ese nivel de detalle debe determinarse mediante el proceso de elaboración de normas después de que las partes afectadas hayan tenido la oportunidad de ser escuchadas y no debe dictarse antes del hecho; Además, la frase “evitar, minimizar y mitigar los impactos” debe reformularse si se utiliza en la legislación para rastrear correctamente el lenguaje en las normas MEPA: 11.01(4)(c).1 “...problema las conclusiones de la Sección 61 que especifican, con base en la EIR, todos los medios factibles que se utilizarán para evitar el daño al medio ambiente o, en la medida en que no se pueda evitar el daño al medio ambiente, para minimizar y mitigar el daño al medio ambiente en la máxima medida posible...” finalmente, el plazo de 18 meses. debe considerarse una fecha límite, no una meta.
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	De acuerdo	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	De acuerdo	Además, al hacer esto, se debe tener cuidado de no otorgar poderes jurisdiccionales más amplios que los que existen actualmente en la enmienda de Dover y los estatutos de humedales.
Steve Long, The Nature Conservancy	De acuerdo	The Nature Conservancy apoya los estándares estatales para revisión local. Nos gustaría que los Departamentos de Pesca y Caza y de Conservación y Recreación se mencionen entre la lista de agencias esenciales en el desarrollo de regulaciones y orientaciones. Nos gustaría que se fortaleciera la sección de idoneidad del sitio: reemplace la palabra "cómo" con las palabras "Aplicar el". Nos gustaría que esta sección se conecte con otras recomendaciones de la Comisión sobre la necesidad y el nivel de apoyo estatal y asistencia técnica para comunidades desatendidas y con capacidad limitada (como la División de Ubicación y Permisos de DOER).
John Mangiaratti, Asociación Municipal de Massachusetts	Desacuerdo	La Asociación Municipal de Massachusetts apoya el desarrollo de estándares básicos e imparciales de salud y seguridad para abordar uno de los principales desafíos identificados en el proceso local: la confusión y el miedo sobre los impactos en la salud y la seguridad. La MMA no está de acuerdo con el proceso

		y el enfoque adoptado por estas recomendaciones para exigir que los municipios participen en dicho proceso, cuando una opción local sería mucho más preferible.
Michelle Manion, Mass Audubon	De acuerdo	Mass Audubon está de acuerdo en principio con un enfoque simplificado y estandarizado para la concesión de permisos locales para proyectos de energía limpia. Los proyectos solares en tejados y marquesinas de estacionamientos en particular deberían tener un enfoque estandarizado para acelerar la obtención de permisos. Sin embargo, recomendamos encarecidamente que las ciudades y municipios, especialmente aquellos que ya albergan una considerable infraestructura de energía limpia, reciban suficiente apoyo para poder evaluar adecuadamente los impactos de los proyectos. Es fundamental señalar que los impactos de un proyecto no son sólo una función de su tamaño o capacidad, sino que también se deben considerar su ubicación específica, los beneficios (o la falta de ellos) del proyecto para la comunidad y otros factores. Nos complace mucho ver nuestra solicitud de establecer partes responsables que estarán sujetas a acciones de cumplimiento en la propuesta agregada a este conjunto de recomendaciones. Finalmente, recomendamos encarecidamente que el Departamento de Pesca y Caza también participe en la consulta al DOER sobre el establecimiento de estándares estatales para revisión local.
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	De acuerdo	
Dorothy McGlincy, Asociación de Comisiones de Conservación de Massachusetts MACC	De acuerdo	MACC está de acuerdo con los conceptos de esta sección, pero se justifican detalles y discusión adicionales. Nos complace ver que en esta sección se menciona la guía de idoneidad del sitio y una declaración sobre las partes responsables y el cumplimiento. Nos preocupan los estándares comunes para un permiso único que consolide todas las aprobaciones locales necesarias, porque una solución única no siempre sirve para todos. Estaremos encantados de seguir trabajando con la EEA, MMA y otros para asegurarnos de que las inquietudes de los grupos locales puedan abordarse en futuros estándares estatales y revisiones locales. Es necesario reconocer la necesidad de apoyo estatal y asistencia técnica a los municipios.
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice	Se abstiene	Los estándares para la participación pública y la idoneidad del sitio deben coincidir con el proceso del EFSB para preservar el poco capital que actualmente se posee.
Jessica Robertson, New Leaf Energy	De acuerdo	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante Resident Task Force	No votó	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	No votó	
Caitlin Peale Sloan, Conservation Law Foundation	De acuerdo	La orientación sobre la idoneidad del sitio debe tener en cuenta los impactos en la justicia ambiental.
Mark Sylvia, BlueWave Solar	De acuerdo	Se debería considerar la posibilidad de incluir un lenguaje legislativo que acelere la promulgación de regulaciones que resulten en una reducción del plazo de 18 meses actualmente previsto.
Matthew Teague, Asociación de Constructores Remodeladores de Viviendas de Massachusetts	De acuerdo	
John G Tzimirangas, Energy New England	De acuerdo	
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Se abstiene	Suena bien, aunque deberíamos asegurarnos de que el proceso de participación pública y evaluación de la idoneidad del sitio coincida lo más posible con el proceso del EFSB para garantizar la equidad.
Lizzi Weyant, Comisión de Planificación del Área Metropolitana	De acuerdo	Estos estándares estatales para revisión local también deben incluir orientación sobre los umbrales mínimos para una participación comunitaria significativa y orientación sobre la creación de acuerdos de beneficio comunitario, que deben incluir un componente de fuerza laboral.

Votos y comentarios de la Comisión sobre A.4.d. Proceso de permisos locales revisado

Alexandra Blackmore, Red Nacional	De acuerdo	La Red Nacional generalmente está de acuerdo con el proceso, dependiendo de nuestros comentarios en A.3.g y recomienda además simplificar el proceso de apelación para que haya una apelación directa al SJC en pleno.
Francis Callahan, Massachusetts Building Trades Unions	De acuerdo	
JD Chesloff, Mass Business Roundtable	De acuerdo	
Catherine Finneran, Eversource	De acuerdo	
Mary Beth Gentleman, Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación	De acuerdo	Esta recomendación es un enfoque razonable para mejorar el status quo de procesos de permisos locales largos y descoordinados que terminan en múltiples apelaciones. Todas las juntas y comités locales conservan el derecho de revisar el proyecto y, en función de su conocimiento local, normas y reglamentos, colocar en un permiso único las condiciones que consideren apropiadas para la construcción y funcionamiento de la instalación o denegar la solicitud total o parcialmente. La Junta de Ubicación siempre ha tenido la capacidad de equilibrar los intereses estatales y locales para garantizar el suministro necesario de energía y así sigue siendo según esta recomendación. El período de 18 meses para la promulgación de normas debe considerarse como una fecha límite, no como un objetivo. El período de 12 meses para actuar sobre una solicitud de permiso local consolidado es más largo que el que toman actualmente algunos procesos de permisos locales; la aprobación constructiva debería representar poco riesgo a la luz de ese plazo ampliado; La capacidad para apelar debe limitarse a aquellos que están "sustancial y específicamente afectados" (c. 30A § 10) por el resultado del procedimiento, no a "otra parte con un interés sustancial".
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	Se abstiene	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	De acuerdo	Se debe tener especial cuidado en coordinar la solicitud de permisos para humedales, que tienen jurisdicciones estatales y locales intercaladas y requieren que el gobierno local emita permisos de acuerdo con las directrices estatales, pero también permite que el estado desempeñe un papel de revisión y que el estado reemplace la jurisdicción local, confundiendo el asunto en cuanto a qué es una aprobación "local" y qué es una aprobación "estatal".
Steve Long, The Nature Conservancy	De acuerdo	The Nature Conservancy estaría dispuesto a apoyar un proceso de permisos consolidado local con las siguientes calificaciones y cambios. Lo más importante es que, según el proceso de obtención de permisos consolidado local, debe haber una presunción refutable de que las condiciones recomendadas por otras agencias locales están incluidas en la decisión final tal como está redactada. Es necesario mencionar la necesidad de que las juntas locales involucradas tengan experiencia y conocimiento sobre los temas de biodiversidad, tierras naturales y de trabajo, resiliencia y justicia ambiental, y también el proceso de participación comunitaria. Cuando no tienen esta experiencia, pueden solicitar asistencia y recibirla del DOER o su designado, como una agencia de planificación regional o un consultor con experiencia en ubicación y permisos de infraestructura ambiental y energética y planificación del uso de la tierra. Es necesario que haya una integración del proceso de presentación previa sobre la participación de la comunidad y la idoneidad del sitio mencionado en las regulaciones y directrices desarrolladas (arriba). Instamos firmemente a fortalecer los requisitos para evitar, minimizar y mitigar los impactos sobre las personas y la naturaleza. cambiar la Sección G, subsección (d) de "medidas y acciones a tomar para limitar los impactos en las personas y la naturaleza" a "medidas y acciones para evitar, minimizar y mitigar los impactos en las personas y la naturaleza". Creemos que es necesario proporcionar una "válvula de seguridad" que ampliaría los plazos para consecuencias inesperadas que extiendan el proceso de obtención de permisos y que no sean culpa del municipio o de las agencias estatales. Cuando se proponen múltiples proyectos en una comunidad, simultáneamente o a lo largo del tiempo, habrá una revisión de los impactos acumulativos y la aplicación de la jerarquía de mitigación en relación con los impactos acumulativos.
John Mangiaratti, Asociación Municipal de Massachusetts	Desacuerdo	La MMA está comprometida a trabajar en una asociación sólida para lograr los objetivos climáticos de la Mancomunidad. Nos oponemos firmemente a exigir la consolidación de procesos de permisos locales relacionados con la ubicación y el desarrollo de energía limpia. Creemos que un camino más fructífero es

		permitir un programa de participación incentivado que se esfuerce por alcanzar nuestros objetivos climáticos comunes y, al mismo tiempo, capacite a DOER para asociarse verdaderamente con el gobierno local.
Michelle Manion, Mass Audubon	De acuerdo	Respaldamos plenamente un proceso consolidado local con las condiciones delineadas anteriormente por nuestros colegas de TNC. Nuestro comentario anterior acerca de que la apelación fue examinada por un solo juez del SJC también se aplica aquí.
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	De acuerdo	Necesidad de definir "interés sustancial" de una manera jurídicamente defendible. Creemos que 18 meses para establecer normas y orientaciones no se corresponden con la urgencia del momento. Se recomienda reducirlo a 12 meses.
Dorothy McGlincy, Asociación de Comisiones Conservación de Massachusetts MACC	Se abstiene	MACC está de acuerdo con los objetivos, pero no apoyamos plenamente esta sección. Según el proceso de permisos consolidado local, debe haber una presunción refutable de que las condiciones recomendadas por otras agencias locales están incluidas en la decisión final tal como está redactada. Es necesario que haya una integración del proceso de presentación previa sobre la participación de la comunidad y la idoneidad del sitio mencionado en las regulaciones y directrices desarrolladas (en otras secciones de este documento). Cuando se proponen múltiples proyectos en una comunidad, simultáneamente o a lo largo del tiempo, habrá una revisión de los impactos acumulativos y la aplicación de la jerarquía de mitigación en relación con los impactos acumulativos. Como se mencionó anteriormente, no hay claridad sobre quién es responsable de consolidar los permisos a nivel local, cómo se mantendrán los requisitos de la Ley de Reuniones Abiertas; cómo se tendrán en cuenta los impactos acumulativos en el proceso; cómo se incentivará a los municipios por la carga de trabajo adicional y los requisitos de tiempo. MACC insta a considerar la propuesta de MMA de una opción local para optar por no participar en el proceso local debido a varios factores.
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice	Se abstiene	
Jessica Robertson, New Leaf Energy	De acuerdo	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante Resident Task Force	No votó	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	No votó	
Caitlin Peale Sloan, Conservation Law Foundation	De acuerdo	Estoy de acuerdo con la advertencia de que para que cualquier legislación resultante de estas recomendaciones cumpla con el mandato de equidad de la Comisión, el estándar de revisión del EFSB debe incluir una determinación de que la propuesta de instalación no agregaría una carga acumulativa a los vecindarios históricamente sobrecargados.
Mark Sylvia, BlueWave Solar	De acuerdo	Se debería considerar la posibilidad de incluir un lenguaje legislativo que acelere la promulgación de regulaciones que resulten en una reducción del plazo de 18 meses actualmente previsto.
Matthew Teague, Asociación de Constructores Remodeladores de Viviendas de Massachuset	De acuerdo	
John G Tzimirangas, Energy New England	Se abstiene	Esto debe solucionarse en menos de 18 meses y dedicar más tiempo a los municipios.
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Se abstiene	Suena bien.
Lizzi Weyant, Comisión de Planificación del Área Metropolitana	De acuerdo	

Votos y comentarios de la Comisión sobre A.5 Cambios en la Junta de Ubicación de Instalaciones Energéticas y A.5.a Mandato estatutario del EFSB

Alexandra Blackmore, Red Nacional	De acuerdo	
-----------------------------------	------------	--

Francis Callahan, Sindicatos de la Construcción de Massachusetts	De acuerdo
JD Chesloff, Mass Business Roundtable	De acuerdo
Catherine Finneran, Eversource	De acuerdo
Mary Beth Gentleman, Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación	Desacuerdo
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	De acuerdo
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	De acuerdo
Steve Long, The Nature Conservancy	De acuerdo
John Mangiaratti, Asociación Municipal de Massachusetts	De acuerdo
Michelle Manion, Mass Audubon	De acuerdo
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	De acuerdo
Dorothy McGlincy, Asociación de Comisiones de Conservación de Massachusetts MACC	De acuerdo
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice	Se abstiene
Jessica Robertson, New Leaf Energy	De acuerdo
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante Resident Task Force	No votó
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	No votó
Caitlin Peale Sloan, Conservation Law Foundation	De acuerdo
Mark Sylvia, BlueWave Solar	De acuerdo
Matthew Teague, Asociación de Constructores Remodeladores de Viviendas de Massachusetts	De acuerdo
John G Tzimirangas, Energy New England	Se abstiene
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Se abstiene
Lizzi Weyant, Comisión de Planificación del Área Metropolitana	De acuerdo

Votos y comentarios de la Comisión sobre la composición de la Junta de Ubicación de Instalaciones Energéticas A.5.b

Alexandra Blackmore, Red Nacional	De acuerdo	La Red Nacional en general está de acuerdo con las propuestas ofrecidas aquí, con algunas salvedades. En primer lugar, el EFSB debería incluir miembros con experiencia en energía e ingeniería en un campo directamente relevante para la CEI (por ejemplo, planificación de transmisión o ingeniería eléctrica, en lugar de ingeniería civil). En segundo lugar, instamos encarecidamente a la Comisión a que recomiende dotar de personal a todas las agencias, no sólo al EFSB, a un nivel que les permita revisar la ola entrante de proyectos de infraestructura de energía limpia de manera oportuna y consistente.
Francis Callahan, Sindicatos de la Construcción de Massachusetts	Se abstiene	He votado "Se abstiene" porque esta votación abarca demasiados ámbitos para una sola respuesta. El mandato del EFSB debería ampliarse para incluir el punto (ii) "...trabajo, fuerza laboral y justicia económica..." La representación actual en el EFSB debe mantenerse con la posibilidad de agregar un pequeño número de miembros adicionales. Hay superposición en los grupos de miembros adicionales propuestos para estar representados en el grupo. Conté entre 4 y

		5 áreas de especialización propuestas para los miembros que podrían caracterizarse como preocupaciones ambientales. No apoyo una membresía rotatoria del EFSB.
JD Chesloff, Mass Business Roundtable	De acuerdo	
Catherine Finneran, Eversource	De acuerdo	
Mary Beth Gentleman, Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación	De acuerdo	Si cuenta con el personal adecuado, podría ser de gran ayuda para todos los involucrados en el proceso.
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	De acuerdo	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	De acuerdo	
Steve Long, The Nature Conservancy	De acuerdo	The Nature Conservancy aprecia la inclusión de nuevas áreas de experiencia en el EFSB, pero le gustaría ver más detalles sobre quién aportaría esa experiencia. The Nature Conservancy cree firmemente que la composición del EFSB recientemente configurado debe reflejar la nueva era del desarrollo de infraestructura energética. Estamos entrando en un nuevo paradigma de desarrollo y construcción de infraestructura de energía limpia que requerirá un mayor uso de la tierra. Como se señaló anteriormente en el informe de recomendaciones de la Comisión: "La Comisión identificó que muchos de los objetivos, políticas y planes relacionados con el clima establecidos recientemente por la Mancomunidad aún no se han incorporado a la ubicación y los permisos, como las tierras naturales y de trabajo, la resiliencia climática, biodiversidad y equidad y justicia ambiental. Algunos estatutos y regulaciones relevantes están anticuados y no pueden facilitar de manera eficiente una descarbonización equitativa". Una de las formas de representar estos objetivos en el EFSB sería agregar el Departamento de Pesca y Caza (experiencia en biodiversidad), el Departamento de Conservación y Recreación (experiencia en tierras naturales y de trabajo), y retener el Departamento de Protección Ambiental (aire y agua y carbono azul). Una alternativa a agregar DFG y DCR al EFSB sería tener un puesto rotativo entre las tres agencias ambientales a cuya experiencia se podría acceder dependiendo de los impactos de la infraestructura.
John Mangiaratti, Asociación Municipal de Massachusetts	De acuerdo	
Michelle Manion, Mass Audubon	De acuerdo	El EFSB requerirá absolutamente recursos adicionales para llevar a cabo sus obligaciones ampliadas según el proceso de permisos consolidado propuesto aquí. Esto también es válido para las ciudades y pueblos, que tendrán nuevas obligaciones importantes en virtud de la revisión local propuesta. Mass Audubon recomienda encarecidamente que se amplíe el alcance del estudio de gestión para incluir una evaluación de la carga de trabajo, los recursos y las necesidades de personal adicionales para las ciudades y pueblos que necesitarán revisar la gran mayoría de los proyectos de generación (es decir, solares y de almacenamiento) bajo el enfoque propuesto para la obtención de permisos locales consolidados. Apoyamos el establecimiento de una nueva Oficina de Participación Comunitaria, aunque con la salvedad de que esto no puede sustituir el personal y los recursos a nivel local necesarios para emitir permisos municipales.
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	De acuerdo	Si bien estoy de acuerdo con la mayor parte del punto A.6, sigo preocupado de que las palabras "El EFSB deberá... garantizar que la infraestructura EVITE, minimice y mitigue los impactos ambientales en la MÁXIMA MEDIDA PRACTICABLE..." podría conducir a unos vetos de proyectos de infraestructura de energía limpia que de otro modo serían valiosos.
Dorothy McGlinchy, Asociación de Comisiones de Conservación de Massachusetts MACC	De acuerdo	
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice	Se abstiene	3-7 es un rango de tamaño ridículo, no sólo es un rango grande, sino que 3 personas que representan la larga lista de competencias solicitadas es ridículo. No se menciona una membresía pública mínima. No tengo ninguna razón para creer que una junta concebida a partir de esta recomendación abordaría adecuadamente los cargos presentados por la comisión.

Jessica Robertson, New Leaf Energy	De acuerdo	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante Resident Task Force	No votó	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	No votó	
Caitlin Peale Sloan, Conservation Law Foundation	De acuerdo	Estoy de acuerdo con la advertencia de que se necesita más especificidad con respecto a la membresía pública.
Mark Sylvia, BlueWave Solar	De acuerdo	
Matthew Teague, Asociación de Constructores Remodeladores de Viviendas de Massachuset	De acuerdo	
John G Tzimirangas, Energy New England	Desacuerdo	No creo que la Comisión deba dictar quiénes son los miembros de esta Junta. También creo que hay demasiados miembros, es necesario que sea un grupo más pequeño. Tampoco debería haber rotación en la Junta como se discutió a nivel de la Comisión.
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Se abstiene	La Oficina de Participación Comunitaria es algo bueno. El nuevo mandato legal suena bien, pero, en el mejor de los casos, no está claro cómo se ponderan esas diferentes prioridades en el proceso de toma de decisiones. Y sin una garantía de representación en la Junta, no creemos que la equidad tenga tanto peso como otras consideraciones. Especialmente sin algún tipo de reconocimiento de los impactos acumulativos.
Lizzi Weyant, Comisión de Planificación del Área Metropolitana	De acuerdo	

Votos y comentarios de la Comisión sobre A.5.c Dotación de personal, financiación y honorarios y A.5.d. Oficina de Participación Comunitaria

Alexandra Blackmore, Red Nacional	De acuerdo	
Francis Callahan, Sindicatos de la Construcción de Massachusetts	De acuerdo	
JD Chesloff, Mass Business Roundtable	De acuerdo	
Catherine Finneran, Eversource	De acuerdo	
Mary Beth Gentleman, Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación	De acuerdo	
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	De acuerdo	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	De acuerdo	
Steve Long, The Nature Conservancy	De acuerdo	
John Mangiaratti, Asociación Municipal de Massachusetts	De acuerdo	
Michelle Manion, Mass Audubon	De acuerdo	
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	De acuerdo	
Dorothy McGlincy, Asociación de Comisiones de Conservación de Massachusetts MACC	De acuerdo	
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice	Se abstiene	
Jessica Robertson, New Leaf Energy	De acuerdo	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante Resident Task Force	No votó	

Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	No votó
Caitlin Peale Sloan, Conservation Law Foundation	De acuerdo
Mark Sylvia, BlueWave Solar	De acuerdo
Matthew Teague, Asociación de Constructores Remodeladores de Viviendas de Massachuset	De acuerdo
John G Tzimirangas, Energy New England	Desacuerdo
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Se abstiene
Lizzi Weyant, Comisión de Planificación del Área Metropolitana	De acuerdo

Votos y comentarios de la Comisión sobre A.6 El papel de la MEPA en la concesión de permisos

Alexandra Blackmore, Red Nacional	De acuerdo	La Red Nacional estaría de acuerdo siempre que se continúe trabajando con la Administración y otras partes interesadas en la reforma de permisos ajenos al EFSB.
Francis Callahan, Sindicatos de la Construcción de Massachusetts	Se abstiene	
JD Chesloff, Mass Business Roundtable	De acuerdo	
Catherine Finneran, Eversource	De acuerdo	
Mary Beth Gentleman, Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación	De acuerdo	Introducir MEPA en el proceso EFSB y hacer que MEPA sirva como un "guardián" autodenominado es contrario al objetivo de acelerar el despliegue de infraestructura de energía limpia. MEPA puede proporcionar sus servicios de consulta informal e informar a los solicitantes del EFSB sobre cualquier desarrollo de políticas emergentes como una de las muchas agencias estatales que participan en el proceso de revisión consolidada del EFSB. La duplicación entre la revisión del EFSB y la revisión de la MEPA debe terminar lo antes posible. Los requisitos de divulgación y participación de la MEPA se pueden integrar en los requisitos del proceso previo a la presentación del EFSB sin continuar con la revisión sustantiva duplicada. El Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación estaría encantado de continuar trabajando con el personal de EFSB y MEPA para lograr ese proceso de integración.
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	Se abstiene	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	De acuerdo	
Steve Long, The Nature Conservancy	De acuerdo	The Nature Conservancy apoya firmemente el papel de la MEPA. La MEPA desempeña un papel importante en el proceso previo a la presentación en el que la revisión de la MEPA serviría como requisito necesario previo a la solicitud del EFSB. La MEPA también tiene la autoridad para adoptar la consideración e incorporación de cuestiones emergentes como: <ul style="list-style-type: none"> • Los objetivos de la Ley NextGen RoadMap para Net Zero requieren la inclusión del secuestro y almacenamiento de carbono en tierras naturales y de trabajo. Estos están plasmados en los objetivos, políticas y programas para la protección, gestión y restauración de la tierra en los Planes de Energía Limpia y Clima (2025/30 y 2050), Los Bosques como Soluciones Climáticas, la Iniciativa de Tierras Resilientes y el Plan de Acción de Suelos Saludables. • Los próximos objetivos de la Mancomunidad para la protección y restauración de la biodiversidad según la Orden Ejecutiva 618 de Conservación de la Biodiversidad en Massachusetts de la administración Healey-Driscoll y el uso de datos de hábitat de BioMap para definir esos objetivos. • Los objetivos de adaptación y resiliencia de la Mancomunidad identificados en la Evaluación climática de Massachusetts y recomendados en el Plan ResilientMass y la Herramienta de mapeo de estándares y diseño de resiliencia. • La Ley de Justicia Ambiental de la Mancomunidad que requiere considerar los impactos acumulativos en los residentes y las poblaciones de justicia ambiental.

John Mangiaratti, Asociación Municipal de Massachusetts	De acuerdo	
Michelle Manion, Mass Audubon	De acuerdo	Mass Audubon recomienda que la MEPA participe en cualquier solicitud de idoneidad del sitio durante la parte previa al proceso de presentación. Si bien entendemos las preocupaciones sobre el tiempo ahorrado al evitar innecesarios. Sin embargo, de acuerdo con nuestros comentarios anteriores de que se debe exigir que los permisos locales y estatales sopesen los criterios de idoneidad del sitio como condición para emitir un permiso, apoyamos el papel de MEPA durante el proceso de revisión de permisos.
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	Se abstiene	La abstención refleja mi posición de que la revisión de la MEPA debería incorporarse al proceso de adjudicación propuesto por el EFSB.
Dorothy McGlinchy, Asociación de Comisiones de Conservación de Massachusetts MACC	Se abstiene	Apoyamos el papel de MEPA. Se insta a seguir discutiendo.
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice	Se abstiene	Estas recomendaciones en toda la parte A son el mínimo común denominador de lo que podría ser la ubicación y la concesión de permisos de infraestructura de energía limpia como un proceso equitativo. Siento que en el entusiasmo de esta comisión por acortar la ubicación y permitir plazos, se olvidó el cargo igualitario por la equidad y la participación comunitaria. Las reformas antes mencionadas surgieron de esta comisión porque la comisión ha atendido los intereses de las corporaciones, no los residentes de nuestra comunidad.
Jessica Robertson, New Leaf Energy	De acuerdo	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante Resident Task Force	No votó	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	No votó	
Caitlin Peale Sloan, Conservation Law Foundation	De acuerdo	Estoy de acuerdo en que no se llegó a un consenso. La participación del personal de la MEPA, una revisión previa a la presentación similar a la de la MEPA y las conclusiones de la sección 61 de G.L. c.30 son fundamentales para una participación pública efectiva en cualquier marco reformado del EFSB.
Mark Sylvia, BlueWave Solar	Se abstiene	
Matthew Teague, Asociación de Constructores Remodeladores de Viviendas de Massachuset	De acuerdo	
John G Tzimirangas, Energy New England	De acuerdo	El proceso MEPA debe incorporarse al nuevo proceso y no permitir que retrase el proceso de presentación previa, como ha sido una preocupación de la Comisión.
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Se abstiene	MEPA es importante y debería integrarse de alguna manera para lograr parte de la eficiencia necesaria y deseada, pero parece que existe demasiado riesgo para algunas entidades que desean eliminar MEPA por completo como para aprovechar esta oportunidad en el futuro. nombre de "energía limpia". Es de esperar que el trabajo realizado para mejorar el alcance y la participación de la comunidad, así como los esfuerzos futuros para definir evaluaciones de impacto acumulativo, puedan incorporarse en un proceso MEPA incorporado al proceso EFSB para hacer realidad nuestro deseo de minimizar la duplicación de esfuerzos y acelerar las cosas sin comprometer las preocupaciones comunitarias y ambientales.
Lizzi Weyant, Comisión de Planificación del Área Metropolitana	De acuerdo	

Votos y comentarios de la Comisión sobre B. Emplazamiento

Alexandra Blackmore, Red Nacional	De acuerdo	La Red Nacional respalda el alcance del análisis de idoneidad del sitio expresado en esta sección con la siguiente revisión: "La metodología debe identificar áreas que son preferenciales desde el punto de vista de la ubicación de la infraestructura de almacenamiento y [generación] de energía renovable" y solicita que este lenguaje también se utilice en las secciones. A.3.b.4 y A.4.c.4. También recomendamos que se cambie el título de esta sección por algo que refleje mejor su contenido, por ejemplo, "Estándares de idoneidad del sitio
-----------------------------------	------------	--

		para almacenamiento y generación renovable". En este punto, muchos participantes de la industria entienden la palabra "ubicación", por sí sola, como una referencia al EFSB.
Francis Callahan, Sindicatos de la Construcción de Massachusetts	De acuerdo	
JD Chesloff, Mass Business Roundtable	De acuerdo	
Catherine Finneran, Eversource	De acuerdo	
Mary Beth Gentleman, Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación	De acuerdo	De acuerdo, siempre que se reconozcan las limitaciones e imprecisión de tales metodologías cartográficas, y que la infraestructura de transmisión y distribución aún pueda ubicarse y permitirse con un sitio alternativo razonable y/o un análisis de ruta que resulte en ocupar o atravesar tierras que de otro modo sería deseable evitar.
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	De acuerdo	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	De acuerdo	
Steve Long, The Nature Conservancy	De acuerdo	The Nature Conservancy apoya firmemente la idoneidad del sitio. En ausencia de leyes y regulaciones sobre ubicación y permisos que brinden protección para objetivos, políticas y planes desarrollados recientemente para tierras naturales y de trabajo, objetivos de biodiversidad, resiliencia y justicia ambiental, la idoneidad del sitio puede ser una forma eficaz de realizar una evaluación previa e influir en el Emplazamiento y diseño de proyectos. También recomendamos encarecidamente que la idoneidad del sitio incorpore un enfoque holístico e integrado en el desarrollo de la Estrategia Estatal de Uso Protector de la Tierra en el Plan de Energía Limpia y Clima 2050. La idoneidad también puede ayudar a determinar acciones y medidas en la jerarquía de mitigación que ayuden a evitar, minimizar y mitigar los impactos sobre las personas y la naturaleza. La idoneidad del sitio en el proceso de selección previa puede ayudar a ahorrar tiempo y dinero. Un estudio de California documenta que los proyectos ubicados en tierras con mayor valor de conservación tardan más y son más caros. "Durante la última década, California ha invertido en una planificación proactiva a escala de paisaje para la energía solar que integra información sobre conservación y dirige el desarrollo a lugares de bajo valor de biodiversidad. En 16 estudios de caso, "el Estudio Luz Verde indica que la ubicación de instalaciones solares a gran escala de bajo impacto... tenía plazos para la obtención de permisos más de dos veces y media más cortos. Los proyectos ubicados en tierras de bajo valor de biodiversidad toman, en promedio, trece meses desde el anuncio del proyecto hasta la emisión del permiso, en comparación con 35 meses para los proyectos solares ubicados en tierras de alto valor de biodiversidad". La idoneidad del sitio también debe: garantizar que se incluyan las condiciones locales escuchando las voces locales sobre sus experiencias vividas y realizando una verificación del terreno con un estudio del sitio. Los criterios de idoneidad del sitio deben ser flexibles para permitir una gestión adaptativa que se adapte a las condiciones futuras. Y la idoneidad del sitio debe tener significado, mediante el uso de una escala numérica para calificar. También esperamos con interés el proceso de la Oficina Ejecutiva de Energía y Asuntos Ambientales para desarrollar un plan holístico e integrado de uso de la tierra que pueda aplicar medidas como la idoneidad del sitio a todos los aspectos del desarrollo y la conservación.
John Mangiaratti, Asociación Municipal de Massachusetts	De acuerdo	
Michelle Manion, Mass Audubon	De acuerdo	Mass Audubon ha defendido a lo largo de los procedimientos de esta Comisión que podemos construir los recursos de energía limpia que necesitamos para alcanzar nuestros ambiciosos objetivos de descarbonización mucho más rápido y con significativamente menos conflicto y oposición, si identificamos criterios y áreas que son preferibles para la ubicación antes que proyectos específicos. se proponen. Este enfoque de "ubicación proactiva" ha allanado el camino para la construcción de recursos eólicos marinos críticos después de más de una década de oposición a las primeras propuestas de proyectos. Apoyamos el desarrollo de una metodología de idoneidad del sitio y podemos proporcionar

		nuestras mejores estimaciones de terrenos que creemos que pueden respaldar el desarrollo solar. Y apoyamos el uso de criterios de ubicación en los procesos de presentación previa, también creemos que los permisos deben estar condicionados a una ubicación que evite, minimice y requiera mitigación cuando la ubicación genera impactos sobre los recursos naturales, el carbono terrestre, la biodiversidad y crea inequidades. para las comunidades.
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	De acuerdo	Se debe tener cuidado al desarrollar una metodología de idoneidad del sitio para evitar crear barreras a los proyectos desarrollados responsablemente.
Dorothy McGlincy, Asociación de Comisiones Conservación de Massachusetts MACC	De acuerdo	MACC apoya firmemente los requisitos de idoneidad del sitio: debemos equilibrar la protección de los humedales, los espacios abiertos, las tierras bajo el Artículo 97 y el carbono natural a medida que avanzamos hacia la ubicación de infraestructura de energía limpia. La idoneidad del sitio también debe: garantizar que se incluyan las condiciones locales escuchando las voces locales sobre sus experiencias vividas y realizando una verificación del terreno con un estudio del sitio. Los criterios de idoneidad del sitio deben ser flexibles para permitir una gestión adaptativa que se adapte a las condiciones futuras. Y la idoneidad del sitio debe tener significado, mediante el uso de una escala numérica para calificar.
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice	Se abstiene	Los procesos de idoneidad del sitio no se pueden realizar adecuadamente sin tener en cuenta el análisis de los impactos y necesidades acumulativos; no podemos continuar examinando los problemas de ubicación como dolores de cabeza únicos o incidentes aislados. Los impactos del desarrollo de infraestructura se agravan con el tiempo, ya sea que se manifieste en el uso de la tierra, el impacto económico o el impacto en la salud pública.
Jessica Robertson, New Leaf Energy	De acuerdo	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante Resident Task Force	No votó	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	No votó	
Caitlin Peale Sloan, Conservation Law Foundation	De acuerdo	
Mark Sylvia, BlueWave Solar	De acuerdo	
Matthew Teague, Asociación de Constructores Remodeladores de Viviendas de Massachuset	De acuerdo	
John G Tzimirangas, Energy New England	De acuerdo	
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Se abstiene	Suena bien; como siempre, es necesario definir e incorporar el análisis de impactos acumulativos.
Lizzi Weyant, Comisión de Planificación del Área Metropolitana	De acuerdo	Esta metodología de idoneidad del sitio también debería tener en cuenta los objetivos de producción de viviendas del Mancomunidad. La metodología también debería considerar la zonificación residencial local.

Votos y comentarios de la Comisión sobre C. Requisitos previos a la presentación para instalaciones jurisdiccionales del EFSB

Alexandra Blackmore, Red Nacional	De acuerdo	La Red Nacional está de acuerdo con el establecimiento de requisitos previos a la presentación, pero tiene dos objeciones importantes. Primero, en C.3, La Red Nacional no está de acuerdo con el requisito de reunirse realmente con funcionarios electos/designados o colindantes, ya que la Red Nacional no tiene control sobre si otra parte se reunirá con ellos o cuándo. En cambio, la Comisión debería recomendar que el peticionario demuestre sus esfuerzos para ofrecer reuniones a las partes interesadas incluidas en la lista. En segundo lugar, detallar los medios para la reunión pública (medio, duración, duración de las preguntas y respuestas) no garantiza una participación significativa. En cambio, la Red Nacional sugiere que el Comité requiera una opción virtual y permita que los comentarios en la reunión dicten la duración y el contenido.
-----------------------------------	------------	--

Francis Callahan, Sindicatos de la Construcción de Massachusetts	De acuerdo	El punto 5 debe incluir al Consejo Central del Trabajo local de la AFL-CIO
JD Chesloff, Mass Business Roundtable	Se abstiene	No está claro cuál sería el impacto de un posible retraso en los proyectos.
Catherine Finneran, Eversource	De acuerdo	Respalda la participación temprana y requisitos claros de participación previa a la presentación. Es necesario seguir debatiendo los detalles de los requisitos de participación previa a la presentación a través de foros de partes interesadas, así como las implicaciones de costos.
Mary Beth Gentleman, Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación	Desacuerdo	No hay objeciones a los nuevos requisitos para una participación significativa de la comunidad y aportes en los proyectos en una etapa suficientemente temprana del proceso para permitir que se realicen cambios útiles. Además, no hay objeción a pagar el costo de cualquier mitigación ambiental necesaria, incluido el ruido, los impactos visuales, el polvo, el tráfico durante la construcción, el reemplazo de zonas verdes sacrificadas, etc. Sin embargo, es difícil ver cómo esto beneficia a los contribuyentes o a la búsqueda para la reducción de carbono agregar un mandato en este momento crucial que requiere que se realicen pagos a las comunidades anfitrionas o a las personas en las comunidades anfitrionas a cambio de permisos para la muy necesaria infraestructura de energía limpia. Prácticamente no hubo discusión por parte de la Comisión en pleno sobre la magnitud o los medios de administración de estos pagos. Además, los costos de dichos pagos deberán recuperarse de los clientes de energía solar, de almacenamiento o de servicios públicos, según el tipo de instalación. La idea de que los accionistas o los inversores en energía limpia simplemente absorberán estos costos es infundada y engañosa. La asequibilidad es una preocupación seria en Massachusetts; tener que pagar a las comunidades o a los individuos de las comunidades por las instalaciones del sitio sólo aumentará ese problema de asequibilidad al aumentar el costo de la transición a una economía libre de carbono. Por esas razones, respetuosamente no estoy de acuerdo con esta recomendación. Vea a continuación sugerencias adicionales sobre el proceso para explorar el concepto de pagos comunitarios en D.2.e Acuerdos de beneficios comunitarios.
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	De acuerdo	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	De acuerdo	
Steve Long, The Nature Conservancy	De acuerdo	The Nature Conservancy apoya firmemente la participación temprana de la comunidad antes de la presentación de solicitudes. Creemos que una participación temprana permitiría a los desarrolladores ofrecer mejores alternativas para la ubicación y el diseño del proyecto. Una mejor participación brinda oportunidades para escuchar las experiencias vividas por los miembros de la comunidad y considerar valores y consideraciones únicos de la comunidad. Se ha demostrado que personalizar un proyecto en consonancia con la comunidad conduce a un proceso de obtención de permisos más fluido y con menos desafíos y apelaciones. El tiempo dedicado a la participación comunitaria proporciona un retorno de la inversión que puede salvar vínculos a largo plazo.
John Mangiaratti, Asociación Municipal de Massachusetts	De acuerdo	
Michelle Manion, Mass Audubon	De acuerdo	Apoyamos muchos de estos requisitos previos a la presentación, pero también recomendamos encarecidamente que los acuerdos de beneficios comunitarios sean obligatorios en lugar de consultivos. Muchas comunidades que albergan infraestructura de energía limpia no se benefician actualmente de estos proyectos, incluida la falta de acceso a los beneficios de la energía solar comunitaria en la factura eléctrica, por ejemplo. Es necesario exigir paquetes que brinden beneficios a las comunidades anfitrionas para generar apoyo público para estos proyectos.
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	De acuerdo	
Dorothy McGlinchy, Asociación de Comisiones Conservación de Massachusetts MACC	De acuerdo	MACC apoya la participación comunitaria previa a la presentación temprana. Creemos que una participación temprana permitiría a los desarrolladores ofrecer mejores alternativas para la ubicación y el diseño del proyecto. Los

		diagramas de flujo que muestran las "rampas de entrada" y "salida" del proceso de presentación previa y permiso beneficiarán al público y a los solicitantes con este proceso. Los plazos para el proceso deben incluirse en el diagrama de flujo.
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice	Se abstiene	Será fundamental contar con el liderazgo de la OEJE en el desarrollo de estándares, para garantizar mejoras con respecto a las prácticas actuales. Arise no cree que las entidades corporativas que controlan servicios esenciales para generar ganancias sean capaces de actuar "de buena fe".
Jessica Robertson, New Leaf Energy	De acuerdo	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante Resident Task Force	No votó	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	No votó	
Caitlin Peale Sloan, Conservation Law Foundation	De acuerdo	Este es un enfoque razonable para la presentación previa, en un marco que incluye el estándar de revisión del EFSB señalado en mis comentarios anteriores.
Mark Sylvia, BlueWave Solar	De acuerdo	
Matthew Teague, Asociación de Constructores Remodeladores de Viviendas de Massachuset	De acuerdo	
John G Tzimirangas, Energy New England	Se abstiene	Si bien puedo estar de acuerdo con muchos de los elementos mencionados anteriormente, todavía no estoy seguro del momento y la duración de este proceso y queremos comprender este impacto en el cronograma.
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Se abstiene	Feliz de ver todo esto. Con la esperanza de que esto pueda estandarizarse en todas las agencias para que se puedan implementar BMP básicas de buena gobernanza, tal vez encabezadas por la Oficina de Justicia Ambiental y Equidad. En cuanto al punto 5 y la referencia a los convenios colectivos, creo que sería mejor en este punto dejarlo de lado, ya que los convenios colectivos son una gran lata de gusanos que aún necesita ser debatido, ya que tenemos serias dudas sobre tener convenios colectivos o una comunidad anfitriona. acuerdos incluidos en proyectos que podrían ser parte de un caso tarifario.
Lizzi Weyant, Comisión de Planificación del Área Metropolitana	De acuerdo	En la sección 5, me gustaría incluir a los grupos laborales como parte de un posible órgano asesor. También creo que un Acuerdo de Beneficios Comunitarios debería considerar las oportunidades laborales, laborales y de capacitación que el proyecto podría brindar.

Votos y comentarios de la Comisión sobre las Reformas Legislativas D.1

D.1.a. Extensiones de permisos

Alexandra Blackmore, Red Nacional	De acuerdo	
Francis Callahan, Sindicatos de la Construcción de Massachusetts	De acuerdo	
JD Chesloff, Mass Business Roundtable	Se abstiene	No se puede apoyar la legislación sin pasarla por el proceso interno de la Mesa Redonda
Catherine Finneran, Eversource	De acuerdo	
Mary Beth Gentleman, Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación	De acuerdo	Recomendado por el Grupo Asesor de Profesionales de Siting. Los proyectos de energía limpia totalmente autorizados no deberían perder su aprobación simplemente porque están esperando permiso para interconectarse. Se trata de una recomendación muy limitada que sería invaluable para alcanzar los sublímites de 2030.
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	De acuerdo	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	De acuerdo	

Steve Long, The Nature Conservancy	Se abstiene	The Nature Conservancy no tiene suficiente información para tomar una decisión informada sobre cómo esta recomendación ayudaría a lograr los objetivos de la Orden Ejecutiva para ayudar a acelerar el proceso de ubicación y permisos y lograr equidad.
John Mangiaratti, Massachusetts Municipal Association	De acuerdo	
Michelle Manion, Mass Audubon	De acuerdo	Esto es sencillo y lo apoyamos.
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	De acuerdo	
Dorothy McGlinicy, Asociación de Comisiones de Conservación de Massachusetts MACC	Se abstiene	MACC no tiene suficiente información para tomar una decisión informada sobre esta sección.
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice	Se abstiene	
Jessica Robertson, New Leaf Energy	De acuerdo	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante Resident Task Force	No votó	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	No votó	
Caitlin Peale Sloan, Conservation Law Foundation	De acuerdo	Esta es una respuesta razonable a los retrasos en la interconexión de las empresas de servicios públicos.
Mark Sylvia, BlueWave Solar	De acuerdo	
Matthew Teague, Asociación de Constructores y Remodeladores de Viviendas de Massachusetts	De acuerdo	
John G Tzimirangas, Energy New England	De acuerdo	
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Se abstiene	Al menos mientras estuve en el CEISP, no siento que haya habido mucha conversación sobre los retrasos en los acuerdos de interconexión, que parecen ser tan largos como para permitir retrasos, aunque sin un empleado estatal a quien gritarle.
Lizzi Weyant, Comisión de Planificación del Área Metropolitana	Se abstiene	

D.1.b. Reforma de apelaciones

Alexandra Blackmore, Red Nacional	De acuerdo	
Francis Callahan, Sindicatos de la Construcción de Massachusetts	De acuerdo	
JD Chesloff, Mass Business Roundtable	Se abstiene	
Catherine Finneran, Eversource	Se abstiene	
Mary Beth Gentleman, Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación	De acuerdo	Recomendado por el Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación. La demora y los gastos de la defensa contra múltiples oleadas de apelaciones se mitigarán en gran medida si se promulgan los permisos consolidados recomendados por la Comisión y se promulgan normas. Sin embargo, incluso si eso ocurre, no habrá cambios materiales hasta 2026. Estas reformas complementarias que involucran al Tribunal de Tierras permitirían que se produzcan mejoras en el proceso de apelaciones mientras tanto. Esto podría mejorar materialmente la capacidad de la Mancomunidad para cumplir con nuestros sublímites para 2030.
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	De acuerdo	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	De acuerdo	

Steve Long, The Nature Conservancy	Se abstiene	The Nature Conservancy no tiene suficiente información para tomar una decisión informada sobre cómo esta recomendación ayudaría a lograr los objetivos de la Orden Ejecutiva para ayudar a acelerar el proceso de ubicación y permisos y lograr equidad.
John Mangiaratti, Massachusetts Municipal Association	Desacuerdo	
Michelle Manion, Mass Audubon	Se abstiene	Discusión insuficiente
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	De acuerdo	
Dorothy McGlinchy, Asociación de Comisiones de Conservación de Massachusetts MACC	Se abstiene	MACC no tiene suficiente información para tomar una decisión informada sobre esta sección.
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice	Se abstiene	No es apropiado que la Comisión de Ubicación recomiende esto por separado de las reformas anteriores.
Jessica Robertson, New Leaf Energy	De acuerdo	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante Resident Task Force	No votó	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	No votó	
Caitlin Peale Sloan, Conservation Law Foundation	Desacuerdo	No es apropiado que la Comisión de Ubicación recomiende por separado las reformas mencionadas anteriormente.
Mark Sylvia, BlueWave Solar	De acuerdo	
Matthew Teague, Asociación de Constructores Remodeladores de Viviendas de Massachusetts	De acuerdo	
John G Tzimirangas, Energy New England	De acuerdo	
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Se abstiene	No siento que esté adecuadamente informado sobre la naturaleza de la inclusión del tribunal de tierras en esto y cuál sería el impacto para los miembros de la comunidad que buscan apelar decisiones adversas.
Lizzi Weyant, Comisión de Planificación del Área Metropolitana	Se abstiene	

D.1.c. Elegibilidad de almacenamiento de energía para la certificación EFSB

Alexandra Blackmore, Red Nacional	De acuerdo	
Francis Callahan, Sindicatos de la Construcción de Massachusetts	De acuerdo	
JD Chesloff, Mass Business Roundtable	Se abstiene	
Catherine Finneran, Eversource	De acuerdo	
Mary Beth Gentleman, Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación	De acuerdo	Recomendado por el Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación. Si se promulgan las recomendaciones de la Comisión para los permisos consolidados, es posible que esta reforma complementaria ya no sea necesaria para que las instalaciones de almacenamiento obtengan alivio de los permisos locales que se retrasan, condicionan o deniegan injustificadamente. Sin embargo, mientras tanto, este cambio es de vital importancia para que los proyectos de almacenamiento se desarrollen en la Mancomunidad hasta que se implementen los permisos estatales consolidados.
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	Se abstiene	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	De acuerdo	

Steve Long, The Nature Conservancy	Se abstiene	The Nature Conservancy no tiene suficiente información para tomar una decisión informada sobre cómo esta recomendación ayudaría a lograr los objetivos de la Orden Ejecutiva para ayudar a acelerar el proceso de ubicación y permisos y lograr equidad.
John Mangjaratti, Asociación Municipal de Massachusetts	Desacuerdo	
Michelle Manion, Mass Audubon	Se abstiene	Debate insuficiente
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	De acuerdo	
Dorothy McGlincy, Asociación de Comisiones de Conservación de Massachusetts MACC	Se abstiene	
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice	Se abstiene	No es apropiado que la Comisión de Ubicación recomiende esto por separado de las reformas anteriores.
Jessica Robertson, New Leaf Energy	De acuerdo	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante Resident Task Force	No votó	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	No votó	
Caitlin Peale Sloan, Conservation Law Foundation	De acuerdo	
Mark Sylvia, BlueWave Solar	De acuerdo	
Matthew Teague, Asociación de Constructores y Remodeladores de Viviendas de Massachusetts	De acuerdo	
John G Tzimirangas, Energy New England	De acuerdo	
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Se abstiene	Entiendo. Parece razonable.
Lizzi Weyant, Comisión de Planificación del Área Metropolitana	De acuerdo	

D.1.d. Aclaración sobre Autorizaciones DPU en Líneas de Transmisión

Alexandra Blackmore, Red Nacional	De acuerdo	La Red Nacional apoya firmemente esta propuesta, que eliminaría un proceso secundario y muy confuso de ubicación de líneas de transmisión únicamente en la DPU. Observamos que el personal del EFSB está actualmente a cargo de implementar las revisiones de la Sección 72, y que liberarlos de esta tarea crearía más ancho de banda para el trabajo adicional asociado con las otras recomendaciones de la Comisión.
Francis Callahan, Sindicatos de la Construcción de Massachusetts	Se abstiene	
JD Chesloff, Mass Business Roundtable	De acuerdo	
Catherine Finneran, Eversource	De acuerdo	
Mary Beth Gentleman, Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación	De acuerdo	Esto actualizaría el Capítulo 164 para remediar otra área clásica de duplicación en el proceso de obtención de permisos para instalaciones energéticas de Massachusetts.
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	Se abstiene	Esta idea tiene buenas intenciones, pero no está claro qué podría o haría la DPU en las interconexiones dada la autoridad de la FERC y la OATT.
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	De acuerdo	

Steve Long, The Nature Conservancy	Se abstiene	The Nature Conservancy no tiene suficiente información para tomar una decisión informada sobre cómo esta recomendación ayudaría a lograr los objetivos de la Orden Ejecutiva para ayudar a acelerar el proceso de ubicación y permisos y lograr equidad.
John Mangjaratti, Asociación Municipal de Massachusetts	De acuerdo	
Michelle Manion, Mass Audubon	Se abstiene	Debate insuficiente/fuera del alcance
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	De acuerdo	
Dorothy McGlincy, Asociación de Comisiones de Conservación de Massachusetts MACC	Se abstiene	
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice	Se abstiene	
Jessica Robertson, New Leaf Energy	De acuerdo	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante Resident Task Force	No votó	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	No votó	
Caitlin Peale Sloan, Conservation Law Foundation	Desacuerdo	Fuera del ámbito de la Comisión
Mark Sylvia, BlueWave Solar	De acuerdo	
Matthew Teague, Asociación de Constructores y Remodeladores de Viviendas de Massachusetts	De acuerdo	
John G Tzimirangas, Energy New England	De acuerdo	
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Se abstiene	Nuevamente, otro tema aleatorio que me pareció un poco fuera de lugar. No siento que tenga la información para evaluarlo realmente.
Lizzi Weyant, Comisión de Planificación del Área Metropolitana	De acuerdo	

Votos y comentarios de la Comisión sobre D.2 Reformas no legislativas

D.2.a. Campaña de educación pública a nivel estatal

Alexandra Blackmore, Red Nacional	De acuerdo	
Francis Callahan, Sindicatos de la Construcción de Massachusetts	De acuerdo	
JD Chesloff, Mass Business Roundtable	De acuerdo	
Catherine Finneran, Eversource	De acuerdo	
Mary Beth Gentleman, Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación	De acuerdo	Si bien no sustituye a la reforma de los permisos, una campaña educativa de este tipo podría mitigar parte de la oposición basada simplemente en la falta de familiaridad con la forma en que se produce y distribuye la electricidad.
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	De acuerdo	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	De acuerdo	
Steve Long, The Nature Conservancy	De acuerdo	The Nature Conservancy apoya firmemente una campaña de educación pública. La campaña debe incluir varios elementos para ayudar a informar y construir el contenido, los mensajes y los mensajeros, incluyendo: 1. Convocar

		a diversas partes interesadas para desarrollar un entendimiento común de las perspectivas de cada uno y encontrar terreno. Por ejemplo, un diálogo reciente entre desarrolladores de energía solar y conservacionistas ha identificado prioridades mutuamente aceptables, como que los proyectos construidos cerca de la infraestructura existente tienen un impacto ambiental menor en comparación con los proyectos en paisajes más intactos. Sin embargo, estos proyectos tienen mayor visibilidad por parte del público. Una solución beneficiosa para todos surgiría de una mayor aceptación pública de los proyectos de energía solar visible dentro y cerca del entorno construido. 2. Realizar encuestas de opinión pública para comprender mejor las percepciones, la comprensión y los niveles de apoyo del público a la energía renovable.
John Mangiaratti, Asociación Municipal de Massachusetts	De acuerdo	
Michelle Manion, Mass Audubon	De acuerdo	Mass Audubon apoya firmemente una inversión en una campaña estratégica de comunicación y educación pública para explicar claramente el ritmo y la magnitud de la transición energética, y sus implicaciones para las comunidades y los residentes. Como parte de esto, el público debe tener la seguridad de que el estado ha implementado salvaguardias sólidas para reducir los impactos en el medio ambiente y maximizar los beneficios netos para las comunidades asociados con la nueva infraestructura. Si bien no hay manera de eliminar por completo la oposición local a nuevos proyectos, el público en general apoyará en gran medida el despliegue de energía limpia cuando tenga una comprensión clara de sus beneficios netos y sepa que se utiliza de manera responsable.
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	De acuerdo	
Dorothy McGlincy, Asociación de Comisiones de Conservación de Massachusetts MACC	De acuerdo	MACC apoya firmemente una campaña de educación pública. Estaremos encantados de trabajar con la EEA y otros en este esfuerzo.
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice	Se abstiene	
Jessica Robertson, New Leaf Energy	De acuerdo	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante Resident Task Force	No votó	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	No votó	
Caitlin Peale Sloan, Conservation Law Foundation	De acuerdo	Será fundamental contar con el liderazgo de la Oficina de Justicia Ambiental para definir la visión de este plan. La Oficina de Justicia Ambiental debe contar con los recursos adecuados para realizar este trabajo.
Mark Sylvia, BlueWave Solar	De acuerdo	
Matthew Teague, Asociación de Constructores y Remodeladores de Viviendas de Massachusetts	De acuerdo	Esto también debería incluir educación sobre la naturaleza actual y frágil de la infraestructura de la red y la necesidad de modernizarla.
John G Tzimirangas, Energy New England	De acuerdo	
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Se abstiene	Suena genial y sería de gran ayuda para que el público se involucre en el sistema eléctrico, lo que debería ayudar a financiarlo y permitirlo.
Lizzi Weyant, Comisión de Planificación del Área Metropolitana	De acuerdo	

D.2.b. Model Zoning Bylaws

Alexandra Blackmore, Red Nacional	Se abstiene	
Francis Callahan, Sindicatos de la Construcción de Massachusetts	De acuerdo	

JD Chesloff, Mass Business Roundtable	De acuerdo	
Catherine Finneran, Eversource	De acuerdo	
Mary Beth Gentleman, Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación	De acuerdo	Fuertemente asesorado por el Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación. Útil para muchos municipios, incluidos aquellos con poco personal.
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	Se abstiene	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	De acuerdo	
Steve Long, The Nature Conservancy	De acuerdo	The Nature Conservancy apoya un estatuto actualizado de zonificación por modelo, ya que las comunidades necesitan apoyo y asesoramiento sobre la ubicación y los permisos.
John Mangiaratti, Asociación Municipal de Massachusetts	De acuerdo	
Michelle Manion, Mass Audubon	De acuerdo	Apoyamos una actualización del modelo de ordenanza solar municipal de 2014, así como su ampliación para incluir el almacenamiento de energía. Recomendamos encarecidamente que se aclare la relación entre un estatuto de zonificación municipal actualizado y 40A, sección iii de la ley de zonificación estatal.
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	De acuerdo	Estoy de acuerdo con la premisa, pero esto puede requerir discusión e investigación adicionales.
Dorothy McGlincy, Asociación de Comisiones de Conservación de Massachusetts MACC	Se abstiene	MACC está de acuerdo con el uso de modelos de estatutos de zonificación para que los utilicen como guía los municipios y la AEMA, pero es necesario reconocer que no existe una solución única que sirva para todos. Las comunidades costeras son muy diferentes de las del interior; las corrientes de agua fría requieren protecciones especiales que otras áreas tal vez no necesiten; La tala de árboles tiene un impacto significativo en el efecto isla de calor, tanto en zonas urbanas como rurales.
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice	Se abstiene	
Jessica Robertson, New Leaf Energy	De acuerdo	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante Resident Task Force	No votó	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	No votó	
Caitlin Peale Sloan, Conservation Law Foundation	De acuerdo	
Mark Sylvia, BlueWave Solar	De acuerdo	
Matthew Teague, Asociación de Constructores y Remodeladores de Viviendas de Massachusetts	De acuerdo	
John G Tzimirangas, Energy New England	Se abstiene	
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Se abstiene	También suena genial.
Lizzi Weyant, Comisión de Planificación del Área Metropolitana	De acuerdo	

D.2.c. Revisión de la política de ruido de MassDEP

Alexandra Blackmore, Red Nacional	Se abstiene	
Francis Callahan, Sindicatos de la Construcción de Massachusetts	De acuerdo	
JD Chesloff, Mass Business Roundtable	Se abstiene	

Catherine Finneran, Eversource	Se abstiene	
Mary Beth Gentleman, Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación	De acuerdo	Fuertemente asesorado por el Grupo Asesor de Profesionales de Siting. Según los estándares actuales, las comunidades con bajos niveles de ruido ambiental nocturno estarán siempre exentas de albergar instalaciones de almacenamiento de baterías. Esto parece injusto.
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	Se abstiene	Esta disposición añade una "política" que, si bien podría ser valiosa, va más allá de la "reforma de la ubicación", tal como entiendo que es el alcance de la Comisión.
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	De acuerdo	
Steve Long, The Nature Conservancy	De acuerdo	The Nature Conservancy cree que debería haber un enfoque equitativo en cuanto a la ubicación y la obtención de permisos. Los estándares de ruido ayudarán a garantizar que las comunidades urbanas no sigan soportando una carga injusta de albergar infraestructura energética.
John Mangiaratti, Asociación Municipal de Massachusetts	De acuerdo	
Michelle Manion, Mass Audubon	De acuerdo	
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	De acuerdo	Estoy de acuerdo con la premisa, pero esto puede requerir discusiones e investigaciones adicionales.
Dorothy McGlincy, Asociación de Comisiones de Conservación de Massachusetts MACC	De acuerdo	
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice	Se abstiene	
Jessica Robertson, New Leaf Energy	De acuerdo	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante Resident Task Force	No votó	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	No votó	
Caitlin Peale Sloan, Conservation Law Foundation	De acuerdo	
Mark Sylvia, BlueWave Solar	De acuerdo	
Matthew Teague, Asociación de Constructores y Remodeladores de Viviendas de Massachusetts	De acuerdo	
John G Tzimirangas, Energy New England	De acuerdo	
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Se abstiene	El ruido molesta, suena bien.
Lizzi Weyant, Comisión de Planificación del Área Metropolitana	De acuerdo	

D.2.e. Asistencia técnica

Alexandra Blackmore, Red Nacional	De acuerdo	
Francis Callahan, Sindicatos de la Construcción de Massachusetts	De acuerdo	
JD Chesloff, Mass Business Roundtable	De acuerdo	
Catherine Finneran, Eversource	De acuerdo	
Mary Beth Gentleman, Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación	De acuerdo	Fuertemente asesorado por el Grupo Asesor de Profesionales de Siting. Un servicio de este tipo sería invaluable para todos los involucrados en el proceso de ubicación y obtención de permisos.

Carrie Hitt, Vineyard Offshore	De acuerdo	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	De acuerdo	
Steve Long, The Nature Conservancy	De acuerdo	The Nature Conservancy apoya firmemente la asistencia técnica. Proporcionar información precisa con base científica en un centro de intercambio de información basado en la web y expertos en vivo que pueden responder preguntas y reducir los impactos de la desinformación y las campañas de desinformación.
John Mangiaratti, Asociación Municipal de Massachusetts	De acuerdo	
Michelle Manion, Mass Audubon	De acuerdo	
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	De acuerdo	
Dorothy McGlincy, Asociación de Comisiones de Conservación de Massachusetts MACC	De acuerdo	
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice	Se abstiene	En desacuerdo, la Comisión nunca nombró a un representante indígena, no se deben hacer recomendaciones sin consultar a los gobiernos tribales, la Comisión de Asuntos Indígenas de Massachusetts y el Centro Indígena Norteamericano de Boston.
Jessica Robertson, New Leaf Energy	De acuerdo	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante Resident Task Force	No votó	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	No votó	
Caitlin Peale Sloan, Conservation Law Foundation	Desacuerdo	Como la Comisión nunca nombró a un representante indígena, no se deben hacer recomendaciones que mencionen a las naciones tribales sin consultar a los gobiernos tribales, la Comisión de Asuntos Indígenas de Massachusetts y el Centro Indígena Norteamericano de Boston.
Mark Sylvia, BlueWave Solar	De acuerdo	
Matthew Teague, Asociación de Constructores y Remodeladores de Viviendas de Massachusetts	De acuerdo	
John G Tzimirangas, Energy New England	De acuerdo	Con la salvedad de que debemos explicar cómo se logra la financiación de esta asistencia técnica.
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Se abstiene	La Asistencia Técnica está bien, pero asegúrese de que esto esté financiado y que sea informado por las comunidades de justicia ambiental, incluidos los gobiernos tribales que han quedado en gran medida fuera de este proceso.
Lizzi Weyant, Comisión de Planificación del Área Metropolitana	De acuerdo	

D.2.e. Acuerdos de beneficios comunitarios

Alexandra Blackmore, Red Nacional	Desacuerdo	La Red Nacional apoya el concepto contenido en H. 3215 de establecer un fondo estatal para garantizar que las comunidades, en general, y las comunidades de justicia ambiental, en particular, se beneficien de la transición a una energía más limpia.
Francis Callahan, Sindicatos de la Construcción de Massachusetts	De acuerdo	
JD Chesloff, Mass Business Roundtable	De acuerdo	
Catherine Finneran, Eversource	De acuerdo	
Mary Beth Gentleman, Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación	Se abstiene	Respetuosamente, un proceso de participación de las partes interesadas sobre pagos a comunidades o individuos presidido únicamente por la Oficina

		de Justicia Ambiental razonablemente parecería tener un resultado predeterminado. Es poco probable que genere la aceptación de las partes interesadas, excepto por parte de los defensores de aquellos que probablemente recibirán dichos pagos. Cualquier proceso de partes interesadas sobre pagos a las comunidades necesitaría ser dirigido (no sólo atendido) por un grupo con experiencia en desarrollo y economía de proyectos de energía limpia, los conceptos básicos de la recuperación de tarifas de servicios públicos, una apreciación de las diferencias legales y prácticas entre los proyectos financiados por el gobierno federal o estatal versus proyectos financiados por inversores privados o contribuyentes, prácticas en otros estados relacionadas con el tamaño y tipo de instalación a la que se aplicarían dichos requisitos en MA, e incentivos alternativos rentables para fomentar la aceptación comunitaria de los proyectos. También sería necesario realizar una investigación transparente de las implicaciones de costos para los contribuyentes y los desarrolladores. Sin ese tipo de experiencia que lidere el proceso de las partes interesadas junto con la Oficina de Justicia Ambiental, es posible que la conversación no avance desde donde está hoy. Los promotores de proyectos de energía limpia no tienen objeciones a los pagos de mitigación en relación con los impactos ambientales. Sin embargo, la adopción de requisitos obligatorios de pago comunitario sin la participación de los desarrolladores puede afectar negativamente la percepción de MA como un lugar para invertir en infraestructura de energía limpia.
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	Se abstiene	La OSW ya participa en convenios colectivos detallados y prolongados. La descripción en este documento es demasiado corta para entender qué se contempla, qué cambios ocurrirían, quién debería participar, etc.
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	De acuerdo	
Steve Long, The Nature Conservancy	De acuerdo	The Nature Conservancy apoya firmemente la disposición sobre Acuerdos de Beneficios Comunitarios (CBA). Se ha demostrado que los ACB ayudan a mitigar los impactos en las comunidades y brindan los beneficios de una transición a la energía limpia, como el desarrollo de la fuerza laboral, los ingresos fiscales locales y la reducción de los costos de energía. La investigación empírica muestra que los ACB ayudan a localizar y obtener permisos a escala local.
John Mangiaratti, Asociación Municipal de Massachusetts	De acuerdo	La Asociación Municipal de Massachusetts apoya esta sección y quiere garantizar que las comunidades tengan la capacidad de diseñar y adaptar sus acuerdos para evitar, minimizar y/o mitigar los impactos del desarrollo de infraestructura. Alentamos orientación adicional para ayudar a los gobiernos municipales a navegar adecuadamente el desarrollo de CBA.
Michelle Manion, Mass Audubon	De acuerdo	Mass Audubon apoya el desarrollo de guías para el desarrollo de planes de beneficios comunitarios. Creemos que estos deberían ser obligatorios, no voluntarios, para proyectos de cierto tamaño y nivel de impacto, tal como lo son para los proyectos de energía eólica marina. Estos deberían ser un medio principal para garantizar que los residentes locales disfruten de ahorros en las facturas, es decir, que los proyectos energéticos comunitarios sean viables, y otros beneficios como el desarrollo económico local. También nos oponemos a la inclusión de los costos de los acuerdos de beneficio comunitario en la base tarifaria.
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	De acuerdo	
Dorothy McGlincy, Asociación de Comisiones de Conservación de Massachusetts MACC	De acuerdo	
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice	Se abstiene	Estoy mayormente de acuerdo con esto, excepto que mi acuerdo está supeditado a la idea de que el costo de los convenios colectivos no debería ser asumido en absoluto por los contribuyentes ni utilizarse para calcular la tasa de rendimiento de las ganancias para el proponente del proyecto.
Jessica Robertson, New Leaf Energy	De acuerdo	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante Resident Task Force	No votó	

Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	No votó	
Caitlin Peale Sloan, Conservation Law Foundation	De acuerdo	La Oficina de Justicia Ambiental debe contar con los recursos adecuados para realizar este trabajo.
Mark Sylvia, BlueWave Solar	De acuerdo	
Matthew Teague, Asociación de Constructores y Remodeladores de Viviendas de Massachusetts	De acuerdo	
John G Tzimirangas, Energy New England	De acuerdo	Esto debería coordinarse con los municipios y el MMA.
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Se abstiene	Los convenios colectivos son un serio obstáculo debido a que se agrupan los proyectos de CE con los de T&D. Me opongo en los términos más enérgicos posibles a cualquier CBA que se incluya en los casos de tasas o se utilice en el cálculo del ROR. Recurrir a la OEJE parece un poco inútil, pero nunca íbamos a ponernos de acuerdo en esto dada la combinación de proyectos agrupados.
Lizzi Weyant, Comisión de Planificación del Área Metropolitana	De acuerdo	Esto debe estar conectado con los umbrales de participación de las partes interesadas descritos anteriormente y debe incluir consideraciones laborales, de fuerza laboral y de capacitación.

D.2.f. Criterios de designación de la Ley de Comunidades Verdes

Alexandra Blackmore, Red Nacional	Se abstiene	
Francis Callahan, Sindicatos de la Construcción de Massachusetts	De acuerdo	
JD Chesloff, Mass Business Roundtable	De acuerdo	
Catherine Finneran, Eversource	De acuerdo	
Mary Beth Gentleman, Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación	De acuerdo	Muy recomendado por el Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación.
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	Se abstiene	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	De acuerdo	
Steve Long, The Nature Conservancy	De acuerdo	The Nature Conservancy apoya firmemente la alineación de los incentivos de las Comunidades Verdes para respaldar los esfuerzos y la capacidad adicionales que se requerirán de las comunidades bajo la ubicación y los permisos locales consolidados. Preferiríamos que los incentivos ayudaran a impulsar la infraestructura energética al entorno construido y a los terrenos ya desarrollados.
John Mangiaratti, Asociación Municipal de Massachusetts	De acuerdo	
Michelle Manion, Mass Audubon	De acuerdo	Creemos que Green Communities es un portal fundamental para difundir información confiable sobre la transición a la energía limpia, así como una oportunidad para implementar incentivos creativos para la energía solar en el entorno construido y en terrenos de bajo impacto.
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	De acuerdo	
Dorothy McGlincy, Asociación de Comisiones de Conservación de Massachusetts MACC	De acuerdo	
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice	Se abstiene	
Jessica Robertson, New Leaf Energy	De acuerdo	

Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante Resident Task Force	No votó	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	No votó	
Caitlin Peale Sloan, Conservation Law Foundation	De acuerdo	
Mark Sylvia, BlueWave Solar	De acuerdo	
Matthew Teague, Asociación de Constructores y Remodeladores de Viviendas de Massachusetts	Desacuerdo	La ley de comunidades verdes debería rescindirse en su totalidad, no fortalecerse, ya que ha aumentado drásticamente el costo de las nuevas construcciones y ahora de las renovaciones.
John G Tzimirangas, Energy New England	De acuerdo	
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Se abstiene	¡Suena bien!
Lizzi Weyant, Comisión de Planificación del Área Metropolitana	De acuerdo	

D.2.g. Marquesinas solares

Alexandra Blackmore, Red Nacional	Se abstiene	
Francis Callahan, Sindicatos de la Construcción de Massachusetts	De acuerdo	
JD Chesloff, Mass Business Roundtable	De acuerdo	
Catherine Finneran, Eversource	De acuerdo	
Mary Beth Gentleman, Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación	De acuerdo	Muy recomendado por el Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación. Las marquesinas solares suelen ser mucho más caras para los promotores y clientes que las instalaciones montadas en el suelo. Esta recomendación podría ayudar a eliminar algunos de los desincentivos para el desarrollo de marquesinas en MA.
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	Se abstiene	Esta disposición añade una "política" que, si bien podría ser valiosa, va más allá de la "reforma de la ubicación", tal como entiendo que es el alcance de la Comisión.
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	De acuerdo	
Steve Long, The Nature Conservancy	De acuerdo	The Nature Conservancy apoya los incentivos que ayudan a impulsar la infraestructura energética al entorno construido y a las tierras ya desarrolladas.
John Mangiaratti, Asociación Municipal de Massachusetts	Se abstiene	
Michelle Manion, Mass Audubon	De acuerdo	Mass Audubon apoya plenamente la propuesta de respaldar un despliegue mucho más amplio de marquesinas solares en los estacionamientos. Nuestro estudio encontró que existen 55.000 acres de estacionamientos en la Mancomunidad, y que la instalación de energía solar en menos de la mitad de ellos podría generar casi 10 GW de nueva capacidad solar. Sin embargo, estas instalaciones son más caras que las montadas en el suelo. Necesitamos redistribuir los incentivos estatales y federales en consecuencia y también ser creativos para abordar la renuencia de los propietarios de edificios a implementar estos sistemas debido a preocupaciones sobre la opcionalidad.
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	De acuerdo	
Dorothy McGlincy, Asociación de Comisiones de Conservación de Massachusetts MACC	De acuerdo	MACC apoya firmemente la ubicación de proyectos solares y de otro tipo en entornos construidos, estacionamientos y energía solar en edificios municipales.

Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice	Se abstiene
Jessica Robertson, New Leaf Energy	De acuerdo
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante Resident Task Force	No votó
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	No votó
Caitlin Peale Sloan, Conservation Law Foundation	De acuerdo
Mark Sylvia, BlueWave Solar	De acuerdo
Matthew Teague, Asociación de Constructores y Remodeladores de Viviendas de Massachusetts	De acuerdo
John G Tzimirangas, Energy New England	De acuerdo
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Se abstiene
Lizzi Weyant, Comisión de Planificación del Área Metropolitana	De acuerdo

D.2.h. Proceso de revisión/aprobación de interconexión de DPU

Alexandra Blackmore, Red Nacional	Se abstiene	
Francis Callahan, Sindicatos de la Construcción de Massachusetts	De acuerdo	
JD Chesloff, Mass Business Roundtable	Se abstiene	
Catherine Finneran, Eversource	Se abstiene	Existe un proceso existente para que esto sea evaluado a través del Grupo de Trabajo de Interconexión de DPU.
Mary Beth Gentleman, Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación	De acuerdo	Muy recomendado por el Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación. Para garantizar que se dediquen recursos adecuados para reducir los tiempos de cola para la interconexión, la DPU debe revisar sus mecanismos de aplicación existentes y sus esfuerzos actuales para hacer cumplir la normativa.
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	De acuerdo	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	De acuerdo	
Steve Long, The Nature Conservancy	De acuerdo	The Nature Conservancy cree que la DPU debería revisar los procesos relacionados con las interconexiones y tomar decisiones para habilitarlas mejor.
John Mangiaratti, Asociación Municipal de Massachusetts	De acuerdo	
Michelle Manion, Mass Audubon	De acuerdo	
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	De acuerdo	
Dorothy McGlincy, Asociación de Comisiones de Conservación de Massachusetts MACC	De acuerdo	
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice	Se abstiene	
Jessica Robertson, New Leaf Energy	De acuerdo	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante Resident Task Force	No votó	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	No votó	

Caitlin Peale Sloan, Conservation Law Foundation	De acuerdo	
Mark Sylvia, BlueWave Solar	De acuerdo	
Matthew Teague, Asociación de Constructores y Remodeladores de Viviendas de Massachusetts	De acuerdo	
John G Tzimirangas, Energy New England	Se abstiene	
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Se abstiene	No recuerdo haber hablado mucho sobre esto, pero es posible que haya sucedido antes de unirme. Suena bien; también vale la pena evaluar los retrasos en el lado de los servicios públicos.
Lizzi Weyant, Comisión de Planificación del Área Metropolitana	De acuerdo	

D.2.i. Revisión de las reformas de ubicación y permisos en 2030

Alexandra Blackmore, Red Nacional	De acuerdo	
Francis Callahan, Sindicatos de la Construcción de Massachusetts	No votó	
JD Chesloff, Mass Business Roundtable	De acuerdo	
Catherine Finneran, Eversource	De acuerdo	
Mary Beth Gentleman, Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación	De acuerdo	
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	De acuerdo	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	De acuerdo	
Steve Long, The Nature Conservancy	De acuerdo	
John Mangiaratti, Asociación Municipal de Massachusetts	De acuerdo	
Michelle Manion, Mass Audubon	De acuerdo	
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	De acuerdo	
Dorothy McGlincy, Asociación de Comisiones de Conservación de Massachusetts MACC	De acuerdo	
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice	Se abstiene	
Jessica Robertson, New Leaf Energy	De acuerdo	
Eve Rodriguez, Lawrence Pa'lante Resident Task Force	No votó	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	No votó	
Caitlin Peale Sloan, Conservation Law Foundation	De acuerdo	Este es un enfoque razonable para cualquier programa nuevo.
Mark Sylvia, BlueWave Solar	De acuerdo	
Matthew Teague, Asociación de Constructores y Remodeladores de Viviendas de Massachusetts		
John G Tzimirangas, Energy New England	De acuerdo	
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Se abstiene	

Lizzi Weyant, Comisión de Planificación del Área Metropolitana	De acuerdo	
--	------------	--

La Comisión vota sobre el proceso regulatorio E

Alexandra Blackmore, Red Nacional	De acuerdo	
Francis Callahan, Sindicatos de la Construcción de Massachusetts	De acuerdo	Nota: debemos agregar "trabajo organizado" en la lista de partes interesadas en el primer párrafo de E. 64.
JD Chesloff, Mass Business Roundtable	De acuerdo	
Catherine Finneran, Eversource	De acuerdo	
Mary Beth Gentleman, Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación	De acuerdo	El apoyo siempre que el período de 18 meses se considere una fecha límite, no una meta; Véanse también los comentarios anteriores sobre el enfoque del proceso de las partes interesadas para explorar pagos a las comunidades más allá de la mitigación.
Carrie Hitt, Vineyard Offshore	De acuerdo	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	De acuerdo	
Steve Long, The Nature Conservancy	De acuerdo	The Nature Conservancy apoya un enfoque integrado para desarrollar un enfoque coordinado para la ubicación y los permisos. Creemos que es esencial agregar el Departamento de Pesca y Caza (experiencia en biodiversidad), el Departamento de Conservación y Recreación (experiencia en tierras naturales y de trabajo), y retener el Departamento de Protección Ambiental (aire, agua y carbono azul).
John Mangiaratti, Asociación Municipal de Massachusetts	Desacuerdo	
Michelle Manion, Mass Audubon	De acuerdo	
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	De acuerdo	Nótese que estoy a favor de plazos más cortos para la promulgación de reglamentos dada la urgencia del momento. 12 meses deberían ser suficientes en todo momento.
Dorothy McGlincy, Asociación de Comisiones de Conservación de Massachusetts MACC	De acuerdo	
Rusty Polsgrove, Arise for Social Justice	Se abstiene	El número de normas separadas es preocupante dada la importante cantidad de trabajo ya producido por las Organizaciones de Justicia Ambiental.
Jessica Robertson, New Leaf Energy	De acuerdo	
Eve Rodríguez, Lawrence Pa'lante Resident Task Force	No votó	
Eddie Rosa, Groundwork Lawrence	No votó	
Caitlin Peale Sloan, Conservation Law Foundation	De acuerdo	De acuerdo, aunque sigo preocupado por la cantidad de reglamentaciones separadas, particularmente dado el volumen de trabajo que las organizaciones de Justicia Ambiental ya han presentado sobre algunos de estos temas.
Mark Sylvia, BlueWave Solar	De acuerdo	Se debería considerar la posibilidad de incluir un lenguaje legislativo que acelere la promulgación de regulaciones que resulten en una reducción del plazo de 18 meses actualmente previsto.
Matthew Teague, Asociación de Constructores y Remodeladores de Viviendas de Massachusetts	De acuerdo	
John G Tziorangas, Energy New England	Desacuerdo	No estoy en desacuerdo con mejorar el proceso y el cronograma, simplemente no estoy convencido de que utilizar las mismas agencias que trabajan en este proceso ahora sea el proceso más eficiente.
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Se abstiene	Eso es mucha reglamentación. Además, no veo evaluaciones de impacto acumulativo en ninguna parte de estas recomendaciones. La CIA necesita definirse eventualmente (como se destacó en nuestras discusiones) y

eventualmente debe incorporarse a este proceso en algún lugar; de lo contrario, EJ y Equity son de hecho un conjunto de casillas de verificación.

Lizzi Weyant, Comisión de Planificación del Área Metropolitana De acuerdo

APÉNDICE B: PARTICIPANTES

Comisión de Ubicación y Permisos de Infraestructura Energética

Michael Judge, Subsecretario de Energía, Oficina Ejecutiva de Asuntos Energéticos y Ambientales y Presidente de la Comisión

Senador Michael Barrett, Copresidente del Comité Conjunto de Telecomunicaciones, Servicios Públicos y Energía (sin derecho a voto)

Alexandra Blackmore, asesora general de Nueva Inglaterra, Red Nacional

Frank Callahan, Presidente, Sindicatos de la Construcción de Massachusetts

JD Chesloff, Presidente y Director ejecutivo de Mass Business Roundtable

Carrie Cullen Hitt, Directora senior de políticas de red y transmisión, Vineyard Offshore

Catherine Finneran, Vicepresidenta de desarrollo de proyectos de transmisión, ubicación y servicio de proyectos, Eversource

Mary Claire Kelly, Abogada, Alternativas para la Comunidad y el Medio Ambiente

Nathan L'Etoile, Director general de viabilidad agrícola nacional, American Farmland Trust

Mary Beth Gentleman, Presidenta del Grupo Asesor de Profesionales de Ubicación

Steve Long, Director de Políticas y Asociaciones, The Nature Conservancy

John Mangiaratti, Administrador municipal de Acton y miembro de la Asociación Municipal de Massachusetts

Michelle Manion, Vicepresidenta de políticas y promoción, Mass Audubon

Jeremy McDiarmid, Director general y asesor general de Advanced Energy United

Dorothy McGlincy, Directora ejecutiva, Asociación de Comisiones de Conservación de Massachusetts

Caitlin Peale Sloan, Vicepresidenta para Massachusetts, Conservation Law Foundation

Rusty Polsgrove, Organizador de justicia ambiental, Arise for Social Justice, Springfield

Jessica Robertson, Directora de políticas y desarrollo empresarial de Nueva Inglaterra, New Leaf Energy

Eve Rodriguez, miembro del grupo de trabajo, Lawrence Pa'lante Resident Task Force

Eddie Rosa, Director de programas comunitarios, Groundwork Lawrence

Nick Rose, Consejero General, División de Normas Laborales

Representante Jeffrey Roy, Copresidente del Comité Conjunto de Telecomunicaciones, Servicios Públicos y Energía (sin derecho a voto)

Amy Stitely, Jefa de Programas, Oficina Ejecutiva de Vivienda y Comunidades Habitables

Ashley Stolba, Subsecretaria de Fundaciones Económicas, Oficina Ejecutiva de Desarrollo Económico

Mark Sylvia, Jefe de personal, Bluewave Solar

Matthew Teague, Presidente de la Asociación de Constructores y Remodeladores de Viviendas de Massachusetts, Ltd.

John Tzimirangas, Presidente y Director Ejecutivo, Energy New England

John Walkey, Director de iniciativas de justicia climática y costeras, GreenRoots, Inc.

Lizzi Weyant, Directora ejecutiva adjunta, Comisión de Planificación del Área Metropolitana

Grupo de trabajo interinstitucional

Joel Barrera, Director de Planificación Estratégica y Comercial, Autoridad Portuaria de Massachusetts

Robert Boeri, Coordinador de Revisión de Proyectos, Oficina de Gestión de Zonas Costeras

Jonathan Cosco, Asesor General, Oficina Ejecutiva de Desarrollo Económico

Sean Duffey, Especialista en calidad del agua y hábitat costero, Oficina de Gestión de Zonas Costeras

Joan Foster Evans, Consejera General, Junta de Ubicación de Instalaciones Energéticas

Jessica Freedman, Fiscal General Adjunta, División de Energía y Defensa del Contribuyente, Oficina del Fiscal General de Massachusetts

Kurt Gaertner, Subsecretario de Política Ambiental, Oficina Ejecutiva de Energía y Asuntos Ambientales

Andy Greene, Director, Junta de Ubicación de Instalaciones Energéticas

Katie Gronendyke, Asesora de Políticas de Energía Limpia, Oficina Ejecutiva de Asuntos Energéticos y Ambientales

Ben Hanna, Asesor de Políticas, Departamento de Protección Ambiental

Jennifer Howard, Directora de Protección de Tierras, Departamento de Conservación y Recreación

Gerard Kennedy, Director de la División de Conservación Agrícola y Asistencia Técnica, Departamento de Recursos Agrícolas

Tori Kim, Subsecretaria y directora de MEPA, Oficina Ejecutiva de Asuntos Energéticos y Ambientales

Lionel Lucien, Director de Desarrollo Público Privado, Departamento de Transporte de Massachusetts

Kristen McDonough, Ingeniera de protección contra incendios, División de Seguridad contra Incendios

Samantha Meserve, Directora de la División de Energías Renovables y Alternativas, Departamento de Recursos Energéticos

Gary Moran, Comisionado Adjunto, Departamento de Protección Ambiental

Galen Nelson, Director de programas, Centro de Energía Limpia de Massachusetts

Maria Belén Power, Subsecretaria de Justicia y Equidad Ambiental, Oficina Ejecutiva de Asuntos Energéticos y Ambientales

Nick Rose, Consejero General, División de Normas Laborales

Staci Rubin, Comisionada, Departamento de Servicios Públicos

Jennifer Ryan, Comisionada Adjunta de Iniciativas Estratégicas y Política Climática, Departamento de Pesca y Caza

Eve Schluter, Directora Adjunta, División de Pesca y Vida Silvestre, Departamento de Pesca y Caza

Amy Stitely, Jefa de Programas, Oficina Ejecutiva de Vivienda y Comunidades Habitables

Wayne Wang, Subdirector, Junta de Ubicación de Instalaciones Energéticas

Grupo asesor de profesionales de ubicación

Ann Berwick, Ciudad de Newton
David Fixler, Greenberg Traurig, LLP
Mary Beth Gentleman, Presidente
Zachary Gerson, Foley Hoag LLP
Richard Kanoff, Prince Lobel Tye LLP
Andrew Kaplan, Pierce Atwood LLP
Jonathan Klavens, Klavens Law Group, P.C.
David Rosenzweig, Keegan Werlin LLP
Gregory Sampson, Sullivan & Worcester LLP
Robert Shapiro, Duncan & Allen LLP
Jessica Wall, Anderson & Kreiger LLP
Jollette Westbrook, Fondo de Defensa Ambiental

Consultora

Jennifer Haugh, GreenerU, Inc.