



Khối thịnh vượng chung Massachusetts

Ủy ban về việc Xác định vị trí và Cấp phép Cơ sở Hạ tầng Năng lượng (EFSB)

Các khuyến nghị cho Thống đốc Maura Healey
về Cải cách về Xác định vị trí và Cấp phép Cơ sở Hạ tầng Năng lượng Sạch

29 Tháng Ba, 2024

Mục lục

GIỚI THIỆU	5
CÁC KHUYẾN NGHỊ	8
A. CÁC CẢI CÁCH TỔNG THỂ.....	8
1. Định nghĩa Cơ sở hạ tầng Năng lượng Sạch.....	8
2. Tóm tắt Các loại Cơ sở Hạ tầng Năng lượng Sạch.....	9
3. Các thay đổi đối với Quy trình Cấp phép Theo thẩm quyền của EFSB (Giấy phép Tổng hợp)	10
a. Định nghĩa Cơ sở hạ tầng Năng lượng Sạch Theo thẩm quyền của EFSB.....	10
b. Các tiêu chuẩn EFSB để Đánh giá Dự án tại Khu vực tài phán EFSB	11
c. Quy trình EFSB Đã sửa đổi.....	12
d. Quản lý Tác vụ Đang chờ giải quyết của EFSB	16
e. Hỗ trợ Tài chính Can thiệp.....	16
f. Giấy phép Khu vực và Tiểu bang Tổng hợp cho các Dự án Không thuộc thẩm quyền EFSB	16
4. Các thay đổi Quy trình Cấp phép Địa phương cho các Dự án Không thuộc thẩm quyền EFSB (Giấy phép Địa phương Hợp nhất)	17
a. Cơ sở hạ tầng Năng lượng Sạch Không thuộc khu vực pháp lý của EFSB.....	17
b. Bộ phận DOER về Xác định vị trí và Cấp phép Năng lượng	18
c. Tiêu chuẩn Nhà nước để Đánh giá Địa phương	18
d. Quy trình Cấp phép Địa phương Đã sửa đổi	20
5. Các thay đổi đối với Ban Xác định vị trí Cơ sở Năng lượng (EFSB)	21
a. Nhiệm vụ Theo luật định của EFSB.....	21
b. Thành phần Ban Xác định vị trí Cơ sở Năng lượng.....	21
c. Nhân sự, Kinh phí và Chi phí.....	22
d. Văn phòng Gắn kết Cộng đồng.....	23
6. Vai trò của MEPA trong việc Cấp phép	23
B. XÁC ĐỊNH VỊ TRÍ	24
C. YÊU CẦU NỘP ĐƠN TRƯỚC ĐỐI VỚI CÁC CƠ SỞ THUỘC THẨM QUYỀN CỦA EFSB.....	24
D. CÁC CẢI CÁCH BỔ SUNG	26
1. Các cải cách Lập pháp	26
a. Gia hạn Giấy phép	26
b. Cải cách về Kháng cáo.....	26
c. Điều kiện Lưu trữ Năng lượng để được Cấp chứng chỉ EFSB	26
d. Làm rõ về Ủy quyền DPU cho Đường dây Truyền tải	27
2. Cải cách Phi lập pháp	27
a. Giáo dục Công lập Toàn tiểu bang.....	27

b.	Mô hình Quy chế Phân vùng	27
c.	Đánh giá Chính sách Tiếng ồn MassDEP	28
d.	Hỗ trợ Kỹ thuật	28
e.	Thỏa thuận Lợi ích Cộng đồng	28
f.	Tiêu chí Chỉ định Cộng đồng Xanh	28
g.	Các tán cây Năng lượng mặt trời	28
h.	Quy trình Xem xét/Phê duyệt Kết nối DPU	29
i.	Đánh giá Các cải cách Xác định địa điểm và Cấp phép vào năm 2030	29
E.	QUY TRÌNH QUẢN LÝ	29
	PHỤ LỤC A: CÁC BIỂU QUYẾT VÀ NHẬN XÉT CỦA ỦY VIÊN	31
	PHỤ LỤC B: CÁC ĐỐI TƯỢNG THAM GIA	73

THƯ CỦA THỨ TRƯỞNG

Massachusetts từ lâu đã là một nhà lãnh đạo quốc gia trong việc giải quyết cuộc khủng hoảng khí hậu. Với Đạo luật Giải pháp Nóng lên Toàn cầu, luật Lộ trình Khí hậu năm 2021 và sự phát triển của Kế hoạch Khí hậu và Năng lượng Sạch (CECPs), Massachusetts đã đặt ra các mục tiêu khử cacbon đầy tham vọng và các kế hoạch toàn diện để đạt được những giới hạn này.

Chúng tôi biết rằng để đạt được giới hạn phát thải của mình, Khối thịnh vượng chung sẽ cần xây dựng sản xuất năng lượng sạch với tốc độ nhanh hơn nhiều so với tốc độ được tạo ra cho đến nay, đồng thời sẽ cần nâng cấp và xây dựng lưới truyền tải và phân phối của chúng tôi để phù hợp với thể hệ này và nhu cầu điện tăng lên.

Hiện tại, các dự án cơ sở hạ tầng năng lượng sạch có thể bị chậm lại bởi một số rào cản, bao gồm nhiều quy trình cấp phép và kháng cáo kéo dài và đôi khi dư thừa. Đồng thời, cư dân cảm thấy sự tham gia của các bên liên quan thường có thể thiếu và không hiệu quả, đặc biệt là đối với các cộng đồng bị thiệt thòi trong lịch sử phải chịu gánh nặng của việc lưu trữ cơ sở hạ tầng năng lượng. Các quy trình xác định vị trí và cấp phép hiện tại cũng thường không được tích hợp với các yêu cầu giảm phát thải của Khối thịnh vượng chung hoặc các mục tiêu khí hậu và sử dụng đất.

Để giải quyết những thách thức này, Thống đốc Healey đã thành lập Ủy ban về Xác định vị trí và Cấp phép Cơ sở hạ tầng Năng lượng (từ đây được gọi là “Ủy ban”) trong Lệnh Hành pháp 620 để đề xuất cải cách lập pháp, quy định và hành chính để giảm thời gian cấp phép, đảm bảo cộng đồng tham gia có ý nghĩa và có thể cung cấp đầu vào trong việc xác định và cấp phép cơ sở hạ tầng năng lượng sạch, và chia sẻ lợi ích của quá trình chuyển đổi năng lượng sạch một cách công bằng.

Chúng tôi rất biết ơn tất cả các thành viên Ủy ban, đại diện cho một nhóm quan điểm đa dạng bao gồm các thành phố, tiện ích, nhà phát triển năng lượng sạch, lao động, doanh nghiệp, những người ủng hộ môi trường và dân số công bằng môi trường, vì đã làm việc chăm chỉ trong vài tháng qua để hiểu những thách thức và quan điểm phức tạp liên quan, đồng thời phát triển và xây dựng sự đồng thuận xung quanh các giải pháp cho vấn đề quan trọng này. Chúng tôi cũng bày tỏ lòng biết ơn chân thành đến nhiều bên liên quan và cử tri đã đóng góp ý kiến cho quá trình này.

Tôi tự hào trình bày báo cáo của Ủy ban nêu chi tiết các khuyến nghị về cải cách toàn diện để hợp lý hóa các quy trình về việc xác định vị trí và cấp phép cho cơ sở hạ tầng năng lượng sạch, cung cấp sự chắc chắn về thời gian để phát triển dự án, xây dựng các yêu cầu đầu tiên để cộng đồng tham gia và tích hợp các cân nhắc về sự phù hợp của các địa điểm để phát triển năng lượng sạch.

Những khuyến nghị này sẽ rất quan trọng trong việc cung cấp cho Chính quyền Healey-Driscoll và Cơ quan Lập pháp Massachusetts hướng dẫn trong những nỗ lực trong tương lai của họ để loại bỏ các rào cản đối với phát triển năng lượng sạch có trách nhiệm.



Michael R. Judge

Thứ trưởng Bộ Năng lượng và Chủ tịch Ủy ban về Xác định vị trí và Cấp phép Cơ sở hạ tầng Năng lượng
Văn Phòng Điều Hành Năng Lượng và Môi Trường Massachusetts

GIỚI THIỆU

Thống đốc Maura Healey đã thành lập Ủy ban Xác định và Cấp phép Cơ sở hạ tầng Năng lượng (được gọi là “Ủy ban”)¹ vào ngày 26 tháng 9, 2023, để loại bỏ các rào cản đối với việc phát triển cơ sở hạ tầng năng lượng sạch nhanh chóng và có trách nhiệm và đáp ứng các giới hạn phát thải khí nhà kính (GHG) được nêu trong Kế hoạch Năng lượng sạch và Khí hậu (CECP). Cụ thể, Khối thịnh vượng chung cam kết đạt được mức phát thải khí nhà kính ròng bằng 0 với việc giảm tối thiểu 85% lượng khí thải nhà kính vào năm 2050 so với năm 1990.

Ủy ban bao gồm một nhóm các nhà lãnh đạo mạnh mẽ và đa dạng đại diện cho nhiều lĩnh vực của không gian năng lượng sạch. Điều này bao gồm các thành viên đại diện cho các lĩnh vực như lao động, công bằng môi trường, phát triển kinh tế, nhà ở và bất động sản, bảo vệ môi trường và sử dụng đất, nông nghiệp, chính quyền địa phương, tiện ích điện và ngành năng lượng sạch. Ủy ban được giao nhiệm vụ tư vấn cho Thống đốc về việc giảm thời gian cấp phép để đẩy nhanh việc triển khai cơ sở hạ tầng năng lượng sạch, tạo điều kiện cho cộng đồng đóng góp ý kiến trong việc xác định và cấp phép cơ sở hạ tầng năng lượng sạch và đảm bảo rằng lợi ích của quá trình chuyển đổi năng lượng sạch được chia sẻ công bằng giữa tất cả cư dân của Khối thịnh vượng chung. Danh sách đầy đủ các thành viên Ủy ban sẽ được cung cấp trong Phụ lục B (trang 74).

TÌNH TRẠNG HIỆN TẠI

Với Đạo luật Giải pháp Nóng lên Toàn cầu,² luật Lộ trình Khí hậu năm 2021³ và sự phát triển của CECP cho giai đoạn 2025/2030 và 2050, Massachusetts đã đặt ra các mục tiêu khử cacbon đầy tham vọng và các tiêu chí và yêu cầu công bằng môi trường mạnh mẽ cho sự tham gia có ý nghĩa của công chúng. Chiến lược chủ đạo để đáp ứng các mục tiêu phát thải đó là thông qua điện khí hóa rộng rãi các lĩnh vực giao thông vận tải và xây dựng trong khi tiếp tục khử cacbon trong ngành điện của Khối thịnh vượng chung. Điện khí hóa các lĩnh vực rộng lớn của nền kinh tế nhất thiết sẽ làm tăng nhu cầu về điện. Ví dụ, nhu cầu điện khí hóa sưởi ấm dự kiến sẽ tăng theo hệ số từ 17 đến 19 từ năm 2023 đến năm 2032.⁴ Nhu cầu sạc xe điện dự kiến sẽ tăng gấp 13 lần vào năm 2030.⁵ Để đáp ứng nhu cầu này với năng lượng sạch, Khối thịnh vượng chung dự kiến sẽ cần tăng gấp đôi nguồn cung cấp điện từ sản xuất quang điện mặt trời, lắp đặt 3.200 MW gió ngoài khơi và lắp đặt hơn 2.500 MW để lưu trữ năng lượng bổ sung vào năm 2030.^{6,7} CECP 2025/2030 cũng kêu gọi tăng cường bảo tồn vĩnh viễn đất và nước chưa phát triển (bao gồm cả vùng đất ngập nước) lên ít nhất 30% vào năm 2030.⁸ Cơ sở hạ tầng lưới điện bổ sung để đáp ứng nhu cầu lớn hơn này và công suất phát điện mới, chẳng hạn như đường dây phân phối và truyền tải, trạm biến áp điện và lưu trữ năng lượng cũng sẽ đòi hỏi đầu tư đáng kể.

¹ Xem Lệnh Hành pháp 620: Thành lập Ủy ban về Xác định vị trí và Cấp phép Cơ sở hạ tầng Năng lượng. From <https://www.mass.gov/executive-orders/no-620-establishing-the-commission-on-energy-infrastructure-xác-định-vị-trí-and-permitting>, truy cập ngày 23 tháng 2 năm 2024.

² [Thánh 2008, khoảng 298](#)

³ [Thánh 2021, c. 8](#)

⁴ ISO New England, Dự báo điện sưởi ấm cuối cùng, 2023–2032, nhu cầu mùa đông (tháng 1) ở mức 50/50 và 90/10, trang 48–49, được công bố ngày 28 tháng 4 năm 2023. From https://www.iso-ne.com/static-assets/documents/2023/04/heatfx2023_final.pdf, truy cập ngày 23 tháng 2 năm 2024.

⁵ Xem Kế hoạch Khí hậu và Năng lượng Sạch Massachusetts cho năm 2025 và 2030, trang 31–32, xuất bản ngày 30 tháng Sáu năm 2022. Từ <https://www.mass.gov/doc/clean-energy-and-climate-plan-for-2025-and-2030/download>, truy cập ngày 27 tháng Ba năm 2024.

⁶ Xem Lộ trình khử cacbon Massachusetts 2050, trang 23 và 55, xuất bản tháng 12 năm 2020. From www.mass.gov/doc/ma-2050-decarbonization-roadmap/download, truy cập ngày 27 tháng Ba năm 2024.

⁷ Xem Tiến về Phía trước: Dự trữ Năng lượng trong Khối thịnh vượng chung với Phát thải ròng bằng 0, trang 18, xuất bản ngày 31 tháng 12 năm 2023. Từ <https://www.mass.gov/doc/charging-forward-energy-storage-in-a-net-zero-commonwealth-report/download>, truy cập ngày 27 tháng Ba năm 2024.

⁸ Xem Kế hoạch Khí hậu và Năng lượng Sạch Massachusetts cho năm 2025 và 2030, trang 91, xuất bản ngày 30 tháng 6 năm 2022. Từ <https://www.mass.gov/doc/clean-energy-and-climate-plan-for-2025-and-2030/download>, truy cập ngày 27 tháng Ba năm 2024.

Các hoạt động cấp phép và xác định vị trí trí năng lượng sạch hiện tại ở Massachusetts là không đủ để khiến sự chuyển đổi sang năng lượng sạch một cách hiệu quả, có trách nhiệm và công bằng. Đối với những người đề xuất dự án, việc lựa chọn, cấp phép và các kháng cáo liên quan có thể là một quá trình dài và không thể đoán trước, đòi hỏi đầu tư đáng kể về thời gian và nguồn lực từ tất cả các bên. Đồng thời, các dân số công bằng môi trường trong lịch sử đã bị ảnh hưởng không đồng đều bởi vị trí của cơ sở hạ tầng liên quan đến năng lượng. Nhìn về tương lai, cần phải xây dựng năng lượng sạch một cách có trách nhiệm bảo vệ các vùng đất tự nhiên và làm việc của Khối thịnh vượng chung. Trong bối cảnh này, Ủy ban đã xác định một số mối quan tâm với quy trình xác định vị trí và cấp phép hiện tại:

1. Sự tham gia của cộng đồng và bảo vệ sức khỏe, an toàn và khả năng sống của cộng đồng

Các thành viên ủy ban đã chia sẻ mối quan tâm về sự tham gia của các bên liên quan không xảy ra ở các giai đoạn có tác động của quy trình, không đầy đủ các kênh để lấy ý kiến đóng góp của cộng đồng và sự bất cân xứng thông tin, đặc biệt là xung quanh dữ liệu sức khỏe và an toàn và/hoặc các tác động tiềm ẩn của dự án đối với cộng đồng. Ủy ban cũng xác định những gánh nặng không công bằng do sự phân biệt đối xử trong lịch sử và hiện tại từ phát triển công nghiệp, hạn chế về nguồn lực, rào cản ngôn ngữ, bất bình đẳng kinh tế và phân biệt chủng tộc.

2. Bảo vệ môi trường

Ủy ban xác định rằng nhiều mục tiêu, chính sách và kế hoạch liên quan đến khí hậu được thiết lập gần đây của Khối thịnh vượng chung vẫn chưa được đưa vào việc xác định vị trí và cấp phép, chẳng hạn như Đất Tự nhiên và Đất Làm việc, khả năng phục hồi khí hậu, đa dạng sinh học, và công bằng môi trường. Một số đạo luật và quy định liên quan đã lỗi thời và không thể tạo điều kiện thuận lợi cho quá trình khử cacbon công bằng một cách hiệu quả.

3. Các thiếu sót về quy trình

Với các mục tiêu đầy tham vọng được đặt ra trong CECP, các cơ quan ở cấp tiểu bang và địa phương hiện đang thiếu nguồn lực và/hoặc thiếu chuyên môn kỹ thuật liên quan để xem xét hiệu quả khối lượng đơn xin cấp phép dự kiến cho các dự án cơ sở hạ tầng năng lượng sạch. Ủy ban mô tả các quy trình xác định vị trí và cấp phép là không hiệu quả, đôi khi dư thừa hoặc trùng lặp và được áp dụng không nhất quán tùy thuộc vào các tiêu chuẩn phân vùng địa phương cho cơ sở hạ tầng năng lượng sạch trên khắp các thành phố. Ủy ban đã trích dẫn nhiều cơ hội kháng cáo là nguyên nhân dẫn đến sự chậm trễ và thiếu hiệu quả của dự án. Cuối cùng, có thể có sự sai lệch giữa lợi ích toàn tiểu bang và địa phương, lợi ích của thành phố và cộng đồng, và các đạo luật và quy định điều chỉnh các yêu cầu cấp phép.

QUY TRÌNH LẬP KẾ HOẠCH

Bắt đầu từ tháng 10/2023, toàn bộ Ủy ban đã họp mười ba lần cho đến tháng 3, 2024. Các cuộc họp ban đầu chủ yếu tập trung vào việc thiết lập sự hiểu biết chung về tình trạng hiện tại của việc đặt và cấp phép các thách thức từ nhiều khía cạnh, bao gồm các công ty tiện ích, nhà phát triển năng lượng sạch, cơ quan chính quyền địa phương và tiểu bang, những người ủng hộ môi trường và dân số công bằng môi trường. Ủy ban được chia thành ba nhóm làm việc, với sự tham gia của các cá nhân trong Nhóm Tư vấn Thực hành Xác định vị trí (được gọi là "Nhóm Tư vấn"), để đào sâu hơn vào những thách thức liên quan

đến quy trình cấp phép, vai trò của chính quyền địa phương, bảo vệ môi trường và sự tham gia của các bên liên quan. Các nhóm nhỏ tập trung vào chủ đề cụ thể bổ sung đã họp để đề xuất và xem xét ngôn ngữ dự thảo. Lực lượng Đặc nhiệm Liên ngành, bao gồm đại diện từ 18 cơ quan nhà nước, đã họp hai tuần một lần để cung cấp hỗ trợ cho toàn bộ Ủy ban. Các thành viên của Lực lượng Công tác liên ngành thường tham dự các cuộc họp của Ủy ban.

Bốn cuộc họp đầu tiên của Ủy ban (từ tháng 10 đến tháng 11 năm 2023) bao gồm bối cảnh và các bài thuyết trình để đưa ra một tuyên bố vấn đề toàn diện từ nhiều quan điểm đại diện. Các thành viên ủy ban sau đó được chia thành ba nhóm làm việc để suy nghĩ về những thách thức bổ sung liên quan đến quy trình xác định vị trí và cấp phép hiện tại. Một đề xuất ban đầu từ Nhóm Tư vấn và một đề xuất thay thế từ nhân viên của Bộ Tiềm ích Công cộng (DPU) và Ban Xác định vị trí Cơ sở Năng lượng (EFSB) đã đặt nền móng để cải cách thẩm quyền, tiêu chuẩn đánh giá, trang điểm và các tính năng khác của EFSB, cũng như các quy trình cấp phép tổng hợp mới. Ủy ban cũng xem xét H.3215, một dự luật đề xuất đẩy nhanh các dự án cơ sở hạ tầng khử carbon, do Hạ nghị sĩ Jeffrey Roy soạn thảo. Các thành viên ủy ban đại diện cho các lợi ích và quan điểm khác nhau đã gặp nhau trong các nhóm nhỏ để thảo luận, xác định mối quan tâm, đưa ra nội dung bổ sung và / hoặc đề xuất các giải pháp bổ sung hoặc thay thế xung quanh các đề xuất.

Vào cuối tháng 2 năm 2024, Ủy ban đã phát triển một khuôn khổ đề xuất với các yếu tố từ cả hai đề xuất, cũng như một đề xuất cấp phép tổng hợp địa phương riêng biệt. Một cuộc khảo sát toàn diện đã được phân phối cho công chúng vào giữa tháng Hai và nhận được 728 câu trả lời cho đến ngày 15 tháng 3. Ngoài ra, Ủy ban đã tổ chức hai phiên lắng nghe công chúng kéo dài hai giờ, vào ngày 4 và 5 tháng 3, trong đó 26 cá nhân đã phát biểu. Công chúng cũng được mời gửi ý kiến qua email, qua đó Ủy ban đã nhận được 821 đề trình.

Ủy ban tiếp tục thảo luận cho đến tháng 3/2024 và bỏ phiếu về các khuyến nghị dự thảo bằng cách sử dụng một phương pháp gọi là "quy mô thỏa thuận", cấp phép cử tri có cơ hội cung cấp mức độ ủng hộ sắc thái cho các thành phần riêng lẻ. Tổng cộng, Ủy ban đã họp mười ba lần từ tháng 10, 2023 đến tháng 3, 2024. Một cuộc bỏ phiếu cuối cùng với cơ hội bình luận thông qua định dạng khảo sát đã được tổ chức vào tuần 25 tháng 3 năm 2024, với các nhân viên Khối thịnh vượng chung bỏ phiếu trắng, theo đó Ủy ban đã gửi các khuyến nghị sau cho Thống đốc Maura Healey vào ngày 29 tháng 3 năm 2024. Kèm theo mỗi khuyến nghị là một bản tóm tắt về phiếu bầu tương ứng của Ủy ban. Chi tiết bổ sung về kết quả bỏ phiếu, cũng như bất kỳ ý kiến nào mà các thành viên Ủy ban đã chọn cung cấp về một khuyến nghị nhất định, có sẵn trong Phụ lục A.

CÁC KHUYẾN NGHỊ

A. CÁC CẢI CÁCH TỔNG THỂ

1. Định nghĩa Cơ sở hạ tầng Năng lượng Sạch

Ủy ban khuyến nghị thiết lập trong luật tiểu bang các định nghĩa sau đây liên quan đến cơ sở hạ tầng năng lượng sạch:

- a) "Cơ sở tiêu hóa kỵ khí", một cơ sở (1) tạo ra điện từ khí sinh học được tạo ra bởi sự phân hủy sinh học nhanh chóng của các vật liệu hữu cơ trong điều kiện yếm khí được kiểm soát; và (2) đã được Sở Tài nguyên năng lượng phối hợp với Cục Bảo vệ Môi trường xác định đủ điều kiện theo quy định của Bộ Tài nguyên Năng lượng là nguồn phát điện năng lượng tái tạo Loại I theo mục 11F của chương 25A.
- b) "Cơ sở hạ tầng năng lượng sạch", một cơ sở hạ tầng sản xuất và lưu trữ sạch hoặc dự án cơ sở hạ tầng truyền tải và phân phối sạch.
- c) "Cơ sở hạ tầng sản xuất và lưu trữ sạch", cơ sở hạ tầng năng lượng là (i) cơ sở tiêu hóa kỵ khí, cơ sở năng lượng mặt trời hoặc cơ sở gió; hoặc (ii) một hệ thống lưu trữ năng lượng như được định nghĩa theo Mục 1 của Chương 164.
- d) "Cơ sở hạ tầng truyền tải và phân phối sạch", cơ sở hạ tầng truyền tải và phân phối và cơ sở hạ tầng phụ trợ liên quan: (i) được thiết kế, ít nhất là một phần, để kết nối trực tiếp hoặc tạo điều kiện thuận lợi cho việc kết nối cơ sở hạ tầng năng lượng sạch với lưới điện; (ii) được nhà điều hành truyền tải khu vực phê duyệt liên quan đến kết nối cơ sở hạ tầng năng lượng sạch; (iii) đề xuất đảm bảo độ tin cậy và ổn định lưới điện; hoặc (iv) sẽ giúp tạo điều kiện thuận lợi cho việc điện khí hóa các lĩnh vực xây dựng và giao thông. Cơ sở hạ tầng truyền tải và phân phối sạch không bao gồm hạ tầng truyền tải và phân phối mới kết nối trực tiếp cơ sở hạ tầng không đáp ứng định nghĩa về cơ sở hạ tầng năng lượng sạch như được định nghĩa trong phần này với lưới điện vào hoặc sau ngày 01 tháng 01 năm 2026.
- e) "Cơ sở năng lượng mặt trời", một cơ sở sản xuất năng lượng điện sử dụng ánh sáng mặt trời để tạo ra điện.
- f) "Cơ sở gió", một cơ sở sử dụng gió để tạo ra điện nằm trên bờ hoặc ngoài khơi.

Tóm tắt Biểu quyết trên A.1. Định nghĩa về Cơ sở hạ tầng Năng lượng Sạch

Đồng ý	16
Không đồng ý	2
Phiếu trắng	2
Không bỏ phiếu	2

2. Tóm tắt Các loại Cơ sở hạ tầng Năng lượng Sạch

Bảng 1. - Các loại sản xuất, lưu trữ năng lượng, truyền tải và phân phối, ngưỡng và cơ quan cấp phép

Kiểu	Khả năng	Cơ quan cấp phép ⁹
Sản xuất năng lượng sạch		
Cơ sở năng lượng mặt trời	<25 MW	Địa phương
Cơ sở năng lượng mặt trời	≥25 MW	EFSB
Cơ sở gió, trên bờ	<25 MW	Địa phương
Cơ sở gió, trên bờ	≥25 MW	EFSB
Tiêu hóa kỵ khí	<25 MW	Địa phương
Tiêu hóa kỵ khí	≥25 MW	EFSB
Hệ thống lưu trữ năng lượng¹⁰		
Hệ thống lưu trữ năng lượng	< 100 MWh	Địa phương
Hệ thống lưu trữ năng lượng	≥ 100 MWh	EFSB
Cơ sở hạ tầng Truyền tải và Phân phối		
Các cơ sở cần thiết để kết nối điện gió ngoài khơi với lưới điện	Tất cả	EFSB
Đường dây truyền tải mới theo quyền ưu tiên mới (bao gồm cả các công trình phụ trợ)	≥ 69 kV, > 1 dặm	EFSB
Đường dây truyền tải mới theo quyền ưu tiên hiện có (bao gồm cả các cơ sở phụ trợ)	≥ 115 kV, ≥ 10 dặm	EFSB
Cơ sở hạ tầng truyền tải kích hoạt ngưỡng MEPA phi năng lượng trong vòng 1 dặm của dân số EJ	Tất cả	EFSB cục bộ/chọn tham gia
Các dự án tái thiết hoặc xây dựng lại đường dây truyền tải		EFSB cục bộ/chọn tham gia
Các đường dây truyền tải mới / thay đổi đáng kể nằm trong quyền ưu tiên hiện có (bao gồm cả các cơ sở phụ trợ)	< 10 dặm	EFSB cục bộ/chọn tham gia
Các đường dây truyền tải mới / thay đổi đáng kể nằm ở một bên phải mới (bao gồm cả các cơ sở phụ trợ)	< 1 dặm	EFSB cục bộ/chọn tham gia
Bất kỳ cơ sở hạ tầng truyền tải năng lượng sạch mới nào khác (bao gồm các trạm biến áp truyền tải độc lập và nâng cấp) yêu cầu miễn trừ quy hoạch ¹¹	Tất cả	EFSB
Dự án cấp phân phối		EFSB cục bộ/chọn tham gia

⁹ Các dự án thuộc thẩm quyền không thuộc EFSB vẫn có thể được yêu cầu để có được các giấy phép khác của tiểu bang (ví dụ: tiêu hóa kỵ khí sẽ cần phải có giấy phép không khí MassDEP). Ngoài ra, bất kỳ dự án truyền tải hoặc phân phối sạch nào thuộc sở hữu của tiện ích không thuộc thẩm quyền của EFSB và muốn có được giấy phép địa phương thông qua giấy phép tổng hợp do EFSB cấp (ngoài giấy phép khu vực và tiểu bang) như được mô tả trong Phần A.4 dưới đây trước tiên phải chứng minh cơ sở hợp lý để áp dụng cho EFSB.

¹⁰ Các cơ sở thủy điện được bơm nằm trên các tuyến đường thủy có thể điều hướng thuộc thẩm quyền của FERC và sẽ không yêu cầu giấy phép địa phương nhưng có thể yêu cầu một số giấy phép cấp tiểu bang nhất định (ví dụ: giấy phép 401 WQC).

¹¹ Ủy ban đề xuất rằng các cơ sở yêu cầu miễn trừ quy hoạch sẽ tự động được xem xét để EFSB xem xét vì các quy định phân vùng mâu thuẫn không thể được giải quyết nhanh chóng thông qua quy trình cấp phép địa phương.

Tóm tắt biểu quyết trên A.2. Tóm tắt các loại cơ sở hạ tầng năng lượng sạch

Đồng ý	16
Không đồng ý	1
Phiếu trắng	3
Không bỏ phiếu	2

3. Các thay đổi đối với Quy trình Cấp phép Theo thẩm quyền của EFSB (Giấy phép Tổng hợp)

Ủy ban khuyến nghị rằng các sửa đổi quan trọng được thực hiện đối với quy trình cấp giấy phép của tiểu bang, khu vực và địa phương cho cơ sở hạ tầng năng lượng sạch được coi là thuộc thẩm quyền của EFSB. Các dự án thẩm quyền EFSB, được định nghĩa dưới đây, thường là các dự án phát điện lớn hơn và cơ sở hạ tầng tiện ích, thường yêu cầu nhiều giấy phép của tiểu bang. Cụ thể, luật pháp nên được ban hành để thiết lập một quy trình theo đó EFSB cấp một giấy phép tổng hợp duy nhất cho những người nộp đơn cho các dự án cơ sở hạ tầng năng lượng sạch có thẩm quyền của EFSB được xác định dưới đây. Giấy phép tổng hợp duy nhất này sẽ tương đương với việc cấp Giấy chứng nhận tác động môi trường và lợi ích công cộng mà các cơ sở đó có thể có được ngày hôm nay sau khi nhận được Phê duyệt xây dựng EFSB¹² và sẽ bao gồm tất cả các giấy phép của tiểu bang, khu vực và địa phương mà một dự án cơ sở hạ tầng năng lượng sạch sẽ được yêu cầu phải có để bắt đầu xây dựng và vận hành. Một số giấy phép cụ thể, chẳng hạn như giấy phép liên bang được ủy quyền cho một cơ quan nhà nước cụ thể, vẫn có thể cần phải được mua riêng với giấy phép tổng hợp duy nhất và EFSB phải đưa ra quyết định như vậy trên cơ sở từng trường hợp cụ thể; tuy nhiên, trong phạm vi có thể và phù hợp với tất cả các luật liên quan, các cơ quan chịu trách nhiệm cấp giấy phép đó nên được yêu cầu hoặc khuyến khích cấp chúng trong khung thời gian tương tự theo yêu cầu của EFSB.¹³

Pháp luật tạo ra giấy phép nhà nước tổng hợp cho cơ sở hạ tầng năng lượng sạch thuộc thẩm quyền EFSB nên bao gồm các yếu tố sau:

a. Định nghĩa Cơ sở hạ tầng Năng lượng Sạch Theo thẩm quyền của EFSB

Pháp luật nên xác định cơ sở hạ tầng năng lượng sạch theo thẩm quyền của EFSB bao gồm những điều sau đây:

1. Cơ sở tiêu hóa năng lượng mặt trời, gió và kỵ khí từ 25 MW trở lên;
2. Hệ thống lưu trữ năng lượng từ 100 MWh trở lên;
3. Đường dây truyền tải mới từ 69 kV trở lên có chiều dài từ một dặm trở lên trong hành lang truyền tải mới;
4. Đường dây truyền tải mới từ 115 kV trở lên có chiều dài từ 10 dặm trở lên trong hành lang truyền tải hiện có;

¹² Hiện tại, EFSB cấp giấy phép xây dựng theo GL c. 164 § 69J và giấy chứng nhận tác động môi trường và lợi ích công cộng được cấp theo GL c. 164 § 69K.

¹³ Ví dụ, Văn phòng Quản lý Vùng ven biển đánh giá tính nhất quán của liên bang.

5. Một cơ sở phụ trợ là một phần không thể thiếu trong hoạt động của bất kỳ cơ sở hạ tầng năng lượng sạch nào thuộc thẩm quyền của EFSB; và
6. Các cơ sở cần thiết để kết nối các cơ sở gió ngoài khơi với lưới điện.

Pháp luật cần làm rõ rằng cơ sở hạ tầng năng lượng sạch không tự động thuộc thẩm quyền của EFSB, nhưng có thể chọn tham gia để EFSB xem xét và xin giấy phép tổng hợp, bao gồm:

1. Các dự án tái dẫn hoặc xây dựng lại đường dây truyền tải;
2. Các đường dây truyền tải mới và thay đổi đáng kể nằm trong quyền ưu tiên hiện có (bao gồm cả các cơ sở phụ trợ) dài dưới 10 dặm;
3. Các đường dây truyền tải mới và thay đổi đáng kể nằm ở một quyền ưu tiên mới (bao gồm cả các cơ sở phụ trợ) dài dưới một dặm; và
4. Các dự án cấp phân phối đáp ứng một ngưỡng nhất định, có thể được xác định trong quá trình xây dựng quy tắc.

Tóm tắt bỏ phiếu về A.3.a Định nghĩa cơ sở hạ tầng năng lượng sạch có thẩm quyền của EFSB

Đồng ý	17
Không đồng ý	1
Phiếu trắng	2
Không bỏ phiếu	2

b. Tiêu chuẩn EFSB để Đánh giá Dự án tại Khu vực tài phán EFSB

Pháp luật nên chỉ đạo EFSB, phối hợp với Bộ Tài nguyên Năng lượng (DOER), Sở Tiềm ích Công cộng (DPU), Cục Bảo vệ Môi trường (MassDEP), Cục Cá và Trò chơi (DFG), Bộ Bảo tồn và Giải trí (DCR), Văn phòng Công bằng và Công bằng Môi trường, Văn phòng Đạo luật Chính sách Môi trường Massachusetts (MEPA), Văn phòng Điều hành An toàn và An ninh Công cộng (EOPSS) và bất kỳ cơ quan nhà nước có liên quan nào khác có vai trò trong việc cấp phép cơ sở hạ tầng năng lượng, ban hành các quy định và hướng dẫn giữ lại các luật và quy định hiện hành về môi trường và thiết lập những điều sau đây:

1. Một bộ tiêu chuẩn thống nhất áp dụng cho việc cấp giấy phép nhà nước tổng hợp cho cơ sở hạ tầng năng lượng sạch thuộc thẩm quyền của EFSB, bao gồm xác định nhu cầu về các dự án cơ sở hạ tầng truyền tải và phân phối sạch.¹⁴
2. Một ứng dụng phổ biến cho các dự án cơ sở hạ tầng năng lượng sạch để sử dụng khi nộp đơn cho EFSB để xin giấy phép tổng hợp. Đơn đăng ký phải bao gồm các yêu cầu tối thiểu dẫn đến các đơn đăng ký bao gồm đủ chi tiết để hỗ

¹⁴ Một số thành viên ủy ban cũng ủng hộ việc đưa vào phân tích tác động tích lũy để xác định rằng một dự án được đề xuất sẽ không thêm gánh nặng tích lũy cho các cộng đồng quá tải trong lịch sử, nhưng ủy ban không thể đi đến thỏa thuận về việc có nên bao gồm ngôn ngữ đó hay không.

trợ EFSB, tham khảo ý kiến của các cơ quan cấp phép, để tiến hành đánh giá hiệu quả và chứng minh rằng người nộp đơn đã tham khảo ý kiến có ý nghĩa với cộng đồng chủ nhà.

3. Một bộ tiêu chuẩn và yêu cầu thống nhất về sự tham gia của cộng đồng trước khi nộp đơn tương xứng với phạm vi và quy mô của các dự án cơ sở hạ tầng năng lượng sạch được đề xuất; các hoạt động đó phải được hoàn thành trước khi nộp đơn xin giấy phép cho EFSB;
4. Việc áp dụng hướng dẫn phù hợp với địa điểm do EEA phát triển cho bất kỳ cơ sở hạ tầng năng lượng sạch mới nào, ngoại trừ những cơ sở hạ tầng được đề xuất trong các quyền hiện có, sẽ được sử dụng trong quá trình nộp đơn trước để hiểu rõ hơn và đánh giá các khu vực tài nguyên về chất lượng, tiềm năng phát triển và các tác động xã hội và môi trường nói chung, và hệ thống phân cấp giảm thiểu để tránh, giảm thiểu, giảm thiểu tác động của cơ sở hạ tầng năng lượng sạch đối với môi trường và con người trong phạm vi có thể;
5. Các điều kiện giấy phép tiêu chuẩn được cấp cho các loại cơ sở hạ tầng năng lượng sạch khác nhau trong trường hợp phê duyệt mang tính xây dựng được kích hoạt nếu EFSB không đưa ra quyết định cuối cùng để phê duyệt, phê duyệt với các điều kiện hoặc từ chối dự án trước thời hạn áp dụng.¹⁵
6. Các quy định đảm bảo rằng bất kỳ cơ sở hạ tầng nào không đáp ứng định nghĩa về cơ sở hạ tầng năng lượng sạch, chẳng hạn như cơ sở hạ tầng nhiên liệu hóa thạch, sẽ không đủ điều kiện để nhận giấy phép EFSB hợp nhất, nhưng phải tuân theo các yêu cầu về sự tham gia và lợi ích của cộng đồng giống như cơ sở hạ tầng năng lượng sạch và phải được đánh giá tác động tích lũy.¹⁶

Pháp luật nên chỉ đạo EFSB ban hành các quy định và hướng dẫn cuối cùng thiết lập các tiêu chuẩn này. Các thành viên ủy ban cơ quan nhà nước bày tỏ niềm tin rằng 18 tháng là thời gian nhanh nhất họ có thể ban hành các quy định này một cách hợp lý sau khi ban hành luật. Nhiều thành viên ủy ban, đặc biệt là những người liên quan đến phát triển cơ sở hạ tầng năng lượng sạch, ủng hộ quá trình xây dựng quy tắc nhanh hơn.

Tóm tắt bỏ phiếu về A.3.b Tiêu chuẩn EFSB để Đánh giá Dự án Thẩm quyền EFSB

Đồng ý	17
Không đồng ý	1
Phiếu trắng	2
Không bỏ phiếu	2

c. Quy trình EFSB Đã sửa đổi

¹⁵ Phê duyệt xây dựng có nghĩa là một dự án được tự động cấp một giấy phép tổng hợp duy nhất theo một bộ tiêu chuẩn các điều kiện cấp phép được xác định trước áp dụng cho loại dự án.

¹⁶ Ủy ban chỉ ra rằng điều quan trọng là phải xác định đánh giá tác động tích lũy, có thể xảy ra thông qua quá trình xây dựng quy tắc.

Pháp luật cần cải cách quy trình EFSB xem xét và đưa ra quyết định về các ứng dụng cho cơ sở hạ tầng năng lượng sạch đủ điều kiện như sau:

1. Yêu cầu EFSB cấp một giấy phép tổng hợp duy nhất cho các dự án cơ sở hạ tầng năng lượng sạch đủ điều kiện đáp ứng các định nghĩa theo luật định;
2. Yêu cầu tất cả các cơ quan địa phương, khu vực và tiểu bang khác có vai trò cấp phép cho dự án cơ sở hạ tầng năng lượng sạch tham gia vào quá trình xem xét EFSB thông qua việc ban hành các tuyên bố về các điều kiện giấy phép được khuyến nghị, với cơ hội lấy ý kiến công chúng;
3. Yêu cầu các yêu cầu nộp đơn trước phù hợp với các yêu cầu được mô tả trong Phần C: Cam kết nộp đơn trước, bên dưới;
4. Yêu cầu quyết định về giấy phép đó phải được đưa ra trong vòng 6-15 tháng kể từ khi nhận được quyết định đầy đủ với khung thời gian cụ thể được xác định thông qua các quy định dựa trên mức độ phức tạp của dự án, nhu cầu miễn trừ các yêu cầu quy hoạch của địa phương và tác động đến dân số công bằng môi trường;
5. Yêu cầu EFSB ban hành quyết định phê duyệt, phê duyệt với các điều kiện hoặc từ chối đơn xin giấy phép hợp nhất;
6. Yêu cầu rằng nếu EFSB không đưa ra quyết định nào trong khung thời gian được thiết lập trong các quy định của EFSB đối với loại dự án cơ sở hạ tầng năng lượng sạch được đề cập, dự án sẽ được coi là được chấp thuận để tiến hành xây dựng theo một bộ điều kiện cấp phép chung được thiết lập trong các quy định do EFSB ban hành ("phê duyệt mang tính xây dựng"); và
7. Các quyết định của EFSB, bao gồm cả việc ban hành phê duyệt mang tính xây dựng, có thể được kháng cáo trực tiếp lên một thẩm phán duy nhất của Tòa án Tư pháp Tối cao Massachusetts. Kháng cáo phải được nộp trong vòng 20 ngày theo lịch kể từ ngày có quyết định cuối cùng của EFSB.

Các giai đoạn cấp phép được đề xuất cho các dự án thuộc thẩm quyền EFSB phải bao gồm ít nhất các giai đoạn sau:

1. **Quy trình tham gia lập hồ sơ trước** - xem Phần C.
2. **Xác định tính đầy đủ** - trong vòng 30 ngày kể từ ngày nhận được đơn, EFSB sẽ xác định xem đơn đăng ký đã hoàn thành hay chưa. Nếu không đầy đủ, EFSB sẽ đưa ra một tuyên bố ngắn gọn liệt kê những thiếu sót và cung cấp 30 ngày để người nộp đơn khắc phục những thiếu sót.
3. **Thông báo công khai về dự án** - sau khi đơn đăng ký được coi là hoàn thành, [EFSB hoặc người đề xuất dự án] phải đưa ra thông báo về dự án cho công chúng. Thông báo phải được cung cấp theo cách nỗ lực hợp lý để tiếp cận các thành viên cộng đồng bị ảnh hưởng, bao gồm các thành viên của các quần thể công bằng môi trường

bị ảnh hưởng, ít nhất 30 ngày trước phiên điều trần lấy ý kiến công khai.

4. **Phiên điều trần bình luận công khai** - EFSB sẽ tiến hành một chuyến thăm trang web, nếu được yêu cầu, mở cửa cho công chúng và một phiên điều trần bình luận công khai bắt buộc. Sau khi kết thúc phiên điều trần bình luận công khai, EFSB xem xét và quy định về các kiến nghị can thiệp, và cấp phép gửi ý kiến công khai bằng văn bản, và Chủ tịch EFSB đưa ra các phán quyết can thiệp.
5. **Hội nghị thủ tục sơ bộ** - sau phiên điều trần lấy ý kiến công khai, EFSB sẽ tổ chức một hội nghị thủ tục sơ bộ (trực tiếp, kết hợp hoặc ảo):
 - a) để xác định bất kỳ vấn đề nào được EFSB xem xét trong việc đánh giá đơn đăng ký;
 - b) để xác định các cơ quan tiểu bang, khu vực và địa phương cần được chỉ định để cung cấp các tuyên bố về các điều kiện cấp phép được đề xuất về những vấn đề đó để tránh trùng lặp hoặc không nhất quán trong trường hợp có nhiều cơ quan có thẩm quyền đối với một vấn đề; và
 - c) để thiết lập tiến độ tổ tụng.
6. **Trình tự thủ tục** - sau hội nghị thủ tục sơ bộ, EFSB sẽ ban hành một lệnh thủ tục bao gồm: (1) trách nhiệm của cơ quan chủ trì; và (2) và lịch trình thủ tục.
7. **Tuyên bố về các điều kiện giấy phép được đề xuất** - theo trình tự thủ tục của EFSB, các tuyên bố về các điều kiện giấy phép được đề xuất từ các cơ quan địa phương, khu vực và tiểu bang sẽ được nộp cho EFSB. Các cơ quan địa phương và khu vực có thể tổ chức các phiên điều trần công khai để lắng nghe ý kiến từ công chúng và thu thập ý kiến đóng góp để phát triển các tuyên bố chi tiết về các điều kiện giấy phép được đề xuất. Người khởi kiện sẽ cung cấp các chuyến thăm địa điểm trước các phiên điều trần cho những người can thiệp yêu cầu họ. Tuyên bố về các điều kiện giấy phép được đề xuất nên bao gồm: (a) các khuyến nghị và phát hiện liên quan, (b) ngôn ngữ và điều kiện dự thảo giấy phép, (c) các yêu cầu giám sát, báo cáo và trách nhiệm giải trình, (d) các biện pháp và hành động cần thực hiện để hạn chế tác động đến con người và thiên nhiên, và (e) thông tin về việc thực thi giấy phép, vẫn thuộc về các cơ quan có thẩm quyền (chứ không phải EFSB). Việc cơ quan địa phương, khu vực hoặc tiểu bang không gửi báo cáo kịp thời về các điều kiện giấy phép được khuyến nghị dẫn đến sự phụ thuộc của EFSB vào các điều kiện giấy phép tiêu chuẩn như được quy định trong quy định hoặc hướng dẫn. Việc người nộp đơn không hoặc từ chối cung cấp phản hồi cho các yêu cầu thông tin kịp thời và thích hợp do EFSB hoặc các cơ quan địa phương, khu vực và tiểu bang đưa ra theo trình tự thủ tục có thể được coi là căn cứ để từ chối giấy phép. Tuyên bố về các điều kiện giấy phép được đề nghị không phải là quyết định cuối cùng và không phải chịu sự xem xét tư pháp.
8. **EFSB xét xử và (các) phiên điều trần bằng chứng** - EFSB và các bên sẽ đưa ra phát hiện khi cần thiết. EFSB sẽ tổ chức (các) phiên điều trần bằng chứng để cung cấp cho người nộp đơn và tất cả các bên khác trong quá trình tố tụng cơ hội giải quyết, trong

một diễn đàn duy nhất và từ góc độ toàn tiểu bang hợp nhất, các vấn đề được xem xét và các tuyên bố về các điều kiện giấy phép được đề xuất bởi chính quyền địa phương, khu vực và tiểu bang. Vượt mặt những trường hợp đặc biệt, không quá năm ngày điều trần chứng cứ. Các vấn đề phải xét xử là những vấn đề gây ra tranh chấp đáng kể về các vấn đề thực tế hoặc các vấn đề quan tâm được EFSB xác định. Lịch trình thủ tục sẽ cấp phép các bên nộp bản tóm tắt.

9. **Quyết định dự kiến** - sau khi kết thúc xét xử, EFSB sẽ ban hành Quyết định Dự kiến. Quyết định dự kiến phải đưa ra những phát hiện thực tế cần thiết và các quyết định pháp lý và giải thích cơ sở cho quyết định, chỉ ra việc cấp hoặc từ chối giấy phép tổng hợp được đề xuất, và bao gồm các điều kiện tiêu chuẩn áp dụng và bất kỳ điều kiện đặc biệt nào. Quyết định dự kiến sẽ đề nghị Hội đồng chấp thuận, chấp thuận với các điều kiện hoặc từ chối đơn xin giấy phép hợp nhất. Quyết định dự kiến sẽ bao gồm một dự thảo giấy phép tổng hợp được đề xuất với tất cả các phê duyệt áp dụng với các điều kiện.
10. **Nhận xét** - sau khi ban hành Quyết định dự kiến, người nộp đơn, cơ quan tiểu bang và địa phương, người can thiệp (nếu có) và bất kỳ cá nhân hoặc nhóm quan tâm nào khác có thể gửi ý kiến về Quyết định dự kiến với dự thảo giấy phép hợp nhất.
11. **Cuộc họp Hội đồng quản trị và Quyết định cuối cùng** - sau thời hạn nộp ý kiến về Quyết định Dự kiến, EFSB sẽ tiến hành một cuộc họp Hội đồng công khai, để nghe ý kiến, thảo luận và bỏ phiếu về Quyết định Dự kiến. EFSB được yêu cầu đưa ra quyết định trong một cuộc họp công khai. Trong vòng năm ngày sau cuộc họp Hội đồng, EFSB sẽ ban hành Quyết định cuối cùng bằng văn bản. Quyết định cuối cùng sẽ đưa ra các điều kiện cấp phép cuối cùng và nghĩa vụ giảm thiểu của người đề xuất dự án và sẽ chỉ định các bên chịu trách nhiệm thực thi các điều kiện và nghĩa vụ đó.
12. **Phê duyệt mang tính xây dựng** - nếu EFSB không ban hành Quyết định cuối cùng bằng văn bản trong khung thời gian cấp phép được quy định trong quy định đối với loại cơ sở, dự án sẽ được coi là đã được phê duyệt và giấy phép sẽ được cấp với các điều kiện tiêu chuẩn được thiết lập bởi các quy định của EFSB. Người can thiệp có thể kháng cáo sự chấp thuận mang tính xây dựng lên một thẩm phán duy nhất của Tòa án Tư pháp Tối cao (SJC).

Pháp luật nên chỉ đạo EFSB thiết lập các quy định và hướng dẫn mới để điều chỉnh quá trình sửa đổi này. Các thành viên ủy ban cơ quan nhà nước bày tỏ niềm tin rằng 18 tháng là thời gian nhanh nhất họ có thể ban hành các quy định này một cách hợp lý sau khi ban hành luật. Nhiều thành viên ủy ban, đặc biệt là những người liên quan đến phát triển cơ sở hạ tầng năng lượng sạch, ủng hộ quá trình xây dựng quy tắc nhanh hơn.

Tóm tắt biểu quyết về Quy trình EFSB sửa đổi A.3.c

Đồng ý	15
Không đồng ý	1
Phiếu trắng	4

d. Quản lý Tác vụ Đang chờ giải quyết của EFSB

Ủy ban lưu ý rằng có sự bất đồng giữa các thành viên về những hình thức, nếu có, quản lý hàng đợi mà EFSB nên được phép thực hiện để quản lý khối lượng công việc của mình trong thời gian khối lượng lớn (ví dụ: nhóm các ứng dụng, đặt các ứng dụng tạm dừng). Ủy ban đã không thể đưa ra một khuyến nghị về chủ đề này; tuy nhiên, Ủy ban có một số khuyến nghị liên quan đến nhân sự và kinh phí có thể giải quyết một số mối quan tâm này; xem Phần A.4.c. dưới.

e. Hỗ trợ Tài chính Can thiệp

Pháp luật nên yêu cầu hỗ trợ kỹ thuật và tài chính phải được cung cấp cho các cộng đồng, bao gồm các thành phố và các nhóm cộng đồng, có thể chứng minh nhu cầu hỗ trợ đó để tham gia vào các thủ tục EFSB. Ủy ban đã không đạt được thỏa thuận về các phương pháp hoặc nguồn tài trợ cho sự hỗ trợ này, nhưng kêu gọi xem xét thêm về chủ đề này trong luật.

Tóm tắt bỏ phiếu về Hỗ trợ tài chính can thiệp A.3.e

Đồng ý	16
Không đồng ý	1
Phiếu trắng	3
Không bỏ phiếu	2

f. Giấy phép Khu vực và Tiểu bang Tổng hợp cho các Dự án Không thuộc thẩm quyền EFSB

Một số dự án cơ sở hạ tầng năng lượng sạch không thuộc thẩm quyền của EFSB yêu cầu một số giấy phép khu vực và tiểu bang và sẽ không được hưởng lợi trực tiếp từ các cải cách được đề xuất của Ủy ban đối với quy trình EFSB cho các dự án thuộc thẩm quyền EFSB. Loại cơ sở hạ tầng này bao gồm các dự án phát điện và lưu trữ sạch không thuộc thẩm quyền của EFSB, nhưng cũng bao gồm một loạt các cơ sở hạ tầng truyền tải và phân phối sạch, chẳng hạn như nâng cấp các đường truyền hiện có và cơ sở hạ tầng khác, mở rộng trạm biến áp và các trạm biến áp mới với kết nối cấp độ truyền tải không thuộc thẩm quyền của EFSB.

Một số Ủy viên mong muốn cấp phép một số loại cơ sở hạ tầng truyền tải và phân phối sạch chọn tham gia quy trình EFSB, cũng như cấp phép cách tiếp cận tổng hợp không xét xử đối với các quy trình cấp phép không thuộc EFSB. Các ủy viên khác bày tỏ mong muốn thiết lập một quy trình tương tự để có được giấy phép khu vực và tiểu bang cho các dự án phát điện và lưu trữ sạch thông qua quy trình cấp phép tổng hợp cấp tiểu bang. Do hạn chế về thời gian, Ủy ban không thể đưa ra khuyến nghị về các quy trình không xét xử được thiết lập cho các dự án đó để xin giấy phép tổng hợp bao gồm tất cả các giấy phép của tiểu bang và khu vực, nhưng kêu gọi thăm dò thêm các lựa chọn lập pháp, quy định hoặc hành chính để cấp phép các cơ sở đó xử lý đơn xin giấy phép một cách kỹ lưỡng, Cách thức nhanh chóng và phối hợp cấp phép đầu vào đầy đủ từ các cộng đồng bị ảnh hưởng, cung cấp sức khỏe và an toàn công cộng, đồng thời tránh, giảm thiểu và giảm thiểu tác động môi trường đến mức có thể.

**Tóm tắt bỏ phiếu về Giấy phép Khu vực và Tiểu bang Tổng hợp A.3.f
cho các dự án không thuộc EFSB**

Đồng ý	11
Không đồng ý	1
Phiếu trắng	8
Không bỏ phiếu	2

4. Các thay đổi Quy trình Cấp phép Địa phương cho các Dự án Không thuộc thẩm quyền EFSB (Giấy phép Địa phương Tổng hợp)

Ủy ban khuyến nghị rằng các sửa đổi được thực hiện đối với quy trình cấp giấy phép địa phương cho các dự án cơ sở hạ tầng năng lượng sạch không thuộc thẩm quyền của EFSB. Các dự án như vậy sẽ bao gồm tất cả các dự án cơ sở hạ tầng năng lượng sạch không thuộc thẩm quyền của EFSB (như được định nghĩa ở trên, tùy thuộc vào một số trường hợp ngoại lệ nhất định được mô tả trong tài liệu này). Các dự án được coi là không thuộc thẩm quyền của EFSB thường sẽ là các dự án sản xuất và lưu trữ sạch nhỏ hơn và thường sẽ nhỏ hơn các dự án cơ sở hạ tầng truyền tải và phân phối sạch theo khu vực tài phán của EFSB.

Cụ thể, luật pháp nên được ban hành để thiết lập một quy trình theo đó một giấy phép tổng hợp duy nhất được cấp bởi một đô thị cho người nộp đơn cho cơ sở hạ tầng năng lượng sạch không thuộc khu vực tài phán EFSB. Giấy phép tổng hợp duy nhất này phải bao gồm tất cả các giấy phép địa phương mà một dự án cơ sở hạ tầng năng lượng sạch sẽ được yêu cầu để có được để bắt đầu xây dựng. Giấy phép địa phương tổng hợp không được bao gồm bất kỳ giấy phép bổ sung nào của tiểu bang, khu vực hoặc liên bang mà cơ sở có thể được yêu cầu phải có, có thể được lấy riêng hoặc thông qua quy trình cấp phép khu vực và tiểu bang tổng hợp cho các dự án thuộc thẩm quyền không thuộc EFSB được mô tả ở trên.

Pháp luật tạo ra một giấy phép địa phương tổng hợp nên bao gồm các yếu tố sau:

a. Cơ sở hạ tầng Năng lượng Sạch Không thuộc Khu vực pháp lý của EFSB

Pháp luật nên xác định cơ sở hạ tầng năng lượng sạch có thẩm quyền không thuộc EFSB để bao gồm tất cả các dự án cơ sở hạ tầng năng lượng sạch không thuộc thẩm quyền của EFSB bao gồm nhưng không giới hạn ở những điều sau đây:

- a) Các cơ sở sản xuất năng lượng mặt trời, gió và kỵ khí dưới 25 MW;
- b) Hệ thống lưu trữ năng lượng dưới 100 MWh; và
- c) Tất cả cơ sở hạ tầng truyền tải và phân phối sạch không thuộc khu vực tài phán của EFSB (xem Bảng 1 và tiểu mục A.3.a ở trên).

**Tóm tắt biểu quyết trên A.4. Giấy phép địa phương tổng hợp và
A.4.a. Cơ sở hạ tầng năng lượng sạch có thẩm quyền không thuộc EFSB**

Đồng ý	15
Không đồng ý	1
Phiếu trắng	4
Không bỏ phiếu	2

b. Bộ phận DOER về Xác định vị trí và Cấp phép Năng lượng

Pháp luật nên thành lập một Bộ phận Xác định vị trí và Cấp phép Năng lượng mới trong DOER. Bộ phận Xác định vị trí và Cấp phép Năng lượng nên được lãnh đạo bởi một giám đốc bộ phận và cần được hỗ trợ bởi các nhân viên có chuyên môn về các vấn đề môi trường, sự tham gia của cộng đồng, các vấn đề công bằng môi trường và chuyên môn pháp lý trong phân vùng, xác định vị trí và cấp phép của thành phố. Bộ phận sẽ bao gồm ít nhất bốn điều phối viên khu vực có công việc chính là cung cấp hỗ trợ cho các thành phố khi họ điều hướng quy trình cấp phép địa phương cho các dự án cơ sở hạ tầng năng lượng sạch. DOER sẽ cần ủy quyền để thuê thêm nhân viên toàn thời gian và sẽ cần tăng ngân sách để hỗ trợ các yêu cầu nhân sự của bộ phận mới này.

Ủy ban khuyến nghị rằng một nghiên cứu quản lý nên được thực hiện ngay lập tức bởi một nhà tư vấn quản lý để đánh giá: (i) gánh nặng bổ sung có thể đặt lên các thành phố để phù hợp với quy trình cấp phép địa phương hợp nhất, (ii) trình độ lực lượng lao động bổ sung và / hoặc năng lực cần thiết, và (iii) các nguồn lực và hỗ trợ các thành phố sẽ cần triển khai giấy phép địa phương tổng hợp trong thời gian 12 tháng.

Tóm tắt biểu quyết trên A.4.b. Bộ phận DOER về Xác định vị trí và Cấp phép Năng lượng

Đồng ý	15
Không đồng ý	1
Phiếu trắng	4
Không bỏ phiếu	2

c. Tiêu chuẩn Nhà nước để Đánh giá Địa phương

Pháp luật nên chỉ đạo DOER phối hợp với EFSB, DPU, MassDEP, DFG, DCR, Văn phòng Công lý và Công bằng Môi trường, MEPA, EOPSS và bất kỳ cơ quan nhà nước có liên quan nào khác có vai trò trong việc cấp phép cơ sở hạ tầng năng lượng, ban hành các quy định và hướng dẫn và / hoặc các biểu mẫu tiêu chuẩn thiết lập những điều sau đây:

- a) Một bộ thống nhất các tiêu chuẩn cơ bản về sức khỏe, an toàn và môi trường để hướng dẫn các thành phố trong việc cấp giấy phép cho cơ sở hạ tầng năng lượng sạch;¹⁷
- b) Một ứng dụng tiêu chuẩn chung cho các dự án cơ sở hạ tầng năng lượng sạch địa phương để sử dụng khi nộp đơn xin giấy phép cho một đô thị;
- c) Yêu cầu nộp đơn trước tối thiểu đối với các dự án đủ điều kiện xin giấy phép địa phương tổng hợp để chỉ định các chi tiết như yêu cầu các nhà phát triển cung cấp ít nhất một cuộc họp kết hợp (ảo và trực tiếp) hoặc một cuộc họp công khai ảo và một trực tiếp, kéo dài ít nhất 90 phút ít nhất 60 ngày trước khi nộp đơn xin giấy phép với thành phố và ít nhất 50% bất kỳ cuộc họp nào được tổ chức trước khi nộp đơn phải được dành riêng cho giai đoạn hỏi đáp. Tài liệu họp và dịch vụ dịch thuật thuyết trình và chi phí tiếp cận cộng đồng liên quan đến quảng cáo và điều phối cuộc họp sẽ do người nộp đơn chịu.
- d) Cách áp dụng hướng dẫn về sự phù hợp của địa điểm do EEA phát triển cho bất kỳ cơ sở hạ tầng năng lượng sạch mới nào không nằm trong quyền hiện có trong quy trình trước khi nộp đơn để hiểu rõ hơn và đánh giá các khu vực tài nguyên về chất lượng, tiềm năng phát triển và các tác động xã hội và môi trường nói chung và hệ thống phân cấp giảm thiểu được áp dụng trong quá trình cấp phép để tránh, giảm thiểu và giảm thiểu tác động của cơ sở hạ tầng năng lượng sạch đối với môi trường và con người trong phạm vi có thể;
- e) Các tiêu chuẩn chung cho một giấy phép duy nhất tổng hợp tất cả các phê duyệt địa phương cần thiết được ban hành cho các loại cơ sở hạ tầng năng lượng sạch khác nhau trong trường hợp phê duyệt mang tính xây dựng được kích hoạt thông qua việc đô thị không hành động; và
- f) Các bên có trách nhiệm phải chịu các hành động cưỡng chế, kể cả trong trường hợp bán tài sản cơ sở hạ tầng năng lượng sạch sau khi được phép.

Pháp luật cần chỉ đạo Sở GTVT ban hành các quy định và hướng dẫn cuối cùng thiết lập các tiêu chuẩn này. Các thành viên ủy ban cơ quan nhà nước bày tỏ niềm tin rằng 18 tháng là thời gian nhanh nhất họ có thể ban hành các quy định này một cách hợp lý sau khi ban hành luật. Nhiều thành viên ủy ban, đặc biệt là những người liên quan đến phát triển cơ sở hạ tầng năng lượng sạch, ủng hộ quá trình xây dựng quy tắc nhanh hơn.

Tóm tắt phiếu bầu trên A.4.c. Tiêu chuẩn nhà nước để đánh giá địa phương

Đồng ý	17
Không đồng ý	1
Phiếu trắng	2
Không bỏ phiếu	2

¹⁷ DOER sẽ phối hợp với các cơ quan chuyên môn khác trong các lĩnh vực thuộc chuyên môn tương ứng của họ (ví dụ: MassDEP cho vùng đất ngập nước, MDAR cho đất nông nghiệp, v.v.).

d. Quy trình Cấp phép Địa phương Đã sửa đổi¹⁸

Pháp luật cần cải cách quy trình cấp phép cơ sở hạ tầng năng lượng sạch được coi là không thuộc thẩm quyền của EFSB như sau:

1. Yêu cầu các thành phố cấp một giấy phép địa phương tổng hợp duy nhất, trong đó có tất cả các phê duyệt cần thiết của địa phương;
2. Yêu cầu một đô thị đưa ra quyết định về các giấy phép đó trong vòng 12 tháng kể từ khi nhận được đơn đăng ký đầy đủ;¹⁹
3. Yêu cầu rằng, nếu không có quyết định nào được đưa ra trong vòng 12 tháng, dự án sẽ được coi là chấp thuận để tiến hành xây dựng theo một bộ điều kiện chung được thiết lập bởi các quy định và hướng dẫn của DOER;
4. Sau khi cấp giấy phép hoặc từ chối bởi một đô thị, người nộp đơn dự án hoặc bên khác bị ảnh hưởng cụ thể bởi dự án được đề xuất có thể nộp cho EFSB yêu cầu xét xử de novo đơn xin giấy phép, phải được nộp trong vòng 30 ngày kể từ ngày đô thị cấp hoặc từ chối giấy phép địa phương hợp nhất;^{20,21}
5. Yêu cầu rằng, khi nhận được yêu cầu xem xét, Giám đốc EFSB xem xét đơn đăng ký để thống nhất với các tiêu chuẩn cấp phép địa phương trên toàn tiểu bang do DOER thiết lập và đưa ra quyết định trong vòng sáu (6) tháng kể từ khi nhận được, không có điều kiện tiên quyết để xem xét MEPA trừ khi có yêu cầu khác theo các quy tắc tài phán thông thường như được mô tả dưới đây; và
6. Các quyết định của Giám đốc EFSB có thể được tiếp tục kháng cáo trực tiếp lên Thẩm phán duy nhất của Tòa án Tư pháp Tối cao. Kháng cáo phải được nộp trong vòng 20 ngày kể từ ngày có quyết định cuối cùng của EFSB.

Ủy ban khuyến nghị rằng cơ sở hạ tầng truyền tải và phân phối sạch không thuộc khu vực tài phán của EFSB được phép gửi yêu cầu đến EFSB để phân xử de novo trước khi ban hành quyết định cấp phép của một đô thị nếu nó đáp ứng các điều kiện do EFSB thiết lập cho yêu cầu đó.

EFSB sẽ thiết lập các quy định chi phối việc xét xử de novo của mình đối với các đơn xin và quyết định cấp phép địa phương. Các thành viên ủy ban cơ quan nhà nước bày tỏ niềm tin rằng 18 tháng là thời gian nhanh nhất họ có thể ban hành các quy định này một cách hợp lý sau khi ban hành luật. Nhiều thành viên ủy ban, đặc biệt là những người liên quan đến phát triển cơ sở hạ tầng năng lượng sạch, ủng hộ quá trình xây dựng quy tắc nhanh hơn.

¹⁸ Lưu ý rằng MMA đã chỉ ra rằng nó không hỗ trợ một khuôn khổ trong đó các thành phố được yêu cầu cấp một giấy phép địa phương tổng hợp duy nhất trong vòng 12 tháng nhưng sẽ hỗ trợ một khuôn khổ nơi các thành phố được phép "chọn tham gia" vào một khuôn khổ như vậy.

¹⁹ Nhiều thành viên Ủy ban bày tỏ mong muốn thời gian ngắn hơn không quá 6-9 tháng.

²⁰ Các thành phố cũng có thể đưa ra yêu cầu xét xử EFSB de novo bất cứ lúc nào trong các tình huống mà nguồn lực, năng lực và nhân sự của họ không cấp phép địa phương xem xét tổng hợp đơn xin giấy phép.

²¹ De novo có nghĩa là các quyết định của EFSB sẽ chỉ dựa trên việc EFSB áp dụng độc lập tiêu chuẩn đánh giá của EFSB vào hồ sơ trước EFSB. Khi đưa ra quyết định, EFSB sẽ xem xét bất kỳ điều kiện giấy phép được đề xuất nào đã được đệ trình. Một bên có thể yêu cầu EFSB đưa hồ sơ từ một thủ tục tố tụng của tiểu bang hoặc địa phương trước đó vào hồ sơ trước EFSB.

Tóm tắt biểu quyết trên A.4.d. Quy trình cấp phép địa phương sửa đổi

Đồng ý	14
Không đồng ý	1
Phiếu trắng	5
Không bỏ phiếu	2

5. Các thay đổi đối với Ban Xác định vị trí Cơ sở Năng lượng (EFSB)

Ủy ban khuyến nghị rằng nhân viên EFSB vẫn là một cơ quan độc lập trong DPU, nhưng những thay đổi được thực hiện đối với thành phần của EFSB và các nguồn tài trợ của nó như sau:

a. Nhiệm vụ theo luật định của EFSB

Nhiệm vụ theo luật định của EFSB nên được cập nhật như sau:

EFSB sẽ (i) đảm bảo nguồn cung cấp năng lượng đáng tin cậy phù hợp với các yêu cầu về biến đổi khí hậu và giảm thiểu carbon của khối thịnh vượng chung, (ii) đảm bảo rằng cơ sở hạ tầng tránh, giảm thiểu và giảm thiểu tác động môi trường đến mức tối đa có thể thực hiện được và phù hợp với năng lượng, môi trường, sử dụng đất, lao động, lực lượng lao động, công bằng kinh tế, công bằng và công bằng môi trường, và các chính sách an toàn và sức khỏe cộng đồng của Khối thịnh vượng chung, tất cả đều theo cách tiết kiệm chi phí.

Tóm tắt bỏ phiếu về những thay đổi A.5 đối với Ban Xác định vị trí Cơ sở Năng lượng (EFSB) và A.5.a Nhiệm vụ theo luật định của EFSB

Đồng ý	16
Không đồng ý	1
Phiếu trắng	3
Không bỏ phiếu	2

b. Thành phần Ban Xác định vị trí Cơ sở Năng lượng

Ủy ban không thể đạt được thỏa thuận về các khuyến nghị cụ thể liên quan đến thành phần hoặc quy mô của EFSB, nhưng đưa ra các đề xuất sau:

- Thư ký EEA nên vẫn là chủ tịch hội đồng quản trị;
- Đại diện thành phố nên được cung cấp;
- EFSB nên bao gồm các thành viên có chuyên môn trong các lĩnh vực sau (một hoặc nhiều lĩnh vực chuyên môn có thể được đại diện bởi một thành viên duy nhất):
 - Khoa học khí hậu;
 - Phát triển kinh tế;
 - Năng lượng hoặc kỹ thuật;
 - Công bằng môi trường;

- Chủ quyền bản địa;
- Lao động;
- Y tế công cộng;
- Đất tự nhiên và đất làm việc;
- Năng lượng tái tạo; và
- Động vật hoang dã.

Ủy ban cũng thảo luận về quy mô của hội đồng quản trị, lưu ý rằng có thể khó lên lịch các cuộc họp kịp thời với hội đồng chín thành viên tồn tại ngày nay. Theo đó, việc giảm kích thước của hội đồng quản trị có thể là một ý tưởng đáng để xem xét.

Tóm tắt bỏ phiếu về Thành phần Ban Xác định vị trí Cơ sở Năng lượng A.5.b

Đồng ý	16
Không đồng ý	1
Phiếu trắng	3
Không bỏ phiếu	2

c. Nhân sự, Kinh phí và Chi Phí

Ủy ban đã thảo luận về những lo ngại về khả năng của EFSB trong việc quản lý số lượng đơn đăng ký có khả năng lớn hơn nhiều và khối lượng công việc tăng lên do thẩm quyền mở rộng và thời hạn bắt buộc để đưa ra quyết định. Theo đó, Ủy ban khuyến nghị rằng một nghiên cứu quản lý nên được thực hiện ngay lập tức bởi một nhà tư vấn quản lý để đánh giá: (i) khối lượng công việc EFSB có khả năng dựa trên các mục tiêu CECF, (ii) trình độ lực lượng lao động cần thiết và (iii) chi phí liên quan đến việc thuê và duy trì các chuyên gia và chuyên gia tư vấn có trình độ để hoàn thành thành công công việc đó.

Ủy ban khuyến nghị rằng các yêu cầu về nguồn lực tài trợ và nhân sự được xác định trong nghiên cứu quản lý phải được báo cáo cho các chủ tịch của Ủy ban hỗn hợp về cách thức và phương tiện, chủ tịch Ủy ban hỗn hợp về Viễn thông, Tiềm ích và Năng lượng, Bộ trưởng Năng lượng và Môi trường, và Bộ trưởng Hành chính và Tài chính. Bộ trưởng Năng lượng và Môi trường và Bộ trưởng Hành chính và Tài chính trong vòng 90 ngày sẽ tóm tắt cho các Ủy ban hỗn hợp về các lựa chọn để thanh toán cho các yêu cầu nhân sự cần thiết và các chi phí liên quan bao gồm phụ phí có thể có đối với nhiên liệu hóa thạch, hỗ trợ quỹ chung và phí nộp đơn.

EFSB nên tiếp tục được tài trợ thông qua đánh giá về các tiện ích điện và khí đốt; tuy nhiên, cơ quan đánh giá mới nên được xem xét để EFSB đáp ứng nhu cầu hoạt động hàng năm của mình.²²

EFSB cũng nên được ủy quyền thiết lập phí đăng ký dự án thông qua quy định để bổ sung nhu cầu tài trợ của mình. Các khoản phí này sẽ có quy mô phù hợp dựa trên quy mô và loại dự án.

²² Hầu hết ngân sách của EFSB ngày nay được tài trợ thông qua cơ quan đánh giá chung của DPU theo M.G.L. c. 25 § 18, mặc dù một số dự án nhất định phải trả phí đăng ký. Đề xuất này sẽ tạo ra một đánh giá cụ thể EFSB riêng biệt. Mặc dù nhu cầu ngân sách sẽ tăng lên đối với EFSB nói chung, việc thành lập một cơ quan đánh giá riêng biệt sẽ có tác dụng làm giảm đánh giá của DPU bằng số tiền mà trước đây nó đã sử dụng để tài trợ cho các hoạt động của EFSB.

Tất cả các ứng viên, bao gồm các công ty phân phối điện, sẽ chịu trách nhiệm trả phí đăng ký cho mỗi ứng dụng dự án.

d. Văn phòng Gắn kết Cộng đồng

EFSB nên thành lập một văn phòng tập trung vào việc hỗ trợ cộng đồng và người nộp đơn dự án trong việc điều hướng sự tham gia trước khi nộp đơn, làm rõ các yêu cầu nộp đơn, cơ hội can thiệp và tạo điều kiện đối thoại. Một thanh tra viên sẽ được đặt trong văn phòng này để giúp phối hợp giữa các quan chức tiểu bang, khu vực và địa phương khác tham gia vào quá trình tham gia trước khi nộp đơn và quy trình cấp phép nói chung. Thanh tra viên sẽ không tham gia vào quá trình xét xử tại EFSB.

Tóm tắt bỏ phiếu về Nhân sự, Tài trợ và Phí A.5.c và Văn phòng Tham gia Cộng đồng A.5.d

Đồng ý	17
Không đồng ý	1
Phiếu trắng	2
Không bỏ phiếu	2

6. Vai trò của MEPA trong việc Cấp phép

Ủy ban đã bị chia rẽ về vai trò của MEPA trong quá trình cấp phép, đặc biệt là đối với các cơ sở đang trải qua quá trình xét xử tại EFSB. Trong khi một số thành viên ủng hộ vai trò của MEPA trong quá trình nộp đơn trước, trong đó việc xem xét MEPA sẽ đóng vai trò là yêu cầu cần thiết trước khi nộp đơn EFSB, những người khác ủng hộ rằng nó được đưa vào quy trình xét xử EFSB theo một cách nào đó, như một mục theo dõi song song và / hoặc là một bên nộp các điều kiện giấy phép được đề xuất, tương tự như các tiểu bang khác, các cơ quan khu vực và địa phương.

Ủy ban không đưa ra khuyến nghị cụ thể về cách MEPA nên được tích hợp vào quy trình được phép cho các cơ sở đang trải qua xét xử tại EFSB; tuy nhiên, đối với tất cả các cơ sở khác, Ủy ban khuyến nghị rằng việc xem xét MEPA được quyết định bởi các quy tắc tài phán hiện hành và sẽ được yêu cầu nếu một cơ sở yêu cầu giấy phép hiện hành, chuyển nhượng đất hoặc hỗ trợ tài chính và đáp ứng các ngưỡng quy định của MEPA yêu cầu xem xét dự án (ví dụ: thay đổi đất, vùng đất ngập nước, tác động của các loài quý hiếm, v.v.).

Tóm tắt biểu quyết về vai trò của A.6 MEPA trong việc cấp phép

Đồng ý	13
Không đồng ý	0
Phiếu trắng	7
Không bỏ phiếu	2

B. XÁC ĐỊNH VỊ TRÍ

Ủy ban đề xuất EEA phối hợp và triệu tập một quy trình của các bên liên quan để tạo ra một phương pháp phù hợp với địa điểm cho các cơ sở sản xuất và lưu trữ tái tạo để giúp dung hòa các lợi ích sử dụng đất cạnh tranh bằng cách điều chỉnh các mục tiêu sử dụng đất, công bằng môi trường, khí hậu và năng lượng của Khối thịnh vượng chung. Sự phù hợp của địa điểm sẽ sử dụng nhiều tiêu chí sàng lọc không gian địa lý để hiểu rõ hơn và đánh giá các khu vực tài nguyên về chất lượng, tiềm năng phát triển và các tác động xã hội và môi trường. Phương pháp luận nên xác định các khu vực được ưu tiên từ quan điểm đặt cơ sở hạ tầng lưu trữ và năng lượng tái tạo và nên được thiết kế theo cách giúp những người đề xuất dự án tránh, giảm thiểu và giảm thiểu tác động đến vị trí trong các khu vực quan tâm đến môi trường và sử dụng đất. EEA sẽ phát triển hướng dẫn để thông báo các quy trình cấp phép trước khi nộp đơn của tiểu bang, khu vực và địa phương liên quan đến mức độ giám sát và các yêu cầu đối với các nhà phát triển cần thiết để tránh, giảm thiểu và giảm thiểu tác động đến môi trường và con người trong phạm vi có thể.

Tóm tắt biểu quyết trên B Xác định vị trí

Đồng ý	18
Không đồng ý	0
Phiếu trắng	2
Không bỏ phiếu	2

C. YÊU CẦU NỘP ĐƠN TRƯỚC ĐỐI VỚI CÁC CƠ SỞ THUỘC THẨM QUYỀN CỦA EFSB

Để cải thiện cơ hội tham gia của cộng đồng và giáo dục cộng đồng về các dự án năng lượng sạch được đề xuất, Ủy ban khuyến nghị rằng các yêu cầu trước khi nộp đơn được thiết lập cho các cơ sở có thẩm quyền EFSB thông qua các quy định và hướng dẫn mà EFSB sẽ ban hành để thực hiện các khuyến nghị ở trên. Đối với các dự án như vậy, Văn phòng Gắn kết Cộng đồng EFSB, phối hợp với Văn phòng Công lý và Công bằng Môi trường và nhân viên Văn phòng MEPA, nên hỗ trợ người nộp đơn dẫn dắt quá trình tham gia trước khi nộp đơn để bao gồm sự tham gia mạnh mẽ của cộng đồng. Văn phòng Gắn kết Cộng đồng EFSB sẽ giúp người nộp đơn và cộng đồng điều hướng các yêu cầu trước khi nộp đơn cần thiết và hỗ trợ cộng đồng hiểu dự án được đề xuất.

Đối với các ứng dụng dự án được EFSB coi là hoàn thành, người đề xuất dự án phải thể hiện những nỗ lực thiện chí để tham gia vào sự tham gia có ý nghĩa của cộng đồng. EFSB sẽ phát triển các quy định thiết lập các yêu cầu tham gia tối thiểu của các bên liên quan mà những người đề xuất dự án phải đáp ứng bao gồm những điều sau đây:

1. Thông báo về ý định đăng ký phải được gửi đến EFSB ít nhất 90 ngày trước khi nộp đơn cho EFSB.
2. Danh sách thông tin chi tiết về dự án phải được cung cấp bằng văn bản trên trang đích trang web của dự án EFSB và bằng cách dán tờ rơi ở những địa điểm mà cộng đồng thường tụ tập (ví dụ: thư viện, trung tâm cộng đồng, công viên, trạm giao thông công cộng, v.v.) ít nhất 15 ngày trước cuộc họp công khai ban đầu. Trang đích và tờ rơi phải được dịch sang các ngôn ngữ được

sử dụng trong cộng đồng.

3. Số lượng, loại, thời gian và thời lượng của các cuộc họp phải được tổ chức với các cá nhân sau đây (các cuộc họp có thể, và nên, diễn ra càng sớm càng tốt và có thể được lên lịch trước thời hạn thông báo 90 ngày):
 - a. Một hoặc nhiều cuộc họp với quan chức thành phố chính của mỗi đô thị tổ chức dự án hoặc người được chỉ định của họ. Các cuộc họp với các đại diện được bầu hoặc chỉ định có thể diễn ra cùng với các chủ sở hữu tài sản láng giềng và các tổ chức dựa vào cộng đồng hoặc riêng biệt.
 - b. Tất cả các chủ sở hữu tài sản láng giềng của dự án, bao gồm cả người thuê nhà ở và kinh doanh của ranh giới tài sản, thông qua thư trực tiếp, email và / hoặc gõ cửa.
4. Yêu cầu tổ chức ít nhất hai cuộc họp công khai kết hợp (ảo và trực tiếp) với thời lượng ít nhất 90 phút mỗi cuộc họp, một cuộc họp ở giai đoạn phát triển dự án ban đầu theo định nghĩa của EFSB và cuộc họp thứ hai phải diễn ra ít nhất 45 ngày trước khi nộp đơn cho EFSB. Ít nhất 50% thời gian họp phải được dành cho giai đoạn hỏi đáp. Thông báo về cuộc họp và bất kỳ tài liệu nào được phân phối phải được dịch sang bất kỳ ngôn ngữ nào được xác định theo cách được cung cấp trong hướng dẫn do Văn phòng EEA EJ ban hành.
5. Chứng minh những nỗ lực bổ sung được thực hiện để thu hút sự tham gia của các thành viên của các tổ chức dựa vào cộng đồng, bộ lạc / tổ chức bản địa, nhóm cư dân, hiệp hội khu phố, hội đồng lao động địa phương và các nhóm doanh nghiệp nhỏ, bao gồm bằng cách mời các thực thể đó tham gia một hoặc nhiều cuộc họp hoặc hợp tác trực tiếp với các tổ chức đó để cung cấp đầu vào với tư cách là cơ quan tư vấn.^{23,24} Người đề xuất nên cố gắng làm việc với các tổ chức này để phát triển một đề xuất lợi ích cộng đồng và / hoặc thực hiện một thỏa thuận lợi ích cộng đồng tương xứng với các tác động.
6. Đối với các dự án liên quan đến đất đai ở nhiều đô thị, người đề xuất nên tổ chức ít nhất một cuộc họp thông tin bổ sung về dự án cho mỗi đô thị bổ sung và mời các quan chức thành phố từ các thành phố đó gặp gỡ và thảo luận về các câu hỏi, ý tưởng và mối quan tâm.
7. Cơ hội tối thiểu 60 ngày để lấy ý kiến công khai bằng văn bản hoặc hình thức phản hồi khác cho người đề xuất kết thúc ít nhất 30 ngày trước khi nộp đơn cho EFSB.
8. Phát triển một danh sách phân phối bao gồm bất kỳ bên nào đã thể hiện sự quan tâm đến việc nhận thông tin liên tục về dự án.
9. Thể hiện những nỗ lực thiện chí để cung cấp câu trả lời thực chất cho các câu hỏi bằng văn bản từ các cơ quan địa phương và tiểu bang. Một đánh giá về những nỗ lực của người đề xuất dự án sẽ được thực hiện bởi Văn phòng Gắn kết Cộng đồng EFSB.

²³ Những nỗ lực đáng kể để đảm bảo một cuộc họp bao gồm gõ cửa, liên hệ với các trường công lập / trung tâm cao cấp / trung tâm cộng đồng, giao tiếp với cộng đồng, bao gồm các tờ báo địa phương bằng các ngôn ngữ khác nhau, cung cấp thông tin cho kênh truyền hình cáp địa phương, các cuộc gọi và email. Đối với các quần thể EJ có một trong các tiêu chí dân số EJ là trình độ tiếng Anh hạn chế, người nộp đơn phải cung cấp lời mời bằng văn bản đã dịch và cung cấp phiên dịch bằng miệng trong các cuộc gọi điện thoại và các cuộc họp.

²⁴ Văn phòng EJ, theo yêu cầu (hoặc có thể có sẵn thông qua cơ sở dữ liệu có thể truy cập công khai), sẽ cung cấp danh sách những người và tổ chức tiềm năng để người đề xuất dự án liên hệ. Người đề xuất có thể mời Thanh tra viên EFSB 2.0 và nhân viên Văn phòng EEA EJ đến các cuộc họp.

10. Chương trình nghị sự và ghi chú từ tất cả các cuộc họp công khai, phải được đưa vào như một phần của đơn đăng ký EFSB.

Tóm tắt phiếu bầu về Yêu cầu Lập Hồ sơ Trước C đối với các Cơ sở Thẩm quyền EFSB

Đồng ý	15
Không đồng ý	1
Phiếu trắng	4
Không bỏ phiếu	2

D. CÁC CẢI CÁCH BỔ SUNG

Ủy ban đã thảo luận về các cải cách bổ sung có tính chất lập pháp và phi lập pháp. Những cải cách này chủ yếu được đề xuất bởi Nhóm Tư vấn Thực hành Xác định vị trí hoặc Lưới điện Quốc gia và mức độ thỏa thuận giữa các thành viên Ủy ban về mỗi loại được phản ánh dưới đây.

1. Các cải cách lập pháp

a. Gia hạn Giấy phép

Pháp luật nên được ban hành để mở rộng tất cả các phê duyệt của tiểu bang, khu vực và địa phương đối với các dự án bị ảnh hưởng bởi sự chậm trễ kết nối trong một khoảng thời gian đủ để cấp phép kết nối được hoàn thành. Việc gia hạn sẽ áp dụng cho các phê duyệt dự án có hiệu lực kể từ ngày 22 tháng 10 năm 2020 đến ngày 1 tháng 1 năm 2024 và sẽ được giới hạn ở các dự án có ứng dụng hoặc thỏa thuận kết nối đang hoạt động.

b. Cải cách về Kháng cáo

Để giảm thời hạn kháng cáo đối với các dự án đang được cấp phép trước khi cải cách địa điểm và cấp phép toàn diện hơn được nêu trong tài liệu này có hiệu lực, có hai khuyến nghị được đề xuất để cải cách quy trình kháng cáo. Đầu tiên là bổ sung các quyết định của dự án cơ sở hạ tầng năng lượng sạch vào danh mục các dự án đủ điều kiện cho "phiên cấp phép" của Tòa án Đất đai theo M.G.L. c. 185 § 3A. Các dự án đủ điều kiện hiện tại được giới hạn ở những dự án liên quan đến "25 đơn vị nhà ở trở lên hoặc xây dựng hoặc thay đổi tổng diện tích sàn từ 25.000 feet vuông trở lên hoặc cả hai."

Ngoài ra, khuyến nghị thứ hai là thiết lập một quy trình trong Tòa án Đất đai cấp phép một thẩm phán duy nhất cung cấp đánh giá nhanh các kháng cáo của dự án cơ sở hạ tầng năng lượng sạch. Quá trình này có thể trao quyền cho việc thiết lập một quy trình tranh chấp thay thế và có thể cấp phép các quyết định đối thoại về các vấn đề pháp luật.

c. Điều kiện Lưu trữ Năng lượng để được Cấp chứng chỉ EFSB

Pháp luật nên được ban hành để xác định rằng các dự án lưu trữ năng lượng có thể đủ điều kiện để cấp giấy chứng nhận tác động môi trường và lợi ích công cộng theo MGL c. 164 § 69K để cấp

phép ghi đề lên các từ chối địa phương hoặc các điều kiện nặng nề. Biện pháp tạm thời này sẽ áp dụng cho các cơ sở hiện đang được cấp phép trước khi những thay đổi quy trình được đề xuất mới có hiệu lực.

d. Làm rõ về Ủy quyền DPU cho Đường dây Truyền tải

M.G.L. c. 164 § 72 cung cấp quy trình mà những người đề xuất đường dây truyền tải có thể tìm kiếm sự cấp phép của DPU để lấy quyền sở hữu để hỗ trợ các dự án truyền tải mới hoặc mở rộng. Trong một phán quyết năm 1962, Tòa án Tư pháp Tối cao giải thích § 72 là một yêu cầu mà các tiện ích phải tìm kiếm sự chấp thuận của DPU cho các dự án đường dây truyền tải ngay cả khi không cần thực hiện. Cách giải thích này tiếp tục có hiệu lực ngay cả sau khi Hội đồng Xác định vị trí Cơ sở Năng lượng được thành lập vào năm 1974, dẫn đến quá trình xác định vị trí bổ sung chỉ cho các đường dây truyền tải. National Grid khuyến nghị rằng ngôn ngữ được thêm vào § 72 làm rõ rằng nó chỉ được áp dụng khi cần phải thực hiện để hoàn thành một dự án truyền tải, để lại việc xem xét các dự án đường dây truyền tải khác cho EFSB và các cơ quan môi trường khi cần thiết.

Ủy ban bỏ phiếu về Cải cách Lập pháp D.1

	a. Gia hạn giấy phép	b. Cải cách kháng cáo	d. Điều kiện lưu trữ năng lượng để được cấp chứng chỉ EFSB	e. Làm rõ về ủy quyền DPU cho đường dây truyền tải
Tóm tắt bình chọn				
Đồng ý	15	10	12	12
Không đồng ý	0	2	1	1
Phiếu trắng	5	8	7	7
Không bỏ phiếu	2	2	2	2

Lưu ý rằng do hạn chế về thời gian, một số thành viên Ủy ban không thể phản ánh thỏa thuận hoặc bất đồng dứt khoát hơn về một số vấn đề này.

2. Cải cách Phi lập pháp

a. Giáo dục Công lập Toàn tiểu bang

CECP của Massachusetts mang đến cơ hội cho Khối thịnh vượng chung thúc đẩy và đấu tranh cho quá trình chuyển đổi năng lượng sạch cho cư dân. Khối thịnh vượng chung nên khởi động một chiến dịch giáo dục công cộng để cung cấp bối cảnh cho sự tăng trưởng nhanh chóng dự kiến trong cơ sở hạ tầng năng lượng sạch. Một chiến dịch như vậy nên nhấn mạnh lợi ích của quá trình chuyển đổi, thông tin thực tế về dữ liệu môi trường, sức khỏe cộng đồng và an toàn công cộng có liên quan, các ưu đãi có sẵn để điện khí hóa và cơ hội tham gia.

b. Mô hình Quy chế Phân vùng

DOER nên tạo ra một mô hình mới theo luật lưu trữ năng lượng mặt trời và năng lượng của thành phố để giải quyết việc ưu tiên các pháp lệnh và quy định của địa phương, phạm vi thẩm quyền, phát quang cây, tiếng ồn, ngừng hoạt động và các dự án tán cây.

c. Đánh giá Chính sách Tiếng ồn MassDEP

MassDEP nên được chỉ đạo cập nhật chính sách ô nhiễm tiếng ồn của mình để giải quyết sự chênh lệch trong việc xử lý các dự án được đề xuất ở nông thôn so với thành thị. Chính sách hiện tại giúp dễ dàng bố trí một số cơ sở hạ tầng nhất định ở những khu vực có mức độ tiếng ồn xung quanh cao hơn, thường là các cộng đồng đô thị và phát triển dày đặc hơn. Ngược lại, tiêu chuẩn này gây khó khăn cho việc trang web các dự án, ngay cả những dự án có tác động tiếng ồn gia tăng tối thiểu, ở những khu vực có mức độ tiếng ồn xung quanh thấp hơn.

d. Hỗ trợ Kỹ thuật

EEA và / hoặc DOER nên thiết lập một chương trình được thiết kế để cung cấp các nguồn lực kỹ thuật cho các thành phố, quốc gia bộ lạc và các tổ chức dựa vào cộng đồng phục vụ dân số công bằng môi trường. Song song, EEA và / hoặc DOER nên thiết lập một trung tâm thanh toán bù trừ thông tin trực tuyến để cung cấp thông tin chính xác và không thiên vị về cơ sở hạ tầng năng lượng sạch cho các thành phố. EEA và / hoặc DOER cũng nên cung cấp giáo dục và đào tạo cho các thành phố. Hỗ trợ kỹ thuật này sẽ có sẵn để hỗ trợ việc ra quyết định tại địa phương, sự tham gia và tạo điều kiện cho cộng đồng, trả lời và tư vấn về các vấn đề kỹ thuật và câu hỏi liên quan đến các tài liệu hướng dẫn của DOER, tư vấn về các thực tiễn tốt nhất và cung cấp hòa giải không ràng buộc về các vấn đề cản trở việc cấp phép địa phương.

e. Thỏa thuận Lợi ích Cộng đồng

Văn phòng Công bằng và Công bằng Môi trường (Văn phòng EJ) nên tạo ra hướng dẫn trên toàn tiểu bang về các kế hoạch và thỏa thuận lợi ích cộng đồng thông qua quy trình tham gia của các bên liên quan.

f. Tiêu chí Chỉ định Cộng đồng Xanh

Ủy ban khuyến nghị DOER cập nhật Chương trình Chỉ định và Tài trợ Cộng đồng Xanh để phù hợp với các quy định và hướng dẫn mô hình được đề xuất ở trên. Chúng tôi khuyến nghị DOER cũng đánh giá các cơ hội bổ sung để hỗ trợ và khuyến khích các thành phố cung cấp các tòa nhà và bãi đậu xe của thành phố để lắp đặt năng lượng mặt trời, có khả năng thông qua Cộng đồng Xanh hoặc Chương trình Cộng đồng Lãnh đạo Khí hậu.

g. Các tán cây Năng lượng mặt trời

DOER nên phát triển các ưu đãi bổ sung cho việc triển khai các mái che năng lượng mặt trời trên các bãi đậu xe trên một kích thước nhất định. Các ưu đãi nên bao gồm nhưng không giới hạn ở việc thiết lập khoảng lùi và miễn trừ bảo hiểm tòa nhà theo quy tắc xây dựng và quy định của địa phương; tín dụng quản lý nước mưa theo chính sách nước mưa của MassDEP với điều kiện công nghệ dòng chảy được lắp đặt đáp ứng các yêu cầu về công nghệ dòng chảy nước sạch của MassDEP. Ủy ban khuyến nghị DOER cũng phát triển một lực lượng đặc nhiệm để kiểm tra cơ hội triển khai các mái che năng lượng mặt trời trên các bãi đậu xe do tiểu bang và thành phố

kiểm soát, tập trung vào việc giảm bất kỳ gánh nặng nào liên quan đến yêu cầu mua sắm từng địa điểm. Ngoài ra, Ủy ban khuyến nghị hành động điều hành chỉ đạo triển khai các mái che năng lượng mặt trời trên các bãi đậu xe thuộc sở hữu nhà nước trên một kích thước nhất định (nếu khả thi).

h. Quy trình Xem xét/Phê duyệt Kết nối DPU

Sự chậm trễ kết nối là trở ngại nghiêm trọng nhất để đẩy nhanh việc lắp đặt các cơ sở lưu trữ và năng lượng mặt trời. DPU nên tiến hành xem xét các cơ chế thực thi dòng thời gian hiện có của mình, đặc biệt tập trung vào cách chúng liên quan đến các phê duyệt kết nối.

i. Đánh giá Các cải cách Xác định địa điểm và Cấp phép vào năm 2030

Đồng thời với việc công bố Thẻ Báo cáo Khí hậu cho năm 2030, Bộ trưởng sẽ ban hành đánh giá chi tiết về việc thực hiện các cải cách hành chính và lập pháp và cấp phép được khởi xướng vào năm 2024 đối với Cơ sở hạ tầng năng lượng sạch. Hiệu suất sẽ được đánh giá tương ứng với mỗi mục tiêu trong ba mục tiêu được nêu trong Lệnh hành pháp số 620. Nếu Khối thịnh vượng chung không đạt được giới hạn phát thải khí nhà kính năm 2030 (giảm 50% so với mức năm 1990), Bộ trưởng sẽ xem xét đánh giá hiệu suất trong việc đề xuất các hành động tiếp theo cho Thống đốc được thiết kế để tăng cường khả năng đạt được giới hạn phát thải khí nhà kính năm 2040 (giảm 75% so với mức năm 1990).

Ủy ban bỏ phiếu về D.2 Cải cách phi lập pháp

	a. Giáo dục công lập toàn tiểu bang	b. Quy chế phân vùng kiểu mẫu	c. Đánh giá chính sách tiếng ồn của MassDEP	d. Hỗ trợ kỹ thuật	e. Thỏa thuận lợi ích cộng đồng	f. Tiêu chí chỉ định cộng đồng xanh	g. Tán cây năng lượng mặt trời	h. Quy trình xem xét / phê duyệt kết nối DPU	i. Rà soát địa điểm và cấp phép cải cách vào năm 2030
Tóm tắt bình chọn									
Đồng ý	18	14	14	17	15	15	15	14	17
Không đồng ý	0	0	0	1	1	1	0	0	0
Phiếu trắng	2	6	6	2	4	4	5	6	2
Không bỏ phiếu	2	2	2	2	2	2	2	2	3

E. QUY TRÌNH QUẢN LÝ

Pháp luật nên chỉ đạo rõ ràng tất cả các cơ quan hành pháp tham gia vào nỗ lực này phối hợp liên quan đến thời gian của các quy trình pháp lý của họ để tất cả các quy tắc được đề xuất di chuyển đồng thời trong suốt quá trình và có sự minh bạch về cách tất cả các quy trình cấp phép khác nhau này sẽ giao nhau khi quá trình xây dựng quy tắc diễn ra. Các cơ quan chịu trách nhiệm ban hành các quy tắc và phát triển hướng dẫn cũng nên được chỉ đạo để triệu tập một quy trình liên quan bao gồm thành phố, môi trường, khí hậu, sử dụng đất, công bằng môi trường, năng lượng sạch và các bên liên quan đến tiện ích

trước khi bắt đầu bất kỳ quy tắc chính thức nào. Các cơ quan cần có sự linh hoạt để xác định nội dung nào được tích hợp tốt nhất vào các quy định hoặc hướng dẫn.

Các cơ quan sau đây sẽ chịu trách nhiệm ban hành quy định và xây dựng tiêu chí, hướng dẫn như sau:

1. EFSB: thiết lập các quy định và hướng dẫn cho cơ sở hạ tầng thuộc thẩm quyền của EFSB, để xem xét de novo các quyết định cấp phép địa phương và cho các giấy phép khu vực và tiểu bang tổng hợp được cấp cho các dự án cơ sở hạ tầng năng lượng sạch có thẩm quyền không thuộc EFSB đủ điều kiện cho giấy phép đó.
2. DOER: thiết lập các quy định và hướng dẫn cho cơ sở hạ tầng năng lượng sạch không thuộc khu vực tài phán EFSB đang trải qua quy trình cấp phép tại địa phương.
3. EEA (phối hợp với các văn phòng và cơ quan trực thuộc): phát triển khung phù hợp với địa điểm.
4. EEA (cụ thể là Văn phòng EJ phối hợp với EFSB và DOER): thiết lập hướng dẫn cho sự tham gia của cộng đồng và Thỏa thuận lợi ích cộng đồng.

Các thành viên ủy ban cơ quan nhà nước bày tỏ niềm tin rằng 18 tháng là thời gian nhanh nhất họ có thể ban hành các quy định này một cách hợp lý sau khi ban hành luật. Nhiều thành viên ủy ban, đặc biệt là những người liên quan đến phát triển cơ sở hạ tầng năng lượng sạch, ủng hộ quá trình xây dựng quy tắc nhanh hơn.

Tóm tắt biểu quyết về Quy trình quy định E

Đồng ý	16
Không đồng ý	2
Phiếu trắng	2
Không bỏ phiếu	2

PHỤ LỤC A: BIỂU QUYẾT VÀ NHẬN XÉT CỦA ỦY VIÊN

Ủy ban bỏ phiếu và nhận xét về A.1. Định nghĩa về cơ sở hạ tầng năng lượng sạch

Alexandra Blackmore, Lưới điện quốc gia	Đồng ý	National Grid đồng ý với định nghĩa về "Cơ sở hạ tầng truyền tải và phân phối sạch" và trì hoãn các thành viên khác của Ủy ban về các định nghĩa về "Cơ sở hạ tầng năng lượng sạch" và "Cơ sở hạ tầng sản xuất và lưu trữ sạch" và các định nghĩa liên quan khác.
Francis Callahan, Công đoàn Xây dựng Massachusetts	Không đồng ý	Tôi không đồng ý với nhận định rằng "Cơ sở hạ tầng truyền tải và phân phối sạch sẽ không bao gồm cơ sở hạ tầng truyền tải và phân phối mới kết nối trực tiếp cơ sở hạ tầng không đáp ứng định nghĩa về cơ sở hạ tầng năng lượng sạch như được định nghĩa trong phần này..." Mục đích của ủy ban này là tạo điều kiện thuận lợi cho việc xác định vị trí và cấp phép cơ sở hạ tầng năng lượng. Vị trí này sẽ cản trở mục đích đó.
JD Chesloff, Hội nghị bàn tròn kinh doanh đại chúng	Đồng ý	
Catherine Finneran, Eversource	Đồng ý	
Mary Beth Gentleman, Nhóm Cố vấn Thực hành Xác định vị trí	Đồng ý	Mặc dù định nghĩa này có thể cần được mở rộng khi các công nghệ mới được phát triển có thể đẩy nhanh quá trình chuyển đổi, nhưng đây dường như là một điểm khởi đầu thích hợp.
Carrie Hitt, Vườn nho ngoài khơi	Đồng ý	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	Đồng ý	Cần phải đặc biệt cẩn thận để đảm bảo rằng khoản iii và iv của câu đầu tiên không được coi là một cách xung quanh câu thứ hai trong "Cơ sở hạ tầng truyền tải và phân phối sạch".
Steve Long, Bảo tồn thiên nhiên	Đồng ý	Bảo tồn Thiên nhiên hỗ trợ việc thiết lập các định nghĩa luật tiểu bang liên quan đến cơ sở hạ tầng năng lượng sạch, với sự làm rõ. Ủy ban tập trung phần lớn và thích hợp vào nhu cầu gia tăng trong tương lai đối với cơ sở hạ tầng trên đất liền cho năng lượng mặt trời và truyền tải. Các lần lặp lại trong tương lai nên tập trung vào lợi ích và tác động của các loại lưu trữ khác nhau và các loại thể hệ khác, chẳng hạn như gió. Ủy ban cần làm rõ rằng các cơ sở lưu trữ được bơm sẽ thuộc về nhà nước, và không phải là giấy phép tổng hợp của địa phương. Các cơ sở lưu trữ được bơm thuộc Đạo luật Năng lượng Liên bang và yêu cầu xem xét và giấy phép liên bang từ Ủy ban Điều tiết Năng lượng Liên bang. Giấy phép đó bao gồm các ủy quyền cấp tiểu bang theo Đạo luật Nước sạch (chứng nhận 401) - và nếu đó là công trình xây dựng mới cũng CWA 404 từ Quân đoàn Kỹ sư... và một loạt các đánh giá khác.
John Mangiaratti, Hiệp hội thành phố Massachusetts	Đồng ý	
Michelle Manion, Thánh lễ Audubon	Đồng ý	Mass Audubon khuyến nghị rằng định nghĩa về cơ sở hạ tầng truyền tải và phân phối sạch không bao gồm (iii) được đề xuất để đảm bảo độ tin cậy và ổn định của lưới điện hoặc (iv) giúp tạo điều kiện thuận lợi cho việc điện khí hóa các lĩnh vực xây dựng và giao thông. Đây là những đặc điểm rộng không nên được sử dụng một mình để biện minh cho các khoản đầu tư vào cơ sở hạ tầng mới sẽ được xây dựng vào cơ sở lỗi suất mà không cần phân tích lựa chọn thay thế.
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	Đồng ý	Đánh giá cao tính linh hoạt bổ sung trong định nghĩa T & D.
Dorothy McGlincy, Hiệp hội Ủy ban Bảo tồn Massachusetts	Đồng ý	
Rusty Polsgrove, Phát sinh vì công bằng xã hội	Phiếu trắng	
Jessica Robertson, Năng lượng lá mới	Đồng ý	
Eve Rodriguez, Lực lượng đặc nhiệm thường trú Lawrence Pa'lante	Không bỏ phiếu	

Eddie Rosa, Nền tảng Lawrence	Không bỏ phiếu	
Caitlin Peale Sloan, Tổ chức Luật Bảo tồn	Đồng ý	Đồng ý với cảnh báo rằng đối với bất kỳ luật nào phát sinh từ các khuyến nghị này để đáp ứng nhiệm vụ công bằng của Ủy ban, tiêu chuẩn đánh giá EFSB phải bao gồm xác định rằng đề xuất cơ sở sẽ không thêm gánh nặng tích lũy cho các khu dân cư quá tải trong lịch sử.
Mark Sylvia, BlueWave Solar	Đồng ý	
Matthew Teague, Hiệp hội các nhà xây dựng và tu sửa nhà ở Massachusetts	Không đồng ý	Chúng ta thực sự cần thêm năng lượng hạt nhân vào danh sách này - vì vậy nếu một cơ sở hạt nhân được phép ở đây, cơ sở hạ tầng liên quan sẽ được hưởng quy trình cấp phép nhanh chóng - tham khảo một trích dẫn từ ngày hôm qua 27 tháng 3, 2024 "Bộ trưởng Năng lượng Hoa Kỳ Jennifer M. Granholm cho biết hôm thứ Tư: "Năng lượng hạt nhân là nguồn điện không carbon lớn nhất của chúng tôi, hỗ trợ trực tiếp 100.000 việc làm trên khắp đất nước và hàng trăm nghìn việc làm gián tiếp."
John G Tzimirangas, Năng lượng New England	Đồng ý	
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Phiếu trắng	Trong khi nhận ra rằng T & D là cần thiết cho các dự án CE như pin và các cơ sở năng lượng mặt trời, tôi cảm thấy như bản chất của việc thu hồi chi phí trên các dự án này khiến việc gộp chúng lại với nhau quá khó khăn cho việc xây dựng quy tắc. Những người ủng hộ sẽ luôn tuyên bố rằng BẤT KỲ T & D nào không được kết nối trực tiếp vào cơ sở sản xuất nhiên liệu hóa thạch là CE - mặc dù cùng một dự án 20 năm trước có kết nối với CE. Ý nghĩa của điều này xếp tầng vào việc viết luật về tiếp cận cộng đồng sớm, CBA và các khía cạnh khác của công việc này và gây khó khăn cho việc tìm giải pháp áp dụng cho cả hai loại dự án - T & D và các dự án CE thực tế. Về cơ bản, hầu hết mọi đề xuất trong báo cáo này tôi muốn phê duyệt cho một loại dự án chứ không phải loại khác hoặc ngược lại. Gộp chúng lại với nhau làm cho tất cả các phiếu bầu của tôi không thể thực hiện được, do đó, sự vắng mặt của tôi.
Lizzi Weyant, Ủy ban Quy hoạch Khu vực Đô thị	Đồng ý	

Ủy ban bỏ phiếu và nhận xét về A.2. Tóm tắt các loại cơ sở hạ tầng năng lượng sạch

Alexandra Blackmore, Lưới điện quốc gia	Đồng ý	National Grid đánh giá cao những thay đổi đã được thực hiện đối với bảng này để quyền tài phán EFSB không được mở rộng sang các loại dự án mới và ngôn ngữ trong chú thích 9 đã được sửa đổi. National Grid cũng tin rằng ngoài hai lựa chọn trong bảng - xét duyệt EFSB (bắt buộc hoặc chọn tham gia) và giấy phép tổng hợp địa phương - nên có lựa chọn thứ ba cho giấy phép tổng hợp không xét xử cho cơ sở hạ tầng năng lượng sạch tiện ích điện không phải EFSB. Chúng tôi đánh giá cao rằng vị trí của chúng tôi đã được thừa nhận trong Phần A.3.f.
Francis Callahan, Công đoàn Xây dựng Massachusetts	Không đồng ý	Chúng ta cần bao gồm các cơ sở hạt nhân thuộc Sản xuất năng lượng sạch.
JD Chesloff, Hội nghị bàn tròn kinh doanh đại chúng	Đồng ý	
Catherine Finneran, Eversource	Đồng ý	
Mary Beth Gentleman, Nhóm Cố vấn Thực hành Xác định vị trí	Phiếu trắng	Bảng 1 là một phân tích chu đáo về điểm khởi đầu để cấp phép các loại cơ sở khác nhau. Tuy nhiên, tuyên bố trong chú thích 10 liên quan đến các công trình thủy điện được bơm là không hoàn toàn chính xác. Việc xây dựng các cơ sở lưu trữ bơm mới và cập nhật các cơ sở hiện có cần có giấy phép địa phương.
Carrie Hitt, Vườn nho ngoài khơi	Đồng ý	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	Đồng ý	
Steve Long, Bảo tồn thiên nhiên	Đồng ý	Bảo tồn Thiên nhiên hỗ trợ việc thiết lập các định nghĩa luật tiểu bang liên quan đến cơ sở hạ tầng năng lượng sạch, với sự làm rõ. Vì việc tạo ra gió và

		mặt trời trên đất liền đòi hỏi lượng đất khác nhau và có tác động khác nhau đến con người và thiên nhiên, nên cần có các ngưỡng MW khác nhau và có kích thước phù hợp. Ủy ban cần làm rõ rằng các cơ sở lưu trữ được bơm sẽ thuộc về nhà nước, và không phải là giấy phép tổng hợp của địa phương. Các cơ sở lưu trữ được bơm thuộc Đạo luật Năng lượng Liên bang và yêu cầu xem xét và giấy phép liên bang từ Ủy ban Điều tiết Năng lượng Liên bang. Giấy phép đó bao gồm các ủy quyền cấp tiểu bang theo Đạo luật Nước sạch (chứng nhận 401) - và nếu đó là công trình xây dựng mới cũng CWA 404 từ Quân đoàn Kỹ sư... và một loạt các đánh giá khác.
John Mangiaratti, Hiệp hội thành phố Massachusetts	Phiếu trắng	
Michelle Manion, Thánh lễ Audubon	Đồng ý	Mass Audubon khuyến nghị ngưỡng thấp hơn nhiều cho các dự án năng lượng mặt trời so với 25 MW. Dữ liệu DOER về các dự án RPS Loại I chỉ ra rằng phần lớn các cơ sở năng lượng mặt trời ở MA dưới 10MW và điều này sẽ tiếp tục đúng trong tương lai. Chúng tôi cũng duy trì rằng các thị trấn và cộng đồng sẽ có thể chọn tham gia quy trình đánh giá EFSB bất kể quy mô dự án. Chỉ riêng quy mô dự án không phải là một đại diện hữu ích cho các tác động tiềm tàng đối với cộng đồng và tài nguyên thiên nhiên.
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	Đồng ý	
Dorothy McGlinchy, Hiệp hội Ủy ban Bảo tồn Massachusetts	Đồng ý	Hiệp hội Ủy ban Bảo tồn Massachusetts (MACC) hỗ trợ thiết lập các định nghĩa luật tiểu bang liên quan đến cơ sở hạ tầng năng lượng sạch, với sự làm rõ. Cần có ngưỡng thấp hơn 25 MW đối với giấy phép thành phố vì sẽ có khối lượng công việc rất lớn cho các thành phố. Ngoài ra, các dự án năng lượng mặt trời trên mái nhà rất nhỏ và các dự án nhỏ trên môi trường xây dựng có thể phải tuân theo các yêu cầu cấp phép tối thiểu để hợp lý hóa các dự án cho hộ gia đình và các dự án năng lượng sạch nhỏ khác. Sản xuất gió và mặt trời trên đất liền đòi hỏi lượng đất khác nhau và có tác động khác nhau đến con người và thiên nhiên, do đó, cần có các ngưỡng MW khác nhau và có kích thước phù hợp.
Rusty Polsgrove, Phát sinh vì công bằng xã hội	Phiếu trắng	
Jessica Robertson, Năng lượng lá mới	Đồng ý	
Eve Rodriguez, Lực lượng đặc nhiệm thường trú Lawrence Pa'lante	Không bỏ phiếu	
Eddie Rosa, Nền tảng Lawrence	Không bỏ phiếu	
Caitlin Peale Sloan, Tổ chức Luật Bảo tồn	Đồng ý	Đồng ý với cảnh báo rằng đối với bất kỳ luật nào phát sinh từ các khuyến nghị này để đáp ứng nhiệm vụ công bằng của Ủy ban, tiêu chuẩn đánh giá EFSB phải bao gồm xác định rằng đề xuất cơ sở sẽ không thêm gánh nặng tích lũy cho các khu dân cư quá tải trong lịch sử.
Mark Sylvia, BlueWave Solar	Đồng ý	
Matthew Teague, Hiệp hội các nhà xây dựng và tu sửa nhà ở Massachusetts	Đồng ý	
John G Tziorangas, Năng lượng New England	Không đồng ý	Tôi tin rằng chúng tôi có hầu hết các chỉ định cơ sở chính xác.
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Phiếu trắng	
Lizzi Weyant, Ủy ban Quy hoạch Khu vực Đô thị	Đồng ý	

Phiếu bầu và nhận xét của Ủy ban về A.3.a Định nghĩa cơ sở hạ tầng năng lượng sạch có thẩm quyền của EFSB

Alexandra Blackmore, Lưới điện quốc gia	Đồng ý	National Grid đánh giá cao các sửa đổi đối với phần này để giải quyết những lo ngại của chúng tôi về việc mở rộng thẩm quyền của EFSB. Điều này đã cấp phép chúng tôi thay đổi phiếu bầu của mình thành "đồng ý" với phần này.
Francis Callahan, Công đoàn Xây dựng Massachusetts	Đồng ý	
JD Chesloff, Hội nghị bàn tròn kinh doanh đại chúng	Đồng ý	
Catherine Finneran, Eversource	Đồng ý	
Mary Beth Gentleman, Nhóm Cố vấn Thực hành Xác định vị trí	Đồng ý	Sự thay đổi được đề xuất đối với quy trình cấp phép tổng hợp của tiểu bang là rất quan trọng để Khối thịnh vượng chung đạt được các nhiệm vụ giảm carbon. Điều này phù hợp với những cải cách được áp dụng ở các tiểu bang khác đi đầu trong việc đạt được mức giảm carbon. Đề xuất thêm các trạm biến áp không phải EFSB vào danh sách các cơ sở tiện ích có thể chọn tham gia để EFSB xem xét.
Carrie Hitt, Vườn nho ngoài khơi	Đồng ý	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	Đồng ý	
Steve Long, Bảo tồn thiên nhiên	Đồng ý	Bảo tồn Thiên nhiên hỗ trợ một quy trình cấp phép nhà nước hợp nhất, với trình độ chuyên môn và làm rõ. Vì việc tạo ra gió và mặt trời trên đất liền đòi hỏi lượng đất khác nhau và có tác động khác nhau đến con người và thiên nhiên, nên cần có các ngưỡng MW khác nhau và có kích thước phù hợp. Ủy ban cần làm rõ rằng các cơ sở lưu trữ được bơm sẽ không thuộc phạm vi cấp phép tổng hợp của tiểu bang và địa phương. Các cơ sở lưu trữ được bơm thuộc Đạo luật Năng lượng Liên bang và yêu cầu xem xét và giấy phép liên bang từ Ủy ban Điều tiết Năng lượng Liên bang. Giấy phép đó bao gồm các ủy quyền cấp tiểu bang theo Đạo luật Nước sạch (chứng nhận 401) - và nếu đó là công trình xây dựng mới cũng CWA 404 từ Quân đoàn Kỹ sư... và một loạt các đánh giá khác. Ủy ban nên xác định con đường cấp phép cần thiết của cơ sở hạ tầng năng lượng sạch không tự động EFSB hoặc quyền tài phán địa phương.
John Mangiaratti, Hiệp hội thành phố Massachusetts	Đồng ý	
Michelle Manion, Thánh lễ Audubon	Đồng ý	Chúng tôi duy trì các khuyến nghị tương tự về thay đổi ngưỡng dự án như trong các nhận xét ở trên. Chúng tôi đề nghị một định nghĩa rất rõ ràng về ý nghĩa của "thay đổi đáng kể" đối với các đường truyền.
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	Đồng ý	Giấy phép EFSB tổng hợp là một trong những cải tiến cốt lõi trong các khuyến nghị của ủy ban.
Dorothy McGlinchy, Hiệp hội Ủy ban Bảo tồn Massachusetts	Đồng ý	MACC hỗ trợ quy trình cấp phép tổng hợp với các giải thích bổ sung. Giấy phép tổng hợp sẽ được hoàn thiện như thế nào? Đầu vào từ các nhóm tiểu bang và địa phương có phải là một phần của quá trình quyết định khía cạnh nào của các chương trình quản lý nên được đưa vào giấy phép hợp lý không? MACC kêu gọi tiếp tục sự tham gia của các đại diện thành phố và môi trường trong tương lai cho quá trình cấp phép tổng hợp (và vị trí).
Rusty Polsgrove, Phát sinh vì công bằng xã hội	Phiếu trắng	Arise không thể hỗ trợ các biện pháp này mà không có: - tiêu chí phù hợp với địa điểm đầy đủ đáp ứng công bằng môi trường - tiêu chuẩn đánh giá EFSB bao gồm cả đánh giá tác động tích lũy đối với cộng đồng chủ nhà và đánh giá de novo về nhu cầu đối với cơ sở cụ thể
Jessica Robertson, Năng lượng lá mới	Đồng ý	
Eve Rodriguez, Lực lượng đặc nhiệm thường trú Lawrence Pa'lante	Không bỏ phiếu	
Eddie Rosa, Nền tảng Lawrence	Không bỏ phiếu	
Caitlin Peale Sloan, Tổ chức Luật Bảo tồn	Đồng ý	Đồng ý với cảnh báo rằng đối với bất kỳ luật nào phát sinh từ các khuyến nghị này để đáp ứng nhiệm vụ công bằng của Ủy ban, tiêu chuẩn đánh giá EFSB phải bao gồm xác định rằng đề xuất cơ sở sẽ không thêm gánh nặng tích lũy cho các khu dân cư quá tải trong lịch sử.

Mark Sylvia, BlueWave Solar	Đồng ý	
Matthew Teague, Hiệp hội các nhà xây dựng và tu sửa nhà ở Massachusetts	Đồng ý	
John G Tzimirangas, Năng lượng New England	Đồng ý	Mặc dù tôi đồng ý với một số ngôn ngữ ở đây, tôi vẫn lo ngại rằng bằng cách sử dụng tùy chọn EFSB, chúng tôi có thể làm "giống nhau hơn" và nghĩ rằng chúng tôi sẽ có thể rút ngắn thời gian, như trách nhiệm của chúng tôi. Tôi đã đề cập nhiều lần rằng chúng tôi không coi H3215, như một phương tiện, thậm chí có thể được sửa đổi để hoàn thành nhiệm vụ của Ủy ban
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Phiếu trắng	
Lizzi Weyant, Ủy ban Quy hoạch Khu vực Đô thị	Đồng ý	

Ủy ban bỏ phiếu và nhận xét về A.3.b Tiêu chuẩn EFSB để Đánh giá Dự án Thẩm quyền EFSB

Alexandra Blackmore, Lưới điện quốc gia	Đồng ý	Mặc dù National Grid đồng ý với hầu hết nội dung của phần này, chúng tôi có mối quan tâm với ngôn ngữ trong A.3.b.4 cho thấy rằng hướng dẫn phù hợp với địa điểm áp dụng cho "bất kỳ cơ sở hạ tầng năng lượng sạch mới nào, ngoại trừ những cơ sở được đề xuất trong các quyền hiện có". Hướng dẫn phù hợp với địa điểm được phát triển cho các dự án lớn, vị trí điểm như năng lượng mặt trời và các cơ sở lưu trữ có thể sẽ không phù hợp với các cơ sở tuyến tính như đường dây truyền tải hoặc các dự án vị trí điểm nhỏ hơn như trạm biến áp. Vì những lý do này, National Grid phản đối việc áp dụng hướng dẫn phù hợp với địa điểm cho cơ sở hạ tầng tiện ích, cho dù nó có nằm trong ROW hiện có hay không. Do đó, chúng tôi khuyên bạn nên sửa đổi A.3.b.4 để phù hợp với các khuyến nghị trong Phần B, với bản sửa đổi sau: "xác định các khu vực được ưu tiên từ quan điểm đặt [thể hệ] năng lượng tái tạo và cơ sở hạ tầng lưu trữ". Lưới điện quốc gia cũng hỗ trợ ban hành nội quy, quy định trong vòng 12 tháng thay vì 18 tháng.
Francis Callahan, Công đoàn Xây dựng Massachusetts	Đồng ý	Lưu ý: Ở điểm 3 - Sự tham gia của cộng đồng cần bao gồm sự tham gia của người lao động với lực lượng lao động hiện tại có thể bị ảnh hưởng và cần nhắc lực lượng lao động đối với việc xây dựng, vận hành và bảo trì các cơ sở đang được xem xét.
JD Chesloff, Hội nghị bàn tròn kinh doanh đại chúng	Đồng ý	
Catherine Finneran, Eversource	Đồng ý	
Mary Beth Gentleman, Nhóm Cố vấn Thực hành Xác định vị trí	Đồng ý	Ủng hộ mạnh mẽ sự phát triển của các tiêu chuẩn vị trí và một ứng dụng thống nhất phù hợp với loại cơ sở. Chúng sẽ hữu ích cho các nhà phát triển và cơ quan ở tất cả các cấp chính quyền. Một cách riêng biệt, bất kỳ hướng dẫn phù hợp với địa điểm nào cũng phải nhận ra rằng cơ sở hạ tầng truyền tải và phân phối, bao gồm cả gió ngoài khơi, có thể cần phải đi qua hoặc chiếm đất mà nếu không có thể mong muốn tránh. Việc xem xét địa điểm hoặc tuyến đường thay thế của EFSB phải có khả năng tính đến nhu cầu về các tiện ích và nhà phát triển để xây dựng các tuyến ngầm, kết nối với thể hệ CEI mới, phục vụ tải trọng ngày càng tăng trong bất kỳ cộng đồng nào của chúng tôi, v.v. và lựa chọn vị trí của họ bị hạn chế hơn so với các loại cơ sở hạ tầng khác. Ngoài ra, phản đối ngôn ngữ được thêm vào trong tương lai sẽ yêu cầu tất cả các dự án không thêm vào gánh nặng tích lũy của cộng đồng. Một tiêu chuẩn như vậy, trong số những thứ khác, sẽ ngăn cản việc bổ sung bất kỳ khả năng truyền tải hoặc phân phối mới nào trong các khu vực lân cận như vậy, dẫn đến "sa mạc điện" (các cộng đồng không được phục vụ.) Một tiêu chuẩn như vậy là quá cực đoan. Cuối cùng, thời hạn 18 tháng để ban hành các quy định nên được xem là một thời hạn, không phải là một mục tiêu.
Carrie Hitt, Vườn nho ngoài khơi	Đồng ý	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	Đồng ý	

Steve Long, Bảo tồn thiên nhiên	Đồng ý	Bảo tồn Thiên nhiên hỗ trợ nhiều bước được đề xuất như một phần của quy trình cấp phép tổng hợp của tiểu bang, với các tiêu chuẩn và làm rõ. Bảo tồn Thiên nhiên rất vui khi thấy sự phù hợp của địa điểm và sự tham gia của cộng đồng trong quá trình nộp đơn trước. Sự kết hợp của hai tiêu chí này, được giải quyết sớm trong quá trình xác định vị trí và cấp phép, sẽ cung cấp dữ liệu dựa trên khoa học và kiến thức cộng đồng để giúp thông báo vị trí và thiết kế của một dự án. Nó cũng sẽ giúp đạt được thỏa thuận giữa cộng đồng và nhà phát triển để tránh xung đột có thể trì hoãn quá trình cấp phép. Và kết quả của quá trình nộp đơn trước sẽ giúp tránh tác động đến thiên nhiên và con người. Chúng tôi cũng vui mừng khi thấy sự bao gồm của các Sở Cá và Trò chơi và Bảo tồn và Giải trí trong việc phát triển các hướng dẫn và quy định, do chuyên môn của họ về đa dạng sinh học, động vật hoang dã và lưu trữ và cô lập carbon bởi các vùng đất tự nhiên và làm việc. Chúng tôi cũng đặc biệt kêu gọi rằng việc cấp phép tổng hợp của tiểu bang bao gồm việc xem xét và kết hợp các vấn đề chưa được đưa vào vị trí và cấp phép từ danh sách dưới đây. Cũng cần có ủy quyền cho EFSB để quản lý thích ứng và áp dụng các vấn đề mới và mới nổi trong tương lai. Mặc dù chúng tôi rất vui khi thấy đề cập đến các chủ đề này theo sự phù hợp của địa điểm, chúng tôi tin rằng điều quan trọng là phải làm rõ nguồn gốc trong luật, chính sách và kế hoạch của Massachusetts với những điều sau đây: • Các mục tiêu của Luật Lộ trình NextGen cho Net Zero yêu cầu bao gồm việc cô lập và lưu trữ carbon của Vùng đất tự nhiên và đất làm việc. Những điều này được thể hiện trong các mục tiêu, chính sách và chương trình bảo vệ, quản lý và phục hồi đất đai trong Kế hoạch Năng lượng sạch và Khí hậu (2025/30 và 2050), Rừng là Giải pháp Khí hậu, Sáng kiến Đất có khả năng phục hồi và Kế hoạch Hành động Đất lành mạnh. • Các mục tiêu sắp tới của Khối thịnh vượng chung về bảo vệ và phục hồi đa dạng sinh học theo Lệnh hành pháp 618 của chính quyền Healey-Driscoll Bảo tồn đa dạng sinh học ở Massachusetts và sử dụng dữ liệu môi trường sống BioMap để xác định các mục tiêu đó. • Các mục tiêu của Khối thịnh vượng chung về thích ứng và khả năng phục hồi như được xác định trong Đánh giá Khí hậu Massachusetts và được khuyến nghị trong Kế hoạch ResilientMass và Công cụ lập bản đồ tiêu chuẩn và thiết kế khả năng phục hồi. • Luật Công bằng Môi trường của Khối thịnh vượng chung yêu cầu xem xét các tác động tích lũy đối với cư dân và dân số công bằng môi trường
John Mangiaratti, Hiệp hội thành phố Massachusetts	Không đồng ý	
Michelle Manion, Thánh lễ Audubon	Đồng ý	Mass Audubon hỗ trợ phát triển một bộ tiêu chuẩn thống nhất để xem xét dự án hợp nhất. Chúng tôi cũng tán thành việc đưa Bộ Cá và Trò chơi vào các cơ quan nhà nước, những người sẽ tham gia vào quá trình của tiểu bang. Trong bối cảnh hàng ngàn mẫu đất cần thiết để xây dựng cơ sở hạ tầng năng lượng mới, điều quan trọng là phải có các chuyên gia hàng đầu của tiểu bang về môi trường sống của động vật hoang dã tham gia vào việc phát triển hướng dẫn. Đối với hướng dẫn về sự phù hợp của địa điểm (4), chúng tôi đồng ý rằng điều này có thể và nên được xem xét trong quá trình nộp đơn trước, nhưng nó cũng nên được yêu cầu như một điều kiện để nhận được giấy phép trong cả quy trình xem xét và cấp phép của địa phương và EFSB. Hơn nữa, hướng dẫn phù hợp với trang web nên áp dụng cho tất cả CEI, không chỉ cơ sở hạ tầng tạo và lưu trữ.
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	Đồng ý	Tin rằng 18 tháng để thiết lập các quy định và hướng dẫn không phù hợp với tính cấp bách của thời điểm này. Đề nghị giảm thời gian này xuống còn 12 tháng. Tôi đồng ý rằng các tác động tích lũy nên được xem xét (nhưng không phải là một công cụ phủ quyết) trong việc cấp phép cơ sở hạ tầng năng lượng sạch trong các cộng đồng quá tải. Các chi tiết cụ thể chắc chắn quan trọng cả về cách chúng ta xác định các tác động tích lũy và cách chúng được cân nhắc, đặc biệt là trong các cộng đồng quá tải.
Dorothy McGlinicy, Hiệp hội Ủy ban Bảo tồn Massachusetts	Đồng ý	MACC hỗ trợ nhiều bước của tiểu bang được đề xuất như một phần của quy trình cấp phép của tiểu bang, nhưng cần phải làm rõ. Tất cả các cơ quan cấp phép hiện tại sẽ là một phần của quá trình ra quyết định về giấy phép hợp lý? Sẽ có một phần bình luận công khai của quá trình này? Chúng tôi rất vui khi thấy sự phù hợp của địa điểm và sự tham gia của cộng đồng là một phần của quá trình nộp đơn trước. Cần làm rõ thêm để đảm bảo vị trí không bị bỏ qua trong quá trình cấp phép hợp nhất.

Rusty Polsgrove, Phát sinh vì công bằng xã hội	Phiếu trắng	Tôi lo ngại rằng khía cạnh tham vấn cộng đồng sẽ được coi là bài tập kiểm tra hộp như đã đề cập trong các ý kiến trước đây. Arise hy vọng sẽ thấy vai trò mạnh mẽ hơn của OEJE trong việc phát triển các tiêu chuẩn này.
Jessica Robertson, Năng lượng lá mới	Đồng ý	
Eve Rodriguez, Lực lượng đặc nhiệm thường trú Lawrence Pa'lante	Không bỏ phiếu	
Eddie Rosa, Nền tảng Lawrence	Không bỏ phiếu	
Caitlin Peale Sloan, Tổ chức Luật Bảo tồn	Đồng ý	Phần này thiếu tính cụ thể cần thiết về tiêu chuẩn đánh giá của EFSB. Đối với bất kỳ luật nào phát sinh từ các khuyến nghị này để đáp ứng nhiệm vụ công bằng của Ủy ban, tiêu chuẩn đánh giá EFSB phải bao gồm xác định rằng đề xuất cơ sở sẽ không thêm gánh nặng tích lũy cho các khu dân cư quá tải trong lịch sử.
Mark Sylvia, BlueWave Solar	Đồng ý	Cần có sự cân nhắc để bao gồm ngôn ngữ lập pháp sẽ đẩy nhanh việc ban hành các quy định dẫn đến giảm khung thời gian 18 tháng hiện đang được dự kiến.
Matthew Teague, Hiệp hội các nhà xây dựng và tu sửa nhà ở Massachusetts	Đồng ý	
John G Tzimirangas, Năng lượng New England	Đồng ý	Tôi đồng ý, nhưng thời gian cần phải nhanh hơn 18 tháng được đề xuất. Chúng ta không có 18 tháng để chờ đợi để ban hành một số sáng kiến này nếu chúng ta muốn đáp ứng các mục tiêu khí hậu của mình.
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Phiếu trắng	Nghe có vẻ tốt, nhưng trong trường hợp không có tác động thực sự của tiếng nói cộng đồng trong quá trình ra quyết định (tiêu chí được sử dụng để đưa ra quyết định) cảm thấy rất giống như điều này có thể không gì khác hơn là một bộ hộp mới cần được kiểm tra. Các tiêu chí để ra quyết định nên bao gồm các khái niệm về đánh giá tác động tích lũy - tuy nhiên nhà nước xác định điều đó đối với các phương tiện khác nhau - không khí, nước, sử dụng đất, v.v. Để tiếp cận cộng đồng, vui lòng sử dụng các khuyến nghị đã được cung cấp thông qua báo cáo của AGO về vị trí lấy ý kiến đóng góp từ các bên liên quan.
Lizzi Weyant, Ủy ban Quy hoạch Khu vực Đô thị	Đồng ý	

Phiếu bầu và nhận xét của Ủy ban về Quy trình EFSB sửa đổi A.3.c

Alexandra Blackmore, Lưới điện quốc gia	Đồng ý	National Grid thường hỗ trợ quy trình được nêu trong A3 (c) bao gồm phê duyệt mang tính xây dựng và kháng cáo lên SJC, nhưng các yêu cầu kháng cáo được chuyển trực tiếp đến toàn bộ tòa án thay vì một thẩm phán duy nhất.
Francis Callahan, Công đoàn Xây dựng Massachusetts	Không đồng ý	Tôi không chắc chắn về mốc thời gian 6-15 tháng trong gạch đầu dòng 4 và liệu "dự án sẽ được coi là được chấp thuận để tiến hành" trong gạch đầu dòng 6 "nếu EFSB không đưa ra quyết định trong khung thời gian được thiết lập". Trong phần "C. Thông báo về "thành viên cộng đồng bị ảnh hưởng" của dự án nên bao gồm các tổ chức lao động, cụ thể là "Hội đồng lao động trung ương địa phương"
JD Chesloff, Hội nghị bàn tròn kinh doanh đại chúng	Đồng ý	
Catherine Finneran, Eversource	Đồng ý	
Mary Beth Gentleman, Nhóm Cố vấn Thực hành Xác định vị trí	Đồng ý	Xác nhận cấu trúc cơ bản của quy trình được đề xuất mặc dù không phải là từng chi tiết. Ví dụ, trước khi tiến hành EFSB, phải có nhiều cuộc họp công khai ở mọi khu vực pháp lý nơi cơ sở được đề xuất đặt. Sau đó, sẽ có một phiên điều trần công khai của EFSB, tiếp theo là cơ hội đến thăm địa điểm và can thiệp vào quá trình này. Sau khi quá trình xem xét và điều trần EFSB kéo dài kết thúc và hồ sơ chứng cứ được đóng lại, Quyết định Dự kiến được ban hành. Một lần nữa, ý kiến bằng văn bản từ các bên cũng như "cá nhân hoặc nhóm quan tâm" được mời. Điều có vẻ gây hiểu lầm cho công chúng là ngay cả sau giai đoạn đó khi hồ sơ đã được đóng lại và nhận được ý kiến về Quyết định dự kiến, khuyến nghị kêu gọi Hội đồng xét xử trưng cầu một vòng ý kiến

		khác tại cuộc họp để thảo luận về Quyết định dự kiến. Mục tiêu của chúng ta nên là sự tham gia có ý nghĩa, không phải là sự tham gia vô nghĩa hoặc vô tận. Sự tham gia và đầu vào phải xảy ra trước và trong khi tạo hồ sơ chứng cứ.
Carrie Hitt, Vườn nho ngoài khơi	Đồng ý	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	Đồng ý	
Steve Long, Bảo tồn thiên nhiên	Đồng ý	Bảo tồn Thiên nhiên sẽ sẵn sàng hỗ trợ quy trình cấp phép tổng hợp của tiểu bang với các bằng cấp và thay đổi sau đây. Quan trọng nhất, theo quy trình cấp phép tổng hợp của nhà nước, thẩm quyền của các cơ quan môi trường hiện tại và luật pháp và quy định của họ được giữ lại và không bị pha loãng. Cần có một giả định có thể bác bỏ về các điều kiện được đề xuất từ các cơ quan nhà nước khác cấp phép chúng được đưa vào quyết định cuối cùng như dự thảo. Điều này đặc biệt đúng đối với các yêu cầu - và trong một số trường hợp cần nhiều thời gian hơn - của các chương trình được liên bang chỉ định theo Đạo luật về các loài có nguy cơ tuyệt chủng và Đạo luật Nước sạch. Chúng tôi đặc biệt kêu gọi tăng cường các yêu cầu để tránh, giảm thiểu và giảm thiểu tác động đến con người và thiên nhiên. thay đổi Mục G, tiểu mục (d) từ "các biện pháp và hành động cần thực hiện để hạn chế tác động đến con người và thiên nhiên" thành "các biện pháp và hành động để tránh, giảm thiểu và giảm thiểu tác động đến con người và thiên nhiên". Mặc dù chúng tôi ủng hộ khái niệm phê duyệt mang tính xây dựng, chúng tôi không thể hỗ trợ những gì được đề xuất ở đây mà không có mô tả chi tiết hơn và giải thích chi tiết hơn về những gì nó có thể đòi hỏi. Theo # 6, chúng tôi tin rằng cần phải cung cấp một "van an toàn" sẽ kéo dài thời gian cho những hậu quả bất ngờ kéo dài quá trình cấp phép không phải là lỗi của thành phố hoặc các cơ quan nhà nước. Khi nhiều dự án được đề xuất trong một cộng đồng, đồng thời hoặc theo thời gian, phải có đánh giá các tác động tích lũy và áp dụng hệ thống phân cấp giảm thiểu liên quan đến các tác động tích lũy.
John Mangiaratti, Hiệp hội thành phố Massachusetts	Đồng ý	MMA đồng ý với quan điểm của phần này nhưng lo ngại về một số tiểu mục sẽ gây khó khăn cho các thành phố và loại bỏ các cơ hội quan trọng để xem xét và phê duyệt của địa phương. Một số gánh nặng này bao gồm loại bỏ các cơ hội cho chính quyền địa phương cấp các khoản tài trợ về địa điểm, hạn chế cơ hội cho cộng đồng phát triển MOA, thiếu trọng lượng của các điều kiện cấp phép được khuyến nghị và thiếu đảm bảo rằng chính quyền thành phố sẽ được phép đưa ra các khuyến nghị cho các điều kiện cấp phép. Chúng tôi có thêm mối quan tâm về tiểu mục A.3.c.12 (trang 17) liên quan đến khả năng các quyết định của EFSB được kháng cáo trực tiếp lên chỉ một thẩm phán duy nhất của Tòa án Tư pháp Tối cao Massachusetts và tiểu mục "Phê duyệt mang tính xây dựng" của A.3.c liên quan đến khả năng của người can thiệp kháng cáo sự chấp thuận mang tính xây dựng cho một thẩm phán duy nhất của Tòa án Tư pháp Tối cao Massachusetts. Ủy ban đã không thảo luận đầy đủ về việc kháng cáo nên được thực hiện cho một thẩm phán duy nhất hay cho toàn bộ SJ.
Michelle Manion, Thánh lễ Audubon	Đồng ý	Mass Audubon ủng hộ mạnh mẽ một quy trình có thể hợp lý hóa và đẩy nhanh quá trình xem xét các dự án cần thiết để khử cacbon trong ngành điện của chúng ta thông qua một quy trình tổng hợp để kiểm tra và cấp giấy phép tiểu bang và liên bang nhằm giảm sự dư thừa và trùng lặp. Tuy nhiên, điều cực kỳ quan trọng là tất cả các quy định môi trường hiện hành phải được tuân thủ trong quá trình này, các chính sách và bảo vệ sắp tới đối với đa dạng sinh học và đất tự nhiên phải được kết hợp, và cung cấp đủ thời gian để kháng cáo. Hơn nữa, khuôn khổ này cần thúc đẩy đáng kể cách tiếp cận hiện tại của chúng tôi đối với vị trí CEI bằng cách phân định rõ ràng các địa điểm ngày càng ít được ưa thích để đặt CEI mới - bảo vệ đất tự nhiên và đất làm việc, đất lành mạnh và đa dạng sinh học là những mục tiêu của Khối thịnh vượng chung chưa được chính thức hệ thống hóa trong các mục tiêu hoặc chính sách định lượng, nhưng cách tiếp cận này phải dự đoán những mục tiêu đó. Cách tiếp cận như vậy cũng nên yêu cầu giảm thiểu tác động đối với các hàng hóa công cộng này. Ở cả cấp độ cấp phép của tiểu bang và địa phương, cách tiếp cận này phải chứng minh nhu cầu về cơ sở hạ tầng T & D mới và chính thức xem xét các tác động tích lũy của việc phát triển bổ sung đối với cộng đồng. Cuối cùng, chúng tôi khuyến nghị nên kéo dài thời gian kháng cáo lên 30 ngày. Chúng tôi cũng đặt câu hỏi về việc sử dụng một thẩm phán duy nhất tại Tòa

		án Tư pháp Tối cao - ý tưởng này chưa được Ủy ban thảo luận hoặc xem xét, vì vậy nó được đưa vào đây là một bất ngờ.
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	Đồng ý	Tin rằng 18 tháng để thiết lập các quy định và hướng dẫn không phù hợp với tính cấp bách của thời điểm này. Đề nghị giảm thời gian này xuống còn 12 tháng.
Dorothy McGlinchy, Hiệp hội Ủy ban Bảo tồn Massachusetts	Phiếu trắng	MACC đồng ý với phần lớn khuyến nghị này và chúng tôi sẵn sàng hỗ trợ quy trình cấp phép tổng hợp của tiểu bang với một số giải thích: - Cần có một giả định có thể bác bỏ về các điều kiện giấy phép được đề xuất từ các cơ quan nhà nước cấp phép chúng được đưa vào quyết định cuối cùng. - Các luật và quy định về môi trường hiện hành nên được giữ lại, không bị pha loãng hoặc bỏ qua trong quá trình hợp nhất.
Rusty Polsgrove, Phát sinh vì công bằng xã hội	Phiếu trắng	Arise không thể đồng ý vì không có đề cập cụ thể về các tác động tích lũy và phân tích nhu cầu như một phần của tiêu chuẩn đánh giá EFSB. Tác động tích lũy là một phần lớn trong cuộc thảo luận của chúng tôi, sự chú ý và chăm sóc thay mặt cho nhà nước là cần thiết để tạo ra một định nghĩa và tiêu chuẩn cho phân tích tác động tích lũy. Phát sinh, bảng Ej và nhiều người khác đã sẵn sàng và sẵn sàng hỗ trợ phát triển và thực hiện các công cụ đó. Chúng ta không thể tiếp tục phạm sai lầm khi xem các dự án và đầu tư cơ sở hạ tầng và lưới điện là những sự cố riêng lẻ không phức tạp khi nằm gần các dự án phát triển khác.
Jessica Robertson, Năng lượng lá mới	Đồng ý	
Eve Rodriguez, Lực lượng đặc nhiệm thường trú Lawrence Pa'lante	Không bỏ phiếu	
Eddie Rosa, Nền tảng Lawrence	Không bỏ phiếu	
Caitlin Peale Sloan, Tổ chức Luật Bảo tồn	Đồng ý	Đồng ý với cảnh báo rằng đối với bất kỳ luật nào phát sinh từ các khuyến nghị này để đáp ứng nhiệm vụ công bằng của Ủy ban, tiêu chuẩn đánh giá EFSB phải bao gồm xác định rằng đề xuất cơ sở sẽ không thêm gánh nặng tích lũy cho các khu dân cư quá tải trong lịch sử.
Mark Sylvia, BlueWave Solar	Đồng ý	
Matthew Teague, Hiệp hội các nhà xây dựng và tu sửa nhà ở Massachusetts	Đồng ý	
John G Tzimirangas, Năng lượng New England	Đồng ý	Tôi đồng ý, nhưng thời gian cần phải nhanh hơn 18 tháng được đề xuất. Chúng ta không có 18 tháng để chờ đợi để ban hành một số sáng kiến này nếu chúng ta muốn đáp ứng các mục tiêu khí hậu của mình.
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Phiếu trắng	Chúng tôi phản đối bất kỳ nỗ lực nào nhằm cắt giảm hoặc củng cố ý kiến đóng góp của công chúng vào quá trình này. Trở thành người can thiệp là một quá trình khó khăn và khó khăn đối với hầu hết những người thường không hoạt động trong không gian này, vì vậy cơ hội đưa ra nhận xét (A.3.c.17) từ các bên quan tâm có thể không phải là người can thiệp được đánh giá cao và nên được giữ lại. Ngoài ra - các tiêu chuẩn đánh giá nên bao gồm một tuyên bố rõ ràng và xem xét nhu cầu và tác động tích lũy đối với các cộng đồng quá tải - bao gồm các cộng đồng đô thị đã bị gánh nặng bởi cơ sở hạ tầng kế thừa cũng như các cộng đồng nông thôn đã mang một phần lớn công suất năng lượng mặt trời, so với phần còn lại của tiểu bang.
Lizzi Weyant, Ủy ban Quy hoạch Khu vực Đô thị	Phiếu trắng	Tôi cần làm rõ về phần H.

Ủy ban bỏ phiếu và nhận xét về Hỗ trợ tài chính can thiệp A.3.e

Alexandra Blackmore, Lưới điện quốc gia	Đồng ý	Tuyên bố này tóm tắt chính xác sự hỗ trợ chung cho tài trợ can thiệp trong Ủy ban, cùng với việc thiếu thỏa thuận về phương pháp hoặc nguồn tài trợ cho hỗ trợ này. National Grid khuyến nghị cơ quan lập pháp nên tìm đến các tiểu bang khác nơi tài trợ can thiệp đã được thực hiện để xác định các mô hình tài trợ cho tài trợ can thiệp.
---	--------	--

Francis Callahan, Công đoàn Xây dựng Massachusetts	Đồng ý	Mặc dù tôi đồng ý rằng hỗ trợ kỹ thuật và tài chính nên được cung cấp cho các cộng đồng nhỏ hơn thiếu nhân sự và chuyên môn để thực hiện đầy đủ các chức năng cần thiết này, tôi lo ngại rằng các nguồn tài chính sẽ được tiêu thụ bởi các tổ chức tình nguyện sẽ sử dụng các nguồn lực hạn chế này để khuyến khích các chương trình hiện có có thể đi ngược lại mục tiêu tạo điều kiện cho việc cấp phép và đặt các cơ sở năng lượng.
JD Chesloff, Hội nghị bàn tròn kinh doanh đại chúng	Đồng ý	
Catherine Finneran, Eversource	Đồng ý	Cần thảo luận thêm về khuôn khổ, tính đủ điều kiện, nguồn tài trợ và thu hồi chi phí trước khi các yêu cầu lập pháp được thiết lập.
Mary Beth Gentleman, Nhóm Cố vấn Thực hành Xác định vị trí	Phiếu trắng	Nhóm Tư vấn Thực hành Xác định vị trí đã khuyên bạn nên cung cấp cho các thành phố và các nhóm cộng đồng hỗ trợ kỹ thuật để hiểu các công nghệ năng lượng sạch và rủi ro của chúng (mặc dù, tối thiểu). Nhóm Tư vấn cũng tin rằng có thể có lợi cho người nộp đơn, EFSB và những người can thiệp từ việc có những người can thiệp không quen thuộc với quy trình EFSB được tư vấn bởi luật sư giàu kinh nghiệm. Tuy nhiên, trong nhiều tháng của quá trình Ủy ban, những người đề xuất "tài trợ can thiệp" đã không giải thích mức độ tài trợ đang được tìm kiếm, ai sẽ chịu trách nhiệm cuối cùng trả tiền, ai sẽ chọn người hoặc nhóm để nhận tài trợ đó, làm thế nào quá trình lựa chọn như vậy sẽ không dẫn đến sự chậm trễ hơn nữa, tranh chấp về việc ai được chọn và không được chọn sẽ được giải quyết như thế nào, cho dù những người đề xuất sẽ đủ điều kiện hay chỉ là đối thủ, tại sao điều này sẽ không ảnh hưởng xấu đến nhận thức về ngành công nghiệp năng lượng mặt trời và pin của MA như một nơi để phát triển các dự án, v.v. Do đó, không có sự đồng thuận trong Nhóm Tư vấn rằng khái niệm này đã đủ trưởng thành hoặc đủ hiểu để tư vấn cho Ủy ban tiến hành luật pháp ngay bây giờ. Các thành viên của Nhóm Cố vấn sẽ vui lòng làm việc với Văn phòng Tổng chương lý, các thành viên Ủy ban và Chính quyền để xem trong hoàn cảnh nào và cho loại dự án nào khái niệm này có thể phù hợp.
Carrie Hitt, Vườn nho ngoài khơi	Đồng ý	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	Đồng ý	
Steve Long, Bảo tồn thiên nhiên	Đồng ý	Bảo tồn Thiên nhiên hỗ trợ một cách tiếp cận rộng hơn để can thiệp và hỗ trợ cộng đồng, bao gồm các chi tiết cụ thể hơn về quy mô và các loại hỗ trợ kỹ thuật và tài chính được cung cấp, chẳng hạn như: 1. cấp phép tham gia (bồi thường, dịch vụ dịch thuật và lên lịch linh hoạt cho các cuộc họp); 2. dịch vụ tư vấn giúp giải thích dữ liệu và quy trình cấp phép; 3. và trợ giúp pháp lý để can thiệp,
John Mangiaratti, Hiệp hội thành phố Massachusetts	Đồng ý	
Michelle Manion, Thánh lễ Audubon	Đồng ý	Theo quy trình cấp phép địa phương đã được đề xuất, các thị trấn và thành phố sẽ chịu trách nhiệm cấp phép cho phần lớn các dự án năng lượng mặt trời - không có dự án năng lượng mặt trời nào có khả năng đáp ứng ngưỡng đề xuất để tự động đi vào khu vực tài phán EFSB. Do đó, điều quan trọng là các thành phố và các nhóm cộng đồng có khả năng chọn tham gia EFSB và sau đó có quyền truy cập vào hỗ trợ tài chính để tham gia tổ tụng. Và các cộng đồng đã tổ chức hàng chục dự án sẽ cần tìm kiếm sự cứu trợ từ EFSB để xem xét các tác động tích lũy của các dự án bổ sung được đề xuất.
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	Đồng ý	Hỗ trợ tài chính can thiệp sẽ yêu cầu các hướng dẫn rõ ràng về tính đủ điều kiện và giới hạn về nguồn tài trợ có sẵn, cả trên cơ sở cá nhân và ngân sách hàng năm.
Dorothy McGlinicy, Hiệp hội Ủy ban Bảo tồn Massachusetts	Đồng ý	Việc cấp phép địa phương sẽ đòi hỏi công việc bổ sung đáng kể của các thành phố. Theo quy trình cấp phép địa phương đã được đề xuất, các thị trấn và thành phố sẽ chịu trách nhiệm cấp phép cho phần lớn các dự án năng lượng mặt trời — hầu như không có dự án năng lượng mặt trời nào đáp ứng các ngưỡng đề xuất để tự động vào khu vực tài phán EFSB. Hỗ trợ kỹ thuật và tài chính sẽ là cần thiết cho các thành phố.
Rusty Polsgrove, Phát sinh vì công bằng xã hội	Phiếu trắng	Đồng ý với nhận xét của John Walkey

Jessica Robertson, Năng lượng lá mới	Đồng ý	
Eve Rodriguez, Lực lượng đặc nhiệm thường trú Lawrence Pa'lante	Không bỏ phiếu	
Eddie Rosa, Nền tảng Lawrence	Không bỏ phiếu	
Caitlin Peale Sloan, Tổ chức Luật Bảo tồn	Đồng ý	EFSB nên làm việc với Văn phòng Tổng chương lý để phát triển cách tiếp cận hỗ trợ tài chính can thiệp.
Mark Sylvia, BlueWave Solar	Đồng ý	Đồng ý với hỗ trợ tài chính - đề nghị có một công thức / giới hạn được thiết lập.
Matthew Teague, Hiệp hội các nhà xây dựng và tu sửa nhà ở Massachusetts	Đồng ý	
John G Tzimirangas, Năng lượng New England	Đồng ý	Chúng ta cần phải rất cẩn thận trong việc tài trợ cho ai và làm thế nào chúng ta tài trợ cho sự hỗ trợ này. Chúng ta cần đảm bảo rằng không chỉ những người trả giá cuối cùng sẽ hỗ trợ tất cả những nỗ lực này và khiến tỷ lệ thậm chí còn cao hơn.
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Phiếu trắng	Điều này rất quan trọng và Văn phòng Tổng chương lý đã tập hợp các bên liên quan để xem xét các chương trình của các tiểu bang khác để tránh những cạm bẫy và tạo ra chương trình hiệu quả và hiệu quả cho Khối thịnh vượng chung. Điều quan trọng là phải làm điều này theo cách tạo điều kiện cho một quá trình công bằng và không trao quyền cho chủ nghĩa cản trở đơn giản vì mục đích khó khăn. Chúng tôi hiểu sự cần thiết của lan can bảo vệ và tin rằng có một số giải pháp ngoài kia sẽ không phá vỡ ngân hàng nhưng sẽ cải thiện quy trình.
Lizzi Weyant, Ủy ban Quy hoạch Khu vực Đô thị	Đồng ý	Mặc dù tôi đồng ý với nguyên tắc cung cấp hỗ trợ kỹ thuật và tài chính cho những người can thiệp, nhưng điều quan trọng là phải đảm bảo rằng sự hỗ trợ đó được cung cấp cụ thể cho những người can thiệp có thu nhập thấp, cộng đồng EJ và CBO. Ngoài ra, ngưỡng tìm kiếm sự hỗ trợ của người can thiệp không nên quá cao để ngăn cản hiệu quả những người can thiệp tìm kiếm sự hỗ trợ.

Phiếu bầu và nhận xét của Ủy ban về Giấy phép Khu vực và Tiểu bang Tổng hợp A.3.f cho các Dự án Thẩm quyền Không thuộc EFSB

Alexandra Blackmore, Lưới điện quốc gia	Đồng ý	National Grid đánh giá cao rằng phần này thừa nhận sự cần thiết phải thẩm dò thêm các tùy chọn cấp phép không thuộc EFSB. Chúng tôi mong muốn được làm việc với Chính quyền và các bên liên quan khác về vấn đề này.
Francis Callahan, Công đoàn Xây dựng Massachusetts	Không đồng ý	
JD Chesloff, Hội nghị bàn tròn kinh doanh đại chúng	Đồng ý	
Catherine Finneran, Eversource	Đồng ý	
Mary Beth Gentleman, Nhóm Cố vấn Thực hành Xác định vị trí	Đồng ý	Muốn thấy một quy trình không xét xử như giấy phép chung cho các cơ sở như vậy miễn là tác động dự kiến của chúng là tối thiểu.
Carrie Hitt, Vườn nho ngoài khơi	Phiếu trắng	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	Đồng ý	
Steve Long, Bảo tồn thiên nhiên	Phiếu trắng	Bảo tồn Thiên nhiên yêu cầu làm rõ thêm trước khi chúng tôi có thể bày tỏ ý kiến.
John Mangiaratti, Hiệp hội thành phố Massachusetts	Phiếu trắng	Không có cuộc thảo luận đầy đủ ở cấp Ủy ban về chủ đề này. Do không đủ thời gian để xem xét phần này, thảo luận về các dự án tiềm năng sẽ thuộc loại đánh giá này hoặc hiểu ý nghĩa của nó, Hiệp hội Thành phố Massachusetts không đồng ý rằng phần này nên được đưa vào các khuyến nghị cuối cùng.
Michelle Manion, Thánh lễ Audubon	Phiếu trắng	Điều này đã được đề xuất quá muộn trong quá trình thảo luận đầy đủ.

Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	Đồng ý	Tin rằng cuộc biểu tình "khó khăn" không nên chỉ giới hạn trong các dự án thuộc sở hữu tiện ích.
Dorothy McGlincy, Hiệp hội Ủy ban Bảo tồn Massachusetts	Phiếu trắng	Cần phải làm rõ thêm trước khi MACC có thể đưa ra ý kiến.
Rusty Polsgrove, Phát sinh vì công bằng xã hội	Phiếu trắng	Tôi thấy hơi nực cười khi điều này thậm chí còn có trong tài liệu bỏ phiếu cuối cùng vì nó được nêu ra quá muộn trong trò chơi. Chưa có cuộc thảo luận về năng lực và vai trò của các cơ quan nhà nước và thành phố.
Jessica Robertson, Năng lượng lá mới	Đồng ý	
Eve Rodriguez, Lực lượng đặc nhiệm thường trú Lawrence Pa'lante	Không bỏ phiếu	
Eddie Rosa, Nền tảng Lawrence	Không bỏ phiếu	
Caitlin Peale Sloan, Tổ chức Luật Bảo tồn	Phiếu trắng	Đề xuất đã được đưa ra quá muộn trong quá trình Ủy ban và có rất nhiều câu hỏi chưa được trả lời xung quanh năng lực EFSB và vai trò của các cơ quan nhà nước và thành phố khác.
Mark Sylvia, BlueWave Solar	Đồng ý	Duy trì thẩm quyền được đề xuất và làm rõ / thêm vào ngôn ngữ để phù hợp với các khuyến nghị về thẩm quyền / cấp phép khác như: "Pháp luật nên yêu cầu các dự án tạo và lưu trữ không thuộc thẩm quyền EFSB yêu cầu một hoặc nhiều giấy phép khu vực hoặc tiểu bang có thể nộp đơn lên EFSB để xin giấy phép tổng hợp bao gồm tất cả các giấy phép của tiểu bang và khu vực và phê duyệt mang tính xây dựng được ban hành nếu EFSB không đưa ra quyết định trong vòng 6 tháng."
Matthew Teague, Hiệp hội các nhà xây dựng và tu sửa nhà ở Massachusetts	Đồng ý	
John G Tzimirangas, Năng lượng New England	Đồng ý	Cơ sở hạ tầng gắn liền với nguồn năng lượng sạch cần được hoàn thiện kịp thời.
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Phiếu trắng	Chủ đề này xuất hiện khá muộn trong trò chơi và cảm thấy như nó không được xem xét đầy đủ, đặc biệt là về năng lực của EFSB và cách các cơ quan nhà nước và thành phố khác sẽ tương tác với điều này.
Lizzi Weyant, Ủy ban Quy hoạch Khu vực Đô thị	Đồng ý	

Ủy ban bỏ phiếu và nhận xét về A.4. Giấy phép địa phương tổng hợp và A.4.a. Cơ sở hạ tầng năng lượng sạch không thuộc khu vực pháp lý của EFSB

Alexandra Blackmore, Lưới điện quốc gia	Đồng ý	National Grid thường hỗ trợ một tùy chọn địa phương, nhưng sự hỗ trợ này phụ thuộc vào khả năng chọn tham gia hoặc không tham gia chương trình theo quyết định của người nộp đơn.
Francis Callahan, Công đoàn Xây dựng Massachusetts	Đồng ý	
JD Chesloff, Hội nghị bàn tròn kinh doanh đại chúng	Đồng ý	
Catherine Finneran, Eversource	Đồng ý	
Mary Beth Gentleman, Nhóm Cố vấn Thực hành Xác định vị trí	Đồng ý	Cải cách này rất quan trọng vì nó dẫn đến một kháng cáo duy nhất của tất cả các giấy phép địa phương cho một thẩm phán duy nhất của Tòa án Tư pháp Tối cao thay vì nhiều kháng cáo lên nhiều cấp của hệ thống tư pháp, có khả năng kéo dài 4 năm trở lên. Khuyến nghị này cũng nên được sửa đổi để đọc rằng "Giấy phép tổng hợp duy nhất này nên bao gồm tất cả các giấy phép địa phương mà một dự án cơ sở hạ tầng năng lượng sạch sẽ được yêu cầu phải có để bắt đầu xây dựng VÀ VẬN HÀNH. Điều này sẽ phù hợp với phạm vi của giấy phép nhà nước tổng hợp được mô tả trong Mục A.3. Ngoài ra, thuật ngữ "Quyền tài phán không thuộc EFSB" nên được thay thế xuyên suốt bằng "quyền tài phán địa phương". "Non-EFSB" phản ánh chính xác hơn rằng các dự án như vậy có thể cần sự chấp thuận của địa phương, tiểu bang và / hoặc khu vực, không chỉ địa phương.

Carrie Hitt, Vườn nho ngoài khơi	Đồng ý	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	Đồng ý	Duy trì sự kiểm soát địa phương, trong các hướng dẫn mạnh mẽ của sửa đổi dover, cả những biện pháp bảo vệ được cung cấp cho ASGGU trong đoạn 1 của MGL 40A s3 (như được chuyển tải theo đoạn (d) của phần 2A của chương 61a) và cho các dự án năng lượng mặt trời khác theo đoạn 9 của MGL chương 40A S 3. Ngoài ra, cần cẩn thận để đảm bảo rằng ASGGU thuộc các trường hợp miễn trừ nông nghiệp trong đạo luật bảo vệ đất ngập nước và theo các biện pháp bảo vệ hiện có từ các quy định về đất ngập nước địa phương cho nông nghiệp.
Steve Long, Bảo tồn thiên nhiên	Đồng ý	Vì việc tạo ra gió và mặt trời trên đất liền đòi hỏi lượng đất khác nhau và có tác động khác nhau đến con người và thiên nhiên, nên cần có các ngưỡng MW khác nhau và có kích thước phù hợp. Ủy ban cần làm rõ rằng các cơ sở lưu trữ được bơm sẽ không thuộc giấy phép tổng hợp của tiểu bang hoặc địa phương. Các cơ sở lưu trữ được bơm thuộc Đạo luật Năng lượng Liên bang và yêu cầu xem xét và giấy phép liên bang từ Ủy ban Điều tiết Năng lượng Liên bang. Giấy phép đó bao gồm các ủy quyền cấp tiểu bang theo Đạo luật Nước sạch (chứng nhận 401) - và nếu đó là công trình xây dựng mới cũng CWA 404 từ Quân đoàn Kỹ sư... và một loạt các đánh giá khác. Khi nhiều dự án được đề xuất trong một cộng đồng, đồng thời hoặc theo thời gian, phải có đánh giá các tác động tích lũy và áp dụng hệ thống phân cấp giảm thiểu liên quan đến các tác động tích lũy.
John Mangiaratti, Hiệp hội thành phố Massachusetts	Không đồng ý	Hiệp hội thành phố Massachusetts hoàn toàn không đồng ý với phần này trong các khuyến nghị của Ủy ban. Chúng tôi mạnh mẽ kêu gọi Ủy ban, cũng như lãnh đạo lập pháp và hành pháp xem xét thay vào đó là một lựa chọn giấy phép tổng hợp địa phương cho các thành phố. Để khuyến khích các thành phố chọn tham gia chương trình này, Ủy ban khuyến nghị bao gồm hỗ trợ tài chính cho các thành phố. Các ưu đãi có thể bao gồm, nhưng không giới hạn ở tài trợ giảm thiểu cộng đồng, tài trợ để mở rộng năng lực địa phương, giúp thực hiện sự tham gia của cộng đồng liên quan và tài trợ cho các chương trình hỗ trợ kỹ thuật liên quan, có khả năng thông qua Chương trình Cộng đồng Xanh hoặc Chương trình Cộng đồng Lãnh đạo Khí hậu. Ủy ban cũng khuyến nghị rằng năng lực nhân sự phù hợp được giải quyết ở cấp tiểu bang để đảm bảo thực hiện thành công chương trình.
Michelle Manion, Thánh lễ Audubon	Đồng ý	
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	Đồng ý	Tôi không tin rằng việc tổng hợp cấp phép địa phương cho các dự án cơ sở hạ tầng năng lượng sạch nên được "chọn tham gia".
Dorothy McGlinchy, Hiệp hội Ủy ban Bảo tồn Massachusetts	Phiếu trắng	MACC hỗ trợ hợp lý hóa quy trình cấp phép địa phương, nhưng chỉ khi có những ưu đãi cho quy trình cấp phép và xác định vị trí của địa phương; Ngoài ra, cần làm rõ giấy phép địa phương hợp nhất. Có những yêu cầu đáng kể về kỹ thuật và thời gian sẽ làm tăng khối lượng công việc cho các quan chức thành phố, nhiều người trong số họ là tình nguyện viên. Ngưỡng năng lượng mặt trời 25 MW có thể là ngưỡng quá lớn để các thành phố dễ dàng quản lý và vì nhiều dự án năng lượng mặt trời có thể rơi vào loại này, nên có thể có một khối lượng công việc đáng kể được đặt lên các hội đồng thành phố trên khắp Massachusetts. Ngoài ra, quy mô dự án không giống như tác động: một đô thị đã có 15 lĩnh vực năng lượng mặt trời, có thể có thêm 2 lĩnh vực năng lượng mặt trời được đề xuất cho thị trấn / thành phố sẽ có tác động lớn hơn 2 dự án năng lượng mặt trời mới được đề xuất cho một thị trấn / thành phố khác mà không có bất kỳ dự án năng lượng mặt trời hiện tại nào. Các ưu đãi cần được giải quyết. MACC lo ngại rằng việc cấp phép đất ngập nước, là giấy phép của tiểu bang, nhưng được cấp ở cấp địa phương, có thể bị ảnh hưởng tiêu cực bởi quá trình này. Cần thảo luận thêm. Ví dụ: ai sẽ điều phối hoặc dẫn dắt quá trình cấp phép địa phương? Nếu không có nguồn lực tài chính và kỹ thuật đáng kể, quy trình cấp phép địa phương có thể sụp đổ dưới sức nặng của quy trình. Luật Hội nghị mở sẽ được thực hiện như thế nào? Tất cả các hội đồng và ủy ban thị trấn / thành phố sẽ họp cùng một lúc, hay các Hội đồng sẽ họp riêng? Một kích thước không nhất thiết phải phù hợp với tất cả. Một vấn đề khác: Điều gì sẽ xảy ra với các dự án cực kỳ nhỏ trên mái nhà, hoặc ở sân sau của các ngôi nhà? Người nộp đơn sẽ trải qua quá trình này cũng như các dự án 25 MW? Chúng tôi kêu gọi sự linh hoạt, thảo luận nhiều hơn và một quy trình với các ưu đãi và lựa chọn. Cuối cùng, các thành phố địa phương là

		những người biết "trái tim" của cộng đồng của họ và các quy định và pháp lệnh địa phương đã được ban hành vì những lý do chính đáng. Thảo luận thêm sẽ giúp làm rõ quá trình này.
Rusty Polsgrove, Phát sinh vì công bằng xã hội	Phiếu trắng	
Jessica Robertson, Năng lượng lá mới	Đồng ý	
Eve Rodriguez, Lực lượng đặc nhiệm thường trú Lawrence Pa'lante	Không bỏ phiếu	
Eddie Rosa, Nền tảng Lawrence	Không bỏ phiếu	
Caitlin Peale Sloan, Tổ chức Luật Bảo tồn	Đồng ý	Các tiêu chuẩn về sự tham gia của công chúng và xem xét các tác động tích lũy phải phù hợp với quy trình EFSB nhất có thể để đảm bảo công bằng.
Mark Sylvia, BlueWave Solar	Đồng ý	
Matthew Teague, Hiệp hội các nhà xây dựng và tu sửa nhà ở Massachusetts	Đồng ý	
John G Tzimirangas, Năng lượng New England	Phiếu trắng	Điều này cần được thảo luận nhiều hơn với các thành phố, nhưng là một phần quan trọng của quy trình mới được đề xuất.
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Phiếu trắng	Tổng hợp nghe có vẻ tốt, nhưng chúng ta nên nhận thức được bất kỳ cách nào để đảm bảo kiến thức của chính quyền địa phương và chuyên môn địa phương bằng cách nào đó được chuyển sang quy trình EFSB.
Lizzi Weyant, Ủy ban Quy hoạch Khu vực Đô thị	Đồng ý	Mặc dù tôi ủng hộ một lộ trình tạo ra một quy trình địa phương hợp nhất, nhưng nó hoàn toàn phải xảy ra cùng với các hỗ trợ bổ sung cho các thành phố và thị trấn. Chúng nên bao gồm việc thành lập Bộ phận Xác định vị trí và Cấp phép Năng lượng, cần thiết lập các tiêu chuẩn nhà nước rõ ràng để xem xét địa phương, cung cấp hỗ trợ kỹ thuật cho các thành phố và thị trấn để hỗ trợ thực hiện quy trình tổng hợp và thúc đẩy các yêu cầu theo quy trình mới.

Ủy ban bỏ phiếu và nhận xét về A.4.b. Bộ phận DOER về Xác định vị trí và Cấp phép Năng lượng

Alexandra Blackmore, Lưới điện quốc gia	Đồng ý	
Francis Callahan, Công đoàn Xây dựng Massachusetts	Phiếu trắng	
JD Chesloff, Hội nghị bàn tròn kinh doanh đại chúng	Đồng ý	
Catherine Finneran, Eversource	Đồng ý	
Mary Beth Gentleman, Nhóm Cố vấn Thực hành Xác định vị trí	Đồng ý	DOER là một lựa chọn tuyệt vời để thực hiện chức năng này vì lịch sử lâu đời của nó với việc quản lý các chương trình cho các máy phát điện năng lượng sạch và sự quen thuộc với những thách thức mà các thành phố và nhà phát triển phải đối mặt theo Chương trình Cộng đồng Xanh.
Carrie Hitt, Vườn nho ngoài khơi	Đồng ý	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	Đồng ý	
Steve Long, Bảo tồn thiên nhiên	Đồng ý	Bảo tồn Thiên nhiên ủng hộ mạnh mẽ việc thành lập Bộ phận Xác định vị trí và Cấp phép Năng lượng DOER. Sự hỗ trợ của DOER sẽ rất cần thiết để hỗ trợ các cộng đồng có năng lực thấp và thiếu nguồn lực.
John Mangiaratti, Hiệp hội thành phố Massachusetts	Phiếu trắng	Chúng tôi ủng hộ tiểu mục này, mặc dù chúng tôi không thể hỗ trợ đầy đủ phần này nếu không có ngôn ngữ quy định rõ ràng về một lựa chọn địa phương để các thành phố áp dụng để cấp giấy phép tổng hợp cho CEI.
Michelle Manion, Thánh lễ Audubon	Đồng ý	Mass Audubon hỗ trợ việc thành lập và tài trợ thích hợp cho một bộ phận năng lượng mới trong DOER. Chúng tôi khuyến nghị rằng nhân viên từ các cơ quan nhà nước khác có chuyên môn về các vấn đề môi trường, mục tiêu của tiểu bang đối với đất tự nhiên và đất làm việc, đa dạng sinh học, tác động EJ

		và phân vùng nên được tài trợ để hỗ trợ bộ phận mới khi cần thiết. Do một số thị trấn và khu vực nhất định đã chịu gánh nặng không cân xứng cho cơ sở hạ tầng năng lượng và cần hỗ trợ nhiều hơn, chúng tôi khuyến nghị rằng các điều phối viên khu vực nên được chỉ định rộng rãi thay vì được chỉ định cho các khu vực cụ thể.
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	Đồng ý	
Dorothy McGlinchy, Hiệp hội Ủy ban Bảo tồn Massachusetts	Đồng ý	MACC đồng ý với quy trình này, nhưng sẽ cần làm rõ thêm để chỉ ra cách DOER có thể hỗ trợ các cộng đồng có nguồn lực hạn chế. Cần có Người lái Vòng đua năng lượng hoặc những người khác để giúp đỡ quy trình cấp phép của địa phương và toàn tiểu bang. Nhân viên nên có kỹ năng môi trường và kỹ thuật để đảm bảo các dự án tiến triển nhanh chóng trong khi thực hiện các yêu cầu phù hợp với địa điểm.
Rusty Polsgrove, Phát sinh vì công bằng xã hội	Phiếu trắng	
Jessica Robertson, Năng lượng lá mới	Đồng ý	
Eve Rodriguez, Lực lượng đặc nhiệm thường trú Lawrence Pa'lante	Không bỏ phiếu	
Eddie Rosa, Nền tảng Lawrence	Không bỏ phiếu	
Caitlin Peale Sloan, Tổ chức Luật Bảo tồn	Đồng ý	
Mark Sylvia, BlueWave Solar	Đồng ý	
Matthew Teague, Hiệp hội các nhà xây dựng và tu sửa nhà ở Massachusetts	Đồng ý	
John G Tzimirangas, Năng lượng New England	Không đồng ý	Điều này đối với tôi giống như sự phân chia được đề xuất bởi H3215, điều này sẽ làm cho sự phân chia tách biệt và không bên dưới DOER, vì điều đó không làm cho bộ phận mới độc lập.
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Phiếu trắng	Nghe có vẻ ổn. Sẽ cảnh báo rằng những nỗ lực để chống lại những người quan tâm đến quá trình kháng cáo hoặc tham gia vào quá trình này nên được hạn chế. Các vấn đề chúng tôi đang giải quyết liên quan trực tiếp đến quá trình này phức tạp và khó tiếp cận — chúng tôi không muốn duy trì chúng.
Lizzi Weyant, Ủy ban Quy hoạch Khu vực Đô thị	Đồng ý	Bộ phận này nên có khả năng cung cấp hỗ trợ tài chính cho các thành phố và thị trấn để tuân thủ quy trình cấp phép địa phương tổng hợp được nêu ở trên.

Ủy ban bỏ phiếu và nhận xét về A.4.c. Tiêu chuẩn nhà nước để đánh giá địa phương

Alexandra Blackmore, Lưới điện quốc gia	Đồng ý	
Francis Callahan, Công đoàn Xây dựng Massachusetts	Đồng ý	
JD Chesloff, Hội nghị bàn tròn kinh doanh đại chúng	Đồng ý	
Catherine Finneran, Eversource	Đồng ý	
Mary Beth Gentleman, Nhóm Cố vấn Thực hành Xác định vị trí	Đồng ý	Đồng ý với lực đẩy của khuyến nghị; tuy nhiên, các tiêu chuẩn xác định vị trí phải phù hợp với các đạo luật của Khối thịnh vượng chung bao gồm Chương 40A, s. 3 giới hạn việc sử dụng cơ quan phân vùng địa phương để loại trừ các cơ sở lưu trữ và năng lượng mặt trời; Ngoài ra, các chi tiết vận vật liên quan đến các yêu cầu trước khi nộp đơn (chẳng hạn như số lượng biên bản cuộc họp phải bằng hoặc vượt quá) được đưa vào khuyến nghị này không nên được đưa vào luật cấp phép DOER ban hành các quy tắc liên quan; mức đó chỉ tiết nên được xác định thông qua quá trình xây dựng quy tắc sau khi các bên bị ảnh hưởng đã có cơ hội được lắng nghe và không nên được ra lệnh trước thực tế; Ngoài ra, cụm từ "tránh, giảm thiểu và giảm thiểu tác động" nên được trình bày lại nếu được sử dụng trong luật để theo dõi chính xác ngôn

		ngữ trong MEPA regs: 11.01 (4) (c) .1 "...ban hành Mục 61 Kết luận xác định, dựa trên EIR, tất cả các phương tiện khả thi được sử dụng để tránh Thiết hại cho Môi trường, hoặc, trong phạm vi Thiết hại cho Môi trường không thể tránh được, để giảm thiểu và giảm thiểu Thiết hại cho Môi trường đến mức tối đa có thể thực hiện được ..." Cuối cùng, khung thời gian 18 tháng nên được coi là thời hạn, không phải là một mục tiêu.
Carrie Hitt, Vườn nho ngoài khơi	Đồng ý	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	Đồng ý	Ngoài ra, khi làm điều này, cần cẩn thận để không cung cấp quyền tài phán rộng hơn so với hiện tại tồn tại trong Sửa đổi Dover và các quy định về đất ngập nước.
Steve Long, Bảo tồn thiên nhiên	Đồng ý	Bảo tồn Thiên nhiên hỗ trợ các Tiêu chuẩn Nhà nước để Đánh giá Địa phương. Chúng tôi muốn thấy các Sở Cá và Trò chơi và Bảo tồn và Giải trí được đề cập trong danh sách các cơ quan thiết yếu trong việc xây dựng các quy định và hướng dẫn. Chúng tôi muốn thấy phần phù hợp với trang web được tăng cường: Thay thế từ "làm thế nào" bằng các từ "Áp dụng." Chúng tôi muốn thấy phần này kết nối với các khuyến nghị khác của Ủy ban về sự cần thiết và mức độ hỗ trợ của nhà nước và hỗ trợ kỹ thuật cho các cộng đồng chưa được phục vụ và căng thẳng về năng lực (chẳng hạn như Bộ phận Xác định vị trí và Cấp phép tại DOER).
John Mangiaratti, Hiệp hội thành phố Massachusetts	Không đồng ý	Hiệp hội Thành phố Massachusetts hỗ trợ phát triển các tiêu chuẩn an toàn và sức khỏe cơ bản, không thiên vị để giải quyết một trong những thách thức chính được xác định trong quy trình địa phương: nhầm lẫn và sợ hãi về các tác động đến sức khỏe và an toàn. MMA không đồng ý với quy trình và cách tiếp cận được thực hiện bởi các khuyến nghị này để yêu cầu các thành phố tham gia vào quá trình như vậy, khi một lựa chọn địa phương sẽ thích hợp hơn nhiều.
Michelle Manion, Thánh lễ Audubon	Đồng ý	Mass Audubon đồng ý về nguyên tắc với cách tiếp cận hợp lý, tiêu chuẩn hóa đối với việc cấp phép địa phương cho các dự án năng lượng sạch. Các dự án năng lượng mặt trời trên mái nhà và mái che bãi đậu xe nói riêng nên có một cách tiếp cận tiêu chuẩn để đẩy nhanh việc cấp phép. Tuy nhiên, chúng tôi đặc biệt khuyến nghị rằng các thị trấn và thành phố - đặc biệt là những nơi đã có cơ sở hạ tầng năng lượng sạch đáng kể - được hỗ trợ đầy đủ để có thể đánh giá đầy đủ tác động của các dự án. Điều quan trọng cần lưu ý là tác động của một dự án không chỉ là một chức năng về quy mô hoặc công suất của nó, mà còn là vị trí cụ thể của nó, lợi ích (hoặc thiếu) của dự án đối với cộng đồng và các yếu tố khác phải được xem xét. Chúng tôi rất vui mừng khi thấy yêu cầu của chúng tôi để thành lập các bên có trách nhiệm, những người sẽ phải chịu các hành động thực thi trong đề xuất được thêm vào bộ khuyến nghị này. Cuối cùng, chúng tôi đặc biệt khuyến nghị Sở Cá và Trò chơi cũng tham gia tư vấn cho DOER về việc thiết lập các tiêu chuẩn nhà nước để xem xét địa phương.
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	Đồng ý	
Dorothy McGlinchy, Hiệp hội Ủy ban Bảo tồn Massachusetts	Đồng ý	MACC đồng ý với các khái niệm trong phần này, nhưng các chi tiết và thảo luận bổ sung được bảo đảm. Chúng tôi rất vui khi thấy hướng dẫn về sự phù hợp của trang web được đề cập trong phần này và tuyên bố về các bên có trách nhiệm và thực thi. Chúng tôi lo ngại về các tiêu chuẩn chung cho một giấy phép duy nhất tổng hợp tất cả các phê duyệt cần thiết của địa phương, bởi vì một kích thước không phải lúc nào cũng phù hợp với tất cả. Chúng tôi sẽ rất vui khi tiếp tục làm việc với EEA, MMA và những người khác để đảm bảo mối quan tâm của các nhóm địa phương có thể được giải quyết trong các tiêu chuẩn tiểu bang trong tương lai và đánh giá địa phương. Cần phải nhận ra sự cần thiết phải có sự hỗ trợ của nhà nước và hỗ trợ kỹ thuật cho các thành phố.
Rusty Polsgrove, Phát sinh vì công bằng xã hội	Phiếu trắng	các tiêu chuẩn về sự tham gia của công chúng và sự phù hợp của địa điểm phải phù hợp với quy trình EFSB để duy trì ít vốn chủ sở hữu hiện đang nắm giữ.
Jessica Robertson, Năng lượng lá mới	Đồng ý	

Eve Rodriguez, Lực lượng đặc nhiệm thường trú Lawrence Pa'lante	Không bỏ phiếu	
Eddie Rosa, Nền tảng Lawrence	Không bỏ phiếu	
Caitlin Peale Sloan, Tổ chức Luật Bảo tồn	Đồng ý	Hướng dẫn phù hợp với địa điểm phải tính đến các tác động công bằng môi trường.
Mark Sylvia, BlueWave Solar	Đồng ý	Cần có sự cân nhắc để bao gồm ngôn ngữ lập pháp sẽ đẩy nhanh việc ban hành các quy định dẫn đến giảm khung thời gian 18 tháng hiện đang được dự kiến.
Matthew Teague, Hiệp hội các nhà xây dựng và tu sửa nhà ở Massachusetts	Đồng ý	
John G Tzimirangas, Năng lượng New England	Đồng ý	
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Phiếu trắng	Nghe có vẻ ổn, mặc dù chúng ta nên đảm bảo rằng quá trình tham gia của công chúng và đánh giá sự phù hợp của địa điểm phải phù hợp với quy trình EFSB càng nhiều càng tốt để đảm bảo công bằng.
Lizzi Weyant, Ủy ban Quy hoạch Khu vực Đô thị	Đồng ý	Các tiêu chuẩn tiểu bang này để xem xét tại địa phương cũng nên bao gồm hướng dẫn về ngưỡng tối thiểu cho sự tham gia có ý nghĩa của cộng đồng và hướng dẫn xung quanh việc tạo ra các thỏa thuận lợi ích cộng đồng, trong đó phải bao gồm một thành phần lực lượng lao động.

Ủy ban bỏ phiếu và nhận xét về A.4.d. Quy trình cấp phép địa phương sửa đổi

Alexandra Blackmore, Lưới điện quốc gia	Đồng ý	National Grid nói chung đồng ý với quy trình, tùy thuộc vào ý kiến của chúng tôi trong A.3.g và khuyến nghị đơn giản hóa quy trình kháng cáo để có sự kháng cáo trực tiếp đến toàn bộ SJC.
Francis Callahan, Công đoàn Xây dựng Massachusetts	Đồng ý	
JD Chesloff, Hội nghị bàn tròn kinh doanh đại chúng	Đồng ý	
Catherine Finneran, Eversource	Đồng ý	
Mary Beth Gentleman, Nhóm Cố vấn Thực hành Xác định vị trí	Đồng ý	Khuyến nghị này là một cách tiếp cận hợp lý để cải thiện hiện trạng của các quy trình cấp phép địa phương kéo dài, không phối hợp kết thúc bằng nhiều kháng cáo. Tất cả các hội đồng và ủy ban địa phương có quyền xem xét dự án và, dựa trên kiến thức địa phương của họ. Các quy tắc và quy chế, đặt trong một giấy phép duy nhất những gì họ coi là điều kiện thích hợp để xây dựng và vận hành cơ sở hoặc từ chối toàn bộ hoặc một phần đơn đăng ký. Hội đồng Xác định vị trí luôn có khả năng cân bằng lợi ích của tiểu bang và địa phương để đảm bảo nguồn cung cấp năng lượng cần thiết và điều đó vẫn như vậy theo khuyến nghị này. Thời hạn 18 tháng để ban hành các quy tắc nên được xem là một thời hạn, không phải là một mục tiêu. Thời hạn 12 tháng để thực hiện đơn xin giấy phép địa phương tổng hợp dài hơn một số quy trình cấp phép địa phương hiện nay; phê duyệt mang tính xây dựng sẽ ít gây ra rủi ro trong bối cảnh khung thời gian mở rộng đó; Việc kháng cáo nên được giới hạn ở những người "bị ảnh hưởng đáng kể và cụ thể" (c. 30A § 10) bởi kết quả của quá trình tố tụng, chứ không phải một số "bên khác có lợi ích đáng kể".
Carrie Hitt, Vườn nho ngoài khơi	Phiếu trắng	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	Đồng ý	Cần thận trọng để đặc biệt phối hợp việc áp dụng giấy phép vùng đất ngập nước, có quyền tài phán tiểu bang và địa phương chồng chéo, và yêu cầu chính quyền địa phương cấp giấy phép theo hướng dẫn của tiểu bang, nhưng cũng cấp phép một vai trò để tiểu bang xem xét và cho tiểu bang thay thế quyền tài phán địa phương, gây nhầm lẫn vấn đề, như thế nào là phê duyệt "địa phương" và phê duyệt "tiểu bang" là gì.
Steve Long, Bảo tồn thiên nhiên	Đồng ý	Bảo tồn Thiên nhiên sẽ sẵn sàng hỗ trợ một quy trình cấp phép tổng hợp tại địa phương với các bằng cấp và thay đổi sau đây. Quan trọng nhất, theo quy trình cấp phép tổng hợp của địa phương, cần có một giả định có thể bác bỏ

		rằng các điều kiện khuyến nghị từ các cơ quan địa phương khác được đưa vào quyết định cuối cùng như dự thảo. Cần phải đề cập đến sự cần thiết của các hội đồng địa phương tham gia phải có chuyên môn và kiến thức về các chủ đề đa dạng sinh học, đất tự nhiên và làm việc, khả năng phục hồi và công bằng môi trường, và cả quá trình tham gia của cộng đồng. Khi họ không có chuyên môn này, họ có thể yêu cầu hỗ trợ và nhận nó từ DOER hoặc người được chỉ định, chẳng hạn như cơ quan quy hoạch khu vực hoặc nhà tư vấn có chuyên môn về xác định vị trí và cấp phép cơ sở hạ tầng môi trường và năng lượng và quy hoạch sử dụng đất. Cần có sự tích hợp của quy trình nộp đơn trước về sự tham gia của cộng đồng và sự phù hợp của địa điểm được đề cập trong các quy định và hướng dẫn được phát triển (ở trên). Chúng tôi đặc biệt kêu gọi tăng cường các yêu cầu để tránh, giảm thiểu và giảm thiểu tác động đến con người và thiên nhiên. thay đổi Mục G, tiểu mục (d) từ "các biện pháp và hành động cần thực hiện để hạn chế tác động đến con người và thiên nhiên" thành "các biện pháp và hành động để tránh, giảm thiểu và giảm thiểu tác động đến con người và thiên nhiên". Chúng tôi tin rằng cần phải cung cấp một "van an toàn" có thể kéo dài thời gian cho những hậu quả không mong muốn, kéo dài quá trình cấp phép không phải là lỗi của thành phố hoặc các cơ quan nhà nước. Khi nhiều dự án được đề xuất trong một cộng đồng, đồng thời hoặc theo thời gian, phải có đánh giá các tác động tích lũy và áp dụng hệ thống phân cấp giảm thiểu liên quan đến các tác động tích lũy.
John Mangiaratti, Hiệp hội thành phố Massachusetts	Không đồng ý	MMA cam kết hợp tác chặt chẽ để đạt được các mục tiêu khí hậu của Khối thịnh vượng chung. Chúng tôi phản đối mạnh mẽ việc bắt buộc tổng hợp các quy trình cấp phép địa phương liên quan đến việc xác định vị trí và phát triển năng lượng sạch. Chúng tôi tin rằng một con đường hiệu quả hơn là cấp phép một chương trình chọn tham gia được khuyến khích sẽ cố gắng hướng tới các mục tiêu khí hậu chung của chúng tôi đồng thời trao quyền cho DOER thực sự hợp tác với chính quyền địa phương.
Michelle Manion, Thánh lễ Audubon	Đồng ý	Chúng tôi hoàn toàn tán thành một quy trình tổng hợp địa phương với các điều kiện được mô tả bởi các đồng nghiệp TNC của chúng tôi ở trên. Nhận xét trước đây của chúng tôi về kháng cáo đang được xem xét bởi một Thẩm phán duy nhất của SJC cũng áp dụng ở đây.
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	Đồng ý	Cần xác định "lợi ích đáng kể" theo cách có thể bảo vệ được về mặt pháp lý. Tin rằng 18 tháng để thiết lập các quy định và hướng dẫn không phù hợp với tính cấp bách của thời điểm này. Đề nghị giảm thời gian này xuống còn 12 tháng.
Dorothy McGlinchy, Hiệp hội Ủy ban Bảo tồn Massachusetts	Phiếu trắng	MACC đồng ý với các mục tiêu nhưng chúng tôi không hoàn toàn ủng hộ phần này. Theo quy trình cấp phép tổng hợp của địa phương, cần có một giả định có thể bác bỏ rằng các điều kiện khuyến nghị từ các cơ quan địa phương khác được đưa vào quyết định cuối cùng như dự thảo. Cần có sự tích hợp của quy trình nộp đơn trước về sự tham gia của cộng đồng và sự phù hợp của địa điểm được đề cập trong các quy định và hướng dẫn được phát triển (trong các phần khác của tài liệu này). Khi nhiều dự án được đề xuất trong một cộng đồng, đồng thời hoặc theo thời gian, phải có đánh giá các tác động tích lũy và áp dụng hệ thống phân cấp giảm thiểu liên quan đến các tác động tích lũy. Như đã đề cập trước đây, không có sự rõ ràng về việc ai chịu trách nhiệm tổng hợp giấy phép ở cấp địa phương, các yêu cầu của Luật Hợp mở sẽ được duy trì như thế nào; làm thế nào các tác động tích lũy sẽ được tính vào quá trình; làm thế nào các thành phố sẽ được khuyến khích cho khối lượng công việc bổ sung và yêu cầu thời gian. MACC kêu gọi xem xét đề xuất của MMA về một lựa chọn địa phương để chọn không tham gia quy trình địa phương do nhiều yếu tố khác nhau.
Rusty Polsgrove, Phát sinh vì công bằng xã hội	Phiếu trắng	
Jessica Robertson, Năng lượng lá mới	Đồng ý	
Eve Rodriguez, Lực lượng đặc nhiệm thường trú Lawrence Pa'lante	Không bỏ phiếu	
Eddie Rosa, Nền tảng Lawrence	Không bỏ phiếu	

Caitlin Peale Sloan, Tổ chức Luật Bảo tồn	Đồng ý	Đồng ý với cảnh báo rằng đối với bất kỳ luật nào phát sinh từ các khuyến nghị này để đáp ứng nhiệm vụ công bằng của Ủy ban, tiêu chuẩn đánh giá EFSB phải bao gồm xác định rằng đề xuất cơ sở sẽ không thêm gánh nặng tích lũy cho các khu dân cư quá tải trong lịch sử.
Mark Sylvia, BlueWave Solar	Đồng ý	Cần có sự cân nhắc để bao gồm ngôn ngữ lập pháp sẽ đẩy nhanh việc ban hành các quy định dẫn đến giảm khung thời gian 18 tháng hiện đang được dự kiến.
Matthew Teague, Hiệp hội các nhà xây dựng và tu sửa nhà ở Massachusetts	Đồng ý	
John G Tzimirangas, Năng lượng New England	Phiếu trắng	Điều này cần được giải quyết nhanh hơn 18 tháng và dành nhiều thời gian hơn cho các thành phố.
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Phiếu trắng	Nghe có vẻ ổn.
Lizzi Weyant, Ủy ban Quy hoạch Khu vực Đô thị	Đồng ý	

Ủy ban bỏ phiếu và nhận xét về A.5 Thay đổi đối với Ban Xác định vị trí Cơ sở Năng lượng và A.5.a Nhiệm vụ theo luật định của EFSB

Alexandra Blackmore, Lưới điện quốc gia	Đồng ý	
Francis Callahan, Công đoàn Xây dựng Massachusetts	Đồng ý	
JD Chesloff, Hội nghị bàn tròn kinh doanh đại chúng	Đồng ý	
Catherine Finneran, Eversource	Đồng ý	
Mary Beth Gentleman, Nhóm Cố vấn Thực hành Xác định vị trí	Không đồng ý	
Carrie Hitt, Vườn nho ngoài khơi	Đồng ý	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	Đồng ý	
Steve Long, Bảo tồn thiên nhiên	Đồng ý	
John Mangiaratti, Hiệp hội thành phố Massachusetts	Đồng ý	
Michelle Manion, Thánh lễ Audubon	Đồng ý	
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	Đồng ý	
Dorothy McGlincy, Hiệp hội Ủy ban Bảo tồn Massachusetts	Đồng ý	
Rusty Polsgrove, Phát sinh vì công bằng xã hội	Phiếu trắng	
Jessica Robertson, Năng lượng lá mới	Đồng ý	
Eve Rodriguez, Lực lượng đặc nhiệm thường trú Lawrence Pa'lante	Không bỏ phiếu	
Eddie Rosa, Nền tảng Lawrence	Không bỏ phiếu	
Caitlin Peale Sloan, Tổ chức Luật Bảo tồn	Đồng ý	
Mark Sylvia, BlueWave Solar	Đồng ý	

Matthew Teague, Hiệp hội các nhà xây dựng và tu sửa nhà ở Massachusetts	Đồng ý
John G Tzimirangas, Năng lượng New England	Phiếu trắng
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Phiếu trắng
Lizzi Weyant, Ủy ban Quy hoạch Khu vực Đô thị	Đồng ý

Phiếu bầu và nhận xét của Ủy ban về Thành phần Ban Xác định vị trí Cơ sở Năng lượng A.5.b

Alexandra Blackmore, Lưới điện quốc gia	Đồng ý	National Grid thường đồng ý với các đề xuất được đưa ra ở đây, với một vài cảnh báo. Đầu tiên, EFSB nên bao gồm các thành viên có kinh nghiệm về năng lượng và kỹ thuật trong một lĩnh vực liên quan trực tiếp đến CEI - ví dụ: lập kế hoạch truyền tải hoặc kỹ thuật điện, thay vì kỹ thuật dân dụng. Thứ hai, chúng tôi mạnh mẽ kêu gọi Ủy ban khuyến nghị bố trí nhân sự cho tất cả các cơ quan, không chỉ EFSB, ở mức cấp phép họ xem xét làn sóng sắp tới của các dự án Cơ sở hạ tầng năng lượng sạch một cách kịp thời và nhất quán.
Francis Callahan, Công đoàn Xây dựng Massachusetts	Phiếu trắng	Tôi đã bỏ phiếu 'Bỏ phiếu trắng' vì cuộc bỏ phiếu này bao gồm quá nhiều lĩnh vực cho một câu trả lời. Nhiệm vụ EFSB nên được mở rộng để bao gồm trong (ii) "... lao động, lực lượng lao động và công bằng kinh tế..." Đại diện hiện tại trên EFSB phải được duy trì với khả năng thêm một số lượng nhỏ các thành viên bổ sung. Có sự chồng chéo về các nhóm thành viên bổ sung được đề xuất để đại diện cho nhóm. Tôi đã đếm 4-5 lĩnh vực chuyên môn của thành viên được đề xuất có thể được mô tả là mối quan tâm về môi trường. Tôi không ủng hộ tư cách thành viên luân phiên của EFSB.
JD Chesloff, Hội nghị bàn tròn kinh doanh đại chúng	Đồng ý	
Catherine Finneran, Eversource	Đồng ý	
Mary Beth Gentleman, Nhóm Cố vấn Thực hành Xác định vị trí	Đồng ý	Nếu nhân viên đầy đủ, có thể rất hữu ích cho tất cả những người tham gia vào quá trình này.
Carrie Hitt, Vườn nho ngoài khơi	Đồng ý	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	Đồng ý	
Steve Long, Bảo tồn thiên nhiên	Đồng ý	Bảo tồn Thiên nhiên đánh giá cao việc đưa các lĩnh vực chuyên môn mới vào EFSB nhưng muốn xem chi tiết cụ thể hơn về việc ai sẽ mang lại chuyên môn đó. Bảo tồn Thiên nhiên tin tưởng mạnh mẽ rằng thành phần của EFSB mới được cấu hình cần phản ánh kỷ nguyên mới của phát triển cơ sở hạ tầng năng lượng. Chúng ta đang bước vào một mô hình phát triển mới và xây dựng cơ sở hạ tầng năng lượng sạch đòi hỏi sử dụng đất nhiều hơn. Như đã lưu ý ở trên trong báo cáo về các khuyến nghị của Ủy ban: "Ủy ban đã xác định rằng nhiều mục tiêu, chính sách và kế hoạch liên quan đến khí hậu được thiết lập gần đây của Khối thịnh vượng chung vẫn chưa được đưa vào vị trí và giấy phép, chẳng hạn như Đất tự nhiên và đất làm việc, khả năng phục hồi khí hậu, đa dạng sinh học, công bằng và công bằng môi trường. Một số đạo luật và quy định liên quan đã lỗi thời và không thể tạo điều kiện thuận lợi cho việc khử cacbon một cách hiệu quả". Một trong những cách để thể hiện các mục tiêu này trên EFSB là bổ sung Cục Cá và Trò chơi (chuyên môn về đa dạng sinh học), Cục Bảo tồn và Giải trí (chuyên môn về đất tự nhiên và đất làm việc) - và giữ lại Cục Bảo vệ Môi trường (không khí và nước và carbon xanh). Một giải pháp thay thế cho việc thêm DFG và DCR vào EFSB sẽ là có một ghế luân phiên giữa ba cơ quan môi trường có chuyên môn có thể được truy cập tùy thuộc vào tác động của cơ sở hạ tầng.
John Mangiaratti, Hiệp hội thành phố Massachusetts	Đồng ý	
Michelle Manion, Thánh lễ Audubon	Đồng ý	EFSB sẽ hoàn toàn yêu cầu các nguồn lực bổ sung để thực hiện các nghĩa vụ mở rộng của mình theo quy trình cấp phép tổng hợp được đề xuất ở đây. Điều

		này cũng đúng đối với các thành phố và thị trấn, nơi sẽ có nghĩa vụ mới đáng kể theo đánh giá địa phương được đề xuất. Mass Audubon khuyến nghị mạnh mẽ rằng phạm vi nghiên cứu quản lý nên được mở rộng để bao gồm đánh giá khối lượng công việc bổ sung, tài nguyên và nhu cầu nhân sự cho các thành phố và thị trấn, những người sẽ cần xem xét phần lớn các dự án phát điện (tức là năng lượng mặt trời và lưu trữ) theo phương pháp cấp phép tổng hợp địa phương được đề xuất. Chúng tôi ủng hộ việc thành lập Văn phòng Tham gia Cộng đồng mới, mặc dù với cảnh báo, điều này không thể thay thế cho nhân sự và nguồn lực ở cấp địa phương cần thiết để cấp giấy phép thị trấn.
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	Đồng ý	Trong khi tôi đồng ý với hầu hết A.6, tôi vẫn lo ngại rằng những từ "EFSB sẽ... đảm bảo rằng cơ sở hạ tầng TRÁNH, giảm thiểu và giảm thiểu tác động môi trường đến MỨC ĐỘ TỐI ĐA CÓ THỂ THỰC HIỆN ĐƯỢC...." có thể dẫn đến quyền phủ quyết trên thực tế đối với các dự án cơ sở hạ tầng năng lượng sạch xứng đáng.
Dorothy McGlinchy, Hiệp hội Ủy ban Bảo tồn Massachusetts	Đồng ý	
Rusty Polsgrove, Phát sinh vì công bằng xã hội	Phiếu trắng	3-7 là một phạm vi kích thước vô lý, không chỉ là một phạm vi lớn, mà 3 người đại diện cho danh sách dài các năng lực được yêu cầu là lỗ bịch. Không có đề cập đến tư cách thành viên công cộng tối thiểu. Tôi không có lý do gì để tin rằng một hội đồng được hình thành từ khuyến nghị này sẽ giải quyết một cách thích hợp các cáo buộc do ủy ban đưa ra.
Jessica Robertson, Năng lượng lá mới	Đồng ý	
Eve Rodriguez, Lực lượng đặc nhiệm thường trú Lawrence Pa'lante	Không bỏ phiếu	
Eddie Rosa, Nền tảng Lawrence	Không bỏ phiếu	
Caitlin Peale Sloan, Tổ chức Luật Bảo tồn	Đồng ý	Đồng ý với cảnh báo rằng cần có sự cụ thể hơn về tư cách thành viên công cộng.
Mark Sylvia, BlueWave Solar	Đồng ý	
Matthew Teague, Hiệp hội các nhà xây dựng và tu sửa nhà ở Massachusetts	Đồng ý	
John G Tzimirangas, Năng lượng New England	Không đồng ý	Tôi không nghĩ rằng Ủy ban nên ra lệnh cho các thành viên của Hội đồng này. Tôi cũng nghĩ rằng có quá nhiều thành viên, nó cần phải là một nhóm nhỏ hơn. Cũng không nên có sự luân chuyển trong Hội đồng quản trị như đã được thảo luận ở cấp Ủy ban.
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Phiếu trắng	Văn phòng Tham gia Cộng đồng là một điều tốt. Nhiệm vụ theo luật định mới nghe có vẻ tốt nhưng chính xác những ưu tiên khác nhau đó được cân nhắc như thế nào trong quá trình ra quyết định là không rõ ràng, tốt nhất. Và nếu không có sự đảm bảo về đại diện trong Hội đồng quản trị, chúng tôi không cảm thấy công bằng sẽ nặng nề như các cân nhắc khác. Đặc biệt là không có một số loại công nhận các tác động tích lũy.
Lizzi Weyant, Ủy ban Quy hoạch Khu vực Đô thị	Đồng ý	

Ủy ban bỏ phiếu và nhận xét về Nhân sự, Tài trợ và Phí A.5.c và A.5.d. Văn phòng Gắn kết Cộng đồng

Alexandra Blackmore, Lưới điện quốc gia	Đồng ý
Francis Callahan, Công đoàn Xây dựng Massachusetts	Đồng ý
JD Chesloff, Hội nghị bàn tròn kinh doanh đại chúng	Đồng ý
Catherine Finneran, Eversource	Đồng ý

Mary Beth Gentleman, Nhóm Cố vấn Thực hành Xác định vị trí	Đồng ý
Carrie Hitt, Vườn nho ngoài khơi	Đồng ý
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	Đồng ý
Steve Long, Bảo tồn thiên nhiên	Đồng ý
John Mangiaratti, Hiệp hội thành phố Massachusetts	Đồng ý
Michelle Manion, Thánh lễ Audubon	Đồng ý
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	Đồng ý
Dorothy McGlincy, Hiệp hội Ủy ban Bảo tồn Massachusetts	Đồng ý
Rusty Polsgrove, Phát sinh vì công bằng xã hội	Phiếu trắng
Jessica Robertson, Năng lượng lá mới	Đồng ý
Eve Rodriguez, Lực lượng đặc nhiệm thường trú Lawrence Pa'lante	Không bỏ phiếu
Eddie Rosa, Nền tảng Lawrence	Không bỏ phiếu
Caitlin Peale Sloan, Tổ chức Luật Bảo tồn	Đồng ý
Mark Sylvia, BlueWave Solar	Đồng ý
Matthew Teague, Hiệp hội các nhà xây dựng và tu sửa nhà ở Massachusetts	Đồng ý
John G Tzimirangas, Năng lượng New England	Không đồng ý
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Phiếu trắng
Lizzi Weyant, Ủy ban Quy hoạch Khu vực Đô thị	Đồng ý

Ủy ban bỏ phiếu và nhận xét về vai trò của A.6 MEPA trong việc cấp phép

Alexandra Blackmore, Lưới điện quốc gia	Đồng ý	Thỏa thuận của National Grid phụ thuộc vào việc tiếp tục làm việc với Chính quyền và các bên liên quan khác về cải cách cấp phép không thuộc EFSB.
Francis Callahan, Công đoàn Xây dựng Massachusetts	Phiếu trắng	
JD Chesloff, Hội nghị bàn tròn kinh doanh đại chúng	Đồng ý	
Catherine Finneran, Eversource	Đồng ý	
Mary Beth Gentleman, Nhóm Cố vấn Thực hành Xác định vị trí	Đồng ý	Việc tải MEPA lên quy trình EFSB và có MEPA đóng vai trò là "người gác cổng" tự mô tả là trái với mục tiêu đẩy nhanh việc triển khai cơ sở hạ tầng năng lượng sạch. MEPA có thể cung cấp các dịch vụ tư vấn không chính thức và thông báo cho người nộp đơn EFSB về bất kỳ sự phát triển chính sách mới nào với tư cách là một trong nhiều cơ quan nhà nước tham gia vào quá trình đánh giá tổng hợp EFSB. Sự trùng lặp giữa đánh giá EFSB và đánh giá MEPA cần phải chấm dứt càng sớm càng tốt. Các yêu cầu tiếp cận và tham gia của MEPA có thể được tích hợp vào các yêu cầu về quy trình trước khi bắt đầu của EFSB mà không cần tiếp tục đánh giá nội dung trùng lặp. Nhóm Cố vấn Thực

		hành Xác định vị trí sẽ rất vui khi tiếp tục làm việc với nhân viên EFSB và MEPA để hoàn thành quá trình hội nhập đó.
Carrie Hitt, Vườn nho ngoài khơi	Phiếu trắng	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	Đồng ý	
Steve Long, Bảo tồn thiên nhiên	Đồng ý	Tổ chức Bảo tồn Thiên nhiên ủng hộ mạnh mẽ vai trò của MEPA. MEPA đóng một vai trò quan trọng trong quá trình nộp đơn trước, trong đó việc xem xét MEPA sẽ đóng vai trò là yêu cầu ứng dụng trước EFSB cần thiết. MEPA cũng có thẩm quyền thông qua việc xem xét và kết hợp các vấn đề mới nổi như: ● Các mục tiêu của Luật Lộ trình NextGen cho Net Zero yêu cầu bao gồm việc cô lập và lưu trữ carbon của Vùng đất tự nhiên và đất làm việc. Những điều này được thể hiện trong các mục tiêu, chính sách và chương trình bảo vệ, quản lý và phục hồi đất đai trong Kế hoạch Năng lượng sạch và Khí hậu (2025/30 và 2050), Rừng là Giải pháp Khí hậu, Sáng kiến Đất có khả năng phục hồi và Kế hoạch Hành động Đất lành mạnh. ● Các mục tiêu sắp tới của Khối thịnh vượng chung về bảo vệ và phục hồi đa dạng sinh học theo Lệnh hành pháp 618 của chính quyền Healey-Driscoll Bảo tồn đa dạng sinh học ở Massachusetts và sử dụng dữ liệu môi trường sống BioMap để xác định các mục tiêu đó. ● Các mục tiêu của Khối thịnh vượng chung về thích ứng và khả năng phục hồi như được xác định trong Đánh giá Khí hậu Massachusetts và được khuyến nghị trong Kế hoạch ResilientMass và Công cụ Lập bản đồ Tiêu chuẩn và Thiết kế Khả năng Phục hồi. ● Luật Công bằng Môi trường của Khối thịnh vượng chung yêu cầu xem xét các tác động tích lũy đối với cư dân và dân số công bằng môi trường
John Mangiaratti, Hiệp hội thành phố Massachusetts	Đồng ý	
Michelle Manion, Thánh lễ Audubon	Đồng ý	Mass Audubon khuyến nghị MEPA nên tham gia vào bất kỳ ứng dụng nào về sự phù hợp của địa điểm trong phần nộp đơn trước của quy trình. Mặc dù chúng tôi hiểu những lo ngại về thời gian tiết kiệm được bằng cách tránh không cần thiết Tuy nhiên, phù hợp với nhận xét của chúng tôi ở trên rằng giấy phép địa phương và tiểu bang nên được yêu cầu để cân nhắc các tiêu chí phù hợp với địa điểm như một điều kiện để cấp giấy phép, chúng tôi hỗ trợ vai trò của MEPA trong quá trình xem xét giấy phép.
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	Phiếu trắng	Việc bỏ phiếu trắng phản ánh quan điểm của tôi rằng việc xem xét MEPA nên được đưa vào quy trình xét xử EFSB được đề xuất.
Dorothy McGlinchy, Hiệp hội Ủy ban Bảo tồn Massachusetts	Phiếu trắng	Chúng tôi hỗ trợ một vai trò cho MEPA. Nhiều cuộc thảo luận được thúc giục.
Rusty Polsgrove, Phát sinh vì công bằng xã hội	Phiếu trắng	Những khuyến nghị này trong tất cả phần A là mẫu số chung thấp nhất trong việc xác định và cấp phép cơ sở hạ tầng năng lượng sạch có thể là một quy trình công bằng. Tôi cảm thấy rằng trong niềm say mê của ủy ban này đối với việc đặt chỗ rút gọn và khung thời gian cấp phép, khoản phí đồng bình đẳng cho công bằng và sự tham gia của cộng đồng đã bị lãng quên. Những cải cách nêu trên được sinh ra từ ủy ban này bởi vì ủy ban đã phục vụ cho lợi ích của các tập đoàn, không phải cư dân của khối thịnh vượng chung của chúng ta.
Jessica Robertson, Năng lượng lá mới	Đồng ý	
Eve Rodriguez, Lực lượng đặc nhiệm thường trú Lawrence Pa'lante	Không bỏ phiếu	
Eddie Rosa, Nền tảng Lawrence	Không bỏ phiếu	
Caitlin Peale Sloan, Tổ chức Luật Bảo tồn	Đồng ý	Tôi đồng ý rằng không đạt được sự đồng thuận. Sự tham gia của nhân viên MEPA, đánh giá trước khi nộp đơn giống như MEPA và các phát hiện của GL c.30 phần 61 là rất quan trọng đối với sự tham gia hiệu quả của công chúng vào bất kỳ khuôn khổ EFSB được cải cách nào.
Mark Sylvia, BlueWave Solar	Phiếu trắng	
Matthew Teague, Hiệp hội các nhà xây dựng và tu sửa nhà ở Massachusetts	Đồng ý	

John G Tzimirangas, Năng lượng New England	Đồng ý	Quy trình MEPA cần phải được đưa vào quy trình mới và không cấp phép nó tri hoãn quá trình nộp đơn trước, như đã là mối quan tâm của Ủy ban.
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Phiếu trắng	MEPA rất quan trọng và nên được tích hợp theo một số cách để nhận ra một số hiệu quả cần thiết mong muốn, nhưng có cảm giác như có quá nhiều rủi ro đối với một số thực thể có mong muốn loại bỏ MEPA hoàn toàn để tận dụng cơ hội này dưới danh nghĩa "năng lượng sạch". Hy vọng rằng công việc đã đi vào việc cải thiện tiếp cận và tham gia cộng đồng cũng như những nỗ lực trong tương lai để xác định các đánh giá tác động tích lũy có thể được kết hợp vào quy trình MEPA được ghép vào quy trình EFSB để hiện thực hóa mong muốn của chúng tôi trong việc giảm thiểu trùng lặp các nỗ lực và đẩy nhanh mọi thứ mà không ảnh hưởng đến các mối quan tâm của cộng đồng và môi trường.
Lizzi Weyant, Ủy ban Quy hoạch Khu vực Đô thị	Đồng ý	

Biểu quyết và nhận xét của Ủy ban về B. Xác định vị trí

Alexandra Blackmore, Lưới điện quốc gia	Đồng ý	National Grid hỗ trợ phạm vi phân tích sự phù hợp của địa điểm được thể hiện trong phần này với bản sửa đổi sau: "Phương pháp luận nên xác định các khu vực được ưu tiên từ quan điểm đặt cơ sở hạ tầng lưu trữ và năng lượng tái tạo" và yêu cầu ngôn ngữ này cũng được sử dụng trong các phần A.3.b.4 và A.4.c.4. Chúng tôi cũng khuyến nghị bạn nên thay đổi tiêu đề của phần này thành tiêu đề phản ánh tốt hơn nội dung của nó, ví dụ: "Tiêu chuẩn phù hợp với địa điểm để lưu trữ và tạo ra năng lượng tái tạo". Tại thời điểm này, nhiều người tham gia ngành công nghiệp hiểu từ "ngồi", đứng một mình, như một tham chiếu đến EFSB.
Francis Callahan, Công đoàn Xây dựng Massachusetts	Đồng ý	
JD Chesloff, Hội nghị bàn tròn kinh doanh đại chúng	Đồng ý	
Catherine Finneran, Eversource	Đồng ý	
Mary Beth Gentleman, Nhóm Cố vấn Thực hành Xác định vị trí	Đồng ý	Đồng ý với điều kiện là những hạn chế và không chính xác của các phương pháp lập bản đồ như vậy được thừa nhận, và cơ sở hạ tầng truyền tải và phân phối vẫn có thể được đặt và cấp phép với một địa điểm thay thế hợp lý và / hoặc phân tích tuyến đường dẫn đến việc chiếm đóng hoặc đi qua các vùng đất có thể mong muốn tránh.
Carrie Hitt, Vườn nho ngoài khơi	Đồng ý	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	Đồng ý	
Steve Long, Bảo tồn thiên nhiên	Đồng ý	Bảo tồn Thiên nhiên ủng hộ mạnh mẽ sự phù hợp của địa điểm. Trong trường hợp không có sự lựa chọn và cấp phép các luật và quy định cung cấp sự bảo vệ cho các mục tiêu, chính sách và kế hoạch được phát triển gần đây cho đất tự nhiên và đất làm việc, mục tiêu đa dạng sinh học, khả năng phục hồi và công bằng môi trường, sự phù hợp của địa điểm có thể là một cách hiệu quả để sàng lọc trước và ảnh hưởng đến vị trí và thiết kế của các dự án. Chúng tôi cũng đặc biệt khuyến khích sự phù hợp của địa điểm để kết hợp cách tiếp cận toàn diện và tích hợp trong việc phát triển Chiến lược Sử dụng Đất Bảo vệ Toàn Tiểu bang trong Kế hoạch Khí hậu và Năng lượng Sạch 2050. Sự phù hợp cũng có thể giúp xác định các hành động và biện pháp trong hệ thống phân cấp giảm thiểu giúp tránh, giảm thiểu và giảm thiểu tác động đến con người và thiên nhiên. Sự phù hợp của trang web trong quá trình sàng lọc trước có thể giúp tiết kiệm thời gian và tiền bạc. Một tài liệu nghiên cứu ở California cho thấy các dự án nằm trên vùng đất có giá trị bảo tồn cao hơn mất nhiều thời gian hơn và đắt hơn. Trong thập kỷ qua, California đã đầu tư vào quy hoạch quy mô cảnh quan chủ động cho năng lượng mặt trời tích hợp thông tin bảo tồn và hướng sự phát triển đến những nơi có giá trị đa dạng sinh học thấp. Trong 16 nghiên cứu điển hình, "Nghiên cứu ánh sáng xanh chỉ ra rằng vị trí tác động thấp của năng lượng mặt trời quy mô tiện ích ... có thời gian cấp

		phép ngắn hơn hai lần rưỡi. Dự án nằm trên đất có giá trị đa dạng sinh học thấp mất trung bình mười ba tháng kể từ ngày công bố dự án đến khi cấp phép so với 35 tháng đối với dự án năng lượng mặt trời nằm trên đất có giá trị đa dạng sinh học cao." Sự phù hợp của địa điểm cũng nên: đảm bảo rằng các điều kiện địa phương được bao gồm bằng cách lắng nghe tiếng nói địa phương cho kinh nghiệm sống của họ và tiến hành sự thật thực địa với một cuộc khảo sát địa điểm. Các tiêu chí phù hợp với địa điểm phải linh hoạt để cấp phép quản lý thích ứng để phù hợp với các điều kiện trong tương lai. Và sự phù hợp của trang web nên được thực hiện có ý nghĩa như sử dụng thang đo số để tính điểm. Chúng tôi cũng mong muốn quá trình của Văn phòng Điều hành Năng lượng và Môi trường để phát triển một kế hoạch sử dụng đất toàn diện và tích hợp, có thể áp dụng các biện pháp như phù hợp với địa điểm cho tất cả các khía cạnh của phát triển và bảo tồn.
John Mangiaratti, Hiệp hội thành phố Massachusetts	Đồng ý	
Michelle Manion, Thánh lễ Audubon	Đồng ý	Mass Audubon đã ủng hộ trong suốt quá trình tổ tụng của Ủy ban này rằng chúng ta có thể xây dựng các nguồn năng lượng sạch mà chúng ta cần để đáp ứng các mục tiêu khử cacbon đầy tham vọng của mình nhanh hơn nhiều và ít xung đột và phản đối hơn đáng kể, nếu chúng ta xác định các tiêu chí và lĩnh vực được ưu tiên đặt trước khi các dự án cụ thể được đề xuất. Cách tiếp cận 'chủ động xác định vị trí' này đã mở đường cho việc xây dựng các nguồn tài nguyên gió ngoài khơi quan trọng sau hơn một thập kỷ phản đối các đề xuất dự án ban đầu. Chúng tôi hỗ trợ phát triển phương pháp phù hợp với địa điểm và có thể cung cấp các ước tính tốt nhất của riêng chúng tôi về các vùng đất mà chúng tôi tin rằng có thể hỗ trợ phát triển năng lượng mặt trời. Và chúng tôi ủng hộ việc sử dụng các tiêu chí xác định vị trí trong các quy trình trước khi nộp đơn, chúng tôi cũng tin rằng giấy phép nên có điều kiện về vị trí tránh và giảm thiểu và yêu cầu giảm thiểu khi việc xác định vị trí dẫn đến tác động đến tài nguyên thiên nhiên, carbon trên cạn, đa dạng sinh học và tạo ra sự bất bình đẳng cho cộng đồng.
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	Đồng ý	Phải cẩn thận trong việc phát triển phương pháp phù hợp với địa điểm để tránh tạo ra rào cản đối với các dự án được phát triển có trách nhiệm.
Dorothy McGlinchy, Hiệp hội Ủy ban Bảo tồn Massachusetts	Đồng ý	MACC ủng hộ mạnh mẽ các yêu cầu về sự phù hợp của địa điểm - chúng ta cần cân bằng giữa việc bảo vệ vùng đất ngập nước, không gian mở, vùng đất Điều 97 và carbon tự nhiên khi chúng ta tiến tới lựa chọn cơ sở hạ tầng năng lượng sạch. Sự phù hợp của địa điểm cũng nên: đảm bảo rằng các điều kiện địa phương được bao gồm bằng cách lắng nghe tiếng nói địa phương cho kinh nghiệm sống của họ và tiến hành sự thật thực địa với một cuộc khảo sát địa điểm. Các tiêu chí phù hợp với địa điểm phải linh hoạt để cấp phép quản lý thích ứng để phù hợp với các điều kiện trong tương lai. Và sự phù hợp của trang web nên được thực hiện có ý nghĩa như sử dụng thang đo số để tính điểm.
Rusty Polsgrove, Phát sinh vì công bằng xã hội	Phiếu trắng	Các quy trình phù hợp với địa điểm không thể được thực hiện đầy đủ nếu không xem xét phân tích Tác động và Nhu cầu Tích lũy, chúng tôi không thể tiếp tục kiểm tra các vấn đề về vị trí như đau đầu một lần hoặc các sự cố riêng lẻ. Tác động của phát triển cơ sở hạ tầng kết hợp theo thời gian cho dù nó được thể hiện trong việc sử dụng đất, tác động kinh tế hay tác động đến sức khỏe cộng đồng.
Jessica Robertson, Năng lượng lá mới	Đồng ý	
Eve Rodriguez, Lực lượng đặc nhiệm thường trú Lawrence Pa'lante	Không bỏ phiếu	
Eddie Rosa, Nền tảng Lawrence	Không bỏ phiếu	
Caitlin Peale Sloan, Tổ chức Luật Bảo tồn	Đồng ý	
Mark Sylvia, BlueWave Solar	Đồng ý	
Matthew Teague, Hiệp hội các nhà xây dựng và tu sửa nhà ở Massachusetts	Đồng ý	

John G Tzimirangas, Năng lượng New England	Đồng ý	
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Phiếu trắng	Nghe có vẻ ổn - như mọi khi - phân tích tác động tích lũy cần được xác định và kết hợp.
Lizzi Weyant, Ủy ban Quy hoạch Khu vực Đô thị	Đồng ý	Phương pháp phù hợp với địa điểm này cũng nên tính đến các mục tiêu sản xuất nhà ở của Khối thịnh vượng chung. Phương pháp luận cũng nên xem xét phân vùng dân cư địa phương.

Phiếu bầu và nhận xét của Ủy ban về C. Yêu cầu trước khi nộp đơn đối với các Cơ sở Thẩm quyền EFSB

Alexandra Blackmore, Lưới điện quốc gia	Đồng ý	National Grid đồng ý với việc thiết lập các yêu cầu trước khi nộp đơn nhưng có hai phản đối quan trọng. Đầu tiên, trong C.3, National Grid không đồng ý với yêu cầu thực sự đáp ứng với các quan chức được bầu / bổ nhiệm hoặc các chủ sở hữu tài sản láng giềng vì National Grid không kiểm soát được liệu một bên khác sẽ gặp họ hay không. Thay vào đó, Ủy ban nên khuyến nghị người khởi kiện thể hiện nỗ lực của họ để cung cấp các cuộc họp cho các bên liên quan được liệt kê. Thứ hai, chi tiết các phương tiện cho cuộc họp công khai (trung bình, độ dài, thời lượng câu hỏi và trả lời) không đảm bảo sự tham gia có ý nghĩa. Thay vào đó, National Grid đề nghị Ủy ban yêu cầu một tùy chọn ảo và cấp phép phản hồi tại cuộc họp để quyết định độ dài và nội dung.
Francis Callahan, Công đoàn Xây dựng Massachusetts	Đồng ý	Điểm 5 phải bao gồm Hội đồng Lao động Trung ương AFL-CIO địa phương
JD Chesloff, Hội nghị bàn tròn kinh doanh đại chúng	Phiếu trắng	Không rõ tác động sẽ là gì trong việc trì hoãn các dự án có khả năng trì hoãn
Catherine Finneran, Eversource	Đồng ý	Hỗ trợ tham gia sớm và các yêu cầu tham gia rõ ràng trước khi nộp đơn. Cần thảo luận thêm về chi tiết các yêu cầu tham gia trước khi nộp đơn thông qua các diễn đàn của các bên liên quan, cũng như các tác động về chi phí.
Mary Beth Gentleman, Nhóm Cố vấn thực hành Xác định vị trí	Không đồng ý	Không phản đối các yêu cầu mới về sự tham gia có ý nghĩa của cộng đồng và đầu vào vào các dự án đủ sớm trong quy trình để cấp phép thực hiện các thay đổi hữu ích. Ngoài ra, không phản đối việc trả chi phí cho bất kỳ giảm thiểu môi trường cần thiết nào bao gồm tiếng ồn, tác động thị giác, bụi, giao thông trong quá trình xây dựng, thay thế đất công viên hy sinh, v.v. Tuy nhiên, thật khó để thấy lợi ích của những người trả giá hoặc nhiệm vụ giảm carbon để thêm một nhiệm vụ vào thời điểm quan trọng này yêu cầu thanh toán cho các cộng đồng hoặc cá nhân chủ nhà trong cộng đồng chủ nhà để đổi lấy giấy phép cho cơ sở hạ tầng năng lượng sạch rất cần thiết. Hầu như không có cuộc thảo luận nào của Ủy ban đầy đủ về bất kỳ mức độ hoặc phương tiện quản lý nào đối với các khoản thanh toán này. Hơn nữa, chi phí của các khoản thanh toán như vậy sẽ cần phải được thu hồi từ khách hàng năng lượng mặt trời, khách hàng lưu trữ hoặc khách hàng tiện ích tùy thuộc vào loại cơ sở. Quan điểm cho rằng các cổ đông hoặc nhà đầu tư năng lượng sạch sẽ chỉ hấp thụ các chi phí này là vô căn cứ và gây hiểu lầm. Khả năng chi trả là một mối quan tâm nghiêm trọng ở Massachusetts; Việc phải trả tiền cho các cộng đồng hoặc cá nhân trong cộng đồng đến các cơ sở địa điểm sẽ chỉ làm tăng thêm vấn đề khả năng chi trả đó bằng cách tăng chi phí chuyển đổi sang nền kinh tế không có carbon. Vì những lý do đó, tôi trân trọng không đồng ý với khuyến nghị này. Xem các đề xuất bổ sung bên dưới về quy trình khám phá khái niệm thanh toán cộng đồng theo Thỏa thuận lợi ích cộng đồng D.2.e
Carrie Hitt, Vườn nho ngoài khơi	Đồng ý	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	Đồng ý	
Steve Long, Bảo tồn thiên nhiên	Đồng ý	Bảo tồn Thiên nhiên hỗ trợ mạnh mẽ sự tham gia của cộng đồng trước khi nộp đơn sớm. Chúng tôi nghĩ rằng sự tham gia sớm sẽ cấp phép các nhà phát triển cung cấp các lựa chọn thay thế tốt hơn cho vị trí và thiết kế dự án. Sự tham gia tốt hơn cung cấp cơ hội nghe kinh nghiệm sống từ các thành viên cộng đồng và xem xét các giá trị và cân nhắc độc đáo của cộng đồng. Tùy chỉnh một dự án phù hợp với cộng đồng đã được chứng minh là dẫn đến quy trình cấp phép suôn sẻ hơn với ít thách thức và kháng cáo hơn. Thời gian

		dành cho sự tham gia của cộng đồng mang lại lợi tức đầu tư có thể tiết kiệm cả vật trong thời gian dài.
John Mangiaratti, Hiệp hội thành phố Massachusetts	Đồng ý	
Michelle Manion, Thánh lễ Audubon	Đồng ý	Chúng tôi ủng hộ nhiều yêu cầu trước khi nộp đơn này, nhưng cũng đặc biệt khuyến nghị rằng các thỏa thuận lợi ích cộng đồng nên được yêu cầu thay vì tư vấn. Ví dụ, nhiều cộng đồng có cơ sở hạ tầng năng lượng sạch hiện không được hưởng lợi từ các dự án này, bao gồm cả việc thiếu quyền truy cập vào các lợi ích hóa đơn tiền điện của năng lượng mặt trời cộng đồng. Yêu cầu các gói cung cấp lợi ích cho cộng đồng chủ nhà là cần thiết để xây dựng sự hỗ trợ của công chúng cho các dự án này.
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	Đồng ý	
Dorothy McGlinchy, Hiệp hội Ủy ban Bảo tồn Massachusetts	Đồng ý	MACC hỗ trợ sự tham gia của cộng đồng trước khi nộp đơn sớm. Chúng tôi nghĩ rằng sự tham gia sớm sẽ cấp phép các nhà phát triển cung cấp các lựa chọn thay thế tốt hơn cho vị trí và thiết kế dự án. Sơ đồ dòng chảy cho thấy "đường dốc" và "đường dốc" của quy trình nộp đơn và cấp phép trước sẽ mang lại lợi ích cho công chúng và người nộp đơn với quy trình này. Khung thời gian cho quy trình nên được đưa vào sơ đồ dòng chảy.
Rusty Polsgrove, Phát sinh vì công bằng xã hội	Phiếu trắng	Điều quan trọng là phải có sự lãnh đạo từ OEJE trong việc phát triển các tiêu chuẩn, để đảm bảo cải thiện các thông lệ hiện tại. Arise không tin rằng các cơ quan công ty kiểm soát các dịch vụ thiết yếu để tạo ra lợi nhuận có khả năng hành động "một cách thiện chí".
Jessica Robertson, Năng lượng lá mới	Đồng ý	
Eve Rodriguez, Lực lượng đặc nhiệm thường trú Lawrence Pa'lante	Không bỏ phiếu	
Eddie Rosa, Nền tảng Lawrence	Không bỏ phiếu	
Caitlin Peale Sloan, Tổ chức Luật Bảo tồn	Đồng ý	Đây là một cách tiếp cận hợp lý để nộp đơn trước, trong một khuôn khổ bao gồm tiêu chuẩn đánh giá EFSB được ghi nhận trong các nhận xét trước đây của tôi.
Mark Sylvia, BlueWave Solar	Đồng ý	
Matthew Teague, Hiệp hội các nhà xây dựng và tu sửa nhà ở Massachusetts	Đồng ý	
John G Tzimirangas, Năng lượng New England	Phiếu trắng	Mặc dù tôi có thể đồng ý với rất nhiều mục được liệt kê ở trên, tôi vẫn không chắc chắn về thời gian và độ dài của quá trình này và chúng tôi muốn hiểu tác động này đến dòng thời gian.
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Phiếu trắng	Rất vui khi thấy tất cả điều này. Hy vọng rằng điều này có thể được tiêu chuẩn hóa giữa các cơ quan để BMP quản trị tốt cơ bản có thể được thực hiện - có thể được dẫn đầu bởi Văn phòng EJ & Equity. Theo như điểm 5 và tham chiếu đến CBA - tôi nghĩ tốt nhất vào thời điểm này nên bỏ qua điều đó vì CBA là một con sâu lớn vẫn cần được bám ra vì chúng tôi có những nghi ngờ nghiêm trọng về việc có CBA hoặc tổ chức các thỏa thuận cộng đồng được đưa vào các dự án có thể là một phần của trường hợp tỷ lệ.
Lizzi Weyant, Ủy ban Quy hoạch Khu vực Đô thị	Đồng ý	Trong phần 5, tôi muốn bao gồm các nhóm lao động như một phần của một cơ quan tư vấn có thể. Tôi cũng nghĩ rằng Thỏa thuận Lợi ích Cộng đồng nên xem xét các cơ hội lao động, lực lượng lao động và đào tạo mà dự án có thể cung cấp.

Ủy ban bỏ phiếu và nhận xét về Cải cách Lập pháp D.1

D.1.a. Gia hạn giấy phép

Alexandra Blackmore, Lưới điện quốc gia	Đồng ý
---	--------

Francis Callahan, Công đoàn Xây dựng Massachusetts	Đồng ý	
JD Chesloff, Hội nghị bàn tròn kinh doanh đại chúng	Phiếu trắng	Không thể hỗ trợ pháp luật mà không chạy nó thông qua quy trình Hội nghị bàn tròn nội bộ
Catherine Finneran, Eversource	Đồng ý	
Mary Beth Gentleman, Nhóm Cố vấn Thực hành Xác định vị trí	Đồng ý	Được đề xuất bởi Nhóm tư vấn hành nghề xác định vị trí. Các dự án năng lượng sạch được cấp phép đầy đủ không nên bị chấm dứt phê duyệt chỉ vì chúng đang chờ sự cấp phép kết nối với nhau. Đây là một khuyến nghị rất hợp, sẽ là vô giá để đáp ứng các giới hạn phụ năm 2030.
Carrie Hitt, Vườn nho ngoài khơi	Đồng ý	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	Đồng ý	
Steve Long, Bảo tồn thiên nhiên	Phiếu trắng	Bảo tồn Thiên nhiên không có đủ thông tin để đưa ra lựa chọn sáng suốt về cách khuyến nghị này sẽ giúp đạt được các mục tiêu của Lệnh Hành pháp để giúp đẩy nhanh quá trình xác định vị trí và cấp phép và đạt được sự công bằng.
John Mangiaratti, Hiệp hội thành phố Massachusetts	Đồng ý	
Michelle Manion, Thánh lễ Audubon	Đồng ý	Điều này rất đơn giản và chúng tôi ủng hộ nó.
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	Đồng ý	
Dorothy McGlinicy, Hiệp hội Ủy ban Bảo tồn Massachusetts	Phiếu trắng	MACC không có đủ thông tin để đưa ra quyết định sáng suốt về phần này.
Rusty Polsgrove, Phát sinh vì công bằng xã hội	Phiếu trắng	
Jessica Robertson, Năng lượng lá mới	Đồng ý	
Eve Rodriguez, Lực lượng đặc nhiệm thường trú Lawrence Pa'lante	Không bỏ phiếu	
Eddie Rosa, Nền tảng Lawrence	Không bỏ phiếu	
Caitlin Peale Sloan, Tổ chức Luật Bảo tồn	Đồng ý	Đây là một phản ứng hợp lý đối với sự chậm trễ kết nối từ các tiện ích
Mark Sylvia, BlueWave Solar	Đồng ý	
Matthew Teague, Hiệp hội các nhà xây dựng và tu sửa nhà ở Massachusetts	Đồng ý	
John G Tzimirangas, Năng lượng New England	Đồng ý	
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Phiếu trắng	Ít nhất là trong khi tôi tham gia CEISP, tôi không cảm thấy có nhiều cuộc tranh cãi đã diễn ra xung quanh sự chậm trễ trong các thỏa thuận kết nối, dường như miễn là cấp phép sự chậm trễ, mặc dù không có nhân viên nhà nước để la hét.
Lizzi Weyant, Ủy ban Quy hoạch Khu vực Đô thị	Phiếu trắng	

D.1.b. Cải cách kháng cáo

Alexandra Blackmore, Lưới điện quốc gia	Đồng ý	
Francis Callahan, Công đoàn Xây dựng Massachusetts	Đồng ý	

JD Chesloff, Hội nghị bàn tròn kinh doanh đại chúng	Phiếu trắng	
Catherine Finneran, Eversource	Phiếu trắng	
Mary Beth Gentleman, Nhóm Cố vấn Thực hành Xác định vị trí	Đồng ý	Được đề xuất bởi Nhóm tư vấn hành nghề xác định vị trí. Sự chậm trễ và chi phí bảo vệ chống lại nhiều làn sóng kháng cáo sẽ được giảm thiểu ở mức độ lớn nếu việc cấp phép tổng hợp theo khuyến nghị của Ủy ban được ban hành và các quy tắc được ban hành. Tuy nhiên, ngay cả khi điều đó xảy ra, sẽ không có thay đổi vật chất nào cho đến năm 2026. Những cải cách bổ sung này liên quan đến Tòa án Đất đai sẽ cấp phép cải thiện quy trình kháng cáo xảy ra trong thời gian tạm thời. Điều này có thể cải thiện đáng kể khả năng của Khối thịnh vượng chung để đáp ứng các giới hạn phụ năm 2030 của chúng tôi.
Carrie Hitt, Vườn nho ngoài khơi	Đồng ý	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	Đồng ý	
Steve Long, Bảo tồn thiên nhiên	Phiếu trắng	Bảo tồn Thiên nhiên không có đủ thông tin để đưa ra lựa chọn sáng suốt về cách khuyến nghị này sẽ giúp đạt được các mục tiêu của Lệnh Hành pháp để giúp đẩy nhanh quá trình xác định vị trí và cấp phép và đạt được sự công bằng.
John Mangiaratti, Hiệp hội thành phố Massachusetts	Đồng ý	
Michelle Manion, Thánh lễ Audubon	Phiếu trắng	Thảo luận không đầy đủ
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	Đồng ý	
Dorothy McGlinchy, Hiệp hội Ủy ban Bảo tồn Massachusetts	Phiếu trắng	MACC không có đủ thông tin để đưa ra quyết định sáng suốt về phần này.
Rusty Polsgrove, Phát sinh vì công bằng xã hội	Phiếu trắng	Việc Ủy ban Địa điểm đề xuất điều này tách biệt với các cải cách trên là không phù hợp.
Jessica Robertson, Năng lượng lá mới	Đồng ý	
Eve Rodriguez, Lực lượng đặc nhiệm thường trú Lawrence Pa'lante	Không bỏ phiếu	
Eddie Rosa, Nền tảng Lawrence	Không bỏ phiếu	
Caitlin Peale Sloan, Tổ chức Luật Bảo tồn	Đồng ý	Không thích hợp để Ủy ban Địa điểm đề xuất tách biệt với các cải cách trên.
Mark Sylvia, BlueWave Solar	Đồng ý	
Matthew Teague, Hiệp hội các nhà xây dựng và tu sửa nhà ở Massachusetts	Đồng ý	
John G Tzimirangas, Năng lượng New England	Đồng ý	
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Phiếu trắng	Tôi không cảm thấy như tôi được thông báo đầy đủ về bản chất của việc đưa tòa án đất đai vào việc này và tác động đó sẽ là gì đối với các thành viên cộng đồng đang tìm cách kháng cáo các quyết định bất lợi.
Lizzi Weyant, Ủy ban Quy hoạch Khu vực Đô thị	Phiếu trắng	

D.1.c. Điều kiện lưu trữ năng lượng để được chứng nhận EFSB

Alexandra Blackmore, Lưới điện quốc gia	Đồng ý
Francis Callahan, Công đoàn Xây dựng Massachusetts	Đồng ý

JD Chesloff, Hội nghị bàn tròn kinh doanh đại chúng	Phiếu trắng	
Catherine Finneran, Eversource	Đồng ý	
Mary Beth Gentleman, Nhóm Cố vấn Thực hành Xác định vị trí	Đồng ý	Được đề xuất bởi Nhóm tư vấn hành nghề xác định vị trí. Nếu các khuyến nghị của Ủy ban về việc cấp phép tổng hợp được ban hành, cải cách bổ sung này có thể không còn cần thiết cho các cơ sở lưu trữ để có được sự cứu trợ từ các giấy phép địa phương bị trì hoãn, có điều kiện hoặc bị từ chối một cách vô lý. Tuy nhiên, trong thời gian tạm thời, sự thay đổi này là cực kỳ cần thiết để các dự án lưu trữ được phát triển trong Khối thịnh vượng chung cho đến khi việc cấp phép tổng hợp của nhà nước được thực hiện.
Carrie Hitt, Vườn nho ngoài khơi	Phiếu trắng	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	Đồng ý	
Steve Long, Bảo tồn thiên nhiên	Phiếu trắng	Bảo tồn Thiên nhiên không có đủ thông tin để đưa ra lựa chọn sáng suốt về cách khuyến nghị này sẽ giúp đạt được các mục tiêu của Lệnh Hành pháp để giúp đẩy nhanh quá trình xác định vị trí và cấp phép và đạt được sự công bằng.
John Mangiaratti, Hiệp hội thành phố Massachusetts	Không đồng ý	
Michelle Manion, Thánh lễ Audubon	Phiếu trắng	Thảo luận không đầy đủ
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	Đồng ý	
Dorothy McGlinchy, Hiệp hội Ủy ban Bảo tồn Massachusetts	Phiếu trắng	
Rusty Polsgrove, Phát sinh vì công bằng xã hội	Phiếu trắng	Việc Ủy ban Địa điểm đề xuất điều này tách biệt với các cải cách trên là không phù hợp.
Jessica Robertson, Năng lượng lá mới	Đồng ý	
Eve Rodriguez, Lực lượng đặc nhiệm thường trú Lawrence Pa'lante	Không bỏ phiếu	
Eddie Rosa, Nền tảng Lawrence	Không bỏ phiếu	
Caitlin Peale Sloan, Tổ chức Luật Bảo tồn	Đồng ý	
Mark Sylvia, BlueWave Solar	Đồng ý	
Matthew Teague, Hiệp hội các nhà xây dựng và tu sửa nhà ở Massachusetts	Đồng ý	
John G Tzimirangas, Năng lượng New England	Đồng ý	
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Phiếu trắng	Bây giờ tôi đã hiểu. Có vẻ hợp lý.
Lizzi Weyant, Ủy ban Quy hoạch Khu vực Đô thị	Đồng ý	

D.1.d. Làm rõ về ủy quyền DPU trên đường dây truyền tải

Alexandra Blackmore, Lưới điện quốc gia	Đồng ý	National Grid ủng hộ mạnh mẽ đề xuất này, điều này sẽ loại bỏ quy trình xác định vị trí thứ cấp và rất khó hiểu cho các đường dây chỉ tại DPU. Chúng tôi lưu ý rằng nhân viên EFSB hiện đang chịu trách nhiệm thực hiện các đánh giá Mục 72 và việc giải phóng họ khỏi nhiệm vụ này sẽ tạo thêm bằng chứng cho công việc bổ sung liên quan đến các khuyến nghị khác của Ủy ban.
Francis Callahan, Công đoàn Xây dựng Massachusetts	Phiếu trắng	

JD Chesloff, Hội nghị bàn tròn kinh doanh đại chúng	Đồng ý	
Catherine Finneran, Eversource	Đồng ý	
Mary Beth Gentleman, Nhóm Cố vấn Thực hành Xác định vị trí	Đồng ý	Điều này sẽ cập nhật Chương 164 để khắc phục một lĩnh vực trùng lặp cổ điển khác trong quy trình cấp phép cơ sở năng lượng Massachusetts.
Carrie Hitt, Vườn nho ngoài khơi	Phiếu trắng	Ý tưởng này có ý định tốt nhưng không rõ DPU có thể hoặc sẽ làm gì trên các kết nối được trao quyền FERC và OATT.
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	Đồng ý	
Steve Long, Bảo tồn thiên nhiên	Phiếu trắng	Bảo tồn Thiên nhiên không có đủ thông tin để đưa ra lựa chọn sáng suốt về cách khuyến nghị này sẽ giúp đạt được các mục tiêu của Lệnh Hành pháp để giúp đẩy nhanh quá trình xác định vị trí và cấp phép và đạt được sự công bằng.
John Mangiaratti, Hiệp hội thành phố Massachusetts	Đồng ý	
Michelle Manion, Thánh lễ Audubon	Phiếu trắng	Không đủ thảo luận / phạm vi bên ngoài
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	Đồng ý	
Dorothy McGlincy, Hiệp hội Ủy ban Bảo tồn Massachusetts	Phiếu trắng	
Rusty Polsgrove, Phát sinh vì công bằng xã hội	Phiếu trắng	
Jessica Robertson, Năng lượng lá mới	Đồng ý	
Eve Rodriguez, Lực lượng đặc nhiệm thường trú Lawrence Pa'lante	Không bỏ phiếu	
Eddie Rosa, Nền tảng Lawrence	Không bỏ phiếu	
Caitlin Peale Sloan, Tổ chức Luật Bảo tồn	Đồng ý	Ngoài phạm vi của Ủy ban
Mark Sylvia, BlueWave Solar	Đồng ý	
Matthew Teague, Hiệp hội các nhà xây dựng và tu sửa nhà ở Massachusetts	Đồng ý	
John G Tzimirangas, Năng lượng New England	Đồng ý	
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Phiếu trắng	Một lần nữa, một chủ đề rando khác cảm thấy hơi lạc lõng đối với tôi. Đừng cảm thấy tôi có thông tin để thực sự đánh giá nó.
Lizzi Weyant, Ủy ban Quy hoạch Khu vực Đô thị	Đồng ý	

Ủy ban bỏ phiếu và nhận xét về D.2 Cải cách phi lập pháp

D.2.a. Chiến dịch Giáo dục Công cộng Toàn Tiểu bang

Alexandra Blackmore, Lưới điện quốc gia	Đồng ý	
Francis Callahan, Công đoàn Xây dựng Massachusetts	Đồng ý	
JD Chesloff, Hội nghị bàn tròn kinh doanh đại chúng	Đồng ý	
Catherine Finneran, Eversource	Đồng ý	

Mary Beth Gentleman, Nhóm Cố vấn Thực hành Xác định vị trí	Đồng ý	Mặc dù không thay thế cho cải cách giấy phép, một chiến dịch giáo dục như vậy có thể giảm thiểu một số phe đối lập hoàn toàn dựa trên sự thiếu quen thuộc với cách sản xuất và phân phối điện.
Carrie Hitt, Vườn nho ngoài khơi	Đồng ý	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	Đồng ý	
Steve Long, Bảo tồn thiên nhiên	Đồng ý	Tổ chức Bảo tồn Thiên nhiên ủng hộ mạnh mẽ một chiến dịch giáo dục công cộng. Chiến dịch nên bao gồm một số yếu tố để giúp cung cấp thông tin và xây dựng nội dung, thông điệp và sứ giả, bao gồm: 1. Triệu tập các bên liên quan khác nhau để phát triển sự hiểu biết chung về quan điểm của nhau và tìm ra cơ sở. Ví dụ, cuộc đối thoại gần đây giữa các nhà phát triển năng lượng mặt trời và các nhà bảo tồn đã xác định các ưu tiên cùng đồng ý như các dự án được xây dựng gần cơ sở hạ tầng hiện có có tác động môi trường thấp hơn khi so sánh với các dự án trong cảnh quan nguyên vẹn hơn. Tuy nhiên, các dự án này có tầm nhìn lớn hơn bởi công chúng. Một giải pháp đôi bên cùng có lợi sẽ xuất phát từ sự chấp nhận rộng rãi hơn của công chúng đối với các dự án năng lượng mặt trời có thể nhìn thấy trong và gần môi trường xây dựng. 2. Tiến hành thăm dò dư luận xã hội để hiểu rõ hơn về nhận thức, hiểu biết của công chúng và mức độ ủng hộ đối với năng lượng tái tạo.
John Mangiaratti, Hiệp hội thành phố Massachusetts	Đồng ý	
Michelle Manion, Thánh lễ Audubon	Đồng ý	Mass Audubon ủng hộ mạnh mẽ khoản đầu tư vào chiến dịch truyền thông chiến lược và giáo dục công cộng để giải thích rõ ràng tốc độ và tầm quan trọng của quá trình chuyển đổi năng lượng, cũng như ý nghĩa của nó đối với cộng đồng và cư dân. Là một phần của điều này, công chúng cần được đảm bảo rằng nhà nước đã đưa ra các biện pháp bảo vệ mạnh mẽ để giảm tác động đến môi trường và tối đa hóa lợi ích ròng cho các cộng đồng liên quan đến cơ sở hạ tầng mới. Mặc dù không có cách nào để loại bỏ hoàn toàn sự phân đối của địa phương đối với các dự án mới, nhưng công chúng sẽ ủng hộ phần lớn việc triển khai năng lượng sạch khi họ hiểu rõ về lợi ích ròng của nó và biết nó được triển khai có trách nhiệm.
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	Đồng ý	
Dorothy McGlinchy, Hiệp hội Ủy ban Bảo tồn Massachusetts	Đồng ý	MACC ủng hộ mạnh mẽ một chiến dịch giáo dục công cộng. Chúng tôi sẽ rất vui khi được làm việc với EEA và những người khác trong nỗ lực này.
Rusty Polsgrove, Phát sinh vì công bằng xã hội	Phiếu trắng	
Jessica Robertson, Năng lượng lá mới	Đồng ý	
Eve Rodriguez, Lực lượng đặc nhiệm thường trú Lawrence Pa'lante	Không bỏ phiếu	
Eddie Rosa, Nền tảng Lawrence	Không bỏ phiếu	
Caitlin Peale Sloan, Tổ chức Luật Bảo tồn	Đồng ý	Điều quan trọng là phải có sự lãnh đạo từ Văn phòng EJ trong việc xác định tầm nhìn cho kế hoạch này. Văn phòng EJ phải có đủ nguồn lực để thực hiện công việc này.
Mark Sylvia, BlueWave Solar	Đồng ý	
Matthew Teague, Hiệp hội các nhà xây dựng và tu sửa nhà ở Massachusetts	Đồng ý	Điều này cũng nên bao gồm giáo dục về bản chất hiện tại, mong manh của cơ sở hạ tầng lưới điện và nhu cầu hiện đại hóa lưới điện
John G Tzimirangas, Năng lượng New England	Đồng ý	
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Phiếu trắng	Nghe có vẻ tuyệt vời và sẽ là một trợ giúp rất lớn trong việc thu hút công chúng tham gia vào hệ thống điện, điều này sẽ giúp tài trợ và cấp phép nó.
Lizzi Weyant, Ủy ban Quy hoạch Khu vực Đô thị	Đồng ý	

D.2.b. Quy chế phân vùng mẫu

Alexandra Blackmore, Lưới điện quốc gia	Phiếu trắng	
Francis Callahan, Công đoàn Xây dựng Massachusetts	Đồng ý	
JD Chesloff, Hội nghị bàn tròn kinh doanh đại chúng	Đồng ý	
Catherine Finneran, Eversource	Đồng ý	
Mary Beth Gentleman, Nhóm Cố vấn Thực hành Xác định vị trí	Đồng ý	Được tư vấn mạnh mẽ bởi Nhóm Tư vấn Hành nghề Xác định vị trí. Hữu ích cho nhiều thành phố, bao gồm cả những thành phố có biên chế mỏng.
Carrie Hitt, Vườn nho ngoài khơi	Phiếu trắng	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	Đồng ý	
Steve Long, Bảo tồn thiên nhiên	Đồng ý	Bảo tồn Thiên nhiên hỗ trợ phân vùng theo mô hình được cập nhật by-law.as cộng đồng cần hỗ trợ và tư vấn về vị trí và giấy phép.
John Mangiaratti, Hiệp hội thành phố Massachusetts	Đồng ý	
Michelle Manion, Thánh lễ Audubon	Đồng ý	Chúng tôi hỗ trợ cập nhật luật năng lượng mặt trời thành phố mô hình năm 2014 cũng như mở rộng điều này để bao gồm lưu trữ năng lượng. Chúng tôi đặc biệt khuyến khích làm rõ mối quan hệ giữa luật quy hoạch đô thị được cập nhật và 40A, phần iii của luật quy hoạch nhà nước.
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	Đồng ý	Tôi đồng ý với tiền đề, nhưng điều này có thể yêu cầu thảo luận và kiểm tra thêm.
Dorothy McGlinchy, Hiệp hội Ủy ban Bảo tồn Massachusetts	Phiếu trắng	MACC đồng ý với việc sử dụng các quy định phân vùng mô hình để sử dụng làm hướng dẫn của các thành phố và EEA, nhưng cần phải nhận ra rằng một kích thước không phù hợp với tất cả. Các cộng đồng ven biển khác xa với các cộng đồng nội địa; dòng nước lạnh đòi hỏi sự bảo vệ đặc biệt mà các khu vực khác có thể không cần; Loại bỏ cây xanh có tác động đáng kể đến Hiệu ứng Đảo Nhiệt - cả ở khu vực thành thị và nông thôn.
Rusty Polsgrove, Phát sinh vì công bằng xã hội	Phiếu trắng	
Jessica Robertson, Năng lượng lá mới	Đồng ý	
Eve Rodriguez, Lực lượng đặc nhiệm thường trú Lawrence Pa'lante	Không bỏ phiếu	
Eddie Rosa, Nền tảng Lawrence	Không bỏ phiếu	
Caitlin Peale Sloan, Tổ chức Luật Bảo tồn	Đồng ý	
Mark Sylvia, BlueWave Solar	Đồng ý	
Matthew Teague, Hiệp hội các nhà xây dựng và tu sửa nhà ở Massachusetts	Đồng ý	
John G Tzimirangas, Năng lượng New England	Phiếu trắng	
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Phiếu trắng	Cũng nghe có vẻ tuyệt vời.
Lizzi Weyant, Ủy ban Quy hoạch Khu vực Đô thị	Đồng ý	

D.2.c. Đánh giá Chính sách Tiếng ồn MassDEP

Alexandra Blackmore, Lưới điện quốc gia	Phiếu trắng	
Francis Callahan, Công đoàn Xây dựng Massachusetts	Đồng ý	
JD Chesloff, Hội nghị bàn tròn kinh doanh đại chúng	Phiếu trắng	
Catherine Finneran, Eversource	Phiếu trắng	
Mary Beth Gentleman, Nhóm Cố vấn Thực hành Xác định vị trí	Đồng ý	Được tư vấn mạnh mẽ bởi Nhóm Tư vấn Hành nghề Xác định vị trí. Theo các tiêu chuẩn hiện tại, các cộng đồng có mức độ tiếng ồn xung quanh ban đêm thấp sẽ mãi mãi được miễn lưu trữ các cơ sở lưu trữ pin. Điều đó dường như không công bằng.
Carrie Hitt, Vườn nho ngoài khơi	Phiếu trắng	Quy định này bổ sung một "chính sách" mặc dù có thể xứng đáng, nhưng vượt ra ngoài "cải cách tại chỗ" như tôi hiểu phạm vi của Ủy ban này.
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	Đồng ý	
Steve Long, Bảo tồn thiên nhiên	Đồng ý	Tổ chức Bảo tồn Thiên nhiên cho rằng cần có một cách tiếp cận công bằng để xác định vị trí và cấp phép. Các tiêu chuẩn tiếng ồn sẽ giúp đảm bảo các cộng đồng đô thị không tiếp tục chịu gánh nặng không công bằng trong việc lưu trữ cơ sở hạ tầng năng lượng.
John Mangiaratti, Hiệp hội thành phố Massachusetts	Đồng ý	
Michelle Manion, Thánh lễ Audubon	Đồng ý	
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	Đồng ý	Tôi đồng ý với tiền đề, nhưng điều này có thể yêu cầu thảo luận và kiểm tra thêm.
Dorothy McGlinchy, Hiệp hội Ủy ban Bảo tồn Massachusetts	Đồng ý	
Rusty Polsgrove, Phát sinh vì công bằng xã hội	Phiếu trắng	
Jessica Robertson, Năng lượng lá mới	Đồng ý	
Eve Rodriguez, Lực lượng đặc nhiệm thường trú Lawrence Pa'lante	Không bỏ phiếu	
Eddie Rosa, Nền tảng Lawrence	Không bỏ phiếu	
Caitlin Peale Sloan, Tổ chức Luật Bảo tồn	Đồng ý	
Mark Sylvia, BlueWave Solar	Đồng ý	
Matthew Teague, Hiệp hội các nhà xây dựng và tu sửa nhà ở Massachusetts	Đồng ý	
John G Tzimirangas, Năng lượng New England	Đồng ý	
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Phiếu trắng	Tiếng ồn khó chịu - âm thanh tốt.
Lizzi Weyant, Ủy ban Quy hoạch Khu vực Đô thị	Đồng ý	

D.2.e. Hỗ trợ kỹ thuật

Alexandra Blackmore, Lưới điện quốc gia	Đồng ý	
Francis Callahan, Công đoàn Xây dựng Massachusetts	Đồng ý	

JD Chesloff, Hội nghị bàn tròn kinh doanh đại chúng	Đồng ý	
Catherine Finneran, Eversource	Đồng ý	
Mary Beth Gentleman, Nhóm Cố vấn Thực hành Xác định vị trí	Đồng ý	Được tư vấn mạnh mẽ bởi Nhóm Tư vấn Hành nghề Xác định vị trí. Một dịch vụ như vậy sẽ là vô giá đối với tất cả những người tham gia vào quá trình xác định vị trí và cấp phép.
Carrie Hitt, Vườn nho ngoài khơi	Đồng ý	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	Đồng ý	
Steve Long, Bảo tồn thiên nhiên	Đồng ý	Tổ chức Bảo tồn Thiên nhiên hỗ trợ mạnh mẽ hỗ trợ kỹ thuật. Cung cấp thông tin dựa trên khoa học chính xác trong một trung tâm thanh toán bù trừ dựa trên web và các chuyên gia trực tiếp, những người có thể trả lời các câu hỏi và giảm tác động của các chiến dịch thông tin sai lệch và tin xuyên tạc.
John Mangiaratti, Hiệp hội thành phố Massachusetts	Đồng ý	
Michelle Manion, Thánh lễ Audubon	Đồng ý	
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	Đồng ý	
Dorothy McGlinchy, Hiệp hội Ủy ban Bảo tồn Massachusetts	Đồng ý	
Rusty Polsgrove, Phát sinh vì công bằng xã hội	Phiếu trắng	Không đồng ý - Ủy ban không bao giờ ngồi một đại diện bản địa, các khuyến nghị không nên được đưa ra trong trường hợp không tham khảo ý kiến của chính quyền Bộ lạc, Ủy ban Massachusetts về các vấn đề người da đỏ và Trung tâm người da đỏ Bắc Mỹ Boston
Jessica Robertson, Năng lượng lá mới	Đồng ý	
Eve Rodriguez, Lực lượng đặc nhiệm thường trú Lawrence Pa'lante	Không bỏ phiếu	
Eddie Rosa, Nền tảng Lawrence	Không bỏ phiếu	
Caitlin Peale Sloan, Tổ chức Luật Bảo tồn	Không đồng ý	Vì Ủy ban không bao giờ có đại diện của Người bản địa, các khuyến nghị đề cập đến các Quốc gia Bộ lạc không nên được đưa ra trong trường hợp không có sự tham vấn của chính quyền Bộ lạc, Ủy ban Các vấn đề Người da đỏ Massachusetts và Trung tâm Người da đỏ Bắc Mỹ Boston.
Mark Sylvia, BlueWave Solar	Đồng ý	
Matthew Teague, Hiệp hội các nhà xây dựng và tu sửa nhà ở Massachusetts	Đồng ý	
John G Tzamorangas, Năng lượng New England	Đồng ý	Với cảnh báo rằng chúng ta cần giải thích làm thế nào để đạt được nguồn tài trợ cho hỗ trợ kỹ thuật này.
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Phiếu trắng	TA vẫn ổn nhưng hãy đảm bảo rằng điều này được tài trợ và nó đang được thông báo bởi các cộng đồng EJ bao gồm cả chính quyền bộ lạc, những người phần lớn đã bị loại khỏi quá trình này.
Lizzi Weyant, Ủy ban Quy hoạch Khu vực Đô thị	Đồng ý	

D.2.e. Thỏa thuận lợi ích cộng đồng

Alexandra Blackmore, Lưới điện quốc gia	Không đồng ý	National Grid hỗ trợ khái niệm trong H. 3215 để thiết lập một quỹ nhà nước để đảm bảo rằng các cộng đồng, nói chung và các cộng đồng công bằng môi trường, nói riêng, được hưởng lợi từ việc chuyển đổi sang năng lượng sạch hơn.
---	--------------	---

Francis Callahan, Công đoàn Xây dựng Massachusetts	Đồng ý	
JD Chesloff, Hội nghị bàn tròn kinh doanh đại chúng	Đồng ý	
Catherine Finneran, Eversource	Đồng ý	
Mary Beth Gentleman, Nhóm Cố vấn Thực hành Xác định vị trí	Phiếu trắng	Một cách tôn trọng, một quy trình tham gia của các bên liên quan về các khoản thanh toán cho cộng đồng hoặc cá nhân chỉ do Văn phòng EJ chủ trì sẽ có kết quả được xác định trước một cách hợp lý. Không có khả năng tạo ra sự mua lại của các bên liên quan ngoại trừ về phía những người ủng hộ cho những người có khả năng nhận được các khoản thanh toán như vậy. Bất kỳ quy trình nào của các bên liên quan về thanh toán cho cộng đồng sẽ cần phải được dẫn dắt (không chỉ tham dự) bởi một nhóm có chuyên môn về phát triển dự án năng lượng sạch và kinh tế, những điều cơ bản về thu hồi tỷ lệ tiện ích, đánh giá cao sự khác biệt về pháp lý và thực tiễn giữa các dự án do chính phủ liên bang hoặc tiểu bang tài trợ so với các dự án được tài trợ bởi các nhà đầu tư tư nhân hoặc người trả giá, thực tiễn ở các tiểu bang khác liên quan đến quy mô và loại cơ sở mà các yêu cầu đó sẽ áp dụng trong MA và các ưu đãi thay thế hiệu quả về chi phí để khuyến khích cộng đồng chấp nhận các dự án. Cũng sẽ cần phải có một sự kiểm tra minh bạch về các tác động chi phí đối với người trả giá và nhà phát triển. Nếu không có loại chuyên môn đó dẫn dắt quá trình các bên liên quan cùng với Văn phòng EJ, cuộc trò chuyện có thể không tiến triển từ ngày hôm nay. Các nhà phát triển dự án năng lượng sạch không phản đối các khoản thanh toán giảm thiểu liên quan đến tác động môi trường. Tuy nhiên, việc áp dụng các yêu cầu thanh toán bắt buộc của cộng đồng mà không có sự tham gia của nhà phát triển có thể ảnh hưởng xấu đến nhận thức về MA như một nơi để đầu tư vào cơ sở hạ tầng năng lượng sạch.
Carrie Hitt, Vườn nho ngoài khơi	Phiếu trắng	OSW đã tham gia vào các CBA chi tiết và kéo dài. Mô tả trong tài liệu này quá ngắn / viết tắt để hiểu những gì được dự tính, những thay đổi nào sẽ xảy ra, ai nên tham gia, v.v.
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	Đồng ý	
Steve Long, Bảo tồn thiên nhiên	Đồng ý	Tổ chức Bảo tồn Thiên nhiên ủng hộ mạnh mẽ việc cung cấp các Thỏa thuận Lợi ích Cộng đồng (CBAs). CBA đã được chứng minh là giúp giảm thiểu tác động đến cộng đồng và mang lại lợi ích của quá trình chuyển đổi năng lượng sạch như phát triển lực lượng lao động, doanh thu thuế địa phương và giảm chi phí năng lượng. Nghiên cứu thực nghiệm cho thấy CBA giúp xác định vị trí và cấp phép ở quy mô địa phương.
John Mangiaratti, Hiệp hội thành phố Massachusetts	Đồng ý	MMA hỗ trợ phần này và muốn đảm bảo rằng các cộng đồng có khả năng thiết kế và điều chỉnh các thỏa thuận của họ để tránh, giảm thiểu và / hoặc giảm thiểu tác động của việc phát triển cơ sở hạ tầng. Chúng tôi khuyến khích hướng dẫn bổ sung để giúp chính quyền thành phố điều hướng đúng đắn sự phát triển của CBA.
Michelle Manion, Thánh lễ Audubon	Đồng ý	Mass Audubon hỗ trợ phát triển hướng dẫn phát triển các kế hoạch lợi ích cộng đồng. Chúng tôi tin rằng những điều này nên được yêu cầu, không phải tự nguyện, đối với các dự án có quy mô và mức độ tác động nhất định, giống như đối với các dự án điện gió ngoài khơi. Đây phải là một phương tiện chính để đảm bảo rằng cư dân địa phương được hưởng tiết kiệm hóa đơn, tức là nơi các dự án năng lượng cộng đồng khả thi và các lợi ích khác như phát triển kinh tế địa phương. Chúng tôi cũng phản đối việc đưa chi phí của các thỏa thuận lợi ích cộng đồng vào cơ sở tỷ lệ.
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	Đồng ý	
Dorothy McGlinchy, Hiệp hội Ủy ban Bảo tồn Massachusetts	Đồng ý	
Rusty Polsgrove, Phát sinh vì công bằng xã hội	Phiếu trắng	Tôi hầu như đồng ý với điều này, ngoại trừ việc thỏa thuận của tôi phụ thuộc vào ý tưởng rằng chi phí của CBA hoàn toàn không nên do người trả giá chịu hoặc được sử dụng để tính tỷ lệ lợi nhuận cho người đề xuất dự án,

Jessica Robertson, Năng lượng lá mới	Đồng ý	
Eve Rodriguez, Lực lượng đặc nhiệm thường trú Lawrence Pa'lante	Không bỏ phiếu	
Eddie Rosa, Nền tảng Lawrence	Không bỏ phiếu	
Caitlin Peale Sloan, Tổ chức Luật Bảo tồn	Đồng ý	Văn phòng EJ phải có đủ nguồn lực để thực hiện công việc này.
Mark Sylvia, BlueWave Solar	Đồng ý	
Matthew Teague, Hiệp hội các nhà xây dựng và tu sửa nhà ở Massachusetts	Đồng ý	
John G Tzimirangas, Năng lượng New England	Đồng ý	Điều này cần được phối hợp với các thành phố và MMA
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Phiếu trắng	CBA là một điểm nhấn nghiêm trọng do gộp chung trong các dự án CE với T &D. Tôi phản đối bằng các thuật ngữ mạnh mẽ nhất có thể đối với bất kỳ CBA nào được đưa vào các trường hợp tỷ lệ hoặc được sử dụng trong tính toán ROR. Punting đến OEJE có vẻ hơi khập khiễng, nhưng chúng tôi sẽ không bao giờ đồng ý về điều này với sự pha trộn của các dự án gộp lại với nhau.
Lizzi Weyant, Ủy ban Quy hoạch Khu vực Đô thị	Đồng ý	Điều này nên được kết nối với các ngưỡng tham gia của các bên liên quan được nêu ở trên và nên bao gồm các cân nhắc về lao động, lực lượng lao động và đào tạo.

D.2.f. Tiêu chí chỉ định Đạo luật Cộng đồng Xanh

Alexandra Blackmore, Lưới điện quốc gia	Phiếu trắng	
Francis Callahan, Công đoàn Xây dựng Massachusetts	Đồng ý	
JD Chesloff, Hội nghị bàn tròn kinh doanh đại chúng	Đồng ý	
Catherine Finneran, Eversource	Đồng ý	
Mary Beth Gentleman, Nhóm Cố vấn Thực hành Xác định vị trí	Đồng ý	Được tư vấn mạnh mẽ bởi Nhóm Tư vấn Hành nghề Xác định vị trí.
Carrie Hitt, Vườn nho ngoài khơi	Phiếu trắng	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	Đồng ý	
Steve Long, Bảo tồn thiên nhiên	Đồng ý	Bảo tồn Thiên nhiên ủng hộ mạnh mẽ việc điều chỉnh các ưu đãi của Cộng đồng Xanh để hỗ trợ các nỗ lực và năng lực bổ sung mà các cộng đồng sẽ được yêu cầu dưới sự cấp phép và định cư tổng hợp của địa phương. Chúng tôi muốn các ưu đãi giúp thúc đẩy cơ sở hạ tầng năng lượng cho môi trường xây dựng và các vùng đất đã phát triển.
John Mangiaratti, Hiệp hội thành phố Massachusetts	Đồng ý	
Michelle Manion, Thánh lễ Audubon	Đồng ý	Chúng tôi tin rằng Cộng đồng xanh là một cổng thông tin quan trọng để phổ biến thông tin đáng tin cậy về quá trình chuyển đổi năng lượng sạch, cũng như cơ hội triển khai các ưu đãi sáng tạo cho năng lượng mặt trời trên môi trường xây dựng và các vùng đất có tác động thấp.
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	Đồng ý	
Dorothy McGlincy, Hiệp hội Ủy ban Bảo tồn Massachusetts	Đồng ý	
Rusty Polsgrove, Phát sinh vì công bằng xã hội	Phiếu trắng	

Jessica Robertson, Năng lượng lá mới	Đồng ý	
Eve Rodriguez, Lực lượng đặc nhiệm thường trú Lawrence Pa'lante	Không bỏ phiếu	
Eddie Rosa, Nền tảng Lawrence	Không bỏ phiếu	
Caitlin Peale Sloan, Tổ chức Luật Bảo tồn	Đồng ý	
Mark Sylvia, BlueWave Solar	Đồng ý	
Matthew Teague, Hiệp hội các nhà xây dựng và tu sửa nhà ở Massachusetts	Không đồng ý	Đạo luật Cộng đồng Xanh nên được hủy bỏ toàn bộ, không được tăng cường vì nó đã làm tăng đáng kể chi phí xây dựng mới và hiện đang cải tạo
John G Tzimirangas, Năng lượng New England	Đồng ý	
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Phiếu trắng	Có vẻ tốt!
Lizzi Weyant, Ủy ban Quy hoạch Khu vực Đô thị	Đồng ý	

D.2.g. Tán cây năng lượng mặt trời

Alexandra Blackmore, Lưới điện quốc gia	Phiếu trắng	
Francis Callahan, Công đoàn Xây dựng Massachusetts	Đồng ý	
JD Chesloff, Hội nghị bàn tròn kinh doanh đại chúng	Đồng ý	
Catherine Finneran, Eversource	Đồng ý	
Mary Beth Gentleman, Nhóm Cố vấn Thực hành Xác định vị trí	Đồng ý	Được tư vấn mạnh mẽ bởi Nhóm Tư vấn Hành nghề Xác định vị trí. Mái che năng lượng mặt trời thường đắt hơn nhiều đối với các nhà phát triển và khách hàng so với lắp đặt trên mặt đất. Khuyến nghị này có thể giúp loại bỏ một số nhược điểm đối với việc phát triển tán cây ở MA.
Carrie Hitt, Vườn nho ngoài khơi	Phiếu trắng	Quy định này bổ sung một "chính sách" mặc dù có thể xứng đáng, nhưng vượt ra ngoài "cải cách tại chỗ" như tôi hiểu phạm vi của Ủy ban này.
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	Đồng ý	
Steve Long, Bảo tồn thiên nhiên	Đồng ý	Bảo tồn thiên nhiên hỗ trợ các ưu đãi giúp thúc đẩy cơ sở hạ tầng năng lượng cho môi trường xây dựng và các vùng đất đã phát triển.
John Mangiaratti, Hiệp hội thành phố Massachusetts	Phiếu trắng	
Michelle Manion, Thánh lễ Audubon	Đồng ý	Mass Audubon hoàn toàn ủng hộ đề xuất hỗ trợ triển khai rộng rãi hơn nhiều các mái che năng lượng mặt trời trên các bãi đậu xe. Nghiên cứu của chúng tôi cho thấy 55,000 mẫu bãi đậu xe tồn tại trong Khối thịnh vượng chung và việc triển khai năng lượng mặt trời trên ít hơn một nửa trong số này có thể cung cấp gần 10 GW công suất năng lượng mặt trời mới. Tuy nhiên, những cài đặt này đắt hơn so với gắn trên mặt đất. Chúng ta cần triển khai lại các ưu đãi của tiểu bang và liên bang cho phù hợp và cũng sáng tạo trong việc giải quyết sự miễn cưỡng của chủ sở hữu tòa nhà trong việc triển khai các hệ thống này do lo ngại về tính tùy chọn.
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	Đồng ý	
Dorothy McGlinicy, Hiệp hội Ủy ban Bảo tồn Massachusetts	Đồng ý	MACC hỗ trợ mạnh mẽ việc đặt năng lượng mặt trời và các dự án khác về môi trường xây dựng, bãi đậu xe và năng lượng mặt trời trên các tòa nhà thành phố.
Rusty Polsgrove, Phát sinh vì công bằng xã hội	Phiếu trắng	

Jessica Robertson, Năng lượng lá mới	Đồng ý
Eve Rodriguez, Lực lượng đặc nhiệm thường trú Lawrence Pa'lante	Không bỏ phiếu
Eddie Rosa, Nền tảng Lawrence	Không bỏ phiếu
Caitlin Peale Sloan, Tổ chức Luật Bảo tồn	Đồng ý
Mark Sylvia, BlueWave Solar	Đồng ý
Matthew Teague, Hiệp hội các nhà xây dựng và tu sửa nhà ở Massachusetts	Đồng ý
John G Tzimirangas, Năng lượng New England	Đồng ý
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Phiếu trắng
Lizzi Weyant, Ủy ban Quy hoạch Khu vực Đô thị	Đồng ý

D.2.h. Quy trình xem xét / phê duyệt kết nối DPU

Alexandra Blackmore, Lưới điện quốc gia	Phiếu trắng	
Francis Callahan, Công đoàn Xây dựng Massachusetts	Đồng ý	
JD Chesloff, Hội nghị bàn tròn kinh doanh đại chúng	Phiếu trắng	
Catherine Finneran, Eversource	Phiếu trắng	Quy trình hiện tại được áp dụng để điều này được đánh giá thông qua Nhóm công tác kết nối DPU
Mary Beth Gentleman, Nhóm Cố vấn Thực hành Xác định vị trí	Đồng ý	Được tư vấn mạnh mẽ bởi Nhóm Tư vấn Hành nghề Xác định vị trí. Để đảm bảo rằng các nguồn lực đầy đủ đang được dành để giảm thời gian xếp hàng để kết nối, DPU nên xem xét các cơ chế thực thi hiện tại và các nỗ lực hiện tại để thực thi tuân thủ.
Carrie Hitt, Vườn nho ngoài khơi	Đồng ý	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	Đồng ý	
Steve Long, Bảo tồn thiên nhiên	Đồng ý	Tổ chức Bảo tồn Thiên nhiên cho rằng DPU nên xem xét lại các quy trình liên quan đến kết nối và đưa ra quyết định để kích hoạt chúng tốt hơn.
John Mangiaratti, Hiệp hội thành phố Massachusetts	Đồng ý	
Michelle Manion, Thánh lễ Audubon	Đồng ý	
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	Đồng ý	
Dorothy McGlinchy, Hiệp hội Ủy ban Bảo tồn Massachusetts	Đồng ý	
Rusty Polsgrove, Phát sinh vì công bằng xã hội	Phiếu trắng	
Jessica Robertson, Năng lượng lá mới	Đồng ý	
Eve Rodriguez, Lực lượng đặc nhiệm thường trú Lawrence Pa'lante	Không bỏ phiếu	
Eddie Rosa, Nền tảng Lawrence	Không bỏ phiếu	

Caitlin Peale Sloan, Tổ chức Luật Bảo tồn	Đồng ý	
Mark Sylvia, BlueWave Solar	Đồng ý	
Matthew Teague, Hiệp hội các nhà xây dựng và tu sửa nhà ở Massachusetts	Đồng ý	
John G Tzimirangas, Năng lượng New England	Phiếu trắng	
John Walkey, GreenRoots, Inc.	Phiếu trắng	Đừng nhớ đã nói nhiều về điều này - nhưng có thể đã xảy ra trước khi tôi tham gia. Nghe có vẻ tốt - cũng đáng để đánh giá sự chậm trễ về phía tiện ích.
Lizzi Weyant, Ủy ban Quy hoạch Khu vực Đô thị	Đồng ý	

D.2.i. Đánh giá địa điểm và cấp phép cải cách vào năm 2030

Alexandra Blackmore, Lưới điện quốc gia	Đồng ý	
Francis Callahan, Công đoàn Xây dựng Massachusetts	Không bỏ phiếu	
JD Chesloff, Hội nghị bàn tròn kinh doanh đại chúng	Đồng ý	
Catherine Finneran, Eversource	Đồng ý	
Mary Beth Gentleman, Nhóm Cố vấn Thực hành Xác định vị trí	Đồng ý	
Carrie Hitt, Vườn nho ngoài khơi	Đồng ý	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	Đồng ý	
Steve Long, Bảo tồn thiên nhiên	Đồng ý	
John Mangiaratti, Hiệp hội thành phố Massachusetts	Đồng ý	
Michelle Manion, Thánh lễ Audubon	Đồng ý	
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	Đồng ý	
Dorothy McGlinchy, Hiệp hội Ủy ban Bảo tồn Massachusetts	Đồng ý	
Rusty Polsgrove, Phát sinh vì công bằng xã hội	Phiếu trắng	
Jessica Robertson, Năng lượng lá mới	Đồng ý	
Eve Rodriguez, Lực lượng đặc nhiệm thường trú Lawrence Pa'lante	Không bỏ phiếu	
Eddie Rosa, Nền tảng Lawrence	Không bỏ phiếu	
Caitlin Peale Sloan, Tổ chức Luật Bảo tồn	Đồng ý	Đây là một cách tiếp cận hợp lý để thực hiện với bất kỳ chương trình mới nào.
Mark Sylvia, BlueWave Solar	Đồng ý	
Matthew Teague, Hiệp hội các nhà xây dựng và tu sửa nhà ở Massachusetts		
John G Tzimirangas, Năng lượng New England	Đồng ý	

John Walkey, GreenRoots, Inc.	Phiếu trắng
Lizzi Weyant, Ủy ban Quy hoạch Khu vực Đô thị	Đồng ý

Ủy ban bỏ phiếu về Quy trình quy định E

Alexandra Blackmore, Lưới điện quốc gia	Đồng ý	
Francis Callahan, Công đoàn Xây dựng Massachusetts	Đồng ý	Lưu ý: chúng ta cần thêm "lao động có tổ chức" vào danh sách các bên liên quan trong đoạn đầu tiên của E. 64.
JD Chesloff, Hội nghị bàn tròn kinh doanh đại chúng	Đồng ý	
Catherine Finneran, Eversource	Đồng ý	
Mary Beth Gentleman, Nhóm Cố vấn Thực hành Xác định vị trí	Đồng ý	Hỗ trợ với điều kiện khoảng thời gian 18 tháng được xem là thời hạn, không phải là mục tiêu; Ngoài ra, hãy xem các nhận xét trước về cách tiếp cận quy trình của các bên liên quan để khám phá các khoản thanh toán cho cộng đồng ngoài việc giảm thiểu.
Carrie Hitt, Vườn nho ngoài khơi	Đồng ý	
Nathan W. L'Etoile, American Farmland Trust	Đồng ý	
Steve Long, Bảo tồn thiên nhiên	Đồng ý	Bảo tồn Thiên nhiên hỗ trợ một cách tiếp cận tích hợp để phát triển một cách tiếp cận phối hợp để xác định vị trí và cấp phép. Chúng tôi nghĩ rằng điều cần thiết là phải bổ sung Cục Cá và Trò chơi (chuyên môn về đa dạng sinh học), Cục Bảo tồn và Giải trí (chuyên môn về đất tự nhiên và đất làm việc) - và giữ lại Cục Bảo vệ Môi trường (không khí và nước và carbon xanh).
John Mangiaratti, Hiệp hội thành phố Massachusetts	Không đồng ý	
Michelle Manion, Thánh lễ Audubon	Đồng ý	
Jeremy McDiarmid, Advanced Energy United	Đồng ý	Lưu ý rằng tôi ủng hộ thời hạn ngắn hơn để ban hành các quy định xem xét tính cấp bách của thời điểm này. 12 tháng là đủ trong suốt.
Dorothy McGlinchy, Hiệp hội Ủy ban Bảo tồn Massachusetts	Đồng ý	
Rusty Polsgrove, Phát sinh vì công bằng xã hội	Phiếu trắng	số lượng các quy tắc riêng biệt có liên quan đến số lượng công việc đáng kể đã được sản xuất bởi các Tổ chức Công lý Môi trường
Jessica Robertson, Năng lượng lá mới	Đồng ý	
Eve Rodriguez, Lực lượng đặc nhiệm thường trú Lawrence Pa'lante	Không bỏ phiếu	
Eddie Rosa, Nền tảng Lawrence	Không bỏ phiếu	
Caitlin Peale Sloan, Tổ chức Luật Bảo tồn	Đồng ý	Đồng ý, mặc dù tôi tiếp tục lo ngại về số lượng các quy tắc riêng biệt, đặc biệt là với khối lượng công việc mà các tổ chức Công lý Môi trường đã đệ trình về một số chủ đề này.
Mark Sylvia, BlueWave Solar	Đồng ý	Cần có sự cân nhắc để bao gồm ngôn ngữ lập pháp sẽ đẩy nhanh việc ban hành các quy định dẫn đến giảm khung thời gian 18 tháng hiện đang được dự kiến.
Matthew Teague, Hiệp hội các nhà xây dựng và tu sửa nhà ở Massachusetts	Đồng ý	
John G Tzimirangas, Năng lượng New England	Không đồng ý	Tôi không đồng ý với việc cải thiện quy trình và thời gian, tôi chỉ không tin rằng sử dụng các cơ quan tương tự như làm việc thông qua quy trình này bây giờ, là quy trình hiệu quả nhất.

John Walkey, GreenRoots, Inc.	Phiếu trắng	Đó là rất nhiều quy tắc. Ngoài ra, tôi không thấy các đánh giá tác động tích lũy ở bất cứ đâu trong các khuyến nghị này. CIA cần phải được xác định cuối cùng (như đã được nhấn mạnh trong các cuộc thảo luận của chúng tôi) và cuối cùng nó cần được kết hợp vào quá trình này ở đâu đó, nếu không EJ và Equity thực sự là một tập hợp các hộp kiểm.
Lizzi Weyant, Ủy ban Quy hoạch Khu vực Đô thị	Đồng ý	

PHỤ LỤC B: CÁC ĐỐI TƯỢNG THAM GIA

Ủy ban về Xác định vị trí và Cấp phép Cơ sở hạ tầng Năng lượng

Michael Judge, Thứ trưởng Năng lượng, Văn phòng Điều hành Năng lượng và Môi trường, và Chủ tịch Ủy ban

Thượng nghị sĩ Michael Barrett, Đồng Chủ tịch, Ủy ban hỗn hợp về Viễn thông, Tiềm năng và Năng lượng (không bỏ phiếu)

Alexandra Blackmore, Tổng cố vấn cho New England, National Grid

Frank Callahan, Chủ tịch, Công đoàn Xây dựng Massachusetts

JD Chesloff, Chủ tịch và Giám đốc điều hành, Hội nghị bàn tròn kinh doanh đại chúng

Carrie Cullen Hitt, Giám đốc cấp cao về chính sách lưới điện và truyền tải, Vineyard Offshore

Catherine Finneran, Phó Chủ tịch Phát triển Dự án Truyền tải, Dịch vụ Xác định vị trí & Dự án, Eversource

Mary Claire Kelly, Luật sư, Các lựa chọn thay thế cho cộng đồng và môi trường

Nathan L'Etoile, Giám đốc điều hành khả năng tồn tại của trang trại quốc gia, American Farmland Trust

Mary Beth Gentleman, Chủ tịch, Nhóm Cố vấn Thực hành Xác định vị trí

Steve Long, Giám đốc Chính sách và Quan hệ đối tác, The Nature Conservancy

John Mangiaratti, Quản lý Thị trấn Acton và thành viên, Hiệp hội Thành phố Massachusetts

Michelle Manion, Phó Chủ tịch Chính sách và Vận động, Mass Audubon

Jeremy McDiarmid, Giám đốc điều hành và Tổng cố vấn, Advanced Energy United

Dorothy McGlincy, Giám đốc điều hành, Hiệp hội Ủy ban Bảo tồn Massachusetts

Caitlin Peale Sloan, Phó Chủ tịch Massachusetts, Tổ chức Luật Bảo tồn

Rusty Polsgrove, Nhà tổ chức Công bằng Môi trường, Arise for Social Justice, Springfield

Jessica Robertson, Giám đốc Chính sách & Phát triển Kinh doanh của New England, New Leaf Energy

Eve Rodriguez, Thành viên Lực lượng Đặc nhiệm, Lực lượng Đặc nhiệm Thường trú Lawrence Pa'lante

Eddie Rosa, Giám đốc Chương trình Cộng đồng, Groundwork Lawrence

Nick Rose, Tổng Cố vấn, Phòng Tiêu chuẩn Lao động

Dân biểu Jeffrey Roy, Đồng Chủ tịch, Ủy ban hỗn hợp về Viễn thông, Tiềm năng và Năng lượng (không bỏ phiếu)

Amy Stitely, Giám đốc Chương trình, Văn phòng Điều hành Nhà ở và Cộng đồng Đáng sống

Ashley Stolba, Thứ trưởng Quỹ Kinh tế, Văn phòng Điều hành Phát triển Kinh tế

Mark Sylvia, Chánh văn phòng, Bluewave Solar

Matthew Teague, Chủ tịch, Hiệp hội các nhà xây dựng và tu sửa nhà ở Massachusetts, Ltd.

John Tzimirangas, Chủ tịch và Giám đốc điều hành, Energy New England

John Walkey, Giám đốc Sáng kiến Công lý Khí hậu & Bờ sông, GreenRoots, Inc.

Lizzi Weyant, Phó Giám đốc Điều hành, Ủy ban Quy hoạch Khu vực Đô thị

Tổ công tác liên ngành

Joel Barrera, Giám đốc Kế hoạch Chiến lược và Kinh doanh, Cảng vụ Massachusetts
Robert Boeri, Điều phối viên Đánh giá Dự án, Văn phòng Quản lý Vùng Ven biển
Jonathan Cosco, Tổng Cố vấn, Văn phòng Điều hành Phát triển Kinh tế
Sean Duffey, Chuyên gia Chất lượng Nước và Môi trường sống ven biển, Văn phòng Quản lý Vùng Ven biển
Joan Foster Evans, Tổng Cố vấn, Ban Xác định vị trí Cơ sở Năng lượng
Jessica Freedman, Trợ lý Tổng chương lý, Bộ phận Vận động Năng lượng & Người trả giá, Văn phòng Tổng chương lý Massachusetts
Kurt Gaertner, Trợ lý Bộ trưởng Chính sách Môi trường, Văn phòng Điều hành Năng lượng và Môi trường
Andy Greene, Giám đốc, Ban Xác định vị trí Cơ sở Năng lượng
Katie Gronendyke, Cố vấn Chính sách Năng lượng Sạch, Văn phòng Điều hành Năng lượng và Môi trường
Ben Hanna, Cố vấn chính sách, Cục Bảo vệ Môi trường
Jennifer Howard, Giám đốc Bảo vệ Đất đai, Cục Bảo tồn và Giải trí
Gerard Kennedy, Giám đốc Bộ phận Bảo tồn Nông nghiệp và Hỗ trợ Kỹ thuật, Bộ Tài nguyên Nông nghiệp
Tori Kim, Trợ lý Thư ký và Giám đốc MEPA, Văn phòng Điều hành các vấn đề Năng lượng và Môi trường
Lionel Lucien, Giám đốc Phát triển Công tư, Sở Giao thông Vận tải Massachusetts
Kristen McDonough, Kỹ sư phòng cháy chữa cháy, Phòng An toàn Phòng cháy chữa cháy
Samantha Meserve, Giám đốc Bộ phận Năng lượng Tái tạo và Thay thế, Bộ Tài nguyên Năng lượng
Gary Moran, Phó Ủy viên, Cục Bảo vệ Môi trường
Galen Nelson, Giám đốc Chương trình, Trung tâm Năng lượng Sạch Massachusetts
Maria Belén Power, Thứ trưởng Công bằng và Công bằng Môi trường, Văn phòng Điều hành Năng lượng và Môi trường
Nick Rose, Tổng Cố vấn, Phòng Tiêu chuẩn Lao động
Staci Rubin, Ủy viên, Sở Tiềm ích Công cộng
Jennifer Ryan, Trợ lý Ủy viên Sáng kiến Chiến lược và Chính sách Khí hậu, Bộ Cá và Trò chơi
Eve Schluter, Phó Giám đốc, Bộ phận Thủy sản và Động vật hoang dã, Cục Cá và Trò chơi
Amy Stitely, Giám đốc Chương trình, Văn phòng Điều hành Nhà ở và Cộng đồng Đáng sống
Wayne Wang, Trợ lý Giám đốc, Ban Xác định vị trí Cơ sở Năng lượng

Nhóm tư vấn thực hành Xác định vị trí

Ann Berwick, Thành phố Newton
David Fixler, Greenberg Traurig, LLP
Mary Beth Gentleman, Chủ tịch
Zachary Gerson, Foley Hoag LLP
Richard Kanoff, Prince Lobel Tye LLP
Andrew Kaplan, Pierce Atwood LLP
Jonathan Klavens, Nhóm Luật Klavens, P.C.
David Rosenzweig, Keegan Werlin LLP
Gregory Sampson, Sullivan & Worcester LLP
Robert Shapiro, Duncan & Allen LLP
Jessica Wall, Anderson & Kreiger LLP
Jolette Westbrook, Quỹ Bảo vệ Môi trường

Cố vấn

Jennifer Haugh, GreenerU, Inc.