



The Commonwealth of Massachusetts

إدارة المرافق العامة (D.P.U.)

12 سبتمبر، 2024

D.P.U. 24-15-A

إشعار خاص بالتحقيق من قبل إدارة المرافق العامة بخصوص تحركاتها إزاء عبء الطاقة مع التركيز على قدرة تحمل تكاليف الطاقة بالنسبة لدافعي الضرائب السكنية.

أمر تمهيدى بشأن الخطوات التالية في التحقيق الخاص بالقدرة على تحمل تكاليف الطاقة

I. مقدمة

في 4 يناير، 2024، أصدرت إدارة المرافق العامة ("الإدارة") تصويماً وأمرًا بفتح هذا التحقيق لبحث عبء الطاقة مع التركيز على قدرة تحمل تكاليف الطاقة بالنسبة لدافعي الضرائب السكنية. وبشكل خاص، تسعى الإدارة إلى دراسة إدخال تحسينات على السياسات والبرامج المقدمة حالياً لمعالجة قدرة تحمل تكاليف الطاقة، ولضمان مشاركة أكبر عدد ممكن في كل من تلك البرامج، ولتحديد مدى الفائدة الزائدة للبرامج الإضافية والتي قد تعود على دافعي الضرائب السكنية لشركات توزيع الغاز والكهرباء التابعة للكومنولث.

في التصويت والأمر، التمسّت الإدارة تعليقات حول موضوعات بخصوص التصميم الخاص ببرامج القدرة على تحمل تكاليف الطاقة السكنية، برامج إدارة المتأخرات لمساعدة المستهلكين محدودي الدخل، الحماية من قطع الخدمة، وإدارة برنامج القدرة على تحمل تكاليف الطاقة. تلقت الإدارة تعليقات من أكثر من 100 من الأطراف المعنية المهمة. بما في ذلك أفراد من العامة، المؤيدين، والكيانات الخاضعة للرقابة الإدارية. شملت تلك الجهات الأطراف المعنية التالية، والتعليقات التي سنقوم بمناقشتها بالتفصيل أدناه: شركة بوسطن للغاز شبكة وطنية لممارسة الأعمال التجارية، شركة الكهرباء في ماساتشوستس وشركة الكهرباء في Nantucket كل منها شبكة كهرباء وطنية لممارسة الأعمال التجارية ("الشبكة الوطنية")، شركة NSTAR للكهرباء تابعة لشركة Eversource للطاقة لممارسة الأعمال التجارية، شركة NSTAR للغاز، شركة Eversource للغاز في ماساتشوستس، كل منها تابعة لشركة Eversource للطاقة لممارسة الأعمال التجارية ("Eversource")، شركة الغاز والإضاءة الكهربائية Fitchburg لممارسة الأعمال التجارية Unitil ("Unitil")، شركة Liberty التعاونية للمرافق (شركة New England للغاز الطبيعي). Liberty لممارسة الأعمال التجارية ("Liberty")، وشركة Berkshire للغاز ("Berkshire") (مجتمعة، "شركات توزيع")؛ المدعي العام للكومنولث ("المدعي العام")؛ إدارة موارد الطاقة ("DOER")؛ المؤسسة المعنية بقانون المحافظة على الطاقة ("CLF")؛ المدافعون عن البيئة والمستهلكين؛ المركز الوطني لقانون المستهلك ("NCLC")؛ شبكة تحمل تكاليف الطاقة للمستهلكين محدودي الدخل ("LEAN")؛ المجلس الأمريكي لاقتصاد أكثر كفاءة في استخدام الطاقة ("ACEEE")؛ المجلس الشمالي الشرقي للطاقة النظيفة ("NECEC")؛ مجلس تخطيط المناطق الحضرية ("MAPC")؛ مؤسسة Vote Solar؛ مركز Acadia؛ مدينة بوسطن؛ ومؤسسة Cape Light Compact.

في 24 يونيو، 2024، وبعد مراجعة التعليقات، نظمت الإدارة حلقة عمل افتراضية طوال اليوم عن عبء الطاقة ("حلقة عمل")، وقد تم ترجمتها إلى ست لغات خلاف اللغة الإنجليزية وقام بحضورها حوالي 100 فرد. بدأ جدول أعمال الحلقة

بإلقاء نظرة عامة على عبء الطاقة من قبل RMI (يُعرف سابقًا بمعهد Rocky Mountain) ثم انتقل إلى جلسات نقاشية عن الموضوعات التالية: العدالة البيئية؛ خطط دفع بنسب من الدخل ("PIPPs")؛¹ نسب خصم متدرجة ("TDRs")؛² التقليل من عبء الطاقة من خلال برامج تصميم للأسعار وبرامج كفاءة استهلاك الطاقة؛ التواصل مع العملاء والتركيبات السكنية؛ التحقق والتسجيل؛ ومنظور المستهلكين محدودي الدخل فيما يتعلق بالتحقق، التسجيل، التواصل مع العملاء ونسب الخصم (الأسعار المخفضة).

حسب المساهمات الواردة من التعليقات ومن حلقة العمل، أقرت الإدارة بوجود بعض من نقاط الإتفاق، على النحو المدون أدناه. علاوة على ذلك، ولتضييق نطاق هذا الإجراء، اختارت الإدارة اتخاذ قرارات أولية في مجالين محددين، وفقًا للتعليقات ذات الصلة ولإجراء المزيد من المناقشة. ومع ذلك، بالنسبة لأغلب القضايا، نجد بأن هناك الكثير من الآراء المختلفة والأسئلة المتبقية أو العالقة لاتخاذ أية قرارات في هذا الوقت دون مساهمات إضافية. لذلك قمنا بإعداد مجموعات من الأسئلة الأكثر تحديدًا سعيًا للحصول على مساهمات في تلك القضايا. وفي نهاية هذا الأمر، نقوم بتقديم تعليمات حول كيفية تقديم إجابات على تلك الأسئلة بالإضافة إلى تعليقات على أي من تلك القضايا التي تم تناولها هنا. كما نتوقع أيضًا القيام بجدولة الجلسات التقنية للتيسير من إجراء مناقشة لتلك القضايا وأي قضايا أخرى يتم تحديدها لاحقًا.

¹ طبقًا لـ PIPP، يقوم المستهلكون المؤهلون بدفع نسبة من الدخل محددة بشكل مسبق لخدمات المرافق، يمكن تحديد حد أقصى للفواتير عند نسبة مئوية محددة كل شهر، ويمكن تخصيص مستوى المزايا كي يلائم تحقيق الهدف الموضوع للقدرة على تحمل التكاليف (18 يونيو، 2024 عرض NCLC عند 3، <http://fileservice.eea.comacloud.net/FileService.Api/file/FileRoom/19232265> (آخر زيارة في 19 أغسطس، 2024)).

² تقدم TDRs مجموعة من الأسعار المخفضة لأنواع الدخل المؤهلة والتي تتناول بشكل مباشر أعباء الطاقة لمجموعات مختلفة من الدخل، مع نسب أعلى من الخصم للمستهلكين عند الحد الأدنى من مقياس الدخل ونسب أدنى من الخصم للمستهلكين عند الحد الأعلى من مقياس الدخل (17 يونيو، 2024 عرض شركات التوزيع عند 5، <http://fileservice.eea.comacloud.net/FileService.Api/file/FileRoom/19223735> (آخر زيارة في 19 أغسطس، 2024)؛ 17 يونيو، 2024 عرض RMI عند 24، <http://fileservice.eea.comacloud.net/FileService.Api/file/FileRoom/19223723> (آخر زيارة في 19 أغسطس، 2024)). تعرض كل شركة من شركات التوزيع في الوقت الحالي نسب خصم ثابتة لمحدودي الدخل، وقام العديد باقتراح إجراء مراجعات لتلك الأسعار في الأعوام الأخيرة. D.P.U. 24-15، التصويت والأمر عند 6.

II. نقاط الإتفاق

تمثل النقاط التالية نقاط الإتفاق حسب التعليقات الواردة إلينا.

- أ- ينبغي تصميم وإعداد برامج القدرة على تحمل تكاليف الطاقة بحيث لا يزيد إجمالي عبء الطاقة على الأسرة المعيشية عن ستة بالمائة (تعليقات شركات التوزيع في 17، 19، 21؛ تعليقات المدعي العام في 11؛ تعليقات NCLC في 5، 9-10؛ تعليقات مركز Acadia في 3، 6؛ تعليقات ACEEE في 1-2).³
- ب- ينبغي أن تستمر الأهلية لبرامج القدرة على تحمل تكاليف الطاقة بناءً على كلاً من دخل وحجم الأسرة المعيشية، وليس فقط الدخل بمفرده (تعليقات شركات التوزيع في 7، 18؛ تعليقات المدعي العام في 5 و n.11، 8، 19؛ تعليقات LEAN في 8).
- ج- ينبغي أن تستمر أهلية كلاً من المستهلكين المستخدمين والغير مستخدمين للتدفئة المنزلية لبرامج القدرة على تحمل تكاليف الطاقة (تعليقات شركات التوزيع في 21؛ تعليقات المدعي العام في 18-19؛ تعليقات NCLC في 12؛ تعليقات LEAN في 9).
- د- ينبغي أن تستمر أهلية المستهلكين المتأخرين عن السداد لبرامج القدرة على تحمل تكاليف الطاقة (تعليقات شركات التوزيع في 13؛ تعليقات المدعي العام في 8؛ تعليقات NCLC في 6؛ تعليقات LEAN في 9؛ تعليقات CLF في 6؛ تعليقات مؤسسة Vote Solar في 1؛ تعليقات مركز Acadia في 4؛ تعليقات MAPC في 2).
- هـ- ينبغي أن يستهدف التواصل والقدرة على تحمل تكاليف الطاقة مجموعات العدالة البيئية والأسر المعيشية المؤهلة من حيث الدخل من خارج مجموعات العدالة البيئية (تعليقات شركات التوزيع في 16؛ تعليقات المدعي العام في 11، 14؛ تعليقات NCLC في 8-9؛ تعليقات LEAN في 8-9؛ تعليقات CLF في 7-9؛ تعليقات المؤيدين للبيئة والمستهلكين في 4-6؛ تعليقات مركز Acadia في 5؛ تعليقات مؤسسة Cape Light Compact في 9؛ تعليقات NECEC في 3؛ تعليقات مدينة بوسطن في 8).
- و- بالإضافة إلى الحماية الحالية من قطع خدمة الكهرباء خلال أشهر فصل الشتاء، ينبغي مد فترات تلك الحماية كي تشمل فترات الحرارة الشديدة وجودة الهواء الرديئة (تعليقات شركات التوزيع في 31؛ تعليقات المدعي العام في 25؛ تعليقات NCLC في 18-21؛ تعليقات LEAN في 9-10؛ تعليقات مدينة بوسطن في 5-6؛ تعليقات NECEC في 3؛ تعليقات مؤسسة Cape Light Compact في 14-15).⁴

³ تدرك الإدارة أن عبء الطاقة الإجمالي، بصرف النظر عن الوقود، لا يجب أن يتخطى ستة بالمائة، ولكن الإدارة لا تقوم بتنظيم النفط، البروبان، أو أنواع الوقود الأخرى المخصصة للتدفئة. نحن نتطلع إلى التعليقات التي قد تساعدنا في إعداد سياسات تفيد جميع الأسر المعيشية في ماساتشوستس بغض النظر عن مصدر وقودها.

⁴ قام العديد من الأفراد من العامة أيضًا بتقديم تعليقات لصالح الحماية من قطع الخدمة خلال موسم الصيف وتشغيل مكيف الهواء.

III. نقاط اتخاذ القرار

أ- PIPPs مقابل TDRs

تلقت الإدارة مساهمات حول كلاً من PIPPs و TDRs. عبّر العديد من المدلين بالتعليقات عن دعمهم لمواصلة استكشاف ومعرفة المزيد عن PIPPs، مشيرين إلى أنه يمكنهم توفير القدرة على تحمل تكاليف الطاقة بشكل دقيق بناءً على الدخل الفعلي للأسرة المعيشية (تعليقات المدعي العام في 1؛ تعليقات ACEEE في 2؛ تعليقات مركز Acadia في 2-3؛ تعليقات NCLC في 2-3؛ تعليقات NECEC في 3).⁵ كما أقر العديد منهم بارتفاع التكاليف الإدارية، والمخاوف المتعلقة بالخصوصية، ومدى التعقيد في تطبيق PIPPs بسبب الحاجة إلى تخصيص تخفيضات في الدخل الفعلي للأسرة المعيشية، حيث قد تشكل جميعها عوائق أمام المشاركة (تعليقات المدعي العام في 1؛ تعليقات NCLC في 3؛ تعليقات CLF في 3-4). أوصى المدعي العام بدمج المزايا الخاصة ب PIPPs و TDRs عن طريق إضافة نسبة خصم ثابتة وأساسية إلى PIPP يتم تطبيقها بشكل تلقائي على الأسر المعيشية التي تظهر وتثبت أهلية حتى تتوفر البيانات الإضافية الضرورية لتفعيل وتطبيق PIPP (تعليقات المدعي العام في 2؛ أنظر أيضًا تعليقات CLF في 4 (مع ملاحظة تطبيق خيار الرصيد الثابت ل PIPP في بنسلفانيا ونيوجيرسي، والذي يعد بمثابة رصيد للفواتير الشهرية الثابتة)).

الكثير من هؤلاء المعلقين أنفسهم قد لاحظوا أن TDR قد يكون أقل دقة من PIPP ولكنه قد يكون أيضًا أقل تكلفة، وأنه يشكل إرهابًا أو عبئًا أقل من الناحية الإدارية، كما أنه أكثر سهولة في التنفيذ أو التطبيق (تعليقات المدعي العام في 1-2؛ تعليقات CLF في 5). لاحظ البعض أنه قد يتم تسجيل المستهلكين بصورة تلقائية في TDRs من دون تكاليف إدارية أو تنفيذية (تعليقات المدعي العام في 1-2؛ تعليقات CLF في 5). فضلت شركات التوزيع استخدام TDRs حيث أنها تتيح المزيد من المرونة وانخفاض في تكاليف الإمتثال ولا تشترط على الشركة الاحتفاظ بمعلومات دخل الأسرة المعيشية الخاصة (تعليقات شركات التوزيع في 7-9). كما أشارت شركات التوزيع إلى أنه إذا كانت مستويات الدخل واسعة النطاق بما فيه الكفاية، فمن غير المرجح أن تؤدي التقلبات الضئيلة في دخل الأسرة المعيشية إلى تغيير في مستوى الأسرة المعيشية أو نسبة الخصم المرتبطة بها (تعليقات شركات التوزيع في 9). لم يقدّم بعض المعلقين بتفضيلاً، موضحين أنه يجب استكشاف كلا الخيارين (تعليقات مؤسسة Cape Light Compact في 5؛ تعليقات DOER في 7-8؛ تعليقات MAPC في 3).

⁵ قام العديد من الأفراد من العامة أيضًا بتقديم تعليقات توضح تفضيلاً لقصر الفواتير على نسبة مئوية من الدخل.

بشكل عام، قررت الإدارة أن هذا التحقيق يجب أن يقوم بالتركيز على إعداد TDRs بدلاً من PIPPs. السبب الرئيسي لذلك هو تسهيل التغيير في برنامج نسبة الخصم الحالية والذي سيمكننا من تناول ومعالجة القدرة على تحمل تكاليف الطاقة وتوفير مزايا ذات فائدة للمستهلكين عاجلاً وليس آجلاً. بناءً على التطبيق الحالي لنسب الخصم المخصصة لمحدودي الدخل، يمكن تطبيق TDRs بشكل أكثر سهولة مع ربما تكاليف إدارية وأعباء مشاركة أقل من PIPPs. كما أننا نلاحظ أن TDRs التي تم تطبيقها في New Hampshire بالإضافة إلى التي تم استكشافها في إجراءات النسب الأساسية المعلقة حالياً والتابعة للشبكة الوطنية لشركات توزيع الكهرباء التابعة لها، D.P.U. 23-150، أنها قد تقوم بتوفير أمثلة توضيحية مفيدة لهذا التحقيق. لقد قررنا كذلك أنه يتحتم علينا اتباع إطار عمل لـ TDR والذي يستهدف مستويات محددة من أعباء الطاقة المنزلية لمستهلكي الكهرباء والغاز، مع وجود اختلافات محتملة تعتمد على وقود التدفئة الأساسي.

بعد القرار بأن يقوم التحقيق بالتركيز على TDRs التي تستهدف عبء الطاقة، فإننا نقدم العديد من الأسئلة والقضايا للمزيد من الفحص والدراسة، بما يشمل أسئلة بخصوص تحديد المستويات المستهدفة المناسبة لعبء الطاقة والمعدل المتكرر الخاص بمراجعة مستويات الخصم للتعديل المحتمل. ترد هذه الأسئلة بالأسفل في القسم IV. ب.

ب- تعويض النقص في الإيرادات

سعت الإدارة إلى الحصول على مساهمات حول كيفية تعويض أو استرداد النقص في الإيرادات والمرتبطة ببرامج القدرة على تحمل تكاليف الطاقة. يتم حالياً استرداد الخصومات والتكاليف المتزايدة ذات الصلة ببرامج إدارة المتأخرات لمساعدة المستهلكين محدودي الدخل ("AMPS") من خلال معامل تسوية المساعدة السكنية ("RAAF") عبر جميع فئات الأسعار داخل كل منطقة خدمة خاصة بكل شركة. تفضل كلاً من الشبكة الوطنية و Eversource الحفاظ على RAAF ضمن مناطق خدمتهما فقط حتى لا يقوم المستهلكين التابعين لهما بتدعيم مستهلكين آخرين خارج مناطق خدمتهما (تعليقات شركات التوزيع في 20). تقوم كلاً من Berkshire، Liberty و Unitil بدعم منهاجاً معيناً على مستوى الولاية بهدف استرداد التكاليف لأنها تقوم بخدمة عدد صغير نسبياً من المستهلكين (السكان في المقام الأول)، حيث تشمل مناطق خدمتهم عدد كبير نسبياً من مجموعة العدالة الاجتماعية، المستهلكين ذوي الدخل المنخفض، والأسر المعيشية التي تتحمل أعباء طاقة أكبر من أسر بأمكان أخرى في الكومنولث (تعليقات شركات التوزيع في 20). لذلك، تؤكد كلاً من Berkshire، Liberty و Unitil أن مشاركة التكاليف الخاصة ببرامج القدرة على تحمل تكاليف الطاقة عبر جميع أنحاء الولاية قد يكون منهاجاً منصفاً لاسترداد وتعويض التكاليف

(تعليقات شركات التوزيع في 21-21). كما اقترح المدعي العام ومؤسسة Cape Light Compact البحث في استرداد التكاليف على مستوى الولاية (تعليقات المدعي العام في 18؛ تعليقات مؤسسة Cape Light Compact في 10).

أوصى بعض المعلقين أن المستهلكين المتلقين لأسعار مخفضة ينبغي إعفاؤهم من تحمل تكلفة تقديم الخصومات المستردة من خلال RAAF (تعليقات NCLC في 6-7؛ تعليقات مؤسسة Cape Light Compact في 10). أوصى معلقون آخرون بإجراء المزيد من البحث والتقصي في تغطية التكاليف من خلال الدعم والإعانة المقدمة من دافعي الضرائب، التمويل الحكومي أو الفيدرالي، وإسهامات المساهمين (تعليقات المدعي العام في 18؛ تعليقات مركز Acadia في 5؛ تعليقات NCLC في 25؛ تعليقات مؤسسة Cape Light Compact في 10؛ تعليقات مؤسسة Vote Solar في 2-3).

بشكل عام، قررت الإدارة أنه يجب الإستمرار في تحصيل التعويض الخاص بالنقص أو العجز في الإيرادات الناتج من تقديم الخصومات من خلال RAAFs الخاص بالشركات، عبر جميع فئات المستهلكين. وعلى الرغم من هذا، تقدم الإدارة أسئلة عديدة لاستكشاف التغييرات في نظام استرداد أو تعويض التكاليف الحالي، مثل ما إذا كان ينبغي أن يكون الإسترداد على مستوى الولاية، أو ما إذا كان ينبغي أن تكون هناك إسهامات من المساهمين، أو ما إذا كان من المحتمل أن يكون التمويل الحكومي أو الفيدرالي مصدرًا آخرًا للإسهامات. لقد لاحظنا أيضًا أن G.L. c. 164, § 1F(4)(i) ينص على أن "تكاليف هذه الخصومات ينبغي أن تدرج في الأسعار المفروضة على جميع المستهلكين الآخرين لشركة التوزيع"، مما يطرح سؤال عما إذا كان يجب على هؤلاء الحاصلين على سعر مخفض تسديد ذلك العجز. تم تدوين أسئلة إضافية ذات صلة بتعويض النقص أو العجز في الإيرادات أدناه في القسم IV. ج.

IV. المجالات التي يلزمها المزيد من التحقيق/ الأسئلة البارزة للقضايا الغير محددة بشكل كامل

أ- مقدمة

بالإضافة إلى نقاط الإتفاق ونقاط اتخاذ القرار التي تمت مناقشتها أعلاه، قامت الإدارة بتحديد القضايا التي تتطلب المزيد من البحث والتحقيق والإدلاء بتعليقات من الأطراف المعنية. بناءً على ذلك، تطلب الإدارة من الأطراف المعنية التعليق على أي من القضايا التالية. تحت الإدارة الأطراف المعنية على تقديم بيانات وقت توافرها وعلى تحديد العقوبات التنظيمية أو القانونية أمام السياسات المفضلة عند الإقتضاء.

ب-

تفاصيل TDR بالنسبة لعبء الطاقة المستهدف

1. ما هو المستوى المستهدف لإجمالي عبء الطاقة المنزلي الذي يقل عن ستة بالمائة والذي يجب إعداد TDR له بهدف تحقيقه لتقديم فائدة أكبر عدد ممكن من المستهلكين؟ كيف يمكن مشاركة مستهدف عبء الطاقة على أساس تكاليف الغاز مقابل الطاقة؟ كيف يمكن مشاركته على أساس التكاليف المخصصة للطاقة بالتدفئة المنزلية مقابل تلك المخصصة لغير التدفئة المنزلية؟
2. ما هي مزايا وعيوب استخدام النسبة المئوية لمتوسط الدخل في المنطقة ("AMI") مقابل النسبة المئوية لمتوسط الدخل في الولاية ("SMI") لتحديد الأهلية والمستويات؟
3. ما هو المعدل المتبع لمراجعة وتعديل نظام TDR المقرر لضمان التوافق مع التغييرات في أسعار الطاقة، التضخم، اتجاهات الاستخدام، أو أية بنود أخرى مشابهة؟
4. هل يجب أن تتغير نسبة الخصم حسب الاستخدام؟
5. هل يجب أن تتغير نسبة الخصم حسب الاستفادة من مزايا أخرى مماثلة؟
6. هل يجب دمج مستويات الاستهلاك في نظام TDR؟

ج-

تعويض النقص أو العجز في الإيرادات من نسب الخصم (الأسعار المخفضة)

1. سواء كان ينبغي استبعاد المستهلكين المستفيدين من نسب خصم من الإضرار لتسديد ذلك العجز والآلية التي سيتم من خلالها إجراء ذلك (على سبيل المثال، الاستبعاد من دفع RAAF)؟
2. هل يجب أن يكون الاسترداد على مستوى الولاية (مع وضع استرداد منفصل للغاز مقابل الطاقة) بدلاً من كونه على مستوى المرفق؟
3. سواء كان ينبغي على المساهمين المساهمة في تعويض النقص أو العجز في الإيرادات والآلية التي سيتم من خلالها إجراء ذلك؟ هل يستفيد المساهمين من توافر نسب خصم أكثر شمولاً؟
4. ما هي مزايا وعيوب استخدام مصادر أخرى للتمويل، مثل التمويل الفيدرالي أو الحكومي، لتعويض النقص أو العجز في الإيرادات؟ ما هي الأموال الفيدرالية أو الحكومية الأخرى التي من المناسب وصفها أنها تخفف من أعباء الطاقة فعلياً؟ إذا تم استخدام الأموال الفيدرالية أو الحكومية لتغطية النقص أو العجز في الإيرادات، كيف ينبغي دمج تلك الأموال في الصيغة الخاصة بـ RAAF؟

د-

AMPs

1. هل يجب على جميع شركات التوزيع إعداد AMPs الخاصة بها بنفس الطريقة؟ هل يجب عليها جميعاً استخدام صيغة موحدة لمستوى الإعفاء من الديون المقدمة سنوياً إلى دافعي الضرائب المؤهلين؟
2. هل يجب تقديم AMPs إلى المستهلكين في شريحة دخل AMI/SMI من 60-80 بالمائة؟

-ه-

قطع الخدمة في حالة عدم السداد

1. هل يجب حظر قطع الخدمة في حالة عدم السداد بغض النظر عن التاريخ أو الموسم؟
2. هل يجب إلغاء رسوم إعادة الخدمة بالنسبة للمستهلكين المؤهلين لتلقي أسعار مخفضة؟ ما هي التكاليف الخاصة بإلغاء رسوم إعادة الخدمة للمستهلكين المتلقين لأسعار مخفضة؟
3. هل يجب إلغاء رسوم إعادة الخدمة بالنسبة لجميع المستهلكين؟⁶ ما هي تكاليف إلغاء رسوم إعادة الخدمة؟
4. يرجى مناقشة مزايا وعيوب تطبيق تعليق قطع خدمة الكهرباء خلال فترة فصل الصيف بأكملها مقابل تعليق قطع خدمة الكهرباء فقط خلال فترات الحرارة الشديدة أو جودة الهواء الرديئة. وكجزء من هذه الإجابة، يرجى التعليق على أي نتائج تنظيمية أو قانونية للتغييرات التي تطرأ على تعليق قطع خدمة الكهرباء خلال أشهر فصل الصيف أو فترات الحرارة الشديدة أو جودة الهواء الرديئة.

-و-

التسجيل والتحقق

1. بالنسبة لشركات التوزيع، برجاء توضيح الإجراء الحالي لكل شركة لتسجيل المستهلكين بشكل تلقائي في نسب الخصم أو الاستفادة من الأسعار المخفضة.
2. بالنسبة لشركات التوزيع، برجاء توضيح الإجراء الحالي لكل شركة لتسجيل المستهلكين في نسب الخصم أو الاستفادة من الأسعار المخفضة من خلال جميع الوسائل خلاف التسجيل التلقائي.
3. ما هو المعدل الذي يجب على المستهلكين إعادة التحقق من الأهلية ومن خلال أي إجراء؟
4. سواء كان يمكن الإنتفاع من وكالات العمل المجتمعي ("CAAs")، المنظمات المجتمعية ("CBOs") والوكالات الحكومية لتيسير إجراء التسجيل، التلقائي أو غيره، وإجراء التحقق أو إعادة التحقق، وكيفية القيام بذلك؟
5. سواء كان يمكن للوكالات الحكومية إعداد "محطة واحدة" للتسجيل، التحقق وإعادة التحقق في جميع برامج المساعدة الحكومية، بما يشمل AMPs، نسب الخصم، والإعفاء أو التخفيف من توقف الخدمة، وكيفية القيام بذلك؟
6. برجاء توضيح إذا كانت هناك مجموعة محددة من الأسر المعيشية أو المستهلكين المؤهلين لتلقي الخدمة حسب نسبة الخصم ولكنهم غير مستفيدين منها، مع شرح أساس هذا القرار. قم بتقديم البيانات والتحليلات الداعمة أو قم بشرح التحليل الذي ينبغي إجرائه لاتخاذ مثل هذا القرار.
7. ما هي مجموعات المستهلكين المؤهلين التي يصعب تسجيلها ولماذا؟
8. سواء كان يجب إعداد إجراء للتحقق الذاتي وكيفية القيام بذلك؟
9. بالنسبة للشبكة الوطنية و Opower، قم بتوضيح البرنامج التجريبي لزيادة التسجيل في برامج المساعدة المالية (التي ستبدأ في صيف عام 2023) مع تقديم البيانات الناتجة والإيضاحات الموجزة لهذه البيانات.

ز- التواصل

1. ما هي الوسائل التي ينبغي على شركات التوزيع أن تحسن بها جهود التواصل لإعلام المستهلكين بأن الأسر المعيشية بين 200 بالمائة من مستوى الفقر الفيدرالي و 60 بالمائة من SMI هم المؤهلين للأسعار المخفضة؟
2. سواء كان يجب استهداف التواصل مع المستهلكين في تلك المناطق التي تعاني من أعلى نسبة من قطع الخدمات وأكبر عدد من المستهلكين المتأخرين عن السداد أو المسجلين في AMPs وكيفية القيام بذلك، بالإضافة إلى استهداف مجموعات العدالة الاجتماعية والتركيبات السكانية الأخرى؟
3. سواء كان يمكن الانتفاع من CAAs و CBOs لتيسير طرق التواصل وكيفية فعل ذلك؟

V. طلب الإدلاء بالتعليقات

تطلب الإدارة تعليقات مكتوبة على أي من القضايا والأسئلة المذكورة أعلاه أو جميعها قبل 5:00 مساءً من يوم الجمعة، 1 نوفمبر، 2024. إننا نحث الأفراد المهتمين على تقديم آراء ومواقف جماعية وإرسال التعليقات بشكل جماعي، قدر الإمكان. ينبغي إرسال جميع التعليقات إلى الإدارة في صيغة الكترونية عن طريق ملف مرفق بالبريد الإلكتروني على dpu.efiling@mass.gov و laurie.e.weisman@mass.gov. يجب أن يحدد النص برسالة البريد الإلكتروني: (1) رقم الوثيقة أو الدعوى الخاص بالإجراء (D.P.U. 24-15)؛ (2) اسم الشخص أو الكيان المرسل للملف؛ و(3) يوضح أن المستند تعليق مكتوب. كما يجب أن يتضمن الملف الإلكتروني اسم، وظيفة، ورقم هاتف الشخص للتواصل في حالة وجود أسئلة عن الملف. سوف يتم نشر جميع الملفات المقدمة بالصيغة الإلكترونية على الموقع الإلكتروني للإدارة عن طريق البحث عن الوثيقة أو الدعوى برقمها في قاعدة بيانات الدعاوي أو جداول الأعمال على:

<https://eeaonline.eea.state.ma.us/DPU/Fileroom/>.

VI. الأمر

بالتبعية، بعد الإخطار، التعليق وإعادة النظر، فقد:

تضمن الأمر: يجب على الإدارة إرسال نسخة من هذا الأمر إلى جميع الأشخاص في قائمة التوزيع لهذا الإجراء؛ وقد

تضمن الأمر بشكل إضافي: الموعد النهائي لتقديم التعليقات المكتوبة في 1 نوفمبر، 2024.

بأمر من الإدارة،

[توقيع]

James M. Van Nostrand، الرئيس

[توقيع]

Cecile M. Fraser، المفوض

[توقيع]

Staci Rubin، المفوض