



The Commonwealth of Massachusetts

ДЕПАРТАМЕНТ КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА (D.P.U.)

D.P.U. 24-15-A

12 сентября 2024 г.

Уведомление о проведении Департаментом коммунального хозяйства расследования по собственному предложению, касающемуся изучения энергетического бремени и ценовой доступности энергии для бытовых потребителей.

**ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАСПОРЯЖЕНИЕ О ДАЛЬНЕЙШИХ
ДЕЙСТВИЯХ ПО ИССЛЕДОВАНИЮ ПРОБЛЕМЫ
ЦЕНОВОЙ ДОСТУПНОСТИ ЭНЕРГИИ**

I. ВВЕДЕНИЕ

4 января 2024 года Департамент коммунального хозяйства (далее по тексту «Департамент») издал Постановление и распоряжение о начале данного расследования с целью изучения энергетического бремени и ценовой доступности энергии для бытовых потребителей. В частности, Департамент намерен рассмотреть возможность усовершенствования действующих процедур и программ, направленных на решение проблемы ценовой доступности энергии, обеспечить максимальное участие в каждой из этих программ, а также определить, могут ли дополнительные программы принести в дальнейшем пользу бытовым потребителям электроэнергии и газа электрораспределительных и газораспределительных компаний Содружества.

В Постановлении и распоряжении Департамент запросил предложения по вопросам, касающимся разработки программ ценовой доступности энергии для бытовых потребителей, программ управления просроченной задолженностью и мер защиты от отключения, а также общего руководства программами ценовой доступности энергии. Департамент получил предложения от более чем 100 заинтересованных сторон, в том числе от представителей общественности, активистов и подчиняющихся Департаменту организаций. Среди них – следующие заинтересованные стороны, предложения которых рассматриваются ниже: Boston Gas Company, осуществляющая хозяйственную деятельность под наименованием National Grid, Massachusetts Electric Company и Nantucket Electric Company, каждая из которых осуществляет хозяйственную деятельность под наименованием National Grid («National Grid»), NSTAR Electric Company, осуществляющая хозяйственную деятельность под наименованием Eversource Energy, NSTAR Gas Company и Eversource Gas Company of Massachusetts, каждая из которых осуществляет хозяйственную деятельность под наименованием Eversource Energy

(«Eversource»); Fitchburg Gas and Electric Light Company, осуществляющая хозяйственную деятельность под наименованием Unitil («Unitil»); Liberty Utilities (New England Gas Company) Corp., осуществляющая хозяйственную деятельность под наименованием Liberty («Liberty»), а также The Berkshire Gas Company («Berkshire»), далее по тексту совместно именуемые «Распределительные компании»; Генеральный прокурор штата Массачусетс («Генеральный прокурор»); Департамент энергетических ресурсов («DOER»); Фонд по правовым аспектам охраны природы («CLF»); активисты в области охраны окружающей среды и прав потребителей; Национальный центр по защите прав потребителей («NCLC»); Сеть по обеспечению доступности энергии для малоимущих слоев населения («LEAN»); Американский совет по энергоэффективной экономике («ACEEE»); Северо-восточный совет по чистой энергетике («NECEC»); Совет столичного района по планированию («MAPC»); Vote Solar; Acadia Center; город Бостон; Cape Light Compact.

24 июня 2024 года, после рассмотрения полученных предложений, Департамент провел виртуальный однодневный семинар по энергетическому бремени («Семинар»), который был переведен на шесть языков, кроме английского, и в котором приняли участие около 100 человек. Программа семинара началась с обзорного доклада компании RMI (ранее Rocky Mountain Institute) об энергетическом бремени, затем последовали дискуссионные заседания по следующим темам: экологическая справедливость; программы оплаты в процентах от дохода («PIPPs»)¹; многоуровневые льготные тарифы энергоэффективности; информационно-разъяснительная работа с потребителями и

¹ Согласно PIPP, потребители, имеющие право на участие в программе, платят заранее определенный процент от дохода за коммунальные услуги, счета могут быть ограничены установленным процентом ежемесячно, а уровень льгот может быть подобран таким образом, чтобы достичь установленной цели ценовой доступности (презентация NCLC от 18 июня 2024 года под № 3, <https://fileservice.eea.comacloud.net/FileService.Api/file/FileRoom/19232265> (дата последнего обращения 19 августа 2024 года)).

(«TDRs»)²; снижение энергетического бремени путем расчета тарифов и программ категории населения; перевод и подтверждение права на льготные тарифы; мнение потребителей с низким уровнем дохода о подтверждении права и переводе на льготные тарифы, информационно-разъяснительной работе с потребителями и льготных тарифах.

На основании полученных предложений и мнений, высказанных в ходе семинара, Департамент пришел к выводу, что по некоторым вопросам имеется консенсус (см. ниже). Кроме того, чтобы сузить рамки данного разбирательства, Департамент решил вынести предварительные решения по двум конкретным направлениям, с учетом соответствующих предложений и дальнейшего обсуждения. При этом мы обнаружили существенные расхождения во мнениях по большинству вопросов и отсутствие ответов на некоторые из них, что на данном этапе не позволяет принимать какие бы то ни было решения без дополнительной проработки. Поэтому, чтобы получить необходимую информацию, мы подготовили ряд более конкретных вопросов. В конце настоящего распоряжения приведены указания о том, как отвечать на эти вопросы, а также направлять предложения по всем пунктам, рассматриваемым в данном документе. Кроме того, для содействия обсуждению этих и других вопросов, которые еще предстоит определить, планируется провести технические заседания.

II. ВОПРОСЫ, ПО КОТОРЫМ ИМЕЕТСЯ КОНСЕНСУС

На основании полученных предложений определены следующие вопросы, по которым имеется консенсус.

² TDRs предусматривают ряд тарифных скидок с учетом дохода, которые более непосредственно учитывают энергетическое бремя для различных групп населения по размерам дохода: более высокие тарифные скидки для потребителей в нижней части шкалы доходов и более низкие тарифные скидки для потребителей в верхней части шкалы доходов (презентация Распределительных компаний от 17 июня 2024 года под № 5, <https://fileservice.eea.comacloud.net/FileService.Api/file/FileRoom/19223735> (дата последнего обращения 19 августа 2024 года); презентация RMI от 17 июня 2024 года под № 24, <https://fileservice.eea.comacloud.net/FileService.Api/file/FileRoom/19223723> (дата последнего обращения 19 августа 2024 года)). В настоящее время все Распределительные компании предлагают фиксированную тарифную скидку для лиц с низким уровнем дохода, и многие компании в последние годы предлагали пересмотреть льготные тарифы. D.P.U. 24-15, Постановление и распоряжение под № 6.

- A. Программы ценовой доступности энергии должны разрабатываться таким образом, чтобы совокупные расходы домохозяйства на оплату электроэнергии, то есть энергетическое бремя, не превышали шести процентов (предложения Распределительных компаний под № 17, 19, 21; предложения Генерального прокурора под № 11; предложения NCLC под № 5, 9-10; предложения Acadia Center под № 3 и 6; предложения ACEEE под № 1-2)³.
- B. Право на участие в программах ценовой доступности энергии должно по-прежнему определяться на основании и дохода, и размера домохозяйства, а не только на основании одного лишь дохода (предложения Распределительных компаний под № 7, 18; предложения Генерального прокурора под № 5 и 11, 8, 19; предложения LEAN под № 8).
- C. Право на участие в программах ценовой доступности энергии должно быть как у потребителей услуг отопления, так и у потребителей других коммунальных услуг, помимо отопления (предложения Распределительных компаний под № 21; предложения Генерального прокурора под № 18-19; предложения NCLC под № 12; предложения LEAN под № 9).
- D. За потребителями, имеющими задолженность, должно по-прежнему сохраняться право на участие в программах ценовой доступности энергии (предложения Распределительных компаний под № 13; предложения Генерального прокурора под № 8; предложения NCLC под № 6; предложения LEAN под № 9; предложения CLF под № 6; предложения Vote Solar под № 1; предложения Acadia Center под № 4; предложения MAPC под № 2).
- E. Программы ценовой доступности энергии и информационно-разъяснительная работа с потребителями должны быть направлены на те группы населения, которые подпадают под критерий «энергетическая справедливость», а также на домохозяйства, которые имеют соответствующий доход, но не подпадают под критерий «энергетическая справедливость» (предложения Распределительных компаний под № 16; предложения Генерального прокурора под № 11, 14; предложения NCLC под № 8-9; предложения LEAN под № 8-9; предложения CLF под № 7-9; предложения активистов в области охраны окружающей среды и прав потребителей под № 4-6; предложения Acadia Center под № 5; предложения Cape Light Compact под № 9; предложения NECES под № 3; предложения Города Бостона под № 8).
- F. В дополнение к действующим мерам защиты от отключения электроснабжения в зимние месяцы такие меры должны распространяться

³ Департамент признает, что совокупное энергетическое бремя, вне зависимости от используемого вида топлива, не должно превышать шести процентов, при этом Департамент не регулирует цены на нефть, пропан или другие виды топлива для отопления. Будем признательны за предложения, которые помогут нам разработать политику, выгодную для всех домохозяйств штата Массачусетс, независимо от используемого ими источника топлива.

на периоды сильной жары и плохого качества воздуха (предложения Распределительных компаний под № 31; предложения Генерального прокурора под № 25; предложения NCLC под № 18-21; предложения LEAN под № 9-10; предложения Города Бостона под № 5-6; предложения NECES под № 3; предложения Cape Light Compact под № 14-15)⁴.

III. ВОПРОСЫ, ТРЕБУЮЩИЕ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ

A. TDRs и PIPPs

Департамент получил комментарии как по PIPPs, так и по TDRs. Многие комментаторы высказались за дальнейшее изучение PIPPs, отметив, что эти программы могут обеспечить ценовую доступность энергии на основании фактического дохода домохозяйства (предложения Генерального прокурора под № 1; предложения ACEEE под № 2; предложения Acadia Center под № 2-3; предложения NCLC под № 2-3; предложения NECES под № 3)⁵. Многие также отметили более высокие административные расходы, проблемы конфиденциальности и сложность внедрения PIPPs из-за необходимости увязывать уменьшение тарифов с фактическим доходом домохозяйства, что может стать препятствием для участия в программах (предложения Генерального прокурора под № 1; предложения NCLC под № 3; предложения CLF под № 3-4). Генеральный прокурор рекомендовал объединить преимущества PIPPs и TDRs, добавив к PIPP базовую фиксированную тарифную скидку, которая автоматически применяется к домохозяйствам, подтвердившим свое право на участие в программе, пока не будут получены дополнительные данные, необходимые для руководства программой PIPP (предложения Генерального прокурора под № 2; см. также предложения CLF под № 4 (отмечая внедрение такого варианта, как программа PIPP с фиксированным кредитом в штатах Пенсильвания и Нью-Джерси, который выполняет функцию ежемесячного

⁴ Многие представители общественности также представили свои предложения в пользу мер защиты от отключения во время летнего сезона кондиционирования воздуха.

⁵ Многие представители общественности также представили предложения, в которых высказались за ограничение счетов процентом от дохода.

фиксированного кредита по счету)).

Многие из тех же комментаторов отметили, что тариф TDR будет менее точным, чем программа PIPP, но при этом и менее затратным, менее обременительным в административном плане и более простым в реализации (предложения Генерального прокурора под № 1-2; предложения CLF под № 5). Некоторые отметили, что потребителей можно будет автоматически переводить на тарифы TDRs без затрат на внедрение или административных расходов (предложения Генерального прокурора под № 1-2; предложения CLF под № 5). Распределительные компании выступают за использование тарифов TDRs, так как они обеспечивают большую гибкость, позволяют сократить затраты на соблюдение требований и не требуют от компании сохранения конфиденциальной информации о доходах домохозяйств (предложения Распределительных компаний под № 7-9). Распределительные компании также указали, что если уровни доходов будут достаточно широкими, то небольшие колебания доходов домохозяйств вряд ли приведут к изменению уровня домохозяйства или соответствующего льготного тарифа (предложения Распределительных компаний под № 9). Некоторые комментаторы не высказали предпочтений, заявив, что следует изучить оба варианта (предложения Cape Light Compact под № 5; предложения DOER под № 7-8; предложения MAPC под № 3).

В целом, Департамент решил, что данное расследование должно касаться разработки TDRs, а не PIPPs. Основная причина этого – содействие изменению текущей программы льготных тарифов, что позволит решить проблему ценовой доступности энергии и обеспечить значимые выгоды для потребителей уже в ближайшем будущем. Исходя из текущего применения льготных тарифов для лиц с низким уровнем дохода, внедрить тарифы TDRs будет проще, а административные расходы и бремя участия,

возможно, будут меньше, чем для RPPs. Отметим также, что поучительными примерами для данного расследования могут стать тарифы TDRs, внедренные в штате Нью-Гемпшир, и тарифы, возможность применения которых изучается в рамках текущего разбирательства по базовым тарифам для электрораспределительных компаний National Grid, D.P.U. 23-150. Мы также решили, что необходимо разработать структуру TDR, ориентированную на определенные уровни энергетического бремени домохозяйств для потребителей электроэнергии и газа, с возможными отличиями в зависимости от основного вида топлива для отопления.

Приняв решение о том, чтобы наше расследование было сосредоточено на тарифах TDRs с привязкой к энергетическому бремени, мы предлагаем несколько вопросов и проблем для дальнейшего изучения, включая вопросы, касающиеся определения соответствующих целевых уровней энергетического бремени и периодичности пересмотра уровней скидок с целью их возможной корректировки. Эти вопросы приведены ниже в Разделе IV.B.

B. Компенсация падения выручки

Департамент обратился с просьбой высказать свое мнение о том, как компенсировать падение выручки в связи с реализацией программ ценовой доступности энергии. В настоящее время тарифные скидки и дополнительные издержки, связанные с реализацией программ управления просроченной задолженностью (AMPs), компенсируются путем применения корректировочного коэффициента для бытовых потребителей (RAAF) ко всем классам тарифов в пределах соответствующей зоны обслуживания каждой компании. Компании National Grid и Eversource предпочитают использовать RAAF только в пределах своих зон обслуживания, чтобы исключить субсидирование потребителей за пределами их зон обслуживания (предложения

Распределительных компаний под № 20). Компании Berkshire, Liberty и Unitil придерживаются подхода к возмещению расходов на уровне штата, поскольку они обслуживают относительно небольшое количество потребителей (в основном бытовых), в их зонах обслуживания проживает относительно большое количество потребителей, подпадающих под критерий «энергетическая справедливость», потребителей с низкими доходами и домохозяйств с более высоким энергетическим бременем по сравнению с другими округами Содружества (предложения Распределительных компаний под № 20). Поэтому компании Berkshire, Liberty и Unitil утверждают, что распределение расходов на программы ценовой доступности энергии по всему штату, возможно, отвечает интересам всех сторон при возмещении расходов (предложения Распределительных компаний под № 20-21). Генеральный прокурор и компания Cape Light Compact также предложили изучить возможность возмещения расходов в пределах штата (предложения Генерального прокурора под № 18; предложения Cape Light Compact под № 10).

Некоторые комментаторы рекомендовали освободить потребителей, которые оплачивают услуги по льготным тарифам, от оплаты расходов на предоставление скидок, компенсируемых путем применения коэффициента RAAF (предложения NCLC под № 6-7; предложения Cape Light Compact под № 10). Другие рекомендовали дополнительно изучить возможность покрытия расходов за счет субсидирования налогоплательщиков, финансирования со стороны органов власти штата или федерального правительства и взносов акционеров (предложения Генерального прокурора под № 18; предложения Acadia Center под № 5; предложения NCLC под № 25; предложения Cape Light Compact под № 10; предложения Vote Solar под № 2-3).

В целом, Департамент решил, что компенсация падения выручки в связи с предоставлением скидок должна по-прежнему осуществляться путем применения

коэффициента RAAF конкретных компаний для всех классов потребителей. Вместе с тем, Департамент предлагает несколько вопросов для обсуждения изменений в текущей структуре компенсации падения выручки, например: должно ли это осуществляться в масштабах штата, необходимы ли взносы акционеров, и может ли финансирование со стороны органов власти штата или федерального правительства стать еще одним источником взносов. Отметим, что в Главе 164 Сборника общих законов (G.L.), § 1F(4)(i), указано, что «расходы на предоставление скидок должны быть включены в тарифы, взимаемые со всех других потребителей распределительной компании», в связи с чем возникает вопрос о том, должны ли те, кто оплачивает услуги по льготным тарифам, компенсировать недополученную выручку. Прочие вопросы, связанные с компенсацией падения выручки, приведены ниже в Разделе IV.C.

IV. НАПРАВЛЕНИЯ ДАЛЬНЕЙШЕГО РАССЛЕДОВАНИЯ / ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ПО ПРОБЛЕМАМ, НЕ ОПРЕДЕЛЕННЫМ ДО КОНЦА

A. Введение

В дополнение к вопросам, по которым имеется консенсус, и вопросам, требующим принятия решения, Департамент определил ряд проблем, которые требуют дальнейшего изучения и представления предложений со стороны заинтересованных лиц.

Соответственно, Департамент просит заинтересованные стороны высказать свои предложения по любому из следующих вопросов. Департамент настоятельно рекомендует заинтересованным сторонам предоставлять данные, если таковые имеются, и, в случае необходимости, указывать нормативные или законодательные препятствия, мешающие реализации предпочтительной политики.

B. Структура TDR и целевой уровень энергетического бремени

1. На достижение какого целевого уровня совокупных расходов домохозяйства на оплату электроэнергии (энергетического бремени), составляющих менее шести процентов, должен быть рассчитан многоуровневый льготный тариф TDR, чтобы обеспечить выгоду наибольшему числу потребителей? Как должен распределяться целевой уровень энергетического бремени между расходами на газ и электричество? Как он должен распределяться между расходами на отопление и другими расходами (помимо отопления)?
2. Каковы преимущества и недостатки применения процента от медианного дохода по району (AMI) в сравнении с процентом от медианного дохода по штату (SMI) для определения права на получение льгот и уровней льготных тарифов?
3. Как часто следует пересматривать и изменять установленную структуру TDR, чтобы обеспечить соответствие изменениям цен на энергоносители, инфляции, тенденциям потребления или другим подобным факторам?
4. Должен ли льготный тариф варьироваться в зависимости от потребления?
5. Должен ли льготный тариф варьироваться в зависимости от получения иных аналогичных льгот?

6. Нужно ли учитывать уровни потребления при расчете TDR?

C. Компенсация падения выручки в связи с применением льготных тарифов

1. Следует ли освободить потребителей, пользующихся льготными тарифами, от компенсации падения выручки (то есть от уплаты RAAF), и если да, то каким образом?
2. Должна ли компенсация осуществляться не в масштабах компании, а в масштабах штата (с отдельной компенсацией за газ и электроэнергию)?
3. Должны ли акционеры участвовать в компенсации падения выручки и каким образом? Выиграют ли акционеры от внедрения более многоуровневых льготных тарифов?
4. Каковы преимущества и недостатки использования одного источника финансирования, например, со стороны органов власти штата или федерального правительства, для компенсации падения выручки? Какие еще федеральные средства или средства штата можно охарактеризовать как способствующие снижению энергетического бремени? Если падение выручки будет компенсироваться за счет средств штата или федеральных средств, каким образом эти средства должны быть включены в формулу RAAF?

D. AMPs

1. Должны ли все распределительные компании одинаково структурировать свои программы AMPs? Должны ли все они использовать стандартную формулу для определения уровня списания задолженности, ежегодно предоставляемого плательщикам, имеющим на это право?
2. Нужно ли предлагать участие в программах AMPs потребителям, чей доход составляет 60-80 процентов от AMI/SMI?

E. Отключение из-за неуплаты

1. Следует ли ввести запрет на отключение из-за неуплаты вне зависимости от даты или времени года?
2. Следует ли отменить плату за повторное подключение для потребителей, имеющих право на льготные тарифы? Каковы расходы на отмену платы за повторное подключение для потребителей, пользующихся льготными тарифами?
3. Следует ли отменить плату за повторное подключение для всех

потребителей?⁶ Каковы расходы на отмену платы за повторное подключение?

4. Укажите преимущества и недостатки введения моратория на отключение электричества в течение всего летнего периода по сравнению с мораторием на отключение только в периоды сильной жары или плохого качества воздуха. В своем ответе прокомментируйте любые законодательные или нормативные последствия изменения моратория на отключение электричества в летние месяцы или в периоды сильной жары или плохого качества воздуха.

F. Переход и подтверждение права на льготные тарифы

1. Вопрос для распределительных компаний: опишите действующий в каждой компании порядок автоматического перевода потребителей на льготные тарифы.
2. Вопрос для распределительных компаний: опишите действующий в каждой компании порядок перевода потребителей на льготные тарифы любым другим способом, кроме автоматического перевода.
3. Как часто и каким образом потребитель должны подтверждать свое право на льготный тариф?
4. Могут ли местные агентства социальной помощи (CAAs), общественные организации (CBOs) и органы штата помочь с переводом (как автоматическим, так и не автоматическим), подтверждением или повторным подтверждением права на льготные тарифы, и если да, то каким образом?
5. Могут ли органы штата создать «единое окно» для перевода, подтверждения и повторного подтверждения права на льготные тарифы во всех программах помощи штата, включая AMPs, тарифные скидки и помощь при прекращении обслуживания, и если да, то каким образом?
6. Укажите, существует ли определенная группа домохозяйств или потребителей, которые имеют право, но не обслуживаются по льготному тарифу, и объясните почему. Предоставьте подтверждающие данные и результаты анализа или объясните, какой анализ необходимо провести, чтобы сделать такое заключение.
7. Какие группы потребителей, имеющих право на льготные тарифы,

⁶ Распределительные компании не взимают плату за отключение (предложения Распределительных компаний под № 30).

трудно перевести на такие тарифы и почему?

8. Можно ли установить порядок самостоятельного подтверждения права на льготный тариф, и если да, то каким образом?
9. Для компаний National Grid и Opower: опишите экспериментальную программу по увеличению числа участников программ финансовой помощи (начиная с лета 2023 года) и предоставьте полученные данные и краткие пояснения к ним.

G. Информационно-разъяснительная работа

1. Какими методами распределительные компании должны усилить работу по информированию потребителей о том, что домохозяйства, доход которых составляет от 200 процентов прожиточного минимума согласно федеральным директивам до 60 % SMI, имеют право на льготные тарифы?
2. Нужно ли проводить целевую информационно-разъяснительную работу с потребителями в районах с наибольшим количеством отключений и наибольшим количеством потребителей с задолженностью или участников программ AMPs, в дополнение к тем группам населения, которые подпадают под критерий «энергетическая справедливость», и другим категориям населения? Если да, то каким образом?
3. Можно ли привлекать к информационно-разъяснительной работе CAAs и CBOs, и если да, то каким образом?

V. ЗАПРОС ПРЕДЛОЖЕНИЙ

Письменные предложения по любому или всем приведенным выше вопросам и пунктам принимаются Департаментом до **17:00 1 ноября 2024 года (пятница)**.

Заинтересованным лицам рекомендуется представлять согласованные позиции и по возможности подавать предложения совместно. Все предложения должны быть представлены в Департамент в электронном виде вложением по электронной почте

dpu.efiling@mass.gov и laurie.e.weisman@mass.gov. В тексте сообщения необходимо

указать следующее: (1) номер досье разбирательства (D.P.U. 24-15); (2) имя физического лица или наименование юридического лица, подающего документы; и (3) что документ

представляет собой письменное предложение. Кроме того, при подаче предложений по электронной почте необходимо указать имя, должность и номер телефона контактного лица, с которым можно связаться в случае возникновения вопросов. Все документы, представленные в электронном формате, будут размещены на веб-сайте Департамента с возможностью поиска досье по его номеру в базе данных досье по адресу

<https://eeaonline.eea.state.ma.us/DPU/Fileroom/>.

VI. РАСПОРЯЖЕНИЕ

В связи с этим, после уведомления, представления предложений и должного рассмотрения, Департамент

ДАЕТ РАСПОРЯЖЕНИЕ: Направить копию настоящего Распоряжения всем лицам в списке рассылки Департамента по данному разбирательству, и

ДАЛЕЕ ДАЕТ РАСПОРЯЖЕНИЕ: Срок представления письменных предложений – до 1 ноября 2024 года.

По распоряжению Департамента,

[подпись]
James M. Van Nostrand, председатель

[подпись]
Cecile M. Fraser, член комиссии

[подпись]
Staci Rubin, член комиссии