

Consejo Asesor de Modernización de la Red (GMAC, por sus siglas en inglés)

Actas de la reunión

Martes, 13 de junio de 2023, 1 a 4 p. m.

Reunión híbrida

Concejales presentes:	Chris Modlish, designado para Liz Anderson; Larry Chretien (virtual); Marybeth Campbell (virtual), Sarah Cullinan, Jeremy Koo, designado para Julie Curti (virtual); comisionada Elizabeth Mahony, Kyle Murray (virtual), JS Rancourt (virtual), Jonathan Stout (virtual), Andy Sun (virtual), Kate Tohme (virtual), Alex Worsley (virtual), Mireille Bejjani, designada para Kathryn Wright
Concejales ausentes:	Amy McGuire
Concejales sin derecho a voto:	Digaunto Chatterjee (Eversource), Andrew Schneller (National Grid), Kevin Sprague (Unitil) (virtual)
Personal presente del DOER	Aurora Edington, Julia Fox, Sarah McDaniel, Marian Harkavy, Colin Carroll
Consultores presentes:	Jennifer Haugh, Kyle Schultz, Tim Woolf

1. Llamada de inicio de sesión

La comisionada Elizabeth Mahony, en calidad de presidenta, inició la sesión a la 1:04 p. m.

2. Bienvenida, asistencia, agenda

Comisionada Elizabeth Mahony, Departamento de Recursos Energéticos (DOER, por sus siglas en inglés): La comisionada Mahony dio la bienvenida a todos los participantes en la reunión del GMAC y pasó lista a los miembros con y sin derecho a voto.

3. Comentarios del público

La comisionada Elizabeth Mahony explicó el proceso para la presentación de los comentarios del público. Los oradores tendrán hasta tres minutos para hablar sobre cualquier tema de interés relacionado con el GMAC. Pueden hablar otras personas, según lo permita el tiempo, una vez que hayan terminado todos los que se hayan registrado previamente. No hubo comentaristas registrados previamente.

Russ Aney, Parallel Products Solar Energy: Mi pregunta está relacionada con las propuestas que tanto National Grid como Eversource han propuesto para la asignación de costos para los recursos de energía distributiva. La DPU 20-75 había establecido un proceso de planificación temporal en el que se actualizó la metodología de asignación de costos, o causa del costo, pero en lugar de eso, la DPU se enfocó en el “pago del beneficiario” que estipuló dos nuevos principios importantes: Uno era que no se debería solamente facturar los proyectos en un estudio de grupo. Sabemos que se debe aumentar la capacidad en el futuro, por lo tanto, deberíamos considerar soluciones rentables que puedan adaptarse al futuro, siempre y cuando se pueda esperar a que los recursos de energía distributiva puedan conectar proyectos en ese estudio de grupo en particular. El segundo principio era que no es solo que estas actualizaciones que aumentan la capacidad son un beneficio para los proyectos de recursos de energía distributiva únicamente, sino para todos los clientes de carga también, en especial, dado que la capacidad se debe aumentar para adaptar la electrificación de las cargas de calefacción y la adopción de vehículos eléctricos (VE) en Massachusetts. Estos son importantes cuando se evalúan los costos por los cuales los clientes de recursos de energía distributiva tendrían que pagar cuando se actualicen los sistemas. En el corto plazo, los servicios públicos proponen implementar un proceso similar a CIP para continuar usando principios de construcción nuevos para el futuro y “pago del beneficiario” en lugar de solo usar la asignación de costos, como mínimo, para los estudios de grupo. Mi inquietud es que va a sumar un período extenso de adjudicación del DPU al final de cada estudio de grupo, que se prolongará considerablemente más que lo esperado inicialmente (años). La mejor opción es un año adicional para aprobar una propuesta de CIP para los estudios de grupo. Me pregunto si los servicios públicos tuvieron en cuenta determinados principios como una nueva norma que se podría aplicar de forma más universal sin necesidad de la aprobación del DPU. El tiempo que demora la aprobación está siempre aumentando considerablemente y sumarlo al nuevo estudio de grupo y al estudio de impacto sería un freno significativo para el desarrollo de la energía limpia.

Richard Kelliher, Green Acton Energy Committee: Yo estoy en Green Acton Energy Committee y hemos estado trabajando para tratar de instalar paneles solares en toda la ciudad: en estacionamientos grandes, techos grandes, etc. Y seguimos topándonos con este problema de la disponibilidad y congestión de la red. El pueblo local de Acton tiene el servicio de una subestación en el extremo sur del pueblo y eso es todo. Está casi al total de su capacidad. Solo quería hacérselos saber y es por eso que estoy en esta reunión. Gracias por permitirme hacer esta breve declaración.

Chris Mazzola, Home Energy Raters: Soy el gerente de producción de Home Energy Raters en Sagamore Beach. Somos una compañía calificadora residencial a gran escala de HERS; realizamos aproximadamente 2000 calificaciones de HERS por año. Tenemos muchas subdivisiones residenciales nuevas en construcción en todo el estado de Massachusetts que se están construyendo según la expectativa de los programas de incentivo todo eléctrico de Nivel 1 y 2 de Mass Save, y todos estos edificios se están comercializando como cero neto listos con la previsión de instalar conjuntos fotovoltaicos (PV) en cada techo. Sin embargo, a seis de estas subdivisiones más recientes, que son 30 hogares individuales unifamiliares o más se les ha

negado la interconexión a la red debido a una preocupación con respecto a la capacidad y a dónde iría esa energía. Y el problema que observamos es que, en el formato actual, a cada uno de estos hogares se les podría dar el permiso individual por parcela, por metro, por cualquier cosa por debajo del conjunto de 10kW CC, que tendría la aprobación de la compañía de servicios públicos sin cuestionamientos, pero nos rechazan cualquier cosa más grande o el pedido de permiso por adelantado. Me pregunto si hay algo que se pueda hacer para cambiar la métrica y explicar por qué estos no se pueden hacer por adelantado. Supongo que es la capacidad de los transformadores en el lugar. Gracias.

4. Actas de la reunión

La comisionada Mahony preguntó si había correcciones o adiciones a las actas del 28 de febrero de 2024 del GMAC o del 17 de mayo de 2024 del Comité Ejecutivo. No se mencionó ninguna.

El concejal Kyle Murray propuso aprobar las actas de la reunión del GMAC del 28 de febrero de 2024. La concejala Sarah Cullinan lo apoyó. Chris Modlish, la concejala Sarah Bresolin Silver y Mireille Bejjani se abstuvieron. La moción se apoyó.

La concejala Sarah Bresolin Silver propuso aprobar las actas de la reunión del Comité Ejecutivo del 17 de mayo de 2024. El concejal Kyle Murray la apoyó. Chris Modlish se abstuvo. La moción se aprobó.

5. Calendario de ESMP del GMAC para 2024

La comisionada Elizabeth Mahony compartió el próximo calendario del GMAC en la diapositiva 5. La reunión siguiente del GMAC está programada para el 10 de septiembre de 2024.

6. Materiales de compromiso de las partes interesadas del GMAC

La comisionada Elizabeth Mahony preparó las diapositivas siguientes sobre los materiales. Aurora Edington, DOER, presentó las diapositivas 7 a 12.

Concejala Marybeth Campbell, Worcester Community Action Council, en representación de una agencia local que administra el programa de climatización para personas con bajos ingresos: Gracias por esta presentación. Creo que ha sido muy considerada sobre eso. Un par de comentarios: Pienso que el hecho de contar con un mensajero de confianza, en especial en lo que respecta a los contribuyentes de ingresos bajos a moderados, va a ser fundamental tanto para aumentar el volumen de personas que tengan acceso al mensaje como también para presentar de qué se trata el mensaje. Las agencias de acción comunitaria son mensajeros de confianza que tal vez podrían ser útiles para crear un mensaje uniforme y útil. Yo podría ayudar a organizar algo en Worcester, como un grupo temático. También tengo buenas relaciones a nivel municipal. Los aliento a comunicarse allí, en especial, con los grupos de ingresos bajos a moderados. Además, aprecio el esfuerzo de reconocer la necesidad de tener documentos traducidos, y los alentaría a pensar acerca de las diferencias dentro de las regiones, en particular con los nuevos arribos: Afganistán, Haití, América del Sur.

Comisionada Elizabeth Mahony: Gracias por ofrecerse como voluntaria. Me encantaría continuar la conversación acerca de cómo incrementar al máximo nuestros socios comunitarios de confianza en este debate.

Concejal Larry Chretien, Alianza de Consumidores de Energía Verde, en representación de los consumidores residenciales con ingresos bajos a moderados: Creo que ha hecho un gran trabajo con las opciones de las fichas de datos; esto ayudará. Preferiría la opción B. Mi sugerencia sería que, dado que ustedes piensan en las preguntas pertinentes, tal vez los miembros del GMAC puedan sugerir preguntas que necesitan respuestas. Pueden escribirlas y publicarlas mientras el personal trabaja en ellas. Estas se pueden agregar y, tal vez, ocasionalmente, se pueden anotar. El enfoque correcto es desglosarlas en tres niveles. En lo que se refiere al sitio web del GMAC, me imagino un mapa, como “estás aquí”; creo que muchas personas deben estar mejor informadas de que es el GMAC en relación con el resto del universo de los servicios públicos. Se nos acercaron muchas personas durante el año pasado pensando que nosotros podríamos solucionar su problema de interconexión solar o de almacenamiento o lo que sea. Muchas personas confunden nuestro trabajo con el EVICC; existe mucha superposición. Y quienes intervenimos en los documentos del ESMP, descubrimos que en el ESMP no está todo lo que pensamos que estaría porque se encuentran en otros documentos. Me imagino un mapa que pueda mostrar los documentos diferentes y dónde encontrar las cosas. El universo del GMAC no incluye todo, pero está relacionado. Y, tal vez, a nivel gráfico, sea el mejor camino a seguir; no estoy seguro. Gracias.

Mireille Bejjani, designada para la concejala Kathryn Wright, Fundación Barr, en representación de la comunidad de justicia medioambiental: ¿Podemos volver a la diapositiva anterior con las metas organizadas? Me interesa esto, y hablamos acerca de los materiales frente a las piezas del proceso, pero al pensar acerca de aumentar la transparencia y la participación de las partes interesadas y las personas que de hecho participan en este proceso, allí es donde pienso acerca de la transparencia y accesibilidad. De modo que no solo es poner la información a disposición, sino cómo pueden las personas conectarse, comentar y hacer una pregunta. Por lo tanto, las metas 2, 3 y 4 son grandiosas, pero solo corresponden hasta donde el proceso es accesible. Registrarse para un correo electrónico es grandioso, pero el envío de correos electrónicos hará una diferencia si la participación se realiza en un momento en el que no pueden asistir. Esto no se aborda en los materiales de comunicación aquí, por lo tanto, solo corresponderá hasta cierto punto si las personas no pueden participar. Es algo solo para pensar, junto con estos materiales e impulsar la accesibilidad tanto como sea posible. Me encanta poder hablar más sobre eso. En cuanto a las fichas de datos, prefiero la opción A, dado que es más fácil si el grupo de audiencia tiene una ficha de datos para verla en lugar de tener que ver múltiples fichas de datos para encontrar lo que están buscando. Pondría más énfasis en el nivel 101; tal vez haría múltiples fichas de datos de ese nivel; los niveles 201 y 301 tienen mucho más acceso a esta información y necesitan menos apoyo para comprender el proceso que las personas que son contribuyentes y los de LMI en ese grupo de audiencia, por lo tanto, creo que ese debería ser el énfasis.

Comisionada Elizabeth Mahony: Pienso en sus comentarios anteriores, y espero que volvamos a eso cuando debatamos un poco sobre planificación estratégica para 2025 y nos aseguraremos de que cubrir algunos de sus puntos sobre cómo estamos participando en realidad y proporcionando oportunidades de participación. Y luego, sobre su punto acerca del 101, pienso que es para todos; también nos ayudará a comenzar a identificar cuáles son las fichas de datos que ya existen para que no dupliquemos esfuerzos y, tal vez, incrementar y resaltar el trabajo que ya hemos hecho para que podamos perfeccionar lo que hace nuestra información 101. Parte del problema que estamos teniendo es, ¿estamos proporcionando información a las partes interesadas respecto al

GMAC o los ESMP, o el panorama más amplio? No sé si alguno de nosotros ha resuelto esa pregunta, pero seguiremos en eso.

Concejales Digaunto Chatterjee, en representación de Eversource: De hecho, me gusta la opción A; pienso que es más fácil de implementar. Pero, con respecto a que es más fácil, la contracara es que creo que ningún otro estado lo ha hecho. Hay muchos documentos allí: el ESMP, los documentos del DPU, Larry comentaba sobre esa conectividad; nosotros en Eversource, y la mayoría de las compañías están haciendo esto ahora, hay algunas personas que usan IA generativa para examinar todos esos documentos. De manera que, incorporen toda la información en la IA generativa para explorar las respuestas que están buscando. Las personas están acostumbradas a usar ChatGPT. Pero, por lo demás, pienso que la opción A es un muy buen comienzo.

Comisionada Elizabeth Mahony: Pienso en eso y en los puntos de Larry, si todos lo recuerdan, el año pasado hubo un intento por identificar todo lo que estaba en este espacio, que fue una lucha. Creo que hay algo de valor en poner eso en forma gráfica para hacer que sea más fácil de asimilar.

Concejala Kate Tohme, New Leaf Energy, en representación del sector de las energías renovables de generación distribuida: También apoyo el concepto de un gráfico que una todas las diferentes piezas que traen los ESMP y prefiero la opción A por las fichas de datos también. Un pensamiento es que tal vez podríamos considerar dividir y conquistar con respecto a los diferentes aspectos del ESMP: poner nuestras participaciones planificadas de partes interesadas de uno o algunos consultores del GMAC que tengan intereses diferentes. Creo que estamos haciendo esto en cierta medida a nivel individual y lo hacemos bien, pero podríamos beneficiarnos al tener mayor coordinación grupal y usar esas participaciones como una oportunidad para proporcionar opiniones y aportes acerca de lo que esos grupos buscan y usarlos en el sitio web, fichas de datos, u otra participación de las partes interesadas.

Comisionada Elizabeth Mahony: Pienso que propone algunos subgrupos, ¿está sugiriendo grupos pequeños o comités? Estoy pensando sobre las leyes y el quórum de las reuniones públicas, por lo tanto, supongo que depende de lo que está proponiendo y tendríamos que plantear una solución apropiada según la ley estatal.

Concejala Kate Tohme: Estoy hablando sobre participaciones singulares. Digamos que hay una reunión organizada por el grupo del GMAC más grande y está dedicada, por ejemplo, a las preguntas de las partes interesadas. En lugar de exigir que asista el GMAC completo, solo asistirían los miembros individuales del GMAC que estén interesados en, o que representen, estos temas en particular.

Jeremy Koo, designado para la concejala Julie Curti, Consejo de Planificación del Área Metropolitana, en representación de intereses municipales o regionales: Me gustaría volver a destacar el punto de Larry sobre lo que no está incluido en el GMAC; nosotros también recibimos preguntas de nuestros votantes y deberíamos señalar los documentos pertinentes y otros lugares donde se debatan esas preguntas. Me inclino por la opción A; en particular, a partir de la mirada de esta división por audiencias, existe este escape total de necesidades de infraestructura en el corto a mediano plazo. Existe una gran necesidad de alcance, por ejemplo, de ubicación futura, que será valiosa; donde las comunidades deban oficiar como huéspedes y esto será mejor para la participación comunitaria. Estoy de acuerdo con el punto de Kate con

respecto a la participación temática de la audiencia. Nos encantaría participar en ese esfuerzo, ya sea en la revisión de los materiales de borrador y/o en centrarnos en municipalidades y comunidades.

Concejala Sarah Bresolin Silver, ENGIE North America, en representación de la industria de almacenamiento de energía: Si pienso acerca de la disposición del estatuto sobre el aumento de la transparencia y participación, ¿quién queremos que se comprometa más? De estas dos, me inclino por la opción A, pero con un énfasis significativo en el nivel 101. No sé si necesitamos alentar a las personas del nivel “301” para que sean más participativas. Como dijo Mireille Bejjani, muchos de ese nivel tienen recursos y se enfocan en dirigirse a los sitios web y averiguar exactamente qué es el GMAC. El impacto más significativo que podemos tener con las fichas de datos es enfocarnos en los niveles 101 y 201.

Comisionada Elizabeth Mahony: Estaremos trabajando en eso y averiguaremos cómo sacarlo adelante.

Aurora Edington, DOER: Parece que la opción preferida es la A. Este es el primer paso de participación. Comenzaremos con esto y seguiremos desarrollando y expandiendo a medida que lo necesitemos. Sin dudas escucho que hay interés en los gráficos para el sitio web. También escucho que cancelamos un nivel 301 y nos enfocamos en una pregunta diferente para el 201. Sería útil si hubiera alguna opinión en la pregunta del nivel alto, dado que para la opción A, tuvimos una pregunta de ejemplo en niveles diferentes. ¿Hay alguna pregunta en la que piensen los miembros del GMAC para este tipo de ficha de datos?

Mireille Bejjani: Esto vuelve a la participación y a las preguntas de Sarah sobre a quién involucrar más: “¿Cómo puedo participar?” Puede haber una ficha de datos dividida entre dos audiencias diferentes; si se trata un contribuyente, esta es la forma en la que puedes participar, y luego, si es una municipalidad, un urbanizador, etc. esto tal vez podría parecer más como una opción B si es pertinente para audiencias múltiples.

Comisionada Elizabeth Mahony: Me gusta esa sugerencia.

Aurora Edington: Lo devolveremos a nuestra junta de intercambio de ideas y tal vez surja una propuesta extraoficial y la creación de algunos términos del borrador.

Concejal Larry Chretien: En algún punto, las personas van a querer ir a su sitio web y saber cuál va a ser el impacto de la tarifa y cuáles son los beneficios. Buena suerte con esa incorporación en una ficha de datos, pero creo que ahí es donde debe ir.

Chris Modlish, designado para la concejala Kelly Caiazzo, Oficina del Fiscal General, en representación de la Oficina del Fiscal General: Específicamente en cuanto a los beneficios y para explicarlo en términos sencillos, ¿cuál es la lista de algunos de los beneficios que tal vez se podrían esperar? Tal vez podría agregar paneles solares adicionales a su hogar, sería una buena idea acompañar eso con una lista clara del costo para tratar de responder esa pregunta en términos básicos.

Comisionada Elizabeth Mahony: Vamos a perder a una miembro valiosa de nuestro equipo en DOER: Sarah McDaniel. Se traslada a una oportunidad en EEA, por lo que no se va muy lejos. Gracias Sarah, por su buen trabajo.

7. Descripción de los resúmenes del interventor

Woolf compartió los contenidos de las diapositivas 16 a 48, enfocándose en las diapositivas de resumen con las diapositivas detalladas en el apéndice.

La comisionada Mahony mencionó que todos los resúmenes de respuesta se van a dar a conocer en las próximas dos semanas, y que esta presentación tiene solo una finalidad informativa.

Mireille Bejjani: La concejala Kathryn Wright difundió una pregunta sobre la diapositiva (34); ¿puede aclarar el punto que los CBO no tienen los mismos recursos?

Concejal Kyle Murray, Acadia Center, en representación de la comunidad de defensa del medio ambiente: Esto se relaciona con los recursos financieros y la capacidad del personal; creo que está expresado de esa manera en el resumen, pero, por supuesto, está abreviado. Principalmente, es tiempo financiero y del personal. Creo que es algo que debatimos durante el Grupo de trabajo de equidad también.

Comisionada Elizabeth Mahony: Puede indicar a la concejala Wright que consulte al consejero Murray si desea más información.

Woolf continuó la presentación.

Comisionada Elizabeth Mahony: A menudo no tenemos un resumen sobre esto y es valioso ofrecer un resumen tanto al GMAC como al público. Algunos de nosotros intervenimos en el procedimiento y actualmente estamos redactando resúmenes de respuesta.

Concejala Sarah Cullinan, Massachusetts Clean Energy Center, en representación del Massachusetts Clean Energy Center: Como un tema general, una cosa que me sorprendió y me interesa es si el GMAC tal vez tiene una función en cuanto a tratar de proporcionar una mejor orientación o claridad, dependiendo de lo que surja de la orden del DPU: (1) qué es lo importante cuando hablamos acerca de los beneficios netos; y relacionado con eso, (2) ¿cómo hacer con los impactos en la factura que son significativos? Me parece que, según lo que sucede en la adjudicación hasta ahora, no hay demasiado consenso o pensamiento en común acerca incluso de a qué deberían parecerse los análisis de los beneficios netos: qué es lo importante, cuál es la meta, y hacer esos análisis demanda mucho trabajo, dinero y tiempo para concluir en un lugar donde, al final, solo hay un gran signo de interrogación y no proporcionan mucha claridad. Y es frustrante ver que se malgastan ese tiempo y esos recursos. No creo que el trabajo que se hizo en ellos sea útil y pienso que deberíamos hacerlo mejor. Es importante enfocarse en algunas conversaciones acerca de lo que significa que haya beneficios netos; ¿es ese un nuevo grupo de trabajo del GMAC? Esa es un área que me frustra y no es algo que debería ser un análisis accesorio al final, sino que debería ser cómo tomamos las mejores decisiones para los contribuyentes. Tal vez sea necesario mirar hacia el futuro con respecto a lo que ya hemos decidido, donde sabemos cuál es la meta principal y no deberíamos alcanzar esa meta con el menor costo, sino evaluar todo en cuanto a los beneficios. Existen mejores maneras de hacer eso. Podría ser beneficioso realizar un análisis más amplio entre las partes interesadas. Con respecto al análisis del impacto en las facturas: debería haber un marco debatido y acordado acerca de cómo diseñar de manera que tenga más sentido para la mayor cantidad de personas. Existen muchas repeticiones que pueden proporcionar claridad y nosotros podemos y deberíamos

mejorar. No creo que sea difícil; solo merece más tiempo y atención, preferentemente, antes del próximo análisis. Al menos en este contexto, la legislatura da estas instrucciones amplias; permitimos que las EDC interpreten lo que eso significa y, luego, criticamos lo que hicieron. Debe haber más debate en el proceso del marco antes de que eso suceda.

Concejal Larry Chretien: Estoy de acuerdo con la concejala Sarah Cullinan en ambos puntos. Diré lo que pensaba hace un año, mis expectativas, tal vez era ingenuo, eran que ahora sabría mucho más respecto a lo que significa la modernización de la red en cuanto a esos dos factores, y honestamente, aún es increíblemente confuso. Tal vez una parte de eso se debía al cronograma de preparación para esta primera presentación, pero no se puede sostener. Tenemos que hacer algo diferente.

Comisionada Elizabeth Mahony: En particular, con respecto a su punto, concejala Sarah Cullinan, no podemos tener expectativas desconocidas, esperar una respuesta y criticarla: no tuvimos el tiempo para esta ronda y es por eso que hubo mucho debate dentro de los resúmenes acerca del proceso de planificación a largo plazo.

Concejal Kyle Murray: Pienso que tendremos algo de claridad del DPU sobre mucho de lo que va a surgir, de lo que es y no es aceptable, digamos, para los análisis de costo del beneficio. Y entonces pienso que una vez que tengamos eso, habrá una oportunidad para perfeccionar más y ver lo que averiguamos, hacia dónde queremos ir a partir de allí.

Comisionada Elizabeth Mahony: Espero que tengamos algo de material de lectura para el fin de semana del Día del Trabajo.

Concejala Kate Tohme: Un comentario más. Solo deseo agradecer a todos los de la sala por su arduo trabajo. Creo que esta presentación representa cuántas personas dedicaron tantas horas para trabajar arduamente en esto. Aún tenemos un largo camino por delante y estoy totalmente de acuerdo en que debemos establecer mejores expectativas y pienso que estamos bien encaminados para lograr eso y esperamos también la orden del DPU. Pero todos trabajaron bien. Sigamos así. Hay muchas oportunidades para criticar, y deberíamos hacerlo porque debemos mejorar, pero, en cuanto al trabajo en todo el país, tenemos ventaja y los demás nos están observando.

8. Planificación estratégica para las actividades del 2025

Comisionada Elizabeth Mahony: Mucho de lo que haremos en el 2025 estará dirigido por las órdenes del DPU, pero no quisimos perder la oportunidad de iniciar el debate e intercambiar ideas. Tenemos algunas preguntas aquí y queríamos comenzar a pensar en eso, comenzar a reflexionar acerca de lo que deberíamos hacer en el 2025, de modo que cuando nos volvamos a reunir en septiembre, podemos hablar más. Solo un recordatorio que, cuando creamos grupos de trabajo nuevos, entran dentro de la ley de reunión pública, por lo tanto, debemos ser cuidadosos respecto a la cantidad de tiempo del personal que podemos dedicar a este trabajo.

Concejal Kyle Murray: Solo estoy tratando de llegar a fines de junio en este punto, en especial, porque el Senado está elaborando un proyecto de ley sobre el clima para la semana próxima.

Concejala Sarah Cullinan: Es difícil pensar sobre esto sin la orden del DPU; mi deseo con el GMAC es que haya algunos grupos de trabajo para trabajar en algunas de estas cuestiones y

comenzar el proceso con antelación la próxima vez y crear un producto mejor en la siguiente ronda. De modo que, si hay alguna planificación que podemos hacer para los grupos de trabajo, espero que haya algunos y tengamos algún tipo de apoyo para ellos, pero me parece que es todo lo que podemos decir sin saber más sobre el final de este proceso en el que estamos ahora.

Concejala Sarah Bresolin Silver: Creo que estoy de acuerdo con la concejala Sarah Cullinan; salvo que haya algo urgente, debemos comenzar ahora o continuar; luego, pienso que esta conversación será mejor o más fructífera en septiembre luego de que el DPU emita su orden.

Mireille Bejjani: Esta es la única parte específica de la opinión que la concejala Kathryn Wright me pidió que transmitiera: su preferencia es esperar a crear grupos de trabajo hasta la orden del DPU, y pensar cómo podemos apoyar la educación pública más allá de las fichas de datos propuestas, como realizar eventos públicos y compartir los pasos siguientes para la orden.

Concejala Kate Tohme: Estoy de acuerdo en esperar a formar los grupos de trabajo hasta después de ver la orden del DPU. Pero podría ser útil para nosotros reunir un conjunto de procedimientos estándar o una plantilla respecto a qué podría parecerse un subgrupo, de modo que no pasemos demasiado tiempo cuando ya asimilemos la orden para plantear un proceso y retomar el trabajo que la orden podría implicar.

Comisionada Elizabeth Mahony: Podemos reunir las funciones a partir de nuestros estatutos y refrescar eso para que todos recordemos.

Chris Modlish: Sé que algunos de los otros grupos de trabajo se esforzaron por tener las agendas, actas y otros apoyos administrativos, por lo tanto, quizás el GMAC puede ayudar en este sentido.

9. Cierre y próximos pasos

La comisionada Elizabeth Mahony, en calidad de Presidenta, levanta la sesión a las 3:08 p. m.

Respetuosamente presentado,
Jennifer Haugh
GreenerU

Anexos de la reunión:

- Agenda de la reunión
- Diapositivas para la presentación de la reunión
- Borrador del 28 de febrero de 2024, actas de la reunión del GMAC
- Borrador del 17 de mayo de 2024, actas de la reunión del comité ejecutivo