

**COMMONWEALTH OF MASSACHUSETTS
ENERGY FACILITIES SITING BOARD**

Petición de NSTAR Electric Company)
d/b/a Eversource Energy)
Aviso de cambio de proyecto)

EFSB 14-04A/D.P.U. 14-153A/14-154A

DECISIÓN FINAL

Sobre la decisión:

Barbara Shapiro
John Young
Dean Hazle
M. Kathryn Sedor
Andrew Greene

Joan Foster Evans, Esq.
Presiding Officer
26 de febrero de 2021

APARICIONES:

Catherine Keuthen, Esq.
Cheryl Blaine, Esq.
Keegan Werlin LLP
99 High Street, Suite 2900
Boston, MA 02110
PARA: NSTAR Electric Company d/b/a
Eversource Energy
Demandante

Kenneth N. Thayer, Esq.
Lisa C. Goodheart, Esq.
Sugarman, Rogers, Barshak & Cohen, P.C.
Calle Merrimac 101
Boston, MA 02114
PARA: Channel Fish Company, Inc.
Interventor

Nicholas J. Scobbo Jr.
Ferriter Scobbo & Rodophele, PC
125 High Street, 26^a planta
Boston, MA 02110
PARA: Channel Fish Company, Inc.
Interventor

Joshua M. Daniels, Esq.
Bufete de Joshua M. Daniels
Apartado de correos 300765
Jamaica Plain, MA 02130
PARA: GreenRoots, Inc.
Interventor

Rodney S. Dowell, Esq.
Calle Prospect 64
Melrose, MA 02176
PARA: GreenRoots, Inc.
Interventor

Sander A. Rikleen, Esq.
Sherin y Lodgen LLP
Calle Federal 101
Boston, MA 02110
PARA: Anne R. Jacobs, fiduciaria,
Vernhunt Realty Trust
Interventor

Roseann Bongiovanni
Director Ejecutivo Asociado
Chelsea Collaborative, Inc.
Calle Bell 7
Chelsea, MA 02150
PARA: Chelsea Collaborative, Inc.,
Participante limitado

Amy Laura Cahn, Esq.
Fundación de Derecho de la Conservación
Calle del Verano 62
Boston, MA 02110
PARA: Fundación de Derecho de la
Conservación,
Participante limitado

Manuel López
370 East Eagle Street
East Boston, MA 02128
PARA: El grupo de 60 empleados
Participante limitado

Joseph Aponte
Calle Lexington 294
East Boston, MA 02128
Participante limitado

Mary C. Beringer
Calle San Andrés, 156
East Boston, MA 02128
Participante limitado

Eric Burkman
Calle Lexington 294
East Boston, MA
Participante limitado

Emilio N. Favorito
Calle Saratoga 454
East Boston, MA 02128
Participante limitado

Julia Ivy
Calle Lexington 296
East Boston, MA 02128
Participante limitado

Gail C. Miller
232 Avenida de Oriente
East Boston, MA 02128
Participante limitado

Damali Vidot
140 Highland Street #2
Chelsea, MA 02150
Participante limitado

John Walkey
63 Putnam Street #1
East Boston, MA 02128
Participante limitado

Índice de contenidos

RESUMEN DEL PROYECTO DE DECISIÓN PROVISIONAL.....	1
I. RESUMEN DEL PROYECTO APROBADO Y DE LA SOLICITUD DE MODIFICACIÓN DEL PROYECTO	3
A. Descripción del proyecto aprobado	3
B. Descripción de la propuesta de modificación del proyecto	4
II. HISTORIA PROCESAL	7
A. El procedimiento de aprobación del proyecto original	7
B. El actual procedimiento de modificación del proyecto.....	11
III. RESOLUCIONES PROBATORIAS EN ESTE PROCEDIMIENTO	17
A. Mociones cruzadas sobre la necesidad del proyecto.....	17
1. Introducción	17
2. Posiciones de las partes sobre las mociones cruzadas	20
3. Moción de reapertura del expediente	23
4. Moción para suprimir el testimonio de necesidad	30
B. Solicitud de notificación oficial de GreenRoots	31
IV. NORMA DE REVISIÓN Y ALCANCE DE LA REVISIÓN DEL CAMBIO DEL PROYECTO	32
A. Criterio de revisión	32
B. Alcance del examen	34
C. Alcance del procedimiento de cambio de este proyecto.....	34
1. Motivo de la modificación del proyecto	34
2. Impactos ambientales.....	36
3. Necesidad del proyecto	37
4. Alternativas del proyecto	37
5. Conclusión sobre el procedimiento de modificación del alcance del proyecto.....	38
V. ANÁLISIS DE LA PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DEL PROYECTO	39
A. Impactos ambientales.....	39
1. Uso del suelo.....	39
2. Seguridad	41
3. Visual	45
4. Residuos peligrosos/recuperación.....	50
5. Ruido.....	54
6. Tráfico.....	58
7. Agua y humedales/nivel del mar.....	60
8. Campos magnéticos	79

B.	Coste	88
1.	Descripción de la empresa	88
2.	Posiciones de las partes.....	89
3.	Análisis y resultados	89
C.	Coherencia con las políticas de la Commonwealth	92
1.	Criterio de revisión	92
2.	Conclusiones de la decisión final.....	92
3.	Política de justicia medioambiental	93
4.	Política de acceso a las lenguas	96
5.	Políticas de uso y desarrollo de recursos	103
D.	Conclusión	104
VI.	ZONIFICACIÓN	106
VII.	DECISIÓN	110

RESUMEN DE LA DECISIÓN FINAL SOBRE EL CAMBIO DEL PROYECTO

La Decisión Final del Cambio de Proyecto ("Decisión Final del PC") aprueba con condiciones el Cambio de Proyecto presentado por Eversource que reubicaría una nueva subestación eléctrica previamente aprobada y propuesta en East Boston - desde el lado este de una Parcela de la Ciudad de Boston (en 338 East Eagle Street) a la esquina noroeste de la Parcela de la Ciudad, adyacente a Condor Street (en 0 Condor Street) ("Cambio de Proyecto"). Al igual que la aprobación anterior de la EFSB de la Subestación como parte del Proyecto de Fiabilidad Mystic-East Eagle-Chelsea (el 1 de diciembre de 2017), la Decisión Final del PC considera que el Cambio de Proyecto contribuiría, en conjunto, a un suministro de energía fiable para la Commonwealth con un impacto mínimo en el medio ambiente al menor coste posible. Al igual que la EFSB hizo anteriormente, la Decisión Final del PC concede exenciones de las ordenanzas de zonificación de la ciudad de Boston necesarias para construir y operar la subestación, ahora en la nueva ubicación.

Al aprobar la propuesta de cambio de proyecto, la EFSB evaluó una serie de impactos ambientales y medidas de mitigación en relación con el uso de la tierra, la seguridad, los impactos visuales, los residuos peligrosos/remediación, el ruido, el tráfico, el agua/humedales/subida del nivel del mar y los campos magnéticos, además de las políticas de la Commonwealth, como la justicia ambiental, el acceso lingüístico y las políticas de uso y desarrollo de recursos. La Decisión Final del PC concluye que el cambio del proyecto es coherente con estas políticas estatales y que, en conjunto, se han minimizado los impactos ambientales del traslado de la subestación. La Decisión Final del PC considera que el coste de la subestación en la nueva ubicación aumentaría en unos 6,2 millones de dólares con respecto a la aprobación anterior; aproximadamente 4,7 millones de dólares de los costes adicionales se derivan de la remediación requerida por el MassDEP, incluida la retirada y eliminación adecuada fuera del emplazamiento de 12.300 toneladas de suelo contaminado (que contiene plomo, cadmio y arsénico, así como otros contaminantes).

La EFSB consideró una moción de los interventores para reabrir y reconsiderar la decisión de la EFSB de 2017 con respecto a la necesidad de la subestación. La decisión final de la PC reafirma una decisión anterior de la Presiding Officer de la EFSB, según la cual los intervinientes no proporcionaron una base suficiente para que la EFSB reabriera el registro de la decisión final de 2017 en el procedimiento original con respecto a la necesidad de la subestación, y que la subestación sigue siendo necesaria para garantizar la fiabilidad en el área de Chelsea/East Boston. La Decisión final de 2017 determinó que la necesidad de la subestación es inmediata y que la zona de Chelsea/East Boston corre el riesgo de sufrir cortes en caso de ciertas contingencias del sistema, en particular debido a los aumentos de carga en la zona de Chelsea/East Boston.

La EFSB reconoció la existencia de poblaciones de justicia ambiental en la comunidad de East Boston y el legado único de impactos ambientales significativos asociados con las principales infraestructuras existentes en esta comunidad, y ordenó a la empresa que iniciara negociaciones de buena fe para un Acuerdo de Beneficios Comunitarios ("CBA") antes de la construcción de la

subestación. El CBA debe incluir medidas para mitigar aún más los impactos y aumentar los beneficios ambientales y energéticos de la construcción de la subestación, y debe beneficiar directamente a la comunidad de East Boston. Cualquier acuerdo que se alcance deberá ser presentado ante la EFSB a más tardar el 30 de julio de 2021; en lugar de un acuerdo ejecutado, la EFSB podrá imponer algunas o todas las medidas de mitigación informadas por un facilitador que asista en las negociaciones del CBA, y se permitirá a la empresa proceder a la construcción de la subestación.

La EFSB de Massachusetts APRUEBA, con las condiciones que se indican a continuación, el cambio de proyecto propuesto por NSTAR Electric Company d/b/a Eversource Energy en relación con la ubicación de la nueva subestación de 115/14 kilovoltios previamente aprobada en East Boston, Massachusetts.

I. RESUMEN DEL PROYECTO APROBADO Y DE LA SOLICITUD DE MODIFICACIÓN DEL PROYECTO

A. Descripción del proyecto aprobado

El 1 de diciembre de 2017, la Energy Facilities Siting Board ("EFSB") emitió una decisión final que aprobaba la petición de NSTAR Electric Company d/b/a Eversource Energy ("Eversource" o "Compañía") para construir un proyecto de transmisión eléctrica ("Project") con dos componentes principales: (1) una nueva línea de transmisión subterránea de 115 kilovoltios ("kV") compuesta por dos segmentos: el primero, una línea de aproximadamente 3,2 millas desde la subestación Mystic de la Compañía en Everett hasta una parcela propiedad de la Compañía en East Eagle Street en East Boston ("Línea East Eagle-Mystic"), y el segundo, una línea de aproximadamente 1,5 millas desde la parcela de East Eagle Street hasta la subestación de Chelsea en Chelsea ("Línea East Eagle-Chelsea") (en conjunto, las "Nuevas Líneas");¹ y (2) una nueva subestación de 115/14 kV ("Subestación East Eagle" o "Subestación") que estaría

¹ Las nuevas líneas se conectarían en la subestación East Eagle propuesta en East Boston, y proporcionarían efectivamente un nuevo enlace de transmisión entre la subestación Mystic y la subestación Chelsea para dar servicio a la zona de carga Chelsea/East Boston/Lynn. NSTAR Electric Company d/b/a Eversource Energy, EFSB 14-04/D.P.U. 14 -153/14-154, en 3 (2017) ("Decisión Final") (el procedimiento de la EFSB en el que la Junta aprobó el Proyecto y emitió la Decisión Final se denomina aquí "Procedimiento Original"). Las Nuevas Líneas también proporcionarían un suministro de transmisión para 3,6 millas de nuevos alimentadores de distribución de 14 kV desde la Subestación East Eagle para servir a los clientes en East Boston. Id. en 34. La Compañía declaró que la construcción de la Línea East Eagle-Mystic comenzó en mayo de 2018, y la Línea East Eagle-Chelsea en noviembre de 2018 (Exh. EV-1, en 5). La Compañía proyectó una fecha de finalización de diciembre de 2020 para las Nuevas Líneas (véase la Carta de Cumplimiento de la Condición R de Eversource, 18 de julio de 2019).

situada en el barrio de Eagle Hill de East Boston. La subestación de East Eagle, tal y como se aprobó, se ubicaría en una parcela propiedad de la empresa situada en el interior de una parcela más grande propiedad de la ciudad de Boston ("parcela de la ciudad") en el 338 de East Eagle Street en East Boston.

B. Descripción de la propuesta de modificación del proyecto

El 15 de noviembre de 2018, Eversource presentó a la EFSB una notificación de presentación de cambio de proyecto ("Project Change Filing") en la que la Compañía ha solicitado un cambio en la ubicación de la Subestación East Eagle, del lado este al lado oeste del City Parcel. Tal y como se aprobó inicialmente, la subestación se ubicaría en un terreno de 16.800 pies cuadrados ("terreno original") dentro de la City Parcel. Decisión final en 33. La empresa solicita ahora la aprobación de la EFSB para trasladar la ubicación de la subestación desde el emplazamiento original a un emplazamiento de 27.389- pies cuadrados aproximadamente a 190 pies al oeste del emplazamiento original ("nuevo emplazamiento") (Exh. EV-1, en 6, 7). El nuevo emplazamiento², al igual que el emplazamiento original, estaría situado en su totalidad dentro de la parcela municipal (ídem). La subestación propuesta en el nuevo emplazamiento contendría los mismos componentes que se propusieron para el emplazamiento original (id_ en 6). Sin embargo, dado que el cruce de un banco de conductos existente bajo Chelsea Creek ("Chelsea Creek Crossing") se encuentra directamente debajo del Nuevo Emplazamiento después de llegar a tierra, las Nuevas Líneas podrían conectarse directamente a la Subestación en lugar de ser conducidas por debajo de East Eagle Street y Condor Street hasta el Emplazamiento Original (id_ en 8).³

Como parte de la solicitud de cambio de proyecto, la empresa también solicita exenciones

² Como señaló el participante limitado Eric Burkman, 190 pies es la distancia medida desde el límite occidental del emplazamiento original hasta el límite oriental del nuevo emplazamiento (Comentarios de Burkman de diciembre).

³ El cruce de Chelsea Creek se instaló en 2011; dos bancos de conductos se utilizan actualmente para las líneas de distribución, mientras que el banco de conductos restante puede albergar cables de distribución o de transmisión. Decisión final en 64 n.75.

de zonificación individuales y globales del Código de Zonificación de la Ciudad de Boston (Exh. EV-1, en 22). Al igual que en el caso de la construcción de la subestación en el emplazamiento original, la empresa afirma que la subestación en el nuevo emplazamiento no puede, o no puede, cumplir los requisitos sustantivos de las disposiciones de zonificación de las que se solicitan exenciones, y que, sin dichas exenciones, la empresa tendría que solicitar variantes a la Junta de Apelación de Zonificación de la ciudad de Boston (id.). La empresa solicita que la EFSB conceda las exenciones de zonificación individuales y globales solicitadas basándose en las mismas consideraciones de fiabilidad, coste e impacto medioambiental evaluadas y aprobadas por la EFSB en la Decisión Final (id. en 23).

La posibilidad de reubicar la subestación al oeste del emplazamiento original se abordó durante el procedimiento original. Véase la Decisión Final en 69-70. Con respecto a un posible cambio en la ubicación de la subestación, la condición A de la Decisión Final establece lo siguiente:

La EFSB ordena a la empresa que inicie conversaciones con la ciudad de Boston, centrándose en la capacidad de la empresa para reubicar la subestación de East Eagle en la parcela de la ciudad y para adquirir una servidumbre a través de la parcela de la ciudad, si es necesario, para la instalación de las nuevas líneas, y que proporcione una actualización a la EFSB sobre el estado de dichas conversaciones (preferiblemente, incluyendo una carta de la ciudad de Boston con respecto a su posición), en un plazo de seis meses a partir de esta decisión final, y antes del inicio de cualquier construcción en la parcela de la ciudad.

Decisión final en 167.

La Empresa indicó que, en cumplimiento de la Condición A, entabló conversaciones con la Ciudad de Boston con el objetivo de reubicar la Subestación en la Parcela de la Ciudad (Exh. EV-1, en 4).⁴ La Ciudad emitió una Solicitud de Propuestas ("RFP") el 28 de noviembre de 2017, para la propiedad en la parte occidental de la Parcela de la Ciudad (id.). La empresa evaluó el potencial de esta parcela para alojar la subestación y, tras determinar que sería factible tanto desde el punto de vista de la construcción como del eléctrico, la empresa respondió a la

⁴ La empresa presentó una carta de cumplimiento con la condición A el 31 de mayo de 2018. La presentación de cumplimiento no incluyó una carta de la ciudad de Boston.

solicitud de propuestas de la ciudad el 21 de diciembre de 2017 (id_ en 6; RR-GR-2(1) en 3). El traspaso fue aprobado por una votación de la Comisión de Instalaciones Públicas de la Ciudad el 14 de marzo de 2018 y, como resultado, el 25 de julio de 2018, la Ciudad traspasó el Nuevo Sitio a la Compañía y la Compañía traspasó el Sitio Original de vuelta a la Ciudad (Exh. EV- 1, en 4; RR-GR-2(1) en 63).⁵

⁵ El traspaso implicó un intercambio equitativo de las propiedades y los derechos de propiedad sin ninguna transacción monetaria (Exh. EFSB-G-8).

Figura 1: Ubicación de la subestación de East Eagle

Fuente: Aviso de Adjudicación/Aviso de Audiencia de Comentarios Públicos

II. HISTORIA DEL PROCEDIMIENTO

A. El procedimiento de aprobación del proyecto original

El 23 de diciembre de 2014, Eversource presentó una petición ante la EFSB y dos peticiones ante el Department of Public Utilities de Massachusetts ("Departamento") en relación con el Proyecto. En la primera petición, registrada como EFSB 14-04, la empresa solicitó la aprobación del proyecto por parte de la EFSB de conformidad con G.L. c. 164, § 69J ("Petición de construcción"). La segunda petición, registrada como D.P.U. 14-153, solicitaba la aprobación del componente de la línea de transmisión del proyecto, de conformidad con G.L. c. 164, § 72 ("Petición de la Sección 72"). La tercera petición, registrada como D.P.U. 14-154, solicitaba ciertas exenciones individuales y una exención general del Código de Zonificación de la Ciudad

de Boston, de conformidad con la Sección 6 del Capítulo 665 de las Leyes de 1956 ("Petición de Zonificación") (en conjunto, "Peticiones").⁶

La EFSB llevó a cabo una audiencia de comentarios públicos en la ciudad de Chelsea el 29 de julio de 2015, para recibir comentarios públicos sobre el Proyecto. De acuerdo con las instrucciones de la Presiding Officer, Eversource proporcionó un intérprete de habla española y portuguesa en la audiencia de comentarios públicos. Además, la EFSB ordenó a la Compañía que publicara el Aviso de Audiencia de Comentarios Públicos / Aviso de Adjudicación ("Aviso Original") para el Proyecto en inglés una vez por semana durante dos semanas consecutivas en el East Boston Times-Free Press, el Chelsea Record y el Everett Independent; la EFES también ordenó a la Compañía que publicara el Aviso Original en español y en portugués una vez por semana durante dos semanas consecutivas en El Mundo y el Brazilian Times, respectivamente. Asimismo, se exigió a la empresa que colocara copias de la notificación original y de las peticiones en las oficinas de los secretarios municipales de Boston, Chelsea y Everett y en una biblioteca pública de cada municipio.⁷

⁶ El 23 de diciembre de 2014, la Compañía presentó una moción para consolidar la Petición de Construcción, la Petición de la Sección 72 y la Petición de Zonificación para su revisión y decisión por parte de la EFSB. De conformidad con G.L. c. 164, § 69H(2), el Chair del Departamento, el 20 de mayo de 2015, emitió una Orden de Remisión y Consolidación que remitía las Peticiones de la Sección 72 y de Zonificación a la EFSB para su revisión y decisión con la Petición para Construir. En consecuencia, la EFSB llevó a cabo un único procedimiento de adjudicación y elaboró un único expediente probatorio con respecto a las peticiones. Ese expediente se ha incorporado por referencia al expediente de este procedimiento de modificación del proyecto. Véanse las normas de procedimiento en (4) (5 de abril de 2019).

⁷ La Decisión Final determinó que el Proyecto no superaba ningún umbral de revisión del formulario de notificación ambiental de la Oficina de Massachusetts Environmental Policy Act ("MEPA") que pudiera activar una participación pública mejorada o disposiciones de revisión mejoradas en virtud de la Política de Justicia Ambiental de la Executive Office of Energy and Environmental Affairs emitida el 31 de enero de 2017, o de la anterior Política de Justicia Ambiental emitida en 2002, en vigor en el momento en que la empresa presentó las peticiones. Decisión final en 145. Sin embargo, sobre la base de un análisis lingüístico de las comunidades en el área del proyecto que muestra la presencia de importantes poblaciones de habla hispana y portuguesa, la Junta exigió a la

El 1 de septiembre de 2015, la Presiding Officer emitió una resolución de intervención que concedía la condición de interviniente a dos partes: Channel Fish Company ("Channel Fish"); y Anne R. Jacobs, fiduciaria de Vernhunt Realty Trust ("Jacobs").⁸ La sentencia concedió la condición de participante limitado a: Manuel López, en nombre del Grupo de 60 Empleados;⁹ Roseann Bongiovanni, en nombre de Chelsea Collaborative; cuatro residentes individuales de East Boston: Mary C. Beringer; Emilio Favorito; Gail Miller; y John Walkey; y un residente individual de Chelsea, Damali Vidot.

El personal de la EFSB llevó a cabo doce días de audiencias probatorias en el Procedimiento Original, que comenzaron el 6 de enero de 2016 y terminaron el 23 de marzo de 2016. Las partes presentaron el testimonio de 20 testigos. Eversource, Jacobs y Channel Fish presentaron escritos entre mayo y junio de 2016. La Presiding Officer permitió que las partes presentaran informes suplementarios con respecto al costo del proyecto. La empresa y Channel Fish presentaron escritos complementarios entre agosto y septiembre de 2017.

El personal de la EFSB preparó una Decisión Tentativa y la distribuyó a los miembros de la EFSB y a todas las partes y participantes limitados para su revisión y comentarios el 8 de noviembre de 2017. La EFSB recibió oportunamente comentarios por escrito de Eversource, Channel Fish, Gail Miller, Jessie Purvis y GreenRoots, Inc. ("GreenRoots"). La EFSB llevó a cabo una reunión pública para considerar la Decisión Tentativa el 30 de noviembre de 2017, en la que las partes, los participantes limitados, los funcionarios públicos, otras organizaciones, los

Compañía que proporcionara medidas suplementarias de notificación pública y participación en estos idiomas, como se describe anteriormente.

⁸ El negocio de procesamiento de pescado de Channel Fish está situado junto al emplazamiento original de la subestación. La Sra. Jacobs tiene inquilinos comerciales a lo largo de la ruta preferida de la línea de transmisión en Chelsea (Hearing Officer Ruling on Petitions to Intervene and to Participate at -34 (September 1, 2015)).

⁹ El Grupo de los 60 Empleados estaba formado por 60 empleados de Channel Fish, representados colectivamente por uno de ellos, el Sr. López (Hearing Officer Ruling on Petitions to Intervene and to Participate at 8 (September 1, 2015)).

residentes y las empresas presentaron comentarios orales. ¹⁰Después de la deliberación, la EFSB ordenó al personal que preparara una Decisión Final aprobando las Peticiones, sujetas a ciertas condiciones. La EFSB emitió su decisión final en el procedimiento original el 1 de diciembre de 2017. ¹¹

¹⁰ Aunque el reglamento de la EFSB aborda solo la oportunidad de que los Interventores y los Participantes Limitados presenten comentarios orales en una reunión de la EFSB (véase 980 CMR 1.05), el Chair de la EFSB brindó la oportunidad de hacer comentarios orales no solo a estas entidades, sino a otros oradores interesados presentes en la reunión de la EFSB. Véase la transcripción de la reunión de la Junta del 30 de noviembre de 2017 en 4, 114-126. La EFSB dispuso que un intérprete de lengua española tradujera los comentarios hechos en español al inglés, y que tradujera cualquier pregunta dirigida a los comentaristas de habla hispana, según fuera necesario.

¹¹ De acuerdo con las leyes aplicables, las partes del procedimiento original disponían de 20 días a partir de la emisión de la decisión final para presentar cualquier recurso contra la decisión final ante la EFSB, y de diez días adicionales para presentar el recurso ante el Tribunal Judicial Supremo de Massachusetts. G.L. c. 164, § 69P; G.L. c. 25, § 5; Decisión final en 173. El 19 de diciembre de 2017, Eversource y Channel Fish ("Movants") presentaron una moción conjunta para extender el período de apelación. El 20 de diciembre de 2017, la Presiding Officer concedió a los Demandantes una extensión de seis meses del período de apelación, hasta el 1 de junio de 2018. El propósito de la prórroga era "permitir que [los Demandantes] resolvieran las cuestiones entre ellos con respecto a la ubicación actualmente aprobada de la nueva subestación." NSTAR Electric Company d/b/a Eversource Energy, EFSB -1404/D.P.U. 14-153/14-154, Presiding Officer Ruling Re: Motion to Extend Final Decision Appeal Period en 3 (20 de diciembre de 2017). El 21 de mayo de 2018, los Demandantes presentaron una moción para una nueva extensión del período de apelación. El 29 de mayo de 2018, la Oficial Presidenta concedió una nueva prórroga, hasta el 1 de diciembre de 2018 (Resolución de la Oficial Presidenta con sello en 1, 6). En consecuencia, el 1 de diciembre de 2018 era el último día en que los Demandantes podían haber presentado una apelación de la Decisión Final ante la EFSB. Ninguno de los Demandantes presentó una apelación de la Decisión Final para esa fecha, ni ninguno de los Demandantes solicitó una nueva extensión del período de apelación para esa fecha. Por lo tanto, el período de apelación de la Decisión Final ha expirado.

B. El actual procedimiento de cambio del proyecto

Como se ha señalado anteriormente, Eversource presentó su Archivo de Cambio de Proyecto a la EFSB el 15 de noviembre de 2018. El 10 de enero de 2019, la EFSB envió a Eversource un Aviso final de Adjudicación y Audiencia de Comentarios Públicos ("Aviso") para su publicación y notificación. La Notificación indicaba que la EFSB llevaría a cabo una audiencia de comentarios públicos en la Escuela Secundaria de East Boston el 5 de febrero de 2019. La audiencia pública de comentarios incluyó interpretación simultánea en español y portugués. ¹²En relación con la publicación, el anuncio y la entrega de la Notificación, la EFSB exigió a Eversource que hiciera lo siguiente:

- Traduzca el Aviso y la hoja de presentación que lo acompaña al español y al portugués;
- Publicar el aviso una vez a la semana durante un mínimo de dos semanas consecutivas antes de la audiencia pública de comentarios en el East Boston Times-Free Press; El Mundo (versión en español); el Boston Herald; y el Brazilian Times (portugués);
- Publique el aviso durante dos semanas consecutivas en la oficina del secretario municipal de Boston y en la biblioteca pública de East Boston;
- Entregue una copia de la Notificación en los tres idiomas (inglés, español y portugués) a todas las personas que figuran en la Lista de Servicios del Procedimiento Original; a los propietarios de todas las propiedades que colindan con el Sitio de la Subestación Original y el Sitio de la Nueva Subestación; a los propietarios de los terrenos que se encuentran directamente frente a cualquiera de los sitios en cualquier calle o camino público o privado; y a los colindantes con

¹² Los comentarios de la audiencia pública se centraron principalmente en cuestiones medioambientales y de seguridad. Los comentaristas destacaron la proximidad de la subestación a un parque cercano; su proximidad a los tanques de almacenamiento de combustible para aviones cercanos; y su ubicación en una zona propensa a las inundaciones (tanto por la subida del nivel del mar como por las mareas de tempestad). Los comentaristas también señalaron su preocupación por los campos magnéticos que generará la subestación cuando esté en funcionamiento. Los comentaristas expresaron su preocupación por la ubicación de la subestación en una comunidad de justicia ambiental que ya está cargada de grandes infraestructuras públicas, como el aeropuerto, el túnel y los depósitos de combustible. Los comentaristas también cuestionaron la idoneidad del procedimiento de revisión del proyecto, en particular con respecto a la oportunidad de participación pública y el acceso al idioma.

los colindantes dentro de los 300 pies de los límites de la parcela, tal como aparecen esos propietarios en la lista de impuestos aplicable más reciente, sin importar que el terreno de cualquiera de esos propietarios esté ubicado en otra ciudad o pueblo.¹³

- Envíe una copia en los tres idiomas al alcalde de Boston, y a los presidentes o directores del Consejo Municipal, la Agencia de Planificación y Desarrollo, el Departamento de Obras Públicas, la Junta de Apelación de Zonificación y la Comisión de Conservación.
- Colocar una copia de la presentación del cambio del proyecto en la biblioteca pública de East Boston y en la oficina del secretario de la ciudad de Boston al menos dos semanas antes de la audiencia pública de comentarios del 5 de febrero de 2019.
- Publicar una copia de la notificación en los tres idiomas y la presentación de cambios del proyecto en el sitio web de Eversource.¹⁴

La EFSB recibió una petición de intervención en el procedimiento, por parte de GreenRoots, una organización medioambiental local sin ánimo de lucro con sede en Chelsea, Massachusetts. Cuatro personas solicitaron el estatus de participantes limitados: tres residentes de East Boston que residen en la vecindad de la parcela de la ciudad -Joseph Aponte, Eric Burkman y Julia Ivy- y la Conservation Law Foundation ("CLF"), una organización de defensa del medio ambiente sin fines de lucro con sede en Nueva Inglaterra, también presentó una petición para participar. El 5 de abril de 2019, la Presiding Officer emitió una resolución en la que se concedía la condición de interventor a GreenRoots, y se otorgaba la condición de participantes limitados al Sr. Aponte, al Sr. Burkman, a la Sra. Ivy y a la CLF.¹⁵

¹³ Las disposiciones de notificación exigidas por la EFSB para este procedimiento de modificación del proyecto también son coherentes con los requisitos establecidos en G.L. c. 40A, § 11.

¹⁴ La EFSB también ha publicado en su página web una copia de la notificación en las tres lenguas.

¹⁵ En respuesta a la contestación de la Compañía a la petición de intervención de GreenRoots, la Presiding Officer dictaminó que "no limitaré el alcance de la intervención de GreenRoots en este procedimiento a las cuestiones o alegaciones planteadas en su petición de intervención." Presiding Officer Ruling on Intervention, 5 de abril de 2019.

El personal de la EFSB, Eversource y GreenRoots llevaron a cabo un descubrimiento escrito previo a la audiencia de abril a junio de 2019. El 5 de abril de 2019, el personal de la EFSB emitió un conjunto preliminar de solicitudes de información a Eversource, y el 30 de abril de 2019, emitió un primer conjunto de solicitudes de información a la Compañía. El 7 de mayo de 2019, GreenRoots emitió un conjunto de solicitudes de información a Eversource; el 14 de junio de 2019, Eversource emitió un conjunto de solicitudes de información a GreenRoots.

El personal de la EFSB realizó tres días de audiencias probatorias, que comenzaron el 9 de julio de 2019 y terminaron el 26 de julio de 2019.¹⁶ La Compañía presentó el testimonio de cuatro testigos en apoyo de sus peticiones: David Petersile, Gerente Senior de Proyectos, Burns and McDonnell Construction Design-Build division; Christopher Soderman, P.E., Gerente, Línea de Transmisión e Ingeniería Civil, Eversource; John M. Zicko, P.E., Director de Ingeniería de Diseño de Subestación, Eversource; y Michael J. Zylich, Gerente de Proyectos y Profesional de Sitio con Licencia, Eversource.

GreenRoots presentó el testimonio de cinco testigos: Roseann Bongiovanni, directora ejecutiva de GreenRoots y residente en Chelsea; John Walkey, coordinador de la iniciativa Waterfront de GreenRoots y residente en East Boston; Sandra Aleman-Nijjar, miembro de GreenRoots y residente en East Boston; el Dr. Marcos Luna, profesor de geografía y coordinador de ciencias de la información geográfica de la Universidad Estatal de Salem y residente en East Boston; y Bryndis Woods, investigador de la Clínica de Economía Aplicada e investigador del Instituto de Desarrollo Global y Medio Ambiente de la Universidad de Tufts.¹⁷

¹⁶ En respuesta a una solicitud hecha por GreenRoots durante el primer día de audiencias probatorias, el 9 de julio de 2019, para la interpretación simultánea en español de las audiencias, la Presiding Officer tomó disposiciones para tales servicios durante los días subsiguientes de la audiencia probatoria, en conjunto con un sistema de audio-transmisor y receptor/auricular distribuido en la audiencia a los asistentes interesados. Véase el correo electrónico del 23 de julio de 2019 de la Presidenta a la lista de servicios sobre: interpretación en tiempo real; Tr. 2, en 203-205.

¹⁷ El testimonio directo de la Sra. Woods fue objeto de una moción de supresión presentada por Eversource. Véase la sección III.A.4, más adelante.

Eversource, GreenRoots y CLF presentaron escritos iniciales el 26 de agosto de 2019. GreenRoots y Eversource presentaron escritos de respuesta el 18 de septiembre de 2019.

El personal de la EFSB preparó una Decisión Tentativa y la distribuyó a los miembros de la EFSB y a todas las partes y participantes limitados para su revisión y comentarios el 28 de febrero de 2020. La EFSB distribuyó la Decisión Tentativa en español a todas las partes y participantes limitados el 5 de marzo de 2020. La EFSB extendió el plazo original de comentarios del 6 de marzo de 2020 al 10 de marzo de 2020 para los miembros del público. La EFSB recibió oportunamente comentarios por escrito de Eversource, GreenRoots, CLF, la concejala de la ciudad de Boston Lydia Edwards y la participante limitada Julia Ivy. La EFSB programó una reunión pública de la EFSB para considerar la Decisión Tentativa para el 11 de marzo de 2020, en la que las partes, los participantes limitados y otros tendrían la oportunidad de hacer comentarios orales. La reunión de la EFSB programada incluyó intérpretes de español. El 10 de marzo de 2020, el gobernador Baker declaró el estado de emergencia en respuesta a COVID-19. El 11 de marzo de 2020, la EFSB pospuso la reunión de la EFSB por precaución, de acuerdo con la guía de reuniones públicas proporcionada por el Gobernador Baker el 10 de marzo de 2020 para prevenir y mitigar la propagación del COVID-19.

La EFSB reprogramó una reunión remota de la EFSB usando videoconferencia Zoom para el 16 y 17 de diciembre de 2020, para recibir comentarios, deliberar y votar sobre la Decisión Tentativa.¹⁸ La EFSB proporcionó una oportunidad adicional para proporcionar comentarios por escrito con respecto al Proyecto, emitió un Aviso de Reunión de la EFSB y Solicitud de Comentarios, y redistribuyó la Decisión Tentativa en inglés y español. La EFSB dispuso una amplia notificación de la reunión, exigiendo a la empresa que (1) tradujera la notificación al español, portugués y árabe; (2) publicara la notificación en los periódicos locales

¹⁸ De conformidad con la Ley de Reuniones Abiertas de Massachusetts, G.L. c. 30A, §§18-25, 980 CMR 2.04(1), la Declaración de Emergencia del Gobernador Baker del 10 de marzo de 2020, y la correspondiente Orden del 12 de marzo de 2020 por la que se suspenden determinadas disposiciones de la Ley de Reuniones Abiertas, la Notificación de la EFSB anunció que llevaría a cabo la reunión de la EFSB a distancia utilizando videoconferencias de Zoom, y que proporcionaría interpretación simultánea en español.

en inglés y español; (3) proporcionara una copia de la notificación en los cuatro idiomas a todas las personas incluidas en la lista de servicios; (4) proporcionara una copia de la notificación en los cuatro idiomas a todos los propietarios y a todas las direcciones de correo de EE.UU. en un radio de un cuarto de milla del nuevo emplazamiento, y (5) publicara una copia de la notificación en el sitio web de la empresa.

La EFSB recibió comentarios por escrito ("Comentarios de diciembre") de Eversource; GreenRoots, los testigos de GreenRoots, el Dr. Bryndis Woods (el Dr. Woods presentó posteriormente comentarios actualizados el 9 de diciembre de 2020, y las referencias a los Comentarios del Dr. Woods se refieren a los Comentarios del 9 de diciembre de 2020) y el Dr. Marcos Luna; los Participantes Limitados CLF, Joseph Aponte y Eric Burkman; una carta de comentarios de funcionarios públicos firmada conjuntamente por los senadores estadounidenses Edward J. Markey y Elizabeth Warren, y los representantes de los Estados Unidos Edward J. Markey y Elizabeth Warren. Marcos Luna; los participantes limitados CLF, Joseph Aponte y Eric Burkman; una carta de comentarios de funcionarios públicos firmada conjuntamente por los senadores estadounidenses Edward J. Markey y Elizabeth Warren, los representantes estadounidenses Ayanna Pressley, Katherine Clark y Joseph P. Kennedy III, los senadores estatales Joseph A. Boncore, Sal N. DiDomenico, Jamie B. Eldridge, los representantes estatales Adrian C. Madaro, Daniel J. Ryan, Liz Miranda y Michelle DuBois, y los concejales de la ciudad de Boston Lydia Edwards, Julia Mejía, Michelle Wu y Annessa Essaibi-George; los concejales de la ciudad de Boston Lydia Edwards y Michelle Wu; y residentes/miembros del público como John Antonellis, Dan Bailey, Ben y Jenna Brown, Ann Finkel, Deborah Merson, Leonard Olsen, Stefanie Tam y María Carolina Ticon. La EFSB recibió comentarios del público presentados a

última hora: Corinne Jager, Lena Greenberg, Jaqueline Royce y John MacDougall. La EFSB recibió otros comentarios del público en enero y febrero de 2021.^{19,20}

¹⁹ Varios de los comentarios incluían documentos o información que no formaban parte del expediente probatorio en este asunto. Véanse, por ejemplo, los comentarios de diciembre de GreenRoots (informe de la CELT de 2020, Informe Global de la Energía de la Agencia Internacional de la Energía de 2020 y Perspectivas estacionales del sistema de ISO-NE: Outlook for Summer 2020); Dr. Bryndis Woods Comentarios de diciembre para GreenRoots (CELT 2020); Dr. Marcos Luna Comentarios de diciembre para GreenRoots (el Dr. Luna generó el resultado del modelo de inundación utilizando la herramienta FloodFactor de First Street Foundation). La EFSB considera los comentarios recibidos como argumentos y no se basa en los documentos o la información incluidos en los comentarios que no forman parte del expediente probatorio de este procedimiento. Véase G.L. c. 30A, § 11.

²⁰ Varios de los comentaristas incluyeron una solicitud para que la EFSB pospusiera la reunión de la Junta. Véanse, por ejemplo, los comentarios de diciembre de GreenRoots, los comentarios de diciembre de CLF y los comentarios de diciembre de los funcionarios públicos. En particular, algunos comentaristas pidieron que la EFSB aplazara su decisión sobre el proyecto hasta que se resolvieran varias denuncias del Título VI presentadas ante organismos federales y una revisión de cumplimiento iniciada por la Agencia de Protección Ambiental ("EPA"). Véanse los comentarios de diciembre de GreenRoots en 2; los comentarios de diciembre de CLF en 2.

El 1 de junio de 2020, GreenRoots, CLF y Lawyers for Civil Rights presentaron una queja de Título VI ante la EPA de los Estados Unidos, contra varias agencias de Massachusetts, incluyendo la EFSB, el Departamento y la Oficina Ejecutiva de Asuntos Energéticos y Ambientales ("EEA"), alegando que las agencias no proporcionaron un acceso significativo a las personas con competencia limitada en inglés en la revisión del Proyecto de Fiabilidad Mystic-East Eagle-Chelsea. El 29 de junio de 2020, la EEA desestimó la reclamación contra la EFSB y el Departamento. El 27 de julio de 2020, la EPA de EE.UU. rechazó la queja contra la AEE, e inició una revisión de cumplimiento de la AEE. La EPA de EE.UU. y la AEMA están en conversaciones de conformidad con el 40 CFR Partes 5 y 7.

El 7 de julio de 2020, se presentó la misma denuncia del Título VI ante el Departamento de Comercio y el Departamento del Interior ("DOI"). El 29 de septiembre de 2020, el Departamento de Comercio remitió la queja presentada a la EPA de los Estados Unidos. El 22 de septiembre de 2020, se presentó la misma denuncia del Título VI contra la EFSB y el Departamento ante el Departamento de Transporte ("DOT"). Ni el DOI ni el DOT han iniciado una investigación formal de las agencias.

La EFSB llevó a cabo una reunión remota de la EFSB utilizando videoconferencias de Zoom el 16 de diciembre de 2020, en la que las partes, los participantes limitados y otros proporcionaron comentarios orales y los intérpretes de lengua española proporcionaron servicios de interpretación simultánea. La EFSB pospuso la reunión de la EFSB del 17 de diciembre de 2020 debido al mal tiempo.

La EFSB programó la continuación de la reunión del Consejo para los días 1 y 2 de febrero de 2021 y exigió a la empresa que siguiera los mismos procedimientos de distribución, envío y publicación del Aviso revisado. El Aviso revisado incluía las fechas de nieve del 8 y 9 de febrero de 2021 en caso de mal tiempo. La reunión de la EFSB prevista para el 1 de febrero de 2021 se pospuso debido al mal tiempo. De conformidad con el Aviso revisado, la EFSB celebró una reunión a distancia los días 8 y 9 de febrero de 2021, en la que las partes, los participantes limitados y otras personas formularon comentarios orales, e incluyó amplios comentarios de los residentes de la zona y otros miembros del público. Al término de la reunión de la EFSB Directiva del 9 de febrero de 2021, la Presiding Officer anunció la continuación de la reunión remota de la EFSB Directiva para el 22 de febrero de 2021, y la Presiding Officer notificó posteriormente a las partes, a los participantes limitados y a otros (incluidos los comentaristas de las reuniones anteriores) por correo electrónico la reunión de la EFSB Directiva del 22 de febrero de 2021, y la disponibilidad continua de la interpretación simultánea en español. En la reunión de la EFSB del 22 de febrero de 2021, después de deliberar, la EFSB votó para aprobar la Decisión Tentativa con condiciones, y ordenó al personal que preparara una Decisión Final, incluyendo las condiciones aprobadas.

III. SENTENCIAS PROBATORIAS EN ESTE PROCEDIMIENTO

A. Mociones cruzadas sobre la necesidad del proyecto

1. Introducción

En consonancia con la práctica establecida de la EFSB, la EFSB en este procedimiento de cambio de proyecto notificó a las partes, y al público, que las cuestiones que se abordarían en el procedimiento serían limitadas, y que la necesidad del proyecto no estaba entre las cuestiones que se abordarían. El Aviso, emitido antes de la audiencia de comentarios públicos del 5 de febrero de 2019 en East Boston, excluyó expresamente la necesidad del proyecto de las

cuestiones que se abordarían durante las audiencias. El Aviso establecía, en la parte pertinente, que:

La EFSB revisará el Project Change Filing de la Compañía para determinar si la propuesta de reubicación de la Subestación dentro de la Parcela de la Ciudad alteraría de manera sustantiva los supuestos o las conclusiones alcanzadas por la EFSB en su análisis de los impactos ambientales del Proyecto en el procedimiento original de la EFSB.

El alcance de la revisión de la EFSB en este procedimiento se limita al cambio de proyecto propuesto por Eversource. En concreto, la EFSB está revisando los posibles impactos de la reubicación de la subestación desde el emplazamiento original, en el lado oriental de la parcela de la ciudad, hasta el nuevo emplazamiento, en el lado occidental de la parcela de la ciudad, una distancia de aproximadamente 190 pies. La EFSB no revisará asuntos no relacionados con el cambio del proyecto, como la necesidad del proyecto en general, las alternativas del proyecto u otros asuntos que fueron revisados y decididos por la EFSB en la decisión final, y que no están directamente relacionados o afectados por la propuesta de reubicación de la subestación.

(Aviso en 1). El calendario revisado de audiencias y testigos, emitido el 27 de junio de 2019, establecía que:

El alcance sustantivo de un procedimiento de cambio de proyecto de la EFSB es limitado. El alcance de este procedimiento se limita a los impactos potenciales de la reubicación de la subestación desde el sitio original al nuevo sitio. Por lo tanto, como se muestra en el cronograma de testigos, el testimonio y el examen de los testigos incluirán los impactos ambientales, el costo, los EMF y el aumento del nivel del mar. Algunos ejemplos de temas que quedan fuera del ámbito de este procedimiento son la necesidad y el enfoque del proyecto.

Programa de audiencias y testigos en 1. Véase también, Tr. A en 5-6 (transcripción de la audiencia de comentarios públicos del 5 de febrero de 2019; el alcance del procedimiento se limita a los impactos de la reubicación de la subestación de un lado de la parcela de la ciudad al otro).

El 7 de junio de 2019, de acuerdo con el calendario procesal del procedimiento, GreenRoots presentó su testimonio directo prefiltrado. Incluido en el testimonio prearchivado de GreenRoots estaba el testimonio sobre el tema de la necesidad del proyecto; además, el testigo de necesidad de GreenRoots respondió a cuatro Solicitudes de Información que Eversource emitió con respecto a la necesidad del proyecto y Eversource respondió a cuatro Solicitudes de

Información que GreenRoots emitió con respecto a la necesidad del proyecto (en conjunto, el "Testimonio de Necesidad").²¹ El 1 de julio de 2019, la Compañía presentó una Moción para desestimar el Testimonio de Necesidad ("Moción para desestimar").²² El 5 de julio de 2019, GreenRoots presentó una objeción a la Moción para tachar, junto con una Moción para reabrir el Procedimiento Original, solicitando una "reapertura o reconsideración", para permitir la introducción del Testimonio de Necesidad en el expediente probatorio del Procedimiento Original ("Moción para reabrir") (en conjunto, las "Mociones cruzadas"). En el primer día de audiencias probatorias, el 9 de julio de 2019, el Presidente escuchó los argumentos orales de cada parte sobre su moción (ver Tr. 1, en 107-125). En el tercer y último día de audiencias probatorias, el 26 de julio de 2019, la Presiding Officer dictaminó oralmente desde el estrado sobre las mociones, concediendo la Moción de Eliminación en la medida en que busca eliminar el Testimonio de Necesidad de las pruebas, denegando la Moción de Reapertura, e indicando que seguiría una resolución escrita (ver Tr. 3, en 537-540). El 26 de agosto de 2019, GreenRoots presentó su escrito inicial; en el escrito GreenRoots "renueva" su solicitud de que la EFSB reabra el expediente en el Procedimiento Original para volver a examinar la necesidad de la Subestación (Escrito de GreenRoots en 6-15). En sus comentarios presentados el 3 de diciembre de 2020,

²¹ GreenRoots presentó el testimonio directo prearchivado de Bryndis Woods el 7 de junio de 2019. Las cuatro Solicitudes de Información relacionadas con la necesidad que Eversource emitió a GreenRoots, presentadas el 28 de junio de 2019 fueron: EV-GR-9, EV-GR-10, EV-GR-11 y EV-GR-12. Las cuatro Solicitudes de Información relacionadas con la necesidad que GreenRoots emitió a Eversource, presentadas el 21 de mayo de 2019, fueron: GR-ESRN-1, GR-ESRN-2, GR-ESRN-3 y GR-ESRN-4. La EFSB observa que, aunque la empresa se opuso a las preguntas de necesidad de GreenRoots, Eversource proporcionó respuestas sustanciales a cada una de las cuatro preguntas de GreenRoots.

²² En su Moción de Eliminación, Eversource intentó eliminar sólo tres de las cuatro respuestas a la Solicitud de Información de GreenRoots. La empresa no incluyó la respuesta a la solicitud de información EV-GR-9 -(Moción de supresión en 1). No obstante, la EFSB considera la respuesta a la solicitud de información EV-GR-9 como parte del testimonio de necesidad.

GreenRoots renueva su solicitud anterior de reabrir el expediente y reexaminar la necesidad de la subestación.²³

2. Posiciones de las partes sobre las mociones cruzadas

a. Posición de la empresa

Eversource sostiene en su Moción de Eliminación que la Presiding Officer dejó claro, en varias ocasiones y con mucha antelación a las audiencias, que el tema de la necesidad del proyecto no era un tema dentro del alcance permitido de este procedimiento de Cambio de Proyecto (Moción de Eliminación en 2). La empresa solicitó que se desestimara el testimonio de necesidad presentado por GreenRoots por este motivo (id.). La empresa afirmó que el testimonio sobre la necesidad "se refiere exclusivamente a la previsión de la carga y a la necesidad de la subestación" y, por lo tanto, es irrelevante para la revisión por parte de la EFSB de los posibles impactos de la reubicación de la subestación de un lado a otro de la parcela de la ciudad (id. en 2-3). La empresa argumentó además que el Testimonio de Necesidad, incluso si se admitiera como prueba, no alteraría de forma sustancial ni las hipótesis ni las conclusiones a las que llegó la EFSB en el Procedimiento Original, que es la norma por la que la EFSB determina si debe aprobar un cambio de proyecto solicitado (id. en 3).²⁴

b. Posición de GreenRoots

GreenRoots reconoce que el alcance de un procedimiento de cambio de proyecto es mucho más estrecho que el alcance de un procedimiento original en el que se aprueba una

²³ En los comentarios presentados a principios de diciembre de 2020, otros comentaristas también solicitan que la EFSB reabra el expediente sobre la necesidad: Bryndis Woods, testigo de GreenRoots, CLF, participante limitado, y varios funcionarios públicos. La EFSB se niega a reconsiderar su decisión de reabrir el expediente sobre la necesidad del proyecto. Véase la sección III.A.3.

²⁴ La empresa reafirma en su escrito su posición: que la EFSB limitó correctamente el alcance del procedimiento para excluir la necesidad del proyecto; que GreenRoots interpreta erróneamente la norma para la reapertura; y que GreenRoots no cumplió con su carga para la reapertura (Escrito de respuesta de la empresa en 5-13).

instalación propuesta; por lo general, se limita a los impactos potenciales del cambio específico que se propone; y no está destinado a permitir la re-litigación de las cuestiones determinadas plenamente y de manera justa en el procedimiento original (Moción de reapertura en 3). Con respecto al cambio del proyecto, GreenRoots reconoce que la cuestión de la necesidad del proyecto fue abordada y decidida por la EFSB en el procedimiento original (*id.*). Sin embargo, GreenRoots afirma que, al tratar de suprimir el Testimonio de Necesidad, Eversource "adopta una visión demasiado limitada" de las cuestiones que la EFSB debe decidir en este procedimiento (*id.*). GreenRoots afirma que el Testimonio de Necesidad "deja claro" que "las proyecciones de carga más recientes de la ISO- de Nueva Inglaterra muestran que el fundamento de la [Decisión Final] de 2017 para encontrar una necesidad de fiabilidad para el proyecto de subestación ya no es cierto" porque, según el Testimonio de Necesidad, "se proyecta que la carga disminuya en el futuro previsible" (*id.* en 2). GreenRoots afirma además que la cuestión de la necesidad no es un asunto sin importancia o colateral, sino que "es una cuestión (quizás la principal) que la EFSB debe considerar como parte de su mandato legal" (*id.*). GreenRoots afirma que "si el proyecto de la subestación no es realmente necesario para garantizar la fiabilidad del suministro energético de Massachusetts, la mejor manera de minimizar los costes y el impacto medioambiental es no construirla" (*id.*).²⁵

GreenRoots reconoce que la EFSB determinó en el Procedimiento Original que el Proyecto, incluyendo la Subestación, es necesario por razones de fiabilidad eléctrica, en particular, las necesidades de fiabilidad en el área de carga de Chelsea-East Boston-Lynn (*id.* en 3-5). GreenRoots no impugna la conclusión de la EFSB de la necesidad del proyecto en la Decisión Final de 2017; más bien, GreenRoots argumenta, en esencia, que la conclusión de la necesidad en la Decisión Final, basada en una petición de construcción presentada ante la EFSB en 2014, está ahora fuera de fecha y el registro en el Procedimiento Original debe ser actualizado

²⁵ En su informe, GreenRoots continúa argumentando que la necesidad del proyecto debe ser reexaminada en este procedimiento, destacando el interés del público en garantizar que sólo se aprueben y construyan los proyectos que sean realmente necesarios (Informe de GreenRoots en 2, 6-15).

mediante la reapertura de ese procedimiento y permitiendo el Testimonio de Necesidad como evidencia (id.).²⁶

GreenRoots afirma que la EFSB tiene "autoridad inherente" para reconsiderar sus decisiones anteriores (Moción de reapertura en 1, 3).²⁷ GreenRoots señala la decisión de la EFSB en un procedimiento de cambio de proyecto de 2014 como un ejemplo en el que la EFSB ha permitido la re-litigación de cuestiones previamente decididas en el procedimiento original: Moción de reapertura en 3, citando a Colonial Gas Company d/b/a National Grid, EFSB 05-02A (2014) ("Sagamore III"). GreenRoots cita Sagamore III para la proposición de que "las decisiones de la EFSB no se limitan a adjudicar disputas entre partes adversas, sino que también 'con frecuencia tienen un componente regulatorio que 'puede justificar un reexamen a la luz de los cambios en la regulación, el propósito, la ley decisoria posterior, o los hechos aplicables sobre el terreno'" de reapertura en 3, citando Sagamore III en 9). GreenRoots insta a la EFSB a que admita como prueba el Testimonio de Necesidad, de modo que la EFSB "pueda desarrollar un expediente sobre la cuestión de si la reconsideración es apropiada...", "exactamente lo que la EFSB permitió hacer al interventor en Colonial Gas" con respecto a la seguridad y otras

²⁶ En sus comentarios sobre la Decisión Provisional, GreenRoots y su testigo, el Dr. Woods, reiteran el argumento de que las pruebas sobre la necesidad que constan en el expediente están desfasadas, y la Junta debería permitir que se actualizara el expediente para reflejar datos más recientes de previsión de carga y el impacto de la pandemia de COVID-19 en la carga (Comentarios de diciembre de GreenRoots en 2-5; Comentarios de diciembre de Woods en 1-4). La Junta observa que el Testimonio de Necesidad de Woods ha sido eliminado del expediente probatorio. Véase la sección III.4.b, más adelante. La Junta considera los comentarios adicionales del Dr. Woods como un argumento, y no como una segunda oportunidad para introducir el Testimonio de Necesidad en el expediente de este procedimiento.

²⁷ GreenRoots sostiene en su escrito que la resolución oral de la Presidenta fue procesalmente defectuosa porque se basó únicamente en los reglamentos de la EFSB para concluir que "ni los reglamentos ni la práctica de la EFSB prevén la reconsideración de una decisión final" (Memorial de GreenRoots en 7, citando Tr. 3, en 538-539). La EFSB señala que en su decisión oral, la Presidenta incluyó otras razones para su decisión, incluyendo la determinación de que GreenRoots no cumplió con la norma de buena causa para la reapertura (Tr. 3, en 537-540).

cuestiones (id. en 3-4). Sin embargo, GreenRoots también reconoce que los tribunales de Massachusetts consideran que la capacidad de un organismo administrativo para reabrir una audiencia judicial ya concluida es "una facultad que debe utilizarse con moderación" para que las decisiones del organismo "conserven la fuerza resolutive en la que pueden confiar las personas" (Moción de reapertura en 1-3, citando Sagamore III en 8, y citando Stowe v. Bologna, 32 Mass. App. Ct. 612, 616 (1992)).²⁸

3. Moción para reabrir el expediente

a. Criterio de revisión para reabrir un expediente

Las normas de procedimiento de la EFSB permiten la reapertura de una audiencia o expediente adjudicativo completado sólo por una buena causa, y sólo con respecto a las pruebas que no estaban disponibles en el momento de la audiencia. En concreto, la parte que desee reabrir un procedimiento debe (1) explicar la naturaleza y relevancia de la prueba que pretende presentar; (2) explicar por qué la prueba no estaba disponible mientras la audiencia estaba abierta; y (3) demostrar claramente que existe una buena causa para la reapertura. 980 CMR 1.09(1). Para demostrar claramente la existencia de una buena causa, una parte debe demostrar que las nuevas pruebas, si se admiten en el expediente, probablemente tendrán un impacto significativo en la decisión de la EFSB en el procedimiento. Cape Wind Associates, LLC y Commonwealth Electric Company d/b/a NSTAR Electric Company, EFSB 02-2/D.T.E. 02-53, Hearing Officer Ruling on Motion to Reopen (21 de marzo de 2005) ("Cape Wind Ruling on Reopening"); de acuerdo, Alliance to Protect Nantucket Sound v. Department of Public Utilities, 461 Mass. 190, 194-195 (2011) ("Alliance III"); Box Pond Association v. Energy Facilities Siting Board, 435 Mass. 408, 421-423 (2001) ("Box Pond"). Véase también NSTAR Electric

²⁸ La EFSB señala que, aunque no presentó ningún comentario sobre las mociones cruzadas, el CLF argumentó en su escrito que el expediente debería abrirse para reconsiderar la necesidad (Escrito del CLF en 11, 19-20). Según la CLF, basándose en el Testimonio de Necesidad, la necesidad del Proyecto ha disminuido desde su aprobación inicial, lo que "probablemente ha hecho que los beneficios de la fiabilidad sean superfluos" (Escrito de la CLF en 20).

Company d/b/a Eversource Energy, EFSB 16-02/D.P.U. 16-77, Presiding Officer Ruling on Motion to Reopen Evidentiary Hearings (13 de abril de 2018) ("Needham-West Roxbury"); NSTAR Electric Company d/b/a Eversource Energy, EFSB 14-04/D.P.U. 14-153/14-154, Presiding Officer Ruling on Four Post -Hearing Evidentiary Motions (8 de noviembre de 2017).

La reapertura de una audiencia de adjudicación completada es, en primera instancia, una cuestión de discreción de la agencia administrativa. Alliance III, 461 Mass. en 190, 193-194; Box Pond, 435 Mass. en 408, 420. Por una serie de razones, entre las que se encuentran las consideraciones sobre el debido proceso, la eficiencia y la finalidad, la discreción de una agencia para reabrir una audiencia completada debe ejercerse con moderación, con circunspección y sólo por razones convincentes. Véase Alliance III, 461 Mass. en 190, 193-195; Covell v. Department of Social Services, 42 Mass. App. Ct. 427, 433-434 (1997); Stowe v. Bologna, 32 Mass. App. Ct. 612, 616 (1992). Por ello, además de demostrar la indisponibilidad y la pertinencia, la parte que desee reabrir el expediente en un procedimiento de la EFSB con el fin de admitir nuevas pruebas debe también demostrar la existencia de una buena causa, mostrando que las pruebas, de ser admitidas, podrían tener un impacto significativo en la decisión de la EFSB en el procedimiento. Véase 980 CMR 1.09(1); Cape Wind Ruling on Reopening en 12-14; Alliance III, 461 Mass. en 190, 194-195.

b. Análisis y conclusiones sobre la petición de reapertura

Los organismos administrativos tienen una amplia discreción sobre los asuntos de procedimiento que se les presentan. Véase Zachs v. Department of Public Utilities, 406 Mass. 217, 227 (1989). Este es especialmente el caso cuando la decisión se refiere a la reapertura de un procedimiento o de un expediente administrativo. Véase Brockton Power Co., LLC v. Energy Facilities Siting Board, 469 Mass. 215, 219 (2014); Alliance III, 461 Mass. en 190; Box Pond, 435 Mass. en 420. Un tribunal de revisión debe deferir a la decisión procesal de una agencia, revisándola sólo por error de derecho o abuso de discreción, en particular cuando la decisión se refiere a la reapertura de un procedimiento o un expediente administrativo. Brockton Power Co. v. Energy Facilities Siting Board, 469 Mass. 215, 219 (2014). Véase también Commercial Wharf East Condominium Association v. Department of Environmental Protection, 93 Mass. App. Ct.

425, 433-434 (2018). La carga recae en GreenRoots, y las regulaciones y el estándar de revisión del Siting Board reflejan esta pesada carga. Véase NSTAR Electric Company d/b/a Eversource Energy, EFSB 17-02/D.P.U. 17-82/17-83, en 223-230 (2019).

Como cuestión inicial, la EFSB conserva la autoridad sobre los proyectos que ha aprobado. G.L. c. 164, § 69H. La EFSB puede investigar el cumplimiento de sus decisiones y llevar a cabo una investigación sobre diversos aspectos de un proyecto, incluida la reapertura de un expediente cuando proceda.²⁹ En este caso, la EFSB se niega a reabrir el expediente por varios motivos.³⁰

En primer lugar, el reglamento de procedimiento de la EFSB establece que una parte puede solicitar la reapertura de un procedimiento de la EFSB, pero sólo *antes de que se haya* emitido una decisión final en ese procedimiento. 980 CMR 1.09(1) (énfasis añadido). La EFSB emitió una decisión final en el procedimiento original el 1 de diciembre de 2017. Por lo tanto, 980 CMR 1.09(1) no proporciona una base válida para la reapertura de un expediente de procedimiento cuando, como en este caso, la EFSB ha emitido una decisión final en el procedimiento.

²⁹ En Sagamore III, la Junta determinó que era apropiado permitir que un interventor desarrollara ciertas pruebas relacionadas con la seguridad del proyecto, un tema que estaba en gran medida ausente en la decisión subyacente en Colonial Gas Company d/b/a National Grid, EFSB 05-2 (2005) ("Sagamore I"). Véase Sagamore III en 30. Dado que la cuestión de la seguridad no fue objeto de un litigio extenso, la Junta tomó pruebas con el propósito limitado de determinar si sería apropiado reconsiderar ciertas conclusiones del procedimiento original. Después de examinar las pruebas relacionadas con la seguridad, la Junta decidió no reconsiderar sus conclusiones anteriores relativas a una ruta alternativa rechazada. Sagamore III en 30. A diferencia de la cuestión de la seguridad en Sagamore I, en la Decisión Final para este proyecto, la cuestión de la necesidad del proyecto -un enfoque central de las obligaciones legales y reglamentarias de la Junta- se exploró ampliamente y se litigó activamente en el Procedimiento Original, y la Junta hizo conclusiones detalladas y específicas. Véase la Decisión Final en 26-29.

³⁰ GreenRoots sugiere que la EFSB debería haber revisado el Testimonio de Necesidad "para que la Junta pueda al menos considerar si se justifica la reapertura o la reconsideración" (Moción de Reapertura en 1-3). De hecho, la Presiding Officer de la EFSB realizó una revisión del Testimonio de Necesidad, específicamente con el propósito de decidir sobre las Mociones Cruzadas (ver Tr. 3, en 540).

En segundo lugar, incluso suponiendo que la norma 980 CMR 1.09(1) permitiera la presentación de peticiones de reapertura posteriores a la decisión final, esta disposición contiene un requisito de "buena causa", y la EFSB considera que GreenRoots no ha demostrado una buena causa para reabrir el procedimiento original. Para demostrar una buena causa para la reapertura de un procedimiento de la EFSB para permitir nuevas pruebas en el expediente, "una parte debe demostrar que las nuevas pruebas, si se permiten en el expediente, es probable que tengan un impacto significativo en la decisión de la EFSB" en el procedimiento original de aprobación del proyecto. Cape Wind Ruling on Motion to Reopen Adjudicatory Hearing en 11; NSTAR Electric Company d/b/a Eversource Energy, EFSB 17-02/D.P.U. 17 -82/17-83, en 224 -225 (2019); NSTAR Electric Company d/b/a Eversource Energy, EFSB 16- 02/D.P.U. 16- 77, Presiding Officer Ruling on Motion to Reopen Adjudicatory Hearings en 3-4 (13 de abril de 2018).

En cuanto a la cuestión de si el testimonio sobre la necesidad de GreenRoots establece por sí mismo una buena causa para la reapertura, la EFSB consideró en la Decisión Final que el proyecto es necesario para dos propósitos distintos: (1) para resolver un riesgo N-1-1 de violaciones de los criterios de baja tensión y las interrupciones de carga resultantes que afectan a hasta 87.000 clientes en el área de carga de Chelsea/East Boston/Lynn en 2018, y posteriormente;³¹ y (2) para resolver las violaciones de los criterios de fiabilidad del SYS PLAN-010 de Eversource que indican que la subestación de Chelsea no podría servir de forma fiable las cargas máximas proyectadas en el área de Chelsea/East Boston (que incluye el Aeropuerto Internacional Logan).³² Decisión final en 26-29.

³¹ La Decisión Final basó su conclusión sobre la necesidad de las Nuevas Líneas en la Evaluación de Necesidades de ISO-NE 2015, que fue presentada como prueba por la Compañía. Decisión final en 27. La empresa actualizó la evaluación de las necesidades de ISO-NE durante el procedimiento original para incorporar los datos de la CELT de 2015. Id. en 14-15.

³² La empresa elaboró su propia previsión de carga máxima 90/10 para la zona de Chelsea/East Boston comparando los datos históricos de demanda máxima de su empresa de distribución local con los datos económicos históricos regionales y los valores del Índice de Temperatura y Humedad ("THI"). Decisión final en 19-20. Utilizando estas relaciones estadísticas, la empresa elaboró su previsión de demanda máxima para la zona de Chelsea/East Boston con datos económicos proyectados y valores de THI 90/10,

La Decisión Final determinó que la previsión de carga máxima 90/10 de la Compañía para la subestación de Chelsea mostraba una violación de dos requisitos del SYS PLAN-010 de Eversource: (1) que ninguno de los tres transformadores de la subestación de Chelsea debía superar el 75 por ciento de su capacidad normal (es decir, no superar los 46,9 megavoltios-amperios "MVA"); y (2) que en una contingencia N-1 (en la que falla uno de los tres transformadores) la carga máxima proyectada servida por la subestación de Chelsea no debía superar la capacidad firme combinada de los dos transformadores restantes (es decir, 135 MVA). Decisión final en 22-23. La Decisión final señaló que la carga del transformador 110C de la subestación de Chelsea alcanzó los 47,4 MVA el 19 de julio de 2013, superando así el umbral del 75 por ciento de la capacidad normal, y que esta infracción continuaría durante el período de previsión. Id. en 23, 28. Del mismo modo, la Decisión final determinó que, en el marco de una contingencia N-1 (pérdida de un único transformador), la subestación de Chelsea corría el riesgo de perder al menos 8 MVA de carga en 2016, y de aumentar a 14,9 MVA de carga en 2024. Id. en 26.

La Decisión Final señaló la divergencia en los usos y metodologías de previsión entre un estudio regional amplio, como la Evaluación de Necesidades 2015 de ISO-NE (que incorpora datos del CELT), y la previsión de carga máxima de la subestación de Chelsea de la empresa. Decisión final en 27. Ambas previsiones proporcionan previsiones específicas de las subestaciones; sin embargo, la Evaluación de Necesidades de ISO-NE se basó en la carga máxima coincidente de toda el área del Gran Boston, e incluyó una fórmula de prorrateo de recursos a nivel de sistema (como la eficiencia energética y la respuesta a la demanda) para asignar estos recursos a nivel de sistema para producir previsiones de subestaciones individuales. Decisión final en 27. Por el contrario, la previsión de la subestación de Chelsea de la empresa se basó en condiciones locales más específicas (como las cargas históricas máximas no coincidentes

ajustados para reflejar la eficiencia energética prevista, el despliegue fotovoltaico, así como las grandes adiciones de "carga escalonada" previstas en la zona de Chelsea/East Boston. Id. en 19-20; Exh. EFSB-N-5 de EFSB 14-04. Cabe destacar que la empresa preveía aproximadamente 12 MVA de nuevas incorporaciones de "carga escalonada" de clientes para 2018 en East Boston y Chelsea. Decisión final en 20.

y las adiciones de carga escalonada previstas en la zona) que miden con mayor precisión los requisitos de carga máxima que la subestación de Chelsea debe ser capaz de servir, siempre que se produzcan dichas condiciones (es decir, un pico no coincidente). Decisión final en 27.

La EFSB observa que el testimonio de GreenRoots comparte un defecto con un argumento presentado por Channel Fish en el procedimiento original. En ese argumento, Channel Fish se basó en la evaluación de necesidades de la ISO- NE 2015 para afirmar que no había necesidad de la subestación (aunque en el emplazamiento original). Channel Fish, al igual que GreenRoots en este procedimiento, se basó indebidamente en un amplio estudio de carga regional (en el caso de GreenRoots, el Informe CELT de 2019) al intentar responder a una pregunta más granular sobre la adecuación de una subestación individual para servir a un área geográfica más pequeña. Véase la Decisión final en 27. La conclusión de la EFSB en la Decisión Final en 27, que la confianza en la previsión regional de ISO-NE no es determinante de la carga de la subestación de Chelsea, y que la evaluación específica de la subestación de la empresa es la previsión más relevante, se aplica igualmente aquí.

Otra de las deficiencias del testimonio sobre la necesidad de GreenRoots es que las respuestas de descubrimiento incluidas en el testimonio sobre la necesidad no demuestran que la demanda adicional real obtenida de las adiciones de carga escalonada es sustancialmente menor que la prevista por la empresa en el procedimiento original para la zona de Chelsea/East Boston. Estas adiciones de carga escalonada eran un componente fundamental de las previsiones de carga aceptadas por la EFSB que apoyaban la posición de la empresa respecto a la necesidad de la subestación de East Boston.³³

En resumen, el Testimonio de Necesidad no obliga a la EFSB a llegar a una nueva conclusión sobre la existencia de una reducción significativa de las cargas máximas en el área de

³³ De hecho, las respuestas a las preguntas de GreenRoots parecen indicar la posibilidad de que se produzcan más cargas escalonadas en la zona de East Boston (véanse los documentos GR-ESRN-3 y GRESRN4-; Tr. 1, en 124). Aunque puede ser el caso, no hay nada en el expediente probatorio para que la EFSB o las partes evalúen el efecto de dichas cargas adicionales y, por lo tanto, la EFSB no se basa en esta posible carga adicional en su análisis.

Chelsea/East Boston, o sobre la probabilidad de que se produzca en los próximos años, obviando así la necesidad de la subestación de East Boston. El Testimonio de Necesidad no erosiona de forma creíble las conclusiones anteriores de la EFSB de que existe un riesgo de desprendimiento de carga en la actual subestación de Chelsea, y que se requiere una nueva capacidad de subestación, como pretende el Proyecto, para garantizar un servicio fiable. La EFSB considera que, incluso si se admitiera en el expediente probatorio del Procedimiento Original, el Testimonio de Necesidad probablemente no tendría un impacto significativo en la determinación de la EFSB de que la Subestación sigue siendo necesaria para fines de fiabilidad en el servicio de la zona de carga de Chelsea/East Boston. En consecuencia, la EFSB deniega la Moción de Reapertura sobre la base de que GreenRoots no estableció una buena causa para la reapertura.

Por último, nos negamos a ejercer nuestra discreción para reabrir el Procedimiento Original, ya que los tribunales han dejado claro que la reapertura de un procedimiento de adjudicación completado es una medida que debe utilizarse con moderación, con circunspección, y sólo en circunstancias apremiantes, ya que tiene graves consecuencias para la finalidad de las decisiones de la agencia y la capacidad de las partes para confiar en esa finalidad en la conducta de sus asuntos. Además, la reapertura de un procedimiento ya concluido y la reanudación de los asuntos resueltos en ese procedimiento tienen repercusiones importantes en los recursos de la agencia y de las partes. La necesidad de la firmeza es especialmente cierta cuando la EFSB ha determinado que la infraestructura energética es necesaria para garantizar la fiabilidad. El mandato de la EFSB es proporcionar un suministro de energía fiable a la Commonwealth con un impacto mínimo en el medio ambiente y al menor coste posible. G.L. c. 164, § 69H. Sus estatutos de habilitación contemplan la revisión de manera expeditiva. G.L. c. 164, § 69J (exige que la EFSB tome una decisión sobre una petición de construcción en doce meses); pero véase Box Pond 435 Mass. en 415 n.7 (el lenguaje legal de doce meses no es obligatorio). Para que la EFSB cumpla con su mandato legal, la EFSB debe ser capaz de concluir sus procedimientos y emitir una decisión final. Lo contrario impediría la construcción de las infraestructuras energéticas necesarias. La EFSB considera que GreenRoots no ha demostrado la existencia de circunstancias apremiantes que justifiquen la reapertura del procedimiento original ya finalizado por parte de la EFSB.

Se deniega la petición de reapertura presentada por GreenRoots. La EFSB deniega la Moción de Reapertura porque GreenRoots no ha cumplido con las normas aplicables para la reapertura de un procedimiento de adjudicación completado y porque su Moción de Reapertura constituye una solicitud para volver a litigar la cuestión de la necesidad del proyecto, que se determinó de manera completa y justa en el Procedimiento Original, y está fuera del alcance de este Procedimiento de Cambio de Proyecto.

4. Moción para suprimir el testimonio de necesidad

a. Criterio de revisión de una moción de desestimación

Las normas de procedimiento de la EFSB no prevén expresamente la presentación de una moción para suprimir pruebas del registro de pruebas de un procedimiento de adjudicación. Sin embargo, las Reglas de Procedimiento Civil de Massachusetts establecen que el material "redundante, inmaterial, impertinente o escandaloso" puede ser eliminado del expediente. Véase Mass. R. Civ. Proc. 12 (f), 12.19; 6 Mass. Practice (2018); véase también NRG Canal 3 Development, LLC, EFSB 15-06/D.P.U. 15-180, Presiding Officer Ruling on Company's Motion to Strike Portions of the Direct Testimony (19 de agosto de 2016).

b. Análisis y conclusiones sobre la moción de censura

El Testimonio de Necesidad se refiere únicamente a una cuestión que está fuera del ámbito de este procedimiento; porque la necesidad continua del Proyecto es irrelevante para evaluar los posibles impactos ambientales del traslado de la Subestación del lado este al lado oeste de la Parcela de la Ciudad; porque el expediente muestra que la EFSB abordó y decidió plenamente la cuestión de la necesidad del Proyecto en el Procedimiento Original; y porque, después de revisar el Testimonio de Necesidad ofrecido en este procedimiento por GreenRoots, la EFSB considera que el contenido sustantivo del Testimonio de Necesidad, incluso si se permitiera como prueba, no alteraría de ninguna manera sustantiva las suposiciones o conclusiones de la EFSB en el Procedimiento Original con respecto a la necesidad del Proyecto. Por lo tanto, la EFSB concede la moción de la Compañía de eliminar el Testimonio de Necesidad

del expediente probatorio. Sin embargo, el Testimonio de Necesidad permanecerá en el expediente administrativo del procedimiento.³⁴

B. Solicitud de aviso oficial de GreenRoots

En su escrito inicial, GreenRoots cita y proporciona enlaces de Internet a seis documentos diferentes (los "Documentos") que no figuran en el expediente probatorio de este procedimiento. GreenRoots reconoce la naturaleza extra-registral de estos documentos al solicitar, en su escrito, que la EFSB tome nota oficial de los mismos. Los documentos de los que GreenRoots solicita que la EFSB tome nota oficial son (1) el Informe CELT de ISO-NE de 2018 (escrito de GreenRoots en 9, n.4); (2) "ISO-New England Seasonal Peaks Since 1980" (6 de junio de 2018) (id. en 10, n.5); (3) "Gavin Bade, FERC Approves Cost Recovery for Exelon's Mystic Gas Plant" (21 de diciembre de 2018) (id. en 13, n.7); (4) "Andrew Coffman Smith, ISO New England Prepares for a Post- Mystic Future by Clarifying Market Reentry, S&P Global" (9 de mayo de 2019) (id. en 13, n.8); (5) "Matt Stevens, Rick Rojas, & Jacey Fortin, New York Sky Turns Bright Blue After Transformer Explosion" New York Times (27 de diciembre de 2018) (id. en 23, n.16); y (6) "ICNIRP Guidelines" (documento completo de 20 páginas, frente a una página presentada como prueba por la empresa) (id. en 28, n.22).

Como cuestión inicial, la EFSB admitirá como prueba el Documento Seis, las Directrices de la ICNIRP. Eversource ha presentado como prueba una página de este documento orientativo de 22 páginas; la admisión de todo el documento como prueba proporciona contexto. La EFSB excluye los otros cinco documentos de las pruebas. En primer lugar, las normas de procedimiento de la EFSB establecen específicamente que "los informes no pueden utilizarse para presentar nuevas pruebas". "980 CMR 1.07(1). Más bien, "[e]l propósito de los escritos es permitir a las partes y a los participantes limitados presentar argumentos por escrito sobre las

³⁴ En el fallo oral de la Presidenta durante las audiencias, puede parecer que ella denegó la Moción de Tacha de la Compañía en su totalidad (Tr. 3, en 540). Sin embargo, la EFSB aclara este fallo para negar la eliminación del Testimonio de Necesidad del expediente administrativo de este procedimiento, pero para excluir el Testimonio de Necesidad del expediente probatorio.

pruebas debidamente admitidas en el expediente". 980 CMR 1.07(1). Al haber sido ofrecidos como prueba a través de un escrito, los cinco documentos restantes son inadmisibles como prueba según 980 CMR 1.07(1). Además, los cinco documentos restantes podrían haber sido introducidos en el expediente durante el procedimiento; no lo fueron; y GreenRoots no satisface la norma de la buena causa para reabrir el expediente en este procedimiento para permitir que los documentos se presenten como prueba. Véase NSTAR Electric Company d/b/a Eversource Energy, EFSB 16- 02/D.P.U. 16-77, Presiding Officer Ruling Regarding Post-Hearing Exhibits en 2-5 (8 de noviembre de 2017). Además, ninguno de los cinco documentos restantes, especialmente los artículos publicados en periódicos u otros artículos de autores individuales, constituyen "asuntos que podrían ser oficialmente notados por los tribunales de los Estados Unidos o de Massachusetts." 980 CMR 1.06(7). Además, las demás partes no tuvieron la oportunidad durante el procedimiento, como exige la norma 980 CMR 1.06(7), de "impugnar los asuntos que deben ser objeto de notificación oficial". Por último, la EFSB rechaza la admisión de los Documentos 1-4 como prueba, a través de la notificación oficial o de otro modo, ya que pertenecen al argumento de GreenRoots de que el tema de la necesidad del proyecto debe reabrirse y abordarse en este procedimiento. Véase la sección III.A.4, más arriba.

IV. NORMA DE REVISIÓN Y ALCANCE DE LA REVISIÓN DEL CAMBIO DEL PROYECTO

A. Criterio de revisión

Los solicitantes deben informar a la EFSB de cualquier cambio propuesto en un proyecto energético jurisdiccional que ya haya sido aprobado por la EFSB. A continuación, la EFSB determina si el cambio sería algo más que una "variación menor" del proyecto aprobado por la EFSB. Si el cambio constituye algo más que una variación menor, la EFSB lleva a cabo una investigación adicional sobre el cambio. Como se indica en la decisión final:

El proponente de un proyecto tiene la obligación absoluta de construir y explotar su instalación de conformidad con todos los aspectos de su propuesta, tal y como fue presentada a la EFSB. Por lo tanto, la EFSB exige a Eversource, o a sus sucesores en interés, que notifique a la EFSB *cualquier cambio que no sea una variación menor* de la propuesta para que la EFSB pueda decidir si debe seguir investigando una cuestión. Eversource o sus sucesores en interés están obligados a proporcionar a la EFSB suficiente

información sobre los cambios en el proyecto propuesto para que la EFSB pueda tomar estas determinaciones.

Decisión final en 170. La EFSB no llevará a cabo una investigación adicional con respecto a un cambio de proyecto propuesto si el cambio "no altera de manera sustantiva ni los supuestos ni las conclusiones alcanzadas en su análisis de los impactos ambientales del proyecto en el procedimiento." Milford Power, LLC, EFSB 17-04, en 9 (2018) ("Cambio de proyecto de Milford Power"); Exelon West Medway, LLC y Exelon West Medway II, LLC, EFSB 15-1A/D.P.U. 15-25A, en 4 (2017) ("Cambio de proyecto de Exelon West Medway"); Berkshire Power Development, Inc. EFSB 95-1, en 11 (1997) ("Cambio de proyecto de Berkshire Power"). La EFSB también puede revisar los impactos distintos de los impactos ambientales. En las decisiones de Sagamore, la EFSB señaló que "[c]uando se presenta una solicitud de cambio de proyecto, el Consejo... no indagará más sobre el cambio propuesto si éste no parece alterar de manera sustancial los supuestos o las conclusiones alcanzadas en la decisión subyacente del Consejo". Véase Sagamore III en 7 -8; Colonial Gas Company d/b/a National Grid, EFSB 18-05, en 25 (2019) ("Certificado Sagamore y cambio de proyecto").³⁵

La EFSB aprobará una propuesta de cambio de proyecto si determina que el proyecto, en su versión modificada, cumplirá el mandato legal de la EFSB de proporcionar un suministro de energía fiable a la Commonwealth con un impacto mínimo en el medio ambiente y al menor coste posible, tal como exige G.L. c. 164, § 69J. Cambio del proyecto Milford Power en 10;

³⁵ Aunque el término "cambio de proyecto" no está definido en las disposiciones legales de la EFSB ni en sus reglamentos, la jurisprudencia proporciona una orientación útil a este respecto. Los cambios de proyecto suelen implicar alteraciones significativas en el diseño, la construcción, el rendimiento o la ubicación de un proyecto aprobado, así como los impactos ambientales y de otro tipo que se derivan de dichas alteraciones. La Junta aprovecha esta oportunidad para advertir a las partes interesadas que los aumentos significativos de los costes del proyecto, como los que están por encima de los rangos referidos en las aprobaciones de la EFSB, pueden considerarse, en sí mismos, como un "cambio de proyecto". Dichos cambios significativos activarían el requisito de que un proponente notifique a la EFSB en virtud de la disposición de cambio de proyecto de la decisión de la EFSB, y pueden estar sujetos a una mayor investigación por parte de la EFSB en futuros procedimientos.

Cambio del proyecto Exelon West Medway en 4; Certificado y cambio del proyecto Sagamore en 25.

B. Alcance de la revisión

Si la EFSB determina que se justifica una investigación adicional sobre un cambio de proyecto propuesto, el alcance de la investigación de la EFSB se limita a las cuestiones planteadas por el cambio propuesto. Cambio del proyecto Exelon West Medway en 4; Cape Wind Associates, LLC y Commonwealth Electric Company d/b/a NSTAR Electric, EFSB 02-2A/D.T.E. 02-53, en 4-17 (2008) ("Cambio del proyecto Cape Wind 2008"). La EFSB no vuelve a litigar en un procedimiento de cambio de proyecto cuestiones ya resueltas de forma completa y justa en el procedimiento original. Cumplimiento de IDC Bellingham LLC, EFSB 97-5A, en 38-41 (2000); véase también Box Pond, 435 Mass. en 419-420.

C. Alcance de este proyecto Procedimiento de cambio

1. Motivo del cambio de proyecto

a. Posición de la empresa

En el procedimiento original, el coadyuvante Channel Fish, un vecino de la parcela municipal adyacente al emplazamiento original, planteó su preocupación por el posible impacto de la subestación en las operaciones de procesamiento de pescado de Channel Fish. Decisión final, en 52. Eversource explicó que solicita el cambio de proyecto porque la empresa desea cumplir con el "espíritu y la intención de la condición A de la Decisión final de reubicar la subestación en la parcela de la ciudad" más lejos de las instalaciones de Channel Fish (RREFSB-1-). La empresa afirmó que el nuevo emplazamiento era la única propiedad de la parcela municipal que el Ayuntamiento había puesto a su disposición (ídem). La empresa afirma que su propuesta de traslado de la subestación de East Eagle al nuevo emplazamiento se debe a la

intervención de Channel Fish en el procedimiento original y a la oposición de Channel Fish a la ubicación de la subestación cerca de su propiedad (Exh. EV-1, en 5).³⁶

b. Posición de GreenRoots

GreenRoots afirma que la sugerencia de Eversource de que la Condición A exigía de algún modo el traslado de la subestación al nuevo emplazamiento propuesto carece de fundamento (Escrito de réplica de GreenRoots en 6). Señalando el lenguaje de la Condición A, GreenRoots señala que nada en la Condición A obligaba a la reubicación de la Subestación; más bien sólo que Eversource hablara con la Ciudad sobre la posible reubicación de la Subestación e informara a la EFSB sobre el progreso de esas discusiones (id. en 7). GreenRoots afirma que la Condición A no obligaba a Eversource a realizar un acuerdo sobre los terrenos, y que la empresa procedió a intercambiar parcelas sin obtener la aprobación de la EFSB, y sin "disposiciones contractuales de sentido común" que proporcionaran a la empresa un recurso para rescindir la transacción, o vender el nuevo emplazamiento para otros usos (no relacionados con la subestación), en caso de que la EFSB denegara el cambio de proyecto (id. en 7, 8).

c. Análisis y resultados

La Condición A de la Decisión Final deja claro que la EFSB exigió a la empresa que estudiara si la reubicación de la subestación en la parcela de la ciudad sería de interés mutuo para la ciudad de Boston, propietaria de la parcela de la ciudad, y la empresa. La condición solicitaba una actualización del estado de las conversaciones entre la ciudad y Eversource sobre este tema, en un plazo de seis meses a partir de la emisión de la Decisión Final, pero ninguna otra acción. La única prohibición incluida en esta condición es que la empresa no podía iniciar la

³⁶ La empresa indicó que Channel Fish apoya el proyecto con la propuesta de reubicación de la subestación East Eagle desde el emplazamiento original al nuevo emplazamiento (Exh. EV1-, en 5). Channel Fish presentó una carta a la EFSB el 5 de noviembre de 2018, en apoyo de: (1) el Proyecto con la Subestación ubicada en el Nuevo Sitio; y (2) la solicitud de Eversource para que la EFSB apruebe la reubicación de la Subestación East Eagle al Nuevo Sitio (Exh. EV-1, ap. B).

construcción del proyecto en la parcela de la ciudad hasta que presentara dicha actualización, y el expediente no indica ninguna desviación de esta prohibición por parte de Eversource.

Las discusiones entre la Ciudad de Boston y Eversource estaban aparentemente muy avanzadas, incluso en el momento en que la EFSB votó para aprobar la Decisión Tentativa con la Condición A. Meses antes de que la actualización de la Condición A se presentara a la EFSB, la Ciudad de Boston emitió una RFP para hacer una parcela de Subestación alternativa disponible dentro de la Parcela de la Ciudad, y la Compañía respondió a la RFP. Eversource notificó a la EFSB estos desarrollos en su presentación de actualización de la Condición A en mayo de 2018. Eversource completó la permuta/transacción de terrenos el 25 de julio de 2018, yendo más allá de lo que la EFSB requería en la Condición A.

Aunque GreenRoots ha planteado preocupaciones válidas sobre si la empresa negoció las mejores condiciones posibles para el intercambio del emplazamiento original por el nuevo, si la empresa quería el nuevo emplazamiento, debía seguir el proceso de la ciudad de Boston para la disposición del nuevo emplazamiento. Debido al calendario de la solicitud de propuestas de la ciudad, Eversource tomó la decisión de completar la transacción de los terrenos para el nuevo emplazamiento antes de obtener la aprobación del cambio de proyecto por parte de la EFSB, una decisión por la que Eversource corre el riesgo de que la EFSB no apruebe la subestación en el nuevo emplazamiento, debido al aumento de los costes, los impactos medioambientales u otros factores. Aunque Eversource parece haber asumido ciertas obligaciones contractuales con el nuevo emplazamiento, la EFSB conserva la plena autoridad para revisar y aprobar, aprobar con condiciones o rechazar el cambio de proyecto, según lo justifiquen los hechos.

2. Impactos medioambientales

En este procedimiento, la EFSB llevó a cabo una investigación adicional sobre los posibles impactos ambientales de la reubicación de la subestación desde el emplazamiento original al nuevo emplazamiento dentro de la parcela de la ciudad. En concreto, tal y como se expone en la sección V.A, más adelante, la EFSB examinó si la reubicación de la subestación tendría un impacto medioambiental diferente o mayor, en términos de uso del suelo, seguridad,

visual, residuos peligrosos, ruido, tráfico, aumento del nivel del mar, agua y humedales, y campos magnéticos.

3. Necesidad del proyecto

En el Procedimiento Original, la EFSB encontró una necesidad de fiabilidad tanto regional como específica de la subestación para el Proyecto. Véase la Decisión final en 8-29. En este procedimiento de modificación del proyecto, GreenRoots afirma que la EFSB debería reabrir el expediente del procedimiento original para volver a considerar, en este caso, la cuestión de la necesidad del proyecto. La Presiding Officer de la EFSB rechazó la moción de reapertura durante las audiencias. Como se establece en la Sección III.A. , arriba, la EFSB considera que la cuestión de la necesidad del Proyecto está fuera del alcance de este procedimiento de Cambio de Proyecto, sobre la base de que: (1) la ubicación de la Subestación dentro de la Parcela de la Ciudad no tiene relación con la necesidad del Proyecto; (2) la cuestión de la necesidad del Proyecto fue litigada completa y justamente en el Procedimiento Original; y (3) GreenRoots no ha cumplido con el estándar de revisión para la reapertura de un procedimiento de la EFSB completado en el que ya se ha emitido una Decisión Final. Véase la sección III. A., arriba.

4. Alternativas del proyecto

En su informe, la CLF aboga por un mayor alcance de este procedimiento. La CLF afirma, por ejemplo, que la EFSB está obligada a volver a abordar la selección del emplazamiento, la necesidad del proyecto y el enfoque del mismo (Escrito de la CLF en 9-11). Según CLF, la subestación en el nuevo emplazamiento es tan sustancialmente diferente a la subestación en el emplazamiento original a 190 pies de distancia que la EFSB no puede basarse en los hechos encontrados en el procedimiento original (CLF Brief en 16). En esencia, el CLF argumenta que la reubicación en el nuevo emplazamiento requiere que la EFSB realice una nueva y completa revisión de la necesidad y la selección del emplazamiento y que determine de forma independiente si todos y cada uno de los hechos del Procedimiento Original se aplican a la Subestación en el nuevo emplazamiento (Escrito del CLF en 9-22). El CLF argumenta que la

EFSB debe ampliar el procedimiento de cambio de proyecto para considerar otros emplazamientos además del emplazamiento original y llegar a la conclusión de que el nuevo emplazamiento es superior a una serie de otros emplazamientos (Escrito del CLF en 9-11). Además, el CLF aboga por un nuevo criterio de necesidad, afirmando que la EFSB debe tener en cuenta *hasta qué punto* la subestación es necesaria para la fiabilidad a la hora de decidir sobre el cambio de proyecto (Escrito del CLF en 11, 20-21).

CLF malinterpreta el alcance de un procedimiento de cambio de proyecto. CLF pretende ampliar el alcance de este procedimiento de cambio de proyecto a una revisión completa de novo de la subestación. Como se discute en el fallo anterior, la EFSB considera que tales temas están generalmente fuera del alcance de un procedimiento de cambio de proyecto, y están claramente fuera del alcance de este procedimiento de cambio de proyecto, ya que no son relevantes para la reubicación de la subestación a 190 pies al oeste de la ubicación original dentro de la parcela de la ciudad.

5. Conclusión sobre el procedimiento de modificación del alcance del proyecto

La EFSB ha determinado que no se justifica una investigación adicional en este procedimiento de cambio de proyecto con respecto a la necesidad del proyecto, los enfoques alternativos o la selección del sitio. La EFSB considera que se justifica una investigación adicional con respecto al coste del cambio de proyecto propuesto y con respecto a los posibles impactos ambientales de la reubicación de la subestación desde el emplazamiento original al nuevo emplazamiento dentro de la parcela de la ciudad. En concreto, la EFSB examina el coste del proyecto y los posibles impactos sobre el uso del suelo, la seguridad, la visión, los residuos peligrosos, el ruido, el tráfico, la subida del nivel del mar, el agua y los humedales, y los campos magnéticos en la Sección V, a continuación.

V. ANÁLISIS DEL CAMBIO DE PROYECTO PROPUESTO

A. Impactos medioambientales

1. Uso del suelo

a. Descripción de la empresa

La empresa declaró que el nuevo emplazamiento, al igual que el original, formaba parte de la City Parcel y que, por lo tanto, el uso del suelo en el nuevo emplazamiento y en el original es prácticamente idéntico (anexo EV-1, página 12). El nuevo emplazamiento es generalmente llano, sin estructuras y con poca vegetación (id. en 7). La empresa intentó configurar el nuevo emplazamiento para acomodar la construcción prevista por la ciudad de Boston de una nueva comisaría de policía de East Boston en la esquina de las calles Condor y East Eagle, en la parcela de la ciudad situada inmediatamente al sur del emplazamiento de la nueva subestación (id. en 12). La empresa indicó que el Ayuntamiento aún se encuentra en la fase de viabilidad de los planes para el resto de la parcela, pero tiene la intención de seguir utilizando el terreno como patio del Departamento de Obras Públicas de Boston y, en su momento, para una instalación de servicios médicos de emergencia (Exh. EFSB- LU- 4).³⁷

El nuevo solar linda con la calle Cóndor al oeste, directamente junto a la acera; el parque infantil de la Legión Americana está situado al otro lado de la calle Cóndor (Exh. EV-1, ap. A). La zona urbana silvestre de la calle Cóndor está situada al norte y al noroeste del nuevo emplazamiento (Exh. EFSB-HW-1(1) en 46, fig. 2; RREFSB-7-). Tanto el nuevo emplazamiento como el emplazamiento original están muy cerca de barrios residenciales, situados al sur y al oeste de la parcela municipal, a través de las calles East Eagle y Condor, respectivamente (Exh. EV-1, en 12). Las instalaciones de Channel Fish y otros usos industriales están situados al este de la parcela municipal y se encuentran a unos 60 metros más cerca de los límites del emplazamiento original que del nuevo emplazamiento (id.). Hay 17 edificios residenciales a

³⁷ La empresa señala que la ciudad de Boston le ha informado de que el plan actual para la parcela de la ciudad no incluye un campo de fútbol; un plan anterior de la ciudad de Boston para la parcela presentado en el procedimiento original incluía un campo de fútbol (Exh. EFSBLU4-). La empresa sostiene que su subestación en el nuevo emplazamiento no es incompatible con un campo de fútbol adyacente (id.).

menos de 300 pies del nuevo emplazamiento en comparación con los doce edificios residenciales del emplazamiento original (*id.*; Decisión final en 86). El vecino más cercano está a 246 pies del nuevo emplazamiento, mientras que el vecino más cercano está a 233 pies del emplazamiento original (Exh. EV-1, en 12).

La empresa declaró que no se esperan impactos de la construcción relacionados con el proyecto en el acceso público, el estacionamiento y los usos recreativos del parque infantil de la Legión Americana o de Urban Wild durante la construcción del proyecto o el funcionamiento de la subestación (Exhs. EFSB-LU-2; EFSB -LU- 3). El único impacto previsto por la empresa sería para los peatones al cerrar la acera de la calle Cóndor a lo largo del límite de la propiedad durante la construcción, lo cual es necesario para la seguridad pública (Exh. EFSB-LU-2). Dependiendo de las preferencias de la Ciudad, la Empresa proporcionaría señalización para notificar a los peatones de los desvíos de la acera, o una acera temporal en la calle a lo largo de la línea de la acera (*id.*). Una vez finalizada la construcción del proyecto, la empresa reconstruirá la acera de la calle Condor adyacente al límite de la propiedad del nuevo emplazamiento para cumplir con las normas de la ciudad (anexo EFSB-V-4).

b. Posiciones de las partes

El CLF afirma que el nuevo emplazamiento supone un cambio más drástico en el uso del suelo que el emplazamiento original, ya que el traslado de la subestación por parte de Eversource ha hecho que la ciudad de Boston abandone los planes de construcción de un campo de fútbol en la parcela de la ciudad (escrito del CLF en 17, citando el Tr. 2, en 350). El CLF también sostiene que el nuevo emplazamiento también es deficiente porque está cerca del parque infantil de la Legión Americana y de Urban Wild, así como de 17 unidades residenciales, lo que excede el número del emplazamiento original (Escrito del CLF en 17). GreenRoots argumenta que el uso del nuevo emplazamiento para una subestación no es coherente con los compromisos previos asumidos por el Ayuntamiento de que la zona se convertiría en un espacio verde para la comunidad (escrito de GreenRoots, pág. 3). Como señala GreenRoots, las preocupaciones de los residentes del barrio se refieren principalmente a la salud y la seguridad del nuevo emplazamiento, así como a los impactos visuales, y se describen en las secciones siguientes.

c. Análisis y resultados

El nuevo emplazamiento está situado a sólo 190 pies al oeste del emplazamiento original y permanece dentro de los límites de la parcela municipal. El nuevo emplazamiento presenta las mismas características de uso del suelo; está previamente alterado con una vegetación limitada. La ubicación del nuevo emplazamiento está aproximadamente a la misma distancia de las residencias. Está más cerca del parque infantil de la Legión Americana y de la zona urbana salvaje de la calle Cóndor, pero no requiere la instalación de líneas de transmisión en las calles de East Boston. Los temas relacionados se tratan más adelante en los apartados de seguridad, visual, ruido y tráfico.

Al igual que en el caso de la subestación en el emplazamiento original, la EFSB considera que el impacto del traslado de la subestación al nuevo emplazamiento se reducirá al mínimo.

2. Seguridad

a. Descripción de la empresa

La empresa indicó que propone todas las mismas medidas de diseño y seguridad para el nuevo emplazamiento que las propuestas para la subestación en el emplazamiento original, y que la subestación cumpliría todas las normativas federales, estatales y locales, así como las normas y directrices de la industria establecidas para la protección del público (Memorial de la empresa en 38-39, citando el documento EV -1, en 19). Eversource declaró que se impediría el acceso del público a la subestación mediante un vallado que cumple o supera el Código Nacional de Seguridad Eléctrica, así como un muro sólido de 25 pies de altura a lo largo de Condor Street (Exh. EFSB-G-6; Company Brief en 39). La instalación contaría con un sistema de extinción de incendios para apagar cualquier posible incendio de los transformadores; la empresa afirma que la subestación no supondría un riesgo de incendio para el almacenamiento de combustible para aviones en East Eagle Street debido al diseño seguro de la subestación y a la distancia entre la

subestación y los depósitos de combustible (escrito de la empresa en 38, citando los documentos EFSB -G-6 y GR -SS- 05).³⁸

Durante la construcción, la empresa exigirá a cada contratista que presente un plan de seguridad del proyecto que cumpla con los requisitos de seguridad de Eversource, así como de la Administración de Seguridad y Salud Ocupacional ("OSHA") y otros organismos reguladores (Memorial de respuesta de la empresa, en 21, citando Exhs. EV-1, en 19, EFSB-HW-7). La empresa declaró que durante la reparación y la construcción, el emplazamiento será supervisado por una empresa de construcción o un representante de Eversource y estará protegido por una valla; las puertas de acceso estarán cerradas durante todas las horas no laborables y durante la noche (Exhs. EFSB-HW-7; EV-1, en 20).

El diseño del nuevo emplazamiento tiene un muro de hormigón de 25 pies de altura para proteger los transformadores a lo largo de la calle Condor, un muro de hormigón de 12 pies de altura rematado con una pantalla de paneles de fibra de vidrio de 13 pies de altura para proteger la caseta de control a lo largo de la calle Condor, y una valla de fibra de vidrio de aproximadamente 12 pies de altura a lo largo de las partes restantes del emplazamiento (los límites este y sur del emplazamiento y la mayor parte del límite norte) (Exhs. EFSB-V-1(S1); EV-1, ap. E; RR-EFSB-11). En cuanto al límite norte, la empresa propuso continuar con el muro de hormigón de 25 pies de altura sólo a lo largo de la zona en la que se encuentra el transformador, en la esquina noroeste; la mayor parte del límite norte consistiría en una valla de fibra de vidrio de 12 pies de altura (durante aproximadamente 120 pies) (Exh. EV-1, ap. E; RR-EFSB-3).³⁹

³⁸ La empresa declaró que el tanque de almacenamiento de combustible de aviación más cercano está situado a 450 pies del borde del nuevo emplazamiento, lo que la empresa describió como una distancia muy superior a los 80 pies permitidos en virtud del Código Integral de Seguridad contra Incendios de Massachusetts, basado en el cálculo de la distancia de seguridad mínima requerida (Exh. GR-SS-05; Escrito de respuesta de la empresa en 20-21). El emplazamiento original está aproximadamente a 300 pies del mismo tanque de almacenamiento de combustible para aviones. Decisión final en 51.

³⁹ El código exige que los transformadores estén rodeados de muros de hormigón -de 25 pies de altura, que son resistentes al fuego (Tr. 1, en 76; RR-EFSB-9).

En respuesta a las preguntas del personal, la empresa evaluó cuatro opciones, cada una de las cuales bloquearía las vistas de la subestación desde el norte y evitaría que los intrusos accedieran a la subestación a través de aproximadamente 120 pies de la línea de valla norte (Tr. 1, en 87-92; RR -EFSB- 3).⁴⁰ Las cuatro opciones para sustituir el diseño originalmente propuesto de la valla de fibra de vidrio de--12 pies de altura a lo largo de la línea de valla norte más allá del transformador y sus costes estimados son (1) continuar con el muro de hormigón de 25 pies de altura (1.140.000 dólares); (2) instalar un muro de hormigón de 12 pies de altura (515.000 dólares); (3) instalar un muro de hormigón de 12 pies- de altura con una valla adicional de fibra de vidrio de 13 pies de altura encima (595.000 dólares); y (4) instalar una valla de fibra de vidrio de 25 pies- de altura (175.000 dólares) (RR- EFSB-3; Tr. 1, en 8792-). Basándose en los atributos y el coste, la empresa indicó que la instalación de un muro de hormigón de 12 pies de altura con una valla de fibra de vidrio adicional de 13 pies (para una altura total de 25 pies) es la mejor de las cuatro opciones, ya que proporciona un apantallamiento razonable y una medida adicional de seguridad en la línea de separación norte (Tr. 2, en 394-395).

b. Posiciones de las partes

GreenRoots y CLF afirman que el diseño de la subestación propuesta plantea riesgos de seguridad para los residentes cercanos porque personas no autorizadas podrían acceder al lugar, incluidos los niños y adolescentes que utilizan el cercano parque infantil de la Legión Americana y el parque público adyacente Urban Wild (Exh. GR Combined PFT en 5-8;⁴¹Tr. 2, en 356-57, 359-360; Informe de GreenRoots en 21). GreenRoots sostiene que el posible acceso al lugar podría provocar lesiones graves o la muerte debido a la exposición a equipos eléctricos

⁴⁰ GreenRoots señaló que actualmente existe un acceso a través de un camino a lo largo de la parte norte de la parcela municipal, que comienza en la calle Condor, donde se ubicaría la subestación propuesta (Tr. 2, en 360).

⁴¹ La PTF combinada del GR es el testimonio conjunto prefilado de Roseann Bongiovanni, John Walkey y Sandra Aleman-Nijjar.

peligrosos de alto voltaje (Escrito de GreenRoots en 21, citando el PFT combinado de Exh. GR en 6, Tr. 2, en 357).

GreenRoots afirma que la valla perimetral de 12 pies de altura, que consiste en una malla en forma de diamante de media pulgada por media- pulgada, no es "no escalable" como sostiene la empresa (Memorial de GreenRoots en 22). GreenRoots señala que Eversource admitió que no ha realizado ni encargado ningún análisis del factor humano para apoyar su creencia de que la valla no es escalable (id., citando Tr. 1, en 170). Además, GreenRoots señala que la subestación no tendría personal permanente in situ durante seis de los siete días de la semana (id., citando Tr. 1, en 33, 166).

GreenRoots también plantea su preocupación por el riesgo de incendio o explosión en la subestación, especialmente teniendo en cuenta (1) la gran cantidad de combustible de aviación situado a varios cientos de metros del lugar; y (2) el gran número de residentes cercanos que no hablan inglés y a los que habría que avisar en caso de emergencia (Escrito de GreenRoots en 23, citando el Tr. 2, en 357, 358). GreenRoots cita incidentes en subestaciones de Massachusetts y otros estados para ilustrar este riesgo (Memorial de GreenRoots en 23; Exhs. GR -SS-4; GR Combined PFT en 6; GR-11; GR-12).

c. Análisis y resultados

La empresa propone el mismo diseño y las mismas medidas de seguridad que se propusieron para la subestación en el emplazamiento original. En la decisión final, la EFSB de Recursos consideró que no había nada en el expediente que permitiera concluir que la construcción de la subestación, tal como la proponía la empresa, supondría un riesgo indebido para la seguridad del vecindario de East Eagle Street; la EFSB consideró que los posibles impactos en la seguridad asociados al proyecto se reducirían al mínimo. Decisión final en 113. La distancia entre la subestación y los tanques de combustible de aviación supera con creces la distancia mínima exigida por el Código Integral de Seguridad contra Incendios de Massachusetts. Además, la EFSB señala aquí que el depósito de combustible para aviones está situado a unos 150 pies más lejos del nuevo emplazamiento que del emplazamiento original.

GreenRoots afirma que la nueva ubicación, más cercana al parque infantil de la Legión Americana y a Urban Wild, junto con un diseño de seguridad inadecuado, constituye un problema de seguridad. GreenRoots señala específicamente la colocación de la valla de malla de 12 pies de altura propuesta que, según afirma, es potencialmente escalable, en zonas accesibles para los niños y la población en general. Aunque no hay pruebas en el expediente de que la valla de fibra de vidrio de 12 pies propuesta por la empresa pueda escalarse, el uso de un muro de hormigón de 12 pies junto con la valla de fibra de vidrio de 13 pies en la parte superior crea un muro de seguridad mejorado que serviría para impedir el acceso a la propiedad de la subestación. Dada la proximidad a la zona urbana salvaje, así como a otras áreas que son atravesadas por el público hacia el norte, la EFSB ordena a la empresa que instale un muro de hormigón de 12 pies de altura con una valla de fibra de vidrio de 13 pies en la parte superior a lo largo de la parte norte del emplazamiento de la subestación, que limita con áreas que podrían ser potencialmente accesibles para el público.

La EFSB considera que, con la aplicación de la condición relativa al muro norte, se minimizarían los impactos de seguridad del traslado de la subestación al nuevo emplazamiento.

3. Visual

a. Descripción de la empresa

La empresa afirma que, aunque la subestación sería más visible desde las calles Condor y East Eagle en el nuevo emplazamiento que en el emplazamiento original, el nuevo emplazamiento no es incompatible con la naturaleza industrial existente en la zona al este del nuevo emplazamiento (Escrito de réplica de la empresa, en 22). Además, la empresa señaló que la nueva comisaría de policía de East Boston propuesta para la esquina suroeste de la parcela municipal probablemente ocultaría la mayor parte de las vistas de la subestación desde East Eagle Street en Condor Street y desde Shelby Street en East Eagle Street (Exhs. EV-1, en 13 y ap. E; EFSBV3-; EFSBLU-4-).

La empresa explicó que el diseño de la pantalla, los materiales y los componentes del emplazamiento original no han cambiado y se han incorporado a las representaciones arquitectónicas del nuevo emplazamiento, sin que haya diferencias significativas entre los dos

diseños (Exh. EFSB-V-2; RR-EFSB-9).⁴² La empresa afirmó que los impactos visuales de la subestación en el nuevo emplazamiento se mitigarían de la misma manera que los propuestos en el emplazamiento original (escrito de la empresa en 15, citando el documento EV-1, en 12).

⁴³Sin embargo, la empresa declaró que, al adaptar el diseño de la pantalla al nuevo emplazamiento, ha seguido desarrollando una estrategia de detalles arquitectónicos adecuada para la ubicación más directamente visible desde la vía pública (RR -EFSB- 2). La empresa declaró durante las audiencias de prueba que los elementos de diseño estético para los muros de hormigón y fibra de vidrio aún no se han finalizado para el nuevo emplazamiento (Tr. 2, en 390; RREFSB-9-). La empresa afirmó que cualquier diseño estético debe cumplir los requisitos de cumplimiento de las operaciones y la seguridad de Eversource, así como ser aprobado por la Agencia de Planificación y Desarrollo de Boston ("BPDA"); la aprobación consistiría en una carta de la BPDA en la que se determinara que el diseño es aceptable (Tr. 1, en 36, 42-44; RR -EFSB-19).⁴⁴

Recientemente, la empresa ha propuesto una serie de eventos para solicitar la opinión de la comunidad sobre el diseño de la subestación (RR -EFSB- 19). El proceso de aportación de la comunidad propuesto es el siguiente (1) la empresa celebrará una reunión de grupo con entre diez y quince miembros, incluidos miembros de la comunidad;⁴⁵ (2) basándose en las

⁴² El diseño del nuevo emplazamiento incorporará una puerta de entrada de vehículos en el muro de hormigón prefabricado de 25 pies de altura a lo largo de la calle Condor, que no era necesaria en el diseño del emplazamiento original (RREFSB-2-).

⁴³ Dada la ubicación de la subestación, la empresa indicó que no hay planes de paisajismo, ya que el vallado de la subestación y el apantallamiento arquitectónico se colocarían a lo largo de la línea de propiedad occidental del nuevo emplazamiento, y no hay espacio disponible para el paisajismo (Exh. EFSB-V-4).

⁴⁴ Las actas de una reunión del 18 de diciembre de 2018 con la BPDA, en la que se discutieron los renders del diseño de la Subestación, incluyeron comentarios del personal de la BPDA con respecto a la arquitectura y el diseño, incluyendo: "la nueva ubicación requiere una consideración más cuidadosa de la apariencia debido a la proximidad de los usos públicos" y "le gusta el patrón de las paredes de hormigón" (Exh. EFSB-V-2(1)).

⁴⁵ La empresa sugiere a los siguientes grupos como asistentes al grupo de discusión: BPDA, la oficina del senador estatal Joseph Boncore, la oficina del representante Adrian

aportaciones del grupo, la empresa desarrollará planes de diseño conceptual; (3) los planes de diseño conceptual se revisarán en una reunión de grupo de seguimiento; (4) se celebrará una jornada de puertas abiertas para que la comunidad pueda ver y dar su opinión sobre los planes de diseño; y (5) tras la jornada de puertas abiertas, la empresa trabajará con la BDPA para seleccionar un diseño final (id.).⁴⁶

b. Posiciones de las partes

GreenRoots describe el diseño propuesto para la subestación como antiestético y fuera de la comunidad circundante (informe de GreenRoots en 24, citando RR-EFSB-6). En concreto, GreenRoots afirma que el diseño parece más apropiado para el nuevo puerto marítimo o el paseo marítimo de South Boston y no es coherente con la arquitectura y el diseño industrial marítimo histórico de East Boston y Chelsea Creek (RR-EFSB-6).

GreenRoots y CLF señalan la falta de aportaciones de la comunidad hasta la fecha sobre cualquier plan estético para la subestación (Tr. 3, en 529-530; Brief de GreenRoots en 24; Brief de CLF en 27). CLF señala que Eversource se ha comprometido a trabajar con la BPDA, Boston Public Works, y los arquitectos de la ciudad para la estación de policía y otros organismos - pero afirma que esta entrada no puede funcionar como un sustituto de la entrada del barrio (CLF Brief en 27).⁴⁷ GreenRoots afirma que, a pesar de que la actual parcela municipal no urbanizada es

Madaro, la oficina de la concejala de Boston Lydia Edwards, la oficina de servicios vecinales de la alcaldía de Boston, el departamento de instalaciones públicas de Boston, el departamento de obras públicas de Boston, la comisión de parques y actividades recreativas de Boston, Utile Design, la asociación cívica Eagle Hill y GreenRoots (RR-EFSB-19).

⁴⁶ Tras las audiencias de prueba, la empresa proporcionó información indicando que había iniciado este proceso (RR-EFSB-19(S1); RR-EFSB-19(S2)). La EFSB recibió comentarios de miembros de la comunidad que no estaban satisfechos con el proceso y el resultado. Véase la carta de Joshua M. Daniels del 31 de enero de 2020; los comentarios por correo electrónico de los participantes limitados Eric Burkman y Julia Ivy.

⁴⁷ Tanto GreenRoots como el CLF señalan que en los documentos de cierre de la Nueva Parcela, el Ayuntamiento de Boston acordó que "en cualquier foro público o privado, [el Ayuntamiento] no interferiría, objetaría, apelaría o de cualquier otra forma, directa o

estéticamente poco atractiva, el vecindario elegiría el actual emplazamiento no urbanizado, con mínimos riesgos para la seguridad pública, en lugar de la subestación propuesta (escrito de GreenRoots en 25). Véase la sección V.A.2, más arriba, para conocer las preocupaciones de GreenRoots en materia de seguridad.

c. Análisis y resultados

Como se ha comentado anteriormente, la reubicación de la subestación desde el emplazamiento original al nuevo emplazamiento tendría como resultado que la subestación se situaría en el lado occidental de la parcela municipal frente al lado oriental de la misma, pero aproximadamente a la misma distancia al norte de East Eagle Street. Dado que las distancias a los residentes son esencialmente las mismas, la escala del impacto visual desde las residencias sería similar. Además, la ubicación propuesta de la comisaría probablemente ocultaría en gran medida las vistas de la subestación desde East Eagle Street. Sin embargo, las vistas de la subestación desde Condor Street, concretamente desde el parque infantil de la Legión Americana y la zona urbana salvaje de Condor Street, serían más pronunciadas.

Los tratamientos visuales iniciales presentados en este procedimiento para la subestación en el nuevo emplazamiento eran prácticamente los mismos que el diseño presentado para la subestación en el emplazamiento original, a pesar de la mayor proximidad a las zonas de recreo de la calle Cóndor. La empresa ha declarado que no ha finalizado el diseño de la subestación propuesta, en concreto el muro occidental que linda con la calle Cóndor. Además, la empresa ha presentado una propuesta para llevar a cabo un proceso público ampliado para abordar las preocupaciones sobre el impacto visual en el vecindario inmediato debido a la reubicación de la subestación.

La EFSB ordena a la empresa que lleve a cabo un esfuerzo de participación pública, como se detalla a continuación, en relación con el diseño estético del recinto que rodea a la

indirectamente, se opondría, o apoyaría a quienes se opusieran, a la emisión de cualquier permiso, licencia o aprobación requerida con respecto al Proyecto [de Eversource]" (Escrito de GreenRoots en 3 y Escrito del CLF en 27, citando RR -GR- 2(1) en 11).

nueva subestación, con especial énfasis en los límites oeste y norte. El proceso de participación de la comunidad incluirá los siguientes pasos: (1) la empresa celebrará una reunión de grupo de discusión, ya sea virtual o presencial, con entre diez y quince miembros, incluidos miembros de la comunidad; (2) basándose en las aportaciones del grupo de discusión, la empresa desarrollará planes de diseño conceptual; (3) los planes de diseño conceptual se revisarán en una reunión de seguimiento del grupo de discusión; (4) se celebrará una jornada de puertas abiertas, ya sea virtualmente o en persona, para que la comunidad pueda ver y dar su opinión sobre los planes de diseño; y (5) tras la jornada de puertas abiertas, la empresa, en consulta con el grupo de discusión, seleccionará un diseño final, que estará sujeto a la aprobación de la BPDA. La empresa pondrá a disposición servicios de interpretación y traducción de documentos en español para el grupo de discusión y la jornada de puertas abiertas. Eversource consultará con las partes interesadas para identificar la hora y el lugar del grupo de discusión y de la jornada de puertas abiertas, en un esfuerzo por maximizar la participación del público (por ejemplo, lugares de reunión cercanos al nuevo emplazamiento, programación del grupo de discusión y de la jornada de puertas abiertas en horario nocturno). Antes de la construcción de los elementos que rodean a la subestación, la empresa informará a la EFSB sobre el plan de diseño final, incluyendo una descripción de las aportaciones de la comunidad en todos los pasos del proceso, y describiendo cómo el plan final se vio influido por las opiniones o recomendaciones del grupo de discusión y las recibidas en la jornada de puertas abiertas y, si procede, cómo difiere de ellas, así como una copia de la carta de aprobación de la BPDA.

En la Sección V.A.2, arriba, la EFSB ordenó a la Compañía que instalara un muro de hormigón de 12 pies de altura con una valla de fibra de vidrio de 13 pies en la parte superior a lo largo de la parte norte del sitio de la Subestación para minimizar los impactos de seguridad. Este muro también contribuiría a minimizar los impactos visuales, ya que protegería las vistas de los equipos de la subestación desde el norte.

La EFSB considera que, con la aplicación de la condición anterior, los impactos visuales de la reubicación de la subestación en el nuevo emplazamiento se reducirían al mínimo.

4. Residuos peligrosos/recuperación

a. Descripción de la empresa

La ubicación del nuevo emplazamiento en la City Parcel consiste en dos subparcelas de terreno dentro de la City Parcel, numeradas como 0 Condor Street y 338 East Eagle Street (Exhs. EFSB-P-3; EFSB -HW-2(1)). Toda la Parcela de 0 Condor Street, regulada y definida por el Plan de Contingencia de Massachusetts ("MCP") del Departamento de Protección Ambiental de Massachusetts, 310 CMR 40.000, está sujeta a G.L. Capítulo 21E bajo el Número de Seguimiento de Liberaciones (RTN 3 -30299), ⁴⁸y está sujeta a una Orden de Consentimiento Administrativo ("ACO") emitida por MassDEP el 6 de diciembre de 2016 (Exhs. EFSBP-3-; EFSB-HW2-(1)).⁴⁹ La Parcela 0 de Condor Street incluye tanto el Nuevo Sitio, propiedad de Eversource, al norte, como una porción propiedad de la Ciudad de Boston al sur; se considera un sitio de residuos peligrosos incluido en la lista del Estado bajo el MCP (Exhs. EFSB-P-3; EFSB-HW- 2(1)).⁵⁰Eversource afirmó que los contaminantes del nuevo emplazamiento son similares a los identificados en el emplazamiento original, pero señaló que los niveles son varios órdenes de magnitud más altos; además, la empresa afirmó que el emplazamiento original no requería ninguna reparación en virtud de las normas del MCP (Exhs. EV-1, en 15; EFSB-HW-2; Tr. 2, en 288-289, 399-400). El volumen de suelo que requiere saneamiento es de 12.300 toneladas en el

⁴⁸ Los contaminantes RTN 3-30299 incluyen hidrocarburos de petróleo, hidrocarburos aromáticos policíclicos, compuestos orgánicos volátiles y suelos afectados por metales (arsénico, cadmio, cromo, plomo y zinc), así como concentraciones de aguas subterráneas afectadas por metales superiores a las concentraciones notificables aplicables del MassDEP (Exhs. EFSB-HW-1(1) en 5-3; EFSB -HW-1(2) en 1-1).

⁴⁹ A la parte de la calle Cónдор 338 del nuevo emplazamiento se le asignó el RTN 3-33978, un número de seguimiento independiente que no está sujeto a la OAC (Exh. EFSB-P-3).

⁵⁰ Weston y Sampson han preparado cuatro informes sobre el sitio de City Parcel para la ciudad de Boston a partir de marzo de 2019: (1) Informe de evaluación integral del sitio de la fase II (julio de 2016); (2) Informe de evaluación integral del sitio de la fase II suplementario (enero de 2018); (3) Plan de acción de remediación de la fase III revisado (enero de 2018); y (4) Plan de implementación de la remediación de la fase IV (marzo de 2018) (Exhs. EFSB-HW-1(1); EFSB -HW-1(2); EFSBHW1-(3) en ES).

nuevo emplazamiento, incluidas las dos parcelas RTN (Exh. EFSB-P-3; Tr. 2, en 288-289). ⁵¹La empresa calcula que el coste de la rehabilitación del nuevo emplazamiento es de 4,7 millones de dólares (anexo EV- 1, página 21). ⁵²

La empresa declaró que la construcción del proyecto requeriría la excavación de cantidades significativas de suelo y que la contaminación del suelo presente en el nuevo emplazamiento supone un riesgo potencial para la salud humana de los trabajadores de la construcción y de los servicios públicos, por lo que se requiere una rehabilitación previa a la construcción (Exhs. EFSB-P-3, en 2; EFSB-P-4). Las actividades de construcción en el nuevo

⁵¹ En el plan de aplicación de medidas correctoras de la fase IV para el RTN 3-30299 (0 Condor Street) (que es el último plan de medidas correctoras preparado por la ciudad de Boston antes de la permuta de terrenos con Eversource, que abarca el nuevo emplazamiento), el documento describe el objetivo general del plan como "reducir la exposición potencial a los contaminantes del emplazamiento y lograr una condición de NSR [Sin riesgo significativo] para la salud humana, la seguridad, el bienestar público y el medio ambiente para los usos actuales y previsibles del emplazamiento" (Exh. EFSB-HW-1(3) en 14). El enfoque general para lograr y mantener estos objetivos incluye (1) la construcción de una barrera impermeable de ingeniería en todo el emplazamiento; (2) la construcción de un nuevo edificio de instalaciones públicas [comisaría de policía] en una parte del emplazamiento con cimientos de losa sobre rasante que cumpla los requisitos de la barrera de ingeniería del MCP; (3) la excavación y la eliminación fuera del emplazamiento de la tierra contaminada, según sea necesario, para construir la barrera de ingeniería, el nuevo edificio público y los corredores de servicios públicos limpios; y (4) la colocación de una AUL [limitación del uso de la actividad] en todo el emplazamiento. El Plan de Implementación de la Fase IV prevé la excavación y eliminación de aproximadamente 2.000 toneladas de suelo contaminado fuera del emplazamiento (id. en 15). El plan de la Ciudad para la Fase IV se centra en evitar la infiltración de agua en el suelo contaminado mediante la nivelación del sitio para desviar la escorrentía de aguas superficiales y las aguas pluviales fuera de la barrera de ingeniería, y la instalación de infraestructura de transporte de aguas pluviales (por ejemplo, sub-drenes, canales, etc.) para recoger el agua que drena de la capa de drenaje geo-composite de la barrera (id. en 13). El plan de la fase IV incluye el diseño de la rehabilitación y diversos trabajos en la propiedad adyacente de 338 East Eagle Street (documentada con el RTN 3-33978) (id. en 14-15).

⁵² La empresa basó esta cifra en la naturaleza de la contaminación (debida principalmente a un relleno urbano); Eversource no espera tener ningún recurso para recuperar el coste de la reparación de los propietarios anteriores (RR-EFSB-18).

emplazamiento se llevarán a cabo como una medida de reducción de emisiones ("RAM"); el plan/documento RAM identifica los límites de la remediación, detalla los objetivos de la misma y se presenta al MassDEP para su aprobación (Exh. EV-1, en 15; Tr. 1, en 97). La empresa ha determinado que la excavación y la gestión fuera -del emplazamiento del suelo contaminado es el método de saneamiento preferido (Exh. EFSB-P-4). La ⁵³empresa consideró la posibilidad de construir una barrera/tapa de ingeniería, pero llegó a la conclusión de que no abordaría el material de origen contaminado en el suelo que se está filtrando a las aguas subterráneas en el nuevo emplazamiento y, por lo tanto, sería poco probable que se lograra una declaración de solución permanente en virtud del MCP (Exhs. EFSB-P-4; EFSB-HW-4). El ⁵⁴control del aire y del polvo en el perímetro se llevaría a cabo de forma continua durante las horas de trabajo; si el control del aire muestra que se superan las normas de calidad del aire, la empresa aplicaría controles de agua para humedecer los suelos (Exh. EFSB-HW-7; Tr. 1, en 131). El contratista de la remediación también tendría que presentar y aplicar un plan de salud y seguridad de acuerdo con los requisitos de la OSHA y un plan de descontaminación (Exh. EFSB-HW-7).

La empresa prevé que la excavación del suelo contaminado y la desecación mejorarían la calidad de las aguas subterráneas en el nuevo emplazamiento y permitirían, en última instancia, una declaración de solución permanente (Exh. EFSB-P-4). La empresa informó de que la remediación en el nuevo emplazamiento iba a comenzar en el ^{tercer} trimestre de 2019 y la empresa preveía que se presentaría una Declaración de Solución Permanente con Condiciones ante el MassDEP a finales del ^{primer} trimestre de 2021 (Exhs. EFSB-HW-5; GR-HW-5; Tr. 1, en 129). La

⁵³ El saneamiento se lleva a cabo bajo la supervisión de un profesional autorizado del lugar ("LSP") (Exh. EFSB-HW-6). El LSP para la parte de Eversource del saneamiento es Tighe y Bond y el LSP para la parte de la ciudad de Boston es Weston y Sampson (*id.*; Tr. 1, en 99).

⁵⁴ Varios de los informes de evaluación del emplazamiento confirmaron la presencia de aguas subterráneas contaminadas (Exh. EFSB-HW-1(2) en 17, 22). Sin embargo, los informes también indican que las aguas subterráneas contaminadas no se utilizan actualmente como fuente de agua potable y que los contaminantes de las aguas subterráneas en cuestión no parecen estar migrando a las aguas superficiales cercanas (Chelsea Creek) (Exh. EFSB-HW-1(3) en 7, 13).

⁵⁵empresa informó de que sus obligaciones en virtud del MCP y el ACO para remediar el emplazamiento están vinculadas a la propiedad del emplazamiento, y que la empresa debe llevar a cabo la remediación independientemente de si el nuevo emplazamiento se desarrolla como subestación (Exh. EFSB-P-5).

b. Posiciones de las partes

GreenRoots afirma que los impactos ambientales potenciales como resultado de emprender la rehabilitación del nuevo emplazamiento son necesariamente mayores que en el emplazamiento original (que no requería rehabilitación) e incluyen el riesgo de que contaminantes como el plomo, el cadmio y el arsénico se liberen en forma de polvo fugitivo o se filtren a las aguas subterráneas (Escrito de réplica de GR en 9, citando el Tr. 2, en 286-290). GreenRoots sostiene que cuando Eversource aceptó la permuta de terrenos para el nuevo emplazamiento, Eversource sabía que sería necesaria la rehabilitación, pero que la empresa siguió adelante con el acuerdo a pesar de no tener ni idea del alcance de los costes de limpieza porque no tuvo "la oportunidad de realizar investigaciones y pruebas del subsuelo en ese momento" (id. en 4, citando RR-EFSB-1; Tr. 1, en 21).

c. Análisis y resultados

Como resultado de la reubicación del emplazamiento de la subestación y de la permuta de terrenos con la ciudad de Boston, la empresa está obligada a sanear una gran parte del nuevo emplazamiento de acuerdo con el ACO entre el MassDEP y la ciudad de Boston y a cumplir otros requisitos reglamentarios en virtud del MCP. La rehabilitación será supervisada por un LSP y se llevará a cabo de acuerdo con la normativa del MassDEP relativa a la rehabilitación de residuos peligrosos en virtud del MCP. El contratista de la remediación deberá presentar y

⁵⁵ La empresa indicó que, para lograr una solución permanente, debe garantizar una condición de ausencia de riesgo significativo para el suelo y las aguas subterráneas mediante la implementación de las acciones de reparación integrales requeridas (Exh. EFSB-HW-1(1) en ES-1; Tr. 1, en 105-106). Como parte de su solución permanente, la empresa prevé que el emplazamiento tenga un AUL en virtud del MCP (Tr. 1, en 105-106).

aplicar un plan de salud y seguridad de acuerdo con la OSHA y un plan de descontaminación, y las actividades de construcción de la empresa se llevarán a cabo de acuerdo con un RAM. El objetivo es lograr una solución permanente mediante la excavación de los suelos contaminados y la mejora de las aguas subterráneas.

Dada la ubicación de RTN-3-30299 en la Parcela de la Ciudad, y el ACO existente firmado en 2016, la Parcela de la Calle Cóndor 0 debe ser remediada, y los métodos de mitigación están bien definidos. El expediente muestra que con la transferencia del título a Eversource, y con su nuevo plan de remediación, Eversource ahora tiene la intención de excavar y eliminar aproximadamente 10,300 toneladas adicionales de suelo contaminado en relación con el último plan de remediación preparado por la Ciudad de Boston en marzo de 2018, cuando era propietaria del Nuevo Sitio. Con su plan de remediación, Eversource prevé lograr reducciones en las concentraciones de contaminantes en el suelo y las aguas subterráneas suficientes para que pueda presentar a MassDEP, a finales del primer trimestre de 2021, una Declaración de Solución Permanente con Condiciones. El expediente indica que, en comparación con la mera instalación de una barrera de ingeniería, el plan de la empresa para un saneamiento más amplio antes de la construcción probablemente conduciría a una Declaración de Solución Permanente más temprana y a la consecución de un "riesgo no significativo" para la salud, la seguridad, el bienestar público o el medio ambiente, tal como se define en el MCP.

La EFSB considera que, con la aplicación de las medidas de cumplimiento enumeradas anteriormente y el cumplimiento por parte de la empresa de todos los requisitos locales, estatales y federales aplicables relativos a la rehabilitación del nuevo emplazamiento, los impactos de los residuos peligrosos del traslado de la subestación al nuevo emplazamiento se reducirían al mínimo.

5. Ruido

a. Descripción de la empresa

La subestación en el nuevo emplazamiento contendrá los mismos componentes, incluidos dos transformadores, que se propusieron y aprobaron en el emplazamiento original (Exh. EV-1, en 6, 14). La Empresa realizó un Estudio de Ruido Actualizado en mayo de 2018 para evaluar el

impacto de los transformadores en la nueva ubicación (id. en 14).⁵⁶ El Estudio de Ruido Actualizado utilizó los niveles sonoros ambientales y las ubicaciones establecidas en 2014, que la Empresa declaró que eran adecuados para el análisis actualizado (id. ap. F en 4-1).⁵⁷ Cada uno de los transformadores se ubicaría dentro de una bahía de tres paredes con los lados abiertos hacia el límite este de la propiedad, que se encuentra en el interior de la parcela de la ciudad (id. ap. F en 5-2 y fig. 5-1). La empresa afirmó que, según el estudio actualizado sobre el ruido, el funcionamiento de la subestación en el nuevo emplazamiento tendría un aumento mínimo del ruido y, en la mayoría de los casos, no sería audible, y además cumpliría la normativa sobre el ruido del MassDEP y de la ciudad de Boston (id. en 15). El Estudio de Ruido Actualizado de la Empresa, basado en los puntos de medición de 2014, indicaba que el aumento máximo del nivel de ruido más allá de los límites de la propiedad sería inferior a tres dBA (id. ap. F en 5-4, Tabla 5-2).

Dada la propuesta de reubicación de la subestación en el nuevo emplazamiento, a petición del personal de la EFSB, la empresa perfeccionó el modelo de ruido en dos lugares al norte y al oeste de la nueva subestación (RR-EFSB-5; Tr. 1, en 151-157). La empresa modeló un receptor de línea de propiedad adicional que reflejaba un punto en el límite occidental a lo largo de la acera de la calle Condor, justo fuera del recinto del transformador más septentrional (RR-EFSB-5; Tr. 1, en 155-159). La empresa informó de que el aumento sobre el ambiente sería inferior a dos dBA en esta nueva ubicación (RR -EFSB- 5). En una ubicación en la línea de la propiedad norte que linda con un terreno vacío propiedad de la ciudad de Boston, la empresa

⁵⁶ El estudio de ruido actualizado, al igual que el análisis de ruido original, se basaba en el nivel de ruido operativo de tres transformadores, ya que el diseño incluía la posibilidad de añadir un tercer transformador (Tr. 2, en 226, 310). Véase la Decisión final en 33, n.41.

⁵⁷ Las mediciones del sonido ambiente se realizaron en seis lugares (Exh. EV-1, ap. F en 4-1). El receptor MP6 está situado a lo largo de la calle Cándor, el lugar más cercano al nuevo emplazamiento al oeste; el receptor MP4 está situado más cerca del nuevo emplazamiento al este; el receptor MP3 es el lugar más cercano al norte del nuevo emplazamiento; y el receptor MP5, situado a lo largo de la calle East Eagle, es el lugar más cercano al sur del nuevo emplazamiento (id. ap. F en la fig. 4-1).

calculó que habría un aumento del ruido con respecto al ambiente de aproximadamente 10 dBA (Tr. 2, en 384; RR-EFSB-5; RR-EFSB-7).⁵⁸ En los lugares en los que la empresa trazó un mapa de la zona urbana silvestre a 75 pies al norte, el ruido del proyecto sería 10 dBA menos que en la línea divisoria del norte (RR-EFSB-5; RR-EFSB-7). La⁵⁹ empresa indicó que el uso de un muro de hormigón de 12- pies con una valla de fibra de vidrio de 13 pies en la parte superior (como se requiere anteriormente) atenuaría los impactos del ruido (RR -EFSB-8; Tr. 2, en 384).

Con respecto al ruido de la construcción, la empresa indicó que los colindantes pueden experimentar niveles elevados de ruido asociados a una obra típica, pero que los impactos serían temporales (Exh. EV-1, en 15). La empresa afirmó además que los colindantes residenciales más cercanos están más alejados del nuevo emplazamiento (6 metros) que del emplazamiento original (6 metros) (*id.* en 12, 15). La línea de la valla occidental del nuevo emplazamiento, a lo largo de la calle Córdor, está a 15 metros de la zona de juegos y recreo de la Legión Americana, que se encuentra al otro lado de la calle Córdor (anexo EFSB-NO-2).

La empresa indicó que espera trabajar en el nuevo emplazamiento de 7:00 a.m. a 6:00 p.m., de lunes a sábado (Exh. EFSB-NO-1; Tr. 1, en 133). La empresa declaró que aún no ha discutido estos horarios de construcción con la ciudad de Boston, donde el horario permitido es de 7:00 a.m. a 6:00 p.m., de lunes a viernes (Exh. EFSB-NO-1; Tr. 1, en 133). La empresa explicó que solicitaría semanalmente al Departamento de Servicios de Inspección de la ciudad de Boston una ampliación del horario en caso de que tuviera que trabajar más allá del horario normal de la ciudad de Boston (Tr. 1, en 133-134). La empresa declaró que cumplirá con la normativa aplicable sobre el ruido de la ciudad de Boston para reducir el impacto del ruido de la construcción (Exh. EFSB -NO-2). En el caso de que los niveles de construcción superen los umbrales regulados, la empresa declaró que podría instalar mantas acústicas como barrera contra

⁵⁸ De forma algo incoherente, la empresa también proporcionó información que sugiere que el límite de la zona urbana salvaje se extiende en la parcela de la ciudad hasta el nuevo emplazamiento (Exh. EFSB-HW-1(1) en 46).

⁵⁹ La empresa señaló que este aumento se basa en las mediciones ambientales realizadas en dos lugares cercanos, lo que puede dar lugar a que los niveles de ruido medidos sean mayores que los reales (RR-EFSB-5).

el ruido a lo largo del vallado perimetral (id.; RR-EFSB-4). La empresa señaló que había utilizado mantas acústicas en otros proyectos para reducir eficazmente el sonido cuando la barrera se encontraba entre la línea de visión del receptor y la fuente de sonido (RR -EFSB- 4).⁶⁰

b. Análisis y resultados

Al igual que los impactos del ruido operacional de la subestación en el emplazamiento original, el expediente muestra que el funcionamiento de hasta tres transformadores en el nuevo emplazamiento aumentaría los niveles de ruido en menos de tres dBA en comparación con las condiciones existentes en todos los lugares identificados como receptores en el procedimiento original, incluida la acera a lo largo de la calle Condor. Además, el ruido operativo no crearía ninguna condición de tono puro según la definición del MassDEP en estos mismos lugares. El impacto del ruido operacional de la subestación en el nuevo emplazamiento a lo largo de la acera de la calle Condor (la más cercana a los transformadores) es de dos dBA, lo que daría lugar a un impacto sonoro aún menor (y mínimo) al otro lado de la calle, en el parque infantil de la Legión Americana. Sin embargo, dada la nueva ubicación, se modeló otra ubicación del receptor a lo largo de la línea de propiedad de la subestación norte dentro de la parcela de la ciudad de Boston, con un aumento de aproximadamente 10 dBA. Mientras que el aumento de ruido modelado es de aproximadamente 10 dBA en el límite norte del nuevo emplazamiento, disminuiría a casi cero dBA en la parte activa del entorno urbano, unos 75 pies más al norte. En consecuencia, el ruido del proyecto tendría poco efecto sobre los niveles totales de ruido en esta zona. Además, la instalación del muro de hormigón de 12- pies de altura con la valla de fibra de vidrio de 13 pies en la parte superior, como se indica más arriba, en lugar de la valla de fibra de vidrio de 12 pies de altura que se modeló, ayudaría a minimizar aún más los impactos del ruido.

⁶⁰ La empresa utilizó recientemente mantas acústicas en South Boston para mitigar el sonido durante la perforación direccional horizontal para una línea de transmisión (RR-EFSB-4). La empresa estimó que el coste de la instalación de las mantas acústicas para los 183 pies lineales a lo largo de Condor Street es de 39.100 dólares (id.).

En cuanto al ruido de la construcción en el nuevo emplazamiento, la empresa propone un horario de construcción de seis días a la semana, de 7:00 a 18:00 horas, de lunes a sábado. La normativa de construcción de la ciudad de Boston establece el mismo horario pero limitado a lunes a viernes, con la disposición de que los solicitantes pueden pedir una ampliación del horario permitido al Departamento de Servicios de Inspección de Boston. La empresa aún no se ha puesto en contacto con la ciudad de Boston para discutir la posibilidad de construir en sábado. Dada la reubicación de la subestación en el nuevo emplazamiento, donde la subestación está ahora más cerca del parque de la Legión Americana y de la zona urbana silvestre de Condor Street, la EFSB de Cargos ordena a la empresa que limite la construcción de la subestación de lunes a viernes, de 7:00 a.m. a 6:00 p.m. Los trabajos que necesariamente tengan una duración continua más larga de lo que permiten las horas normales de construcción quedarán exentos de las limitaciones de los días de la semana y los sábados, con la aprobación de la ciudad. En caso de que la empresa necesite prolongar los trabajos de construcción más allá de estas horas y días, véase la Decisión Final en la Condición B, dos últimos párrafos; el primer párrafo de la Condición B queda sustituido por la Condición V, más adelante. Además, la EFSB ordena a la empresa que coloque mantas acústicas en la valla perimetral existente a lo largo del lado occidental del nuevo emplazamiento durante la construcción, antes de la instalación del muro de hormigón de 25 pies de altura.

La EFSB considera que, con la aplicación de las condiciones anteriores, los impactos sonoros del traslado de la subestación al nuevo emplazamiento se reducirían al mínimo.

6. Tráfico

a. Descripción de la empresa

Como se ha comentado anteriormente, la ubicación del nuevo emplazamiento se encuentra en la parte occidental de la parcela de la ciudad, por encima de donde se encuentra la infraestructura existente de Chelsea Creek Crossing (Exh. EV-1, ap. A).⁶¹ La empresa explicó

⁶¹ El cruce del arroyo Chelsea consiste en tres conjuntos de conductos bajo el arroyo Chelsea, que comienzan en la parcela de la ciudad y cruzan hacia el norte hasta un aparcamiento en la esquina de las calles Willow y Marginal en Chelsea (petición original

que las nuevas líneas podrían ahora conectarse directamente a la subestación dentro de los límites de la propiedad del nuevo emplazamiento sin tener que dirigirse a las calles públicas (Exhs. EV-1, en 8; EFSB -G-4). En concreto, los 650 pies de las nuevas líneas que debían situarse bajo East Eagle Street y Condor Street para interconectar la subestación del emplazamiento original con el cruce de Chelsea Creek ya no son necesarios (Exhs. EV-1, en 8; EFSB- G- 4). La empresa afirma que el uso del nuevo emplazamiento reducirá, por tanto, la duración de la construcción en la vía pública y disminuirá el impacto en el tráfico, especialmente en East Eagle Street (escrito de la empresa en 9, citando el anexo EV-1, en 8).

La empresa declaró que, una vez finalizada la construcción de la subestación, su personal accedería al nuevo emplazamiento a través de una puerta en el muro de hormigón de 25 pies de altura a lo largo de la calle Condor (Exh. EFSB -LU-1(R); Tr. 1, en 31). En un principio, la empresa pretendía que el acceso posterior a la subestación se realizara a través del camino de entrada existente desde la calle Condor hasta una servidumbre de paso en la parcela de la ciudad y, a continuación, a través de una puerta en la parcela de la ciudad (Tr. 1, en 31-33). Sin embargo, la empresa declaró que la ciudad de Boston no concedería la servidumbre a la empresa, por lo que era necesario el acceso directo al nuevo emplazamiento desde la puerta de la calle Condor (id. en 31-33). Durante la construcción de la subestación, la empresa indicó que podría utilizar la vía de acceso existente desde Condor Street a través de la parcela de la ciudad (id. en 39-40).

b. Análisis y resultados

El uso del nuevo emplazamiento permite a la empresa interconectar el cruce de Chelsea Creek con la subestación sin necesidad de instalar las nuevas líneas en East Eagle Street y Condor Street, lo que minimiza el impacto del tráfico relacionado con la construcción. Durante la

en 4-5). El cruce de Chelsea Creek consta de siete conductos de polietileno de alta densidad ("HDPE") de 8 pulgadas en cada banco de conductos (para un total de 21 conductos) (id.). Los dos bancos de conductos exteriores están actualmente ocupados por circuitos de distribución (id.). El banco de conductos del medio está disponible para el proyecto (id.).

construcción, un camino de entrada existente en Condor Street sería el punto de acceso para los vehículos y equipos de construcción. Durante el funcionamiento, los vehículos de la empresa accederían al nuevo emplazamiento a través de una puerta en el muro de la calle Condor. Dada la ubicación del parque infantil de la Legión Americana y de Urban Wild, y el tráfico peatonal y de vehículos asociado al uso de estas áreas de recreación, la EFSB ordena a la empresa que desarrolle e implemente un plan de mitigación del tráfico de la subestación en relación con la entrada y salida de los vehículos de construcción y operación en Condor Street, y que presente dicho plan a la EFSB 30 días antes de comenzar la construcción. En el desarrollo del plan de mitigación del tráfico, se ordena a la empresa que consulte con la ciudad de Boston y que tenga en cuenta el uso de las propiedades cercanas, como el parque infantil de la Legión Americana y Urban Wild.

La EFSB considera que, con la aplicación de la condición anterior, los impactos del tráfico de la reubicación de la subestación en el nuevo emplazamiento se reducirían al mínimo.

7. Agua y humedales/nivel del mar

a. Antecedentes del sitio original

En la decisión final, la EFSB de Recursos señaló que la subestación East Eagle propuesta se ubicaría en terrenos sujetos a la jurisdicción del G.L. c. 91 ("Capítulo 91"), incluidos los terrenos marinos rellenados dentro de la zona portuaria designada ("DPA") de Chelsea Creek. Decisión final en 128. Eversource había iniciado el proceso de búsqueda de la aprobación del Proyecto en virtud del Capítulo 91; como parte del procedimiento del Capítulo 91 del MassDEP para el Proyecto, el MassDEP había emitido una Determinación de que el Proyecto constituye un -Proyecto de Uso Dependiente del Agua -tal como se define en el Capítulo 91. Id.

La EFSB también observó que una parte del emplazamiento original se encuentra dentro de la zona de amortiguación de los humedales, lo que exige la presentación de una notificación de intención ante la Comisión de Conservación de Boston. Decisión final en 128. Eversource se comprometió a desarrollar un Plan de Prevención de la Contaminación de las Aguas Pluviales ("SWPPP") y a aplicar medidas de control de la sedimentación y la erosión durante la construcción y el funcionamiento del proyecto para minimizar los posibles impactos en las masas de agua adyacentes y proteger contra la erosión de la costa. Id. El cumplimiento de las normas de

aguas pluviales de Massachusetts también supondría una mejora de la gestión de las aguas pluviales en el emplazamiento de la subestación. Id. Por lo tanto, la EFSB concluyó que era poco probable que la subestación exacerbara la erosión de la línea de costa en la parcela de la ciudad, o que impidiera los esfuerzos de estabilización de la línea de costa. Id.

La EFSB de Recursos señaló además que la ubicación original propuesta para la subestación cerca de Chelsea Creek justificaba la consideración de los posibles impactos adversos de la futura subida del nivel del mar. Decisión final en 129. La decisión final señala que la empresa calculó una cota de inundación de diseño ("DFE") para el emplazamiento original de 20,21 pies por encima de la bajamar media inferior ("MLLW"), combinando las predicciones para una -tormenta de 500 años con 16,21 pies por encima de la MLLW, procedentes de un estudio de seguros de inundación ("FIS") de la Agencia Federal de Gestión de Emergencias ("FEMA"); con otros tres pies de proyecciones de subida del nivel del mar para los 40 años de -vida útil del proyecto, y al menos un -espacio de -un pie -entre las aguas de la inundación y el equipo eléctrico. ⁶²Id. en 125, 129. Para el emplazamiento original, la empresa seleccionó una combinación de nivelación del emplazamiento y cimientos de hormigón para los equipos que alcanzaban los 22 pies en relación con el MLLW, con el fin de elevar los equipos eléctricos de la subestación por encima del DFE de 20,21 pies. Id. en 125-126, 129. La EFSB concluyó que la empresa abordó adecuadamente los riesgos asociados a la subida del nivel del mar al situar los equipos eléctricos por encima de cualquier nivel de inundación previsto. Decisión final en 129.

⁶² Eversource proporcionó información sobre la elevación más baja existente y propuesta del Sitio Original, en relación con el nivel de inundación base de 500 años y los datos históricos, todos expresados en relación con el MLLW. Decisión final en 126, n.123. Según la empresa, la elevación de la inundación base de 500 -años es, como se ha señalado, de 16,21 pies; el nivel de agua más alto en el puerto de Boston registrado por la Administración Nacional Oceánica y Atmosférica ("NOAA") fue de 15,10 pies; la elevación más baja actual del emplazamiento original es de 18,85 pies; y tras la construcción, la elevación más baja del emplazamiento original habría sido de 19,42 pies. Id. Por lo tanto, la elevación final del emplazamiento habría sido 3,21 pies más alta que la elevación de la inundación de 500- años de la FEMA (y 4,32 pies más alta que la medición más alta registrada por la NOAA). Id.

La EFSB consideró que los impactos en los humedales y en las vías fluviales a lo largo de la Ruta Primaria se reducirían al mínimo, suponiendo la emisión de varias aprobaciones del Capítulo 91 y la aplicación de las medidas de mitigación propuestas por la empresa. Id. en 129.

b. Descripción de la empresa

i. Impactos en los humedales y las zonas costeras

El nuevo emplazamiento está situado junto a Condor Street, al sur de Chelsea Creek. La empresa declaró que, si bien algunas partes del emplazamiento original estaban situadas en zonas de recursos jurisdiccionales en virtud de la Ley de Protección de los Humedales de Massachusetts ("WPA"), incluida la zona de 25 pies de frente de río adyacente al arroyo Chelsea, las zonas de amortiguación de 100 pies de la orilla de la costa y la playa costera, y el DPA del arroyo Chelsea, el nuevo emplazamiento no implica impactos directos en las zonas de recursos de los humedales y se diseñará y construirá para cumplir las normas de rendimiento aplicables en virtud de la normativa de la WPA (Exhs. EV-1, en 16; GR-ZLU-3).⁶³

Una parte del nuevo emplazamiento se encuentra dentro de la zona de amortiguación de 100 pies de la ribera costera asociada a Chelsea Creek y al DPA de Chelsea Creek (Exh. EV-1, en 16). La empresa propuso establecer un límite claro de trabajo y las mejores prácticas de gestión ("BMP") adecuadas para minimizar el potencial de cualquier impacto indirecto en las zonas de recursos de los humedales (id.; Exh. GR -ZLU- 3). La empresa afirmó que la construcción de la subestación en el nuevo emplazamiento no tendría ningún impacto directo, temporal o permanente, en las zonas de recursos de los humedales ni en el cercano arroyo Chelsea (escrito de la empresa, pág. 22, citando el documento EV1-, pág. 16).

El proyecto requerirá una licencia de conformidad con el capítulo 91 porque, al igual que el emplazamiento original, el nuevo emplazamiento se encuentra dentro de terrenos marinos rellenos (Exhs. EV-1, en 17; EFSB-P-2). En noviembre de 2014, la empresa había presentado una solicitud de licencia en virtud del capítulo 91 para el proyecto en el emplazamiento original,

⁶³ En su punto más cercano, el nuevo emplazamiento está a unos 70 pies de la parte superior de la orilla del arroyo Chelsea (Exh. EV-1, ap. G, en 2-1).

en la que se detallaba el cumplimiento del proyecto con las normas aplicables en virtud de la normativa sobre vías navegables del MassDEP en 310 CMR 9.00. (Exhs. EV-1, en 9; EFSBP-2-). El proceso de solicitud del Capítulo 91 se puso en suspensión administrativa durante la pendencia del Procedimiento Original y, el 15 de noviembre de 2018, la Compañía reinició la revisión de MassDEP de su solicitud de licencia del Capítulo 91 y presentó información sobre el Nuevo Sitio (Exh. EV-1, en 9; Tr. 1, en 24). El MassDEP confirmó su conclusión de que la construcción del proyecto en el nuevo emplazamiento es un "uso dependiente del agua" (Escrito de la empresa en 2223-, citando los Exhs. EFSB-G-2; EFSBP-2-; EFSB-P-2(1); GR-PL-1). El MassDEP ha emitido una notificación pública para un tercer período de comentarios públicos, ha recibido comentarios y ha emitido una carta de revisión de integridad administrativa a Eversource, exigiendo ciertos documentos para el 29 de diciembre de 2020 (Exh. EFSB-P-2(S1)). Eversource presentó una notificación de intención para el proyecto ante la Comisión de Conservación de Boston el 22 de enero de 2020 (Exh. EFSB-W-6(S1)). La Comisión de Conservación de Boston emitió una Orden de Condiciones para el Proyecto el 19 de noviembre de 2020 (id.). La Orden de Condiciones fue apelada al MassDEP el 4 de diciembre de 2020. La empresa declaró que cumpliría todas las normas y requisitos aplicables en virtud de la normativa sobre vías navegables del MassDEP en 310 CMR 9.00 para la construcción de la subestación en el nuevo emplazamiento (Exhs. EV-1, en 17; EFSB-P-2; EFSBP2-(1); GRPL-1-).

ii. Elevación de la inundación de diseño para la nueva subestación

Eversource decidió revisar la información sobre la elevación de la inundación y determinar un DFE adecuado para el nuevo emplazamiento, debido a la proximidad del nuevo emplazamiento a Chelsea Creek, contratando a la empresa de ingeniería Burns & McDonnell para que le ayudara con este trabajo (Exh. EV-1, ap. G en 1-1; Escrito de la empresa en 23). La empresa define el DFE para el nuevo emplazamiento como la cota más baja a la que deben situarse los equipos de la subestación en el emplazamiento (es decir, la parte superior de los cimientos) para garantizar que cualquier aumento de la cota de la inundación base no afecte al funcionamiento de la subestación (Escrito de la empresa en 23, citando los documentos EV-1, en

17; EFSB- W -3). La empresa sostiene que la elección del DFE adecuado para la colocación de los equipos de la subestación es fundamental no sólo para garantizar el funcionamiento continuo de la subestación durante las tormentas y las inundaciones, sino también para proteger las inversiones de la empresa en la subestación (escrito de la empresa en 23). Como se describe en detalle más adelante, la empresa seleccionó un DFE de 23 pies y 0 pulgadas por encima del MLLW, que argumenta que es más conservador (una elevación más alta) que la requerida por las agencias estatales, regionales y locales (id. en 24). La ⁶⁴empresa argumenta además que el uso de este DFE protegerá los equipos de la subestación de posibles inundaciones por las aguas de la crecida (id.). La responsabilidad de la empresa de garantizar que ninguna escorrentía de aguas pluviales procedente de la subestación creará o agravará las inundaciones de los barrios adyacentes se analiza en la sección V. A. 7.b.iii, más adelante.

(A) Determinación de la cota de inundación de diseño

Aunque el emplazamiento de la nueva subestación se encuentra fuera de las llanuras aluviales del uno por ciento (100 años) y del 0,2 por ciento (500 -años), la empresa declaró que había tenido en cuenta los impactos de la subida del nivel del mar en la subestación a la hora de determinar el DFE debido a la proximidad del nuevo emplazamiento al arroyo Chelsea y al puerto de Boston (Exh. EV-1, en 17 y ap. G en 1-2). ⁶⁵

⁶⁴ Se propone que la parte superior de los cimientos de los equipos de la subestación en el nuevo emplazamiento sea aproximadamente 30 cm más alta que la parte superior de los cimientos de los equipos propuestos para el emplazamiento original (Decisión final en 126; informe de la empresa en 30).

⁶⁵ Según el mapa FIRM de la FEMA n.º 25025C0019J (panel 19 de 176) para el condado de Suffolk, Massachusetts, fechado (preparado) el 16 de marzo de 2016 y exportado (disponible a través de) el 23 de febrero de 2018, se determina que el nuevo emplazamiento se encuentra en el "Área de peligro mínimo de inundación / Zona X", sin sombrear, fuera de la llanura de inundación de probabilidad anual del 0,2% (Exh. EV- 1, ap. G, en -13 y subapartado A del ap. G).

La información recopilada por Burns & McDonnell en un estudio de inundación actualizado de 2018 proporciona las siguientes elevaciones relacionadas con el sitio de la nueva subestación:

Tabla 1. Elevaciones de los puntos de referencia para el nuevo emplazamiento (Datum vertical MLLW, en pies)

Elevación más alta del nuevo emplazamiento (existente)	23.74
Cota más baja del nuevo emplazamiento (existente)	16.57
Cuenca pluvial/codo norte de la calle Cóndor	15.75
Cota de inundación del 0,2% de probabilidad anual (inundación de 500 años)	15.71
El mayor registro de elevación de agua de la NOAA (medidor del puerto de Boston)	15.16
Elevación de la inundación de 1% de probabilidad anual (inundación de 100 años)	14.91
Línea media de pleamar de Chelsea Creek	9.90

Fuente: Escrito de la empresa en 25, citando Exh. EV-1, app. G, en 1-3, 2-7; RR-EFSB-15(1).

La Compañía declaró que la información proporcionada en la Tabla 1 muestra que el Nuevo Sitio está por encima de las líneas de elevación de inundación esperada de 100 años y 500- años, así como el nivel de agua más alto jamás registrado en el puerto de Boston (estación de medidor de mareas 8443970 de la Administración Nacional Oceánica y Atmosférica ("NOAA")), que ocurrió en el invierno de 2018 (Exh. EV-1, ap. G, en 2-7 a 2-10; Memorial de la Compañía en 25).

Teniendo en cuenta las mareas de tormenta, la subida del nivel del mar proyectada, el "francobordo" y las elevaciones existentes del nuevo emplazamiento, Eversource indicó que añadió 3,0 pies para la subida del nivel del mar hasta 2070 y 1,0 pie de francobordo a la elevación de la inundación de 500 años de la FEMA de 15,71 MLLW, lo que da un subtotal de 19,71 pies MLLW (Exh. EV-1, ap. G, en 1-5; Escrito de la empresa en 28). A continuación, la empresa seleccionó 23 pies y 0 pulgadas como su DFE para que coincidiera con la cota más alta existente en el emplazamiento, con una propuesta de nivelación del patio que variaba de 22 a 24 pies MLLW y la parte superior de los cimientos de hormigón para los equipos de 23 a 25 pies MLLW (Exh. EFSB-W-3; Escrito de la empresa en 28).

Eversource proporcionó comparaciones con otras orientaciones del DFE del área de Boston, que se resumen en la Tabla 2, a continuación.

Tabla 2. Elevaciones de los puntos de referencia de las directrices (Dato vertical MLLW, en pies)

Elevación seleccionada por Eversource.	Elevado.	Notas sobre la derivación
Nuevo sitio: Parte superior de los cimientos	23.00	Se ha asumido una subida del nivel del mar ("SLR") de 3 pies, pero se ha seleccionado este nivel teniendo en cuenta las pendientes existentes
Sitio original: Parte superior de los cimientos	22.00	<u>Decisión final</u> en 125-126
Guía o comparación	Elevado.	Notas sobre la derivación
MassPort DFE	22.58	Inundación de 500 años proyectada hasta 2070, más 3 pies de francobordo; se aplica a Logan, puerto de South Boston
Agencia de Planificación y Desarrollo de Boston	20.52	Inundación de 100 años proyectada para 2070, con altas emisiones asumidas, más 2 pies de francobordo
Climate Ready Boston ⁶⁶	18.52	Inundación de 100 años proyectada hasta 2070 con altas emisiones supuestas; sin francobordo
Asesoramiento aprobado por las partes interesadas de ISO-Nueva Inglaterra	17.91	O bien (a) Inundación de 100 años más 2 pies de SLR o (b) Inundación de 500- años más 1 pie de SLR
FEMA	17.91	O bien (a) la elevación de la inundación de 100 años más 3 pies de francobordo o (b) la elevación de la inundación de 500 años
Am. Society of Civil Eng'rs (ASCE-SEI 24-14)	16.91	O bien (a) la elevación de la inundación de 100 años más 2 pies o (b) la elevación de la inundación de 500 años
Proyecto de la arteria central/túnel del MassDOT	16.48	Nivel de marea del año 2013 más 3,2 pies de SLR más 2,5 pulgadas

Nota: la mayoría de las cifras son calculadas para Boston o convertidas a MLLW por Burns & McDonnell, en lugar de ser publicadas en los materiales de origen.

Fuentes: Decisión final en 126; informe de la empresa en 29, citando RR-EFSB-15(1)

El escrito de la empresa hace referencia a dos fuentes adicionales de orientación, ninguna de las cuales Eversource incorporó en la tabla anterior. La primera es el modelo Sea, Lake, and Overland Surges from Hurricanes ("SLOSH") del Servicio Meteorológico Nacional. La empresa consideró, pero rechazó, el modelo SLOSH sobre la base de que el modelo SLOSH no incluye

suficientes detalles y no aborda la causa principal de las inundaciones costeras en el puerto de Boston (Escrito de la empresa en 27-28, n.7). En ⁶⁷segundo lugar, hay una calculadora en línea disponible en el Cuerpo de Ingenieros del Ejército de los Estados Unidos ("USACE") que modela el futuro aumento del nivel del mar para ubicaciones costeras específicas (Tr. 3, en 460-462.). Eversource no utilizó el modelo del USACE, pero declaró que su DFE seleccionado es más conservador que los resultados del modelo del USACE (Company Brief at 29, n.9, citing Tr. 3, at 460-462).

Para orientar su determinación del DFE adecuado, la empresa revisó y se basó en los recursos tabulados anteriormente para tener en cuenta los posibles efectos de la subida del nivel del mar prevista en el puerto de Boston a lo largo de la vida útil de los equipos de la subestación (escrito de la empresa en 23-24, 32; Exhs. EV-1, ap. G, en 1-4, 2-4 a 2-11, EFSB-W-5(1)). La

⁶⁶ La empresa evaluó las recomendaciones sobre el nivel del mar de la iniciativa Climate Ready Boston de la ciudad de Boston, en particular el estudio del Boston Research Advisory Group ("BRAG") titulado "Climate Change and Sea Level Rise Projections for Boston" de fecha 1 de junio de 2016 ("Informe BRAG") (Exh. EV-1, ap. G, en 1-4). El Informe BRAG describía una serie de alturas de subida del nivel del mar a lo largo del tiempo en función de varios escenarios de emisiones de gases de efecto invernadero (denominados en el informe "vías de concentración representativas" o "RCP") (id. app. G, en 36-40 de 75). Según el informe BRAG, para el año 2070 el nivel del mar podría subir hasta un máximo de 4,8 pies, con un rango probable de 1,5 pies a 3,1 pies (id. ap. G, en 1-4 y 2-4).

⁶⁷ La empresa sostiene que la precisión y el nivel de detalle del modelo SLOSH son inadecuados para analizar una zona compleja como el puerto de Boston, que experimenta con mayor frecuencia los efectos meteorológicos de las catástrofes del norte que de los huracanes (Company Brief at 27-28 n.7, citing Exhs. EFSB-W-5, EFSB-W-5(1) en 30-31, Tr. 3, en 456-457, 563). La empresa sostiene además que múltiples organismos están basando el nuevo desarrollo y la planificación en el modelo de riesgo de inundación del puerto de Boston y que la empresa no utilizó el modelo SLOSH en su estudio de inundación actualizado para mantener la coherencia con los fines de planificación y regulación de estos organismos (escrito de la empresa en 27, n.7, citando Exh. EFSB-W-5). GreenRoots argumenta que algunos organismos estatales y federales siguen utilizando el modelo SLOSH y que la empresa debería tener en cuenta este modelo, ya que incorpora "escenarios de baja probabilidad y peor caso" (Escrito de réplica de GreenRoots, en 2, citando el PFT de Luna, en 6).

empresa estima que la vida útil de los equipos de la subestación, aunque no del patio de la subestación, es de aproximadamente 40 años (Memorial de la empresa en 23-26, 26 n.5, citando Exh. GR-G-1; Tr. 3, en 443-444, 478). Cuando un equipo se acerque al final de su vida útil, la empresa afirma que evaluará si la propia subestación sigue siendo necesaria y, en caso afirmativo, sustituirá el equipo antiguo, y evaluará la información conocida en ese momento sobre las proyecciones de la subida del nivel del mar e incorporará dicha información actualizada en su evaluación del DFE para el equipo de sustitución (Escrito de la empresa en 26, n.5, citando Tr. 3, en 443-444, 478, 494).

Eversource declaró que confía en que la elevación seleccionada para la colocación de los cimientos de los equipos eléctricos de la subestación resistirá la posible subida del nivel del mar y los niveles de inundación durante los 40 años de vida útil de los equipos de la subestación (escrito de la empresa en 26, n.5, 32). La empresa ⁶⁸⁶⁹también afirmó que no se produciría

⁶⁸ Eversource declaró que si la inundación afecta a los equipos a pesar del diseño conservador de la empresa para evitar dichos impactos, ciertos equipos de la subestación, como el transformador principal, los conmutadores con aislamiento de gas y los cables, podrían seguir funcionando, dependiendo de la profundidad del agua (Exh. EFSB-W-2). En caso de que el agua se inunde por cualquier causa, la empresa tiene la opción de desplegar barreras y bombas para mantener el agua alejada de los equipos sensibles, apagar partes de la subestación o apagar toda la subestación (id.; Tr. 3, en 485-487). La empresa afirmó que no hay implicaciones de seguridad para el vecindario circundante asociado a la subestación en caso de escorrentía e inundación por la elevación del nivel del mar, ya que los sistemas de protección detectarían y retirarían del servicio cualquier equipo averiado (Exh. EFSB-W-2).

⁶⁹ En respuesta a una pregunta de descubrimiento emitida por GreenRoots en la que se solicitaban procedimientos o documentos relativos a eventos de inundación en las subestaciones, Eversource proporcionó un documento titulado "Plan de Respuesta de Emergencia a Todo Riesgo" ("Plan de Respuesta de Emergencia") (Exhs. GR-F-6; GR-F-6(1)). Eversource indicó que el Plan de Respuesta a Emergencias proporciona un marco para responder a eventos como las inundaciones (Exh. GR-F-6). En su testimonio previo, el Dr. Luna, testigo de GreenRoots, declaró que el Plan de Respuesta a Emergencias de Eversource no parecía incluir "ningún plan específico o dedicado a lo que se debe hacer en preparación o en respuesta a las inundaciones" (Luna PFT en 8). El Plan de Respuesta a Emergencias de Eversource hace referencia a "Apéndices específicos de peligros",

ningún impacto en el soporte estructural de la subestación debido a un posible aumento del nivel freático (id. en 30, n.10, citando el RR -EFSB-13). La ⁷⁰empresa estima que los equipos de la subestación de East Eagle Street no empezarán a ser susceptibles de inundación hasta el periodo 2090-2095 debido a la DFE seleccionada (escrito de la empresa en 31-32, citando RR-EFSB-15).

71

iii. Gestión de las aguas pluviales

Eversource afirma que el diseño de su subestación incorpora características que garantizan que no habrá escorrentía de aguas pluviales de la subestación que cree o agrave el riesgo de inundación del vecindario (Memorial de la empresa en 23, citando Exhs. EV-1, en 8, GR-F-7; Tr. 3, en 410, 495). La empresa declaró que el diseño de la subestación se ajustará al Manual de aguas pluviales de Massachusetts y a los requisitos de agua y alcantarillado de Boston, que exigen que no se incrementen los caudales máximos posteriores a la construcción

incluyendo un apéndice titulado "preparación para inundaciones"; sin embargo, la presentación de Eversource no incluyó dicho apéndice (Exh. GR-F-6(1) en 7).

⁷⁰ Eversource declaró que todos los equipos de la subestación se apoyarán en cimientos de hormigón, que a su vez se apoyarán en pilotes helicoidales (Exh. EFSB-W-4). Los pilotes se instalarán a una profundidad en la que todas las hélices estarán en la capa de arcilla muy rígida y la hélice superior estará a más de dos pies por debajo de la parte superior de la arcilla; además, los pilotes estarán galvanizados para protegerlos de la corrosión (RR-EFSB-13). La superficie del suelo de la subestación se terminará con un espesor determinado de grava (Exh. EV-1(G) en -22).

⁷¹ Eversource declaró que bajo la proyección más agresiva de aumento del nivel del mar, la RCP 8.5, con un DFE de 23,00 pies MLLW, el equipo de su subestación no se vería afectado hasta al menos 2090, con una proyección de cuatro pies de aumento del nivel del mar (RR-EFSB-15). Los equipos que se encuentran en las elevaciones más bajas incluyen los armarios de control de los interruptores con aislamiento de gas, los condensadores, la bomba contra incendios y los transformadores de servicio de la estación (id.). Los equipos de conmutación con revestimiento metálico podrían soportar otras doce pulgadas de elevación sobre el DFE, ya que hay raíles metálicos que mantienen los equipos por encima de la parte superior de los cimientos, mientras que los transformadores principales podrían soportar otras 24 pulgadas de elevación sobre el DFE hasta que el agua llegue a los armarios de control (id.).

(Exh. GR-F-7; Tr. 3, en 410-411, 495). La empresa elaborará un SWPPP que describa las medidas que utilizará para evitar que las aguas pluviales vayan a parar a las cuencas hidrográficas y al arroyo Chelsea (Escrito de la empresa, 33; Exh. EV-1, 9; Tr. 2, 265).

El nuevo emplazamiento se nivelará para que descienda a una nueva cuenca de captación en la zona central del emplazamiento (Exh. GR-F-7). La cuenca de captación se conectará a un sistema de infiltración subterráneo dimensionado para cumplir los requisitos de la Comisión de Agua y Alcantarillado de Boston (Exhs. EV -1, at 11; RR-GR-8; Tr. 3, at 501). Eversource declaró que ha coordinado el diseño de la explanación y el drenaje con el diseño de la nueva comisaría de policía de la ciudad de Boston para evitar el drenaje cruzado de las parcelas (Exh. GR-F-7). El sistema de infiltración subterráneo incluye galerías de detención que retienen las aguas pluviales y permiten que se filtren lentamente en la capa freática del emplazamiento (Tr. 3, en 496).⁷²Las galerías de detención en el emplazamiento retendrán 1,5 pulgadas de precipitaciones y, a continuación, cualquier desbordamiento irá al sistema de drenaje de aguas pluviales de la calle Condor (Tr. 3, en 496-499). El sistema de infiltración subterráneo tiene una estructura de control de salida y una tubería de descarga que se conecta al sistema de drenaje existente en la calle Condor para eventos de tormentas más grandes, que generan una escorrentía superior a la capacidad de infiltración (Exh. GRF7-; Tr. 3, en 496 -499). Según la empresa, el diseño de las aguas pluviales no alterará los patrones de drenaje ni aumentará los caudales máximos en la calle Córdor y, por lo tanto, la nueva subestación no aumentará la cantidad de aguas pluviales fuera del sitio (Exh. GR-F-7; Tr. 3, en 411).

c. Posición de GreenRoots

GreenRoots afirma que "las pruebas demuestran que el emplazamiento propuesto para la subestación, cerca del arroyo Chelsea, ya es propenso a las inundaciones interiores" (Escrito de

⁷² No existe ningún indicio en el expediente de que los planes de saneamiento de la ciudad para el nuevo emplazamiento incluyeran el uso de galerías de detención de aguas pluviales subterráneas para reducir la escorrentía hacia el sistema de drenaje pluvial adyacente en la calle Córdor, como se propone en los planes de la empresa para el nuevo emplazamiento (véase la sección V.A.4, más arriba).

GreenRoots en 20). GreenRoots argumenta que el emplazamiento de East Eagle Street se enfrenta a un riesgo excesivo e inaceptable de inundación y es un lugar inadecuado para ubicar la subestación eléctrica propuesta, debido, entre otras cosas, a "los riesgos conocidos y previstos de inundación debido a la subida del nivel del mar, así como a los fenómenos meteorológicos extremos" (*id.* en 16, citando el PFT de Luna en 3). GreenRoots argumenta además que Eversource no ha tenido en cuenta, y mucho menos ha mitigado adecuadamente, estos posibles riesgos de inundación (Escrito de GreenRoots en 16). En particular, GreenRoots argumenta que Eversource restringe inapropiadamente el horizonte temporal y el rango de proyecciones de inundación que considera (*id.* en 17, citando Luna PFT en 4).⁷³

GreenRoots argumenta que, dado que no hay ninguna indicación de que Eversource vaya a retirar la subestación para el año 2070, incluso si el equipo propuesto en este momento para la subestación ya no está en servicio, no hay nada que impida a Eversource reemplazar ese equipo y continuar operando la subestación en el sitio propuesto después (Memorial de GreenRoots en 17-18, citando Tr. 3, en 478-481).⁷⁴ Por lo tanto, GreenRoots argumenta que la empresa debe diseñar la subestación para soportar los niveles de agua que puedan surgir más allá del período de diseño (es decir, después de 2070) (Memorial de GreenRoots en 18, citando Luna PFT en 4-5; Memorial de Respuesta de GreenRoots en 3-4). GreenRoots también argumenta que los supuestos de Eversource en relación con la tasa de SLR representan la parte inferior del rango de SLR posible (Escrito de GreenRoots en 18-19; véase también el Escrito de Contestación de

⁷³ En los comentarios presentados sobre la Decisión Tentativa, el Dr. Luna reitera y amplía su evaluación de los riesgos de inundación de la ubicación de la Subestación, incluyendo las proyecciones de riesgo de inundación de SLR, el horizonte de tiempo durante el cual evaluar el riesgo de inundación, la evaluación del impacto de los eventos de lluvia extrema y el desbordamiento de las aguas pluviales, y el riesgo de marea de tormenta de huracanes. El Dr. Luna argumenta que la EFSB y la Empresa deberían considerar los peores escenarios para determinar el riesgo de inundación en el emplazamiento de la Subestación (Comentarios de diciembre de Luna).

⁷⁴ GreenRoots caracteriza este enfoque como una "seria tensión" con las directrices de planificación de inundaciones de ISO-NE (Informe de Respuesta de GreenRoots en 3 n.4).

GreenRoots en 2-3). GreenRoots señala, por ejemplo, que el BRAG predice, en su escenario de emisiones de GEI más altas, que el "rango probable" de SLR en Boston hasta 2100 es de 3,2 a 7,4 pies (Memorial de GreenRoots en 18-19, citando el Exh. EV-1(G) en 17, 39; Tr. 3, en 492 -494). GreenRoots sugiere que el proyecto no está preparado para tal eventualidad (Informe de GreenRoots, pág. 19).

En resumen, GreenRoots argumenta que el emplazamiento de la nueva subestación estará sometido a una riesgo creciente tanto de inundaciones interiores como de inundaciones costeras debido a la subida del nivel del mar, ambas como resultado del cambio climático, que Eversource no ha tenido en cuenta ni ha mitigado ninguno de estos riesgos, y que la empresa "ni siquiera ha intentado evaluar o planificar el riesgo sinérgico que supone la combinación de SLR, precipitaciones y mareas de tempestad, incluso en marea alta" (Escrito de GreenRoots en 21, citando Luna PFT en 6, 9-10; Tr. 3, en 502-504).

Además, GreenRoots señala que el expediente de modificación del proyecto de Eversource no analiza por separado ningún riesgo de inundación interior o urbana derivado de las precipitaciones (Memorial de GreenRoots en 16-17, citando el Tr. 3, en 494-496; Memorial de respuesta de GreenRoots en 4-6). GreenRoots señala que la construcción de la subestación aumentará la superficie impermeable en el nuevo emplazamiento y que las galerías de detención propuestas sólo tienen capacidad para retener hasta 1,5 pulgadas de precipitación, por lo que cualquier exceso de precipitación se dirigiría al sistema de drenaje de aguas pluviales existente en Condor Street (escrito de GreenRoots en 17, citando el documento GR-F-7; prueba 3, en 496-497). GreenRoots sugiere que se espera que las precipitaciones superiores a esta cantidad se produzcan con relativa frecuencia (como en una tormenta de 10 años) y que el exceso de escorrentía se desvíe hacia el sistema de drenaje de la calle Condor, "ya sobrecargado y mal mantenido" (escrito de GreenRoots en 20, citando el documento EV-GR-8(S1)(1); escrito de réplica de GreenRoots en 4-5). GreenRoots argumenta además que tanto la frecuencia de las precipitaciones graves como la gravedad de las mismas están aumentando y que, dados los efectos del cambio climático, "todo el mundo debería esperar que ambas cosas sigan

aumentando" (Escrito de GreenRoots, pág. 20, citando el Tr. 3, pág. 439; Exh. GR-5, págs. 40-41).

d. Respuesta de la empresa

Eversource rechaza las críticas de GreenRoots sobre el compromiso de la empresa de garantizar que los componentes de la subestación estén protegidos de las aguas de las inundaciones (Escrito de respuesta de la empresa en 17-18). La empresa sostiene que la elección del DFE adecuado para la colocación de los equipos de la subestación es fundamental, no sólo para garantizar el funcionamiento continuo de la subestación durante las tormentas e inundaciones, sino también para proteger las importantes inversiones de la empresa en la subestación y para servir a sus clientes (id., citando Tr. 3, en 489).

Eversource argumenta que su enfoque de planificación en 2070, es decir, la vida de diseño del equipo de la subestación propuesta, es apropiado porque la Compañía en ese momento en el futuro evaluaría las proyecciones de aumento del nivel del mar conocidas en ese momento e incorporaría dicha información actualizada para determinar un DFE para el equipo de reemplazo, si todavía es necesario (Memorial de Respuesta de la Compañía en 17- 18, citando Tr. 3, en 443-444, 478, 494). ⁷⁵Mientras tanto, la empresa mantiene que la elevación de los equipos de la

⁷⁵ La empresa también evaluó, para la subestación del nuevo emplazamiento, el coste, los beneficios y la viabilidad de las medidas adoptadas por Consolidated Edison en su subestación de la calle ¹³ Este, en Manhattan, después de que las inundaciones provocadas por la supertormenta Sandy dañaran los equipos y provocaran una explosión en la instalación (RR-EFSB-17). Estas medidas incluían: (1) se aumentó la altura de los muros y compuertas de inundación originales; (2) se instalaron bombas de desagüe de alta capacidad; (3) se instalaron fosos y muros de barrera en el interior de la subestación; (4) se elevaron los armarios de control; y (5) se instaló la nueva sala de control en una elevación superior (id.). Eversource sostiene que, la subestación del proyecto, a diferencia de la subestación de ConEd, no requiere estas costosas medidas, ya que estará en un DFE seguro desde el principio para evitar inundaciones (id.). La empresa afirma que el DFE para la subestación de East Eagle Street se encuentra en el nivel de inundación de 500 años más tres pies de subida del nivel del mar más un pie de francobordo, que es más conservador que el DFE para la subestación de Con Ed, incluso con las mejoras mencionadas (id.).

subestación es coherente con el escenario más agresivo del estudio de 2016 de BRAG y las proyecciones del modelo de riesgo de inundación del puerto de Boston del Departamento de Transporte de Massachusetts sobre el aumento más probable del nivel del mar hasta 2090 (Escrito de réplica de la empresa en 14-17, citando RR-EFSB-15; véase Exh. EV-1, ap. A del ap. G, en 12).⁷⁶

Eversource sostiene que las afirmaciones de GreenRoots de que la empresa no tuvo en cuenta las inundaciones interiores o urbanas tampoco tienen "mérito" (Escrito de respuesta de la empresa en 18). La empresa señala varias fotografías presentadas por GreenRoots "para lograr un efecto dramático" que muestran la acumulación de agua después de una tormenta en East Eagle Street cerca de Channel Fish y en la esquina de East Eagle Street y Condor Street (id., citando el Exh. EV-GR-8(S1); Tr. 2, en 362-369). La empresa cuestiona la relevancia de estas fotografías para el proyecto, argumentando, basándose en las elevaciones del nuevo emplazamiento con respecto a Condor Street, que el nuevo emplazamiento está por encima de cualquier amenaza inmediata de inundación interior (Escrito de réplica de la empresa, págs. 18-19, citando Exhs. EV-1, ap. G, en -13, RREFSB-15-(1); Tr. 3, en 409-410).

Por último, Eversource afirma que GreenRoots resta importancia a las declaraciones de la empresa de que su sistema de infiltración y detención de aguas pluviales aprobado por la Comisión de Aguas y Alcantarillado de Boston no provocaría una escorrentía adicional (Escrito de réplica de la empresa, en la página 19, que hace referencia al escrito de GreenRoots, en la página 19). La empresa señala que el diseño de la subestación debe cumplir con el Manual de aguas pluviales de Massachusetts y con los requisitos de la Comisión de agua y alcantarillado de Boston, que exigen que no se incremente el caudal máximo de escorrentía después de la

⁷⁶ El informe Climate Ready Boston muestra tres escenarios de emisiones de carbono. Para el más alto de ellos, "8.5 RCP", el informe predice el aumento del nivel del mar en 2030, 2050, 2070 y 2100; para cada uno de ellos da un rango probable, con la mediana y otras estimaciones (Exh. EV1-, ap. G en 39 de 75). Para el año 2070, las estimaciones bajas, medianas y altas son de 1,5, 2,2 y 3,1 pies (id.). Para el año 2100, las mismas estimaciones son de 3,2, 4,9 y 7,4 pies, respectivamente (id.). En el informe no se ofrecen predicciones específicas para 2090 (id., ap. B del ap. G en 12).

construcción (Memorial de réplica de la empresa, en 19, que cita los Exhs. EV-1, en 8; GR-F-7; Tr. 3, en 410, 495). La empresa afirma que el diseño de las aguas pluviales no alterará los patrones de drenaje ni aumentará los caudales máximos en la calle Condor, y que el nuevo emplazamiento no está actualmente sujeto a inundaciones por tormentas o inundaciones urbanas (Escrito de réplica de la empresa, en la página 20, citando el Tr. 3, en 411, 496-499). Por lo tanto, la empresa rechaza los argumentos de que la subestación aumentaría la cantidad de aguas pluviales que fluyen fuera del emplazamiento (Escrito de réplica de la empresa en 19-20, citando Tr. 3, en 411, 496 -499).

e. Análisis y resultados

Al igual que el emplazamiento original, el nuevo emplazamiento propuesto estaría situado en tierras sujetas a la jurisdicción del capítulo 91, incluidas las tierras de marea rellenadas dentro de la DPA de Chelsea Creek, y el MassDEP ha emitido una determinación de que el proyecto constituye un -proyecto de uso dependiente del agua según la -definición del capítulo 91.

El expediente muestra que una parte del nuevo emplazamiento estaría situada dentro de la zona de amortiguación de las zonas de recursos de los humedales. Eversource ha presentado una notificación de intención ante la Comisión de Conservación de Boston y la Comisión ha emitido una orden de condiciones para el proyecto. La Orden de Condiciones fue apelada al MassDEP el 4 de diciembre de 2020; Eversource construirá el Proyecto de acuerdo con los requisitos de la Orden final del MassDEP. Eversource se ha comprometido a desarrollar un SWPPP y a aplicar medidas de control de la sedimentación y la erosión durante la construcción y el funcionamiento del proyecto. Dichas medidas minimizarán los posibles impactos en las masas de agua adyacentes y protegerán contra la erosión de la costa. El expediente también muestra que el proyecto no alteraría los patrones de drenaje ni aumentaría los caudales máximos en Condor Street y que la subestación en el nuevo emplazamiento no aumentaría la cantidad de aguas pluviales que fluyen desde el nuevo emplazamiento a las zonas fuera del mismo.

-La ubicación de la subestación requiere que se tenga en cuenta la posibilidad de que se produzcan impactos adversos por la futura subida del nivel del mar. La EFSB acepta como

razonable la decisión de la empresa de diseñar la subestación en el nuevo emplazamiento para que sea resistente a la subida del nivel del mar hasta el año 2070, lo que se espera que proteja el equipo de la subestación propuesta al menos durante su vida útil de 40 años. Además, 2070 es un horizonte de planificación razonable debido a la mayor incertidumbre sobre las necesidades del sistema eléctrico y las tendencias del nivel del mar en el futuro. Teniendo en cuenta las fluctuaciones de las mareas, la gravedad de una -tormenta de 500 años -y las proyecciones de subida del nivel del mar para la vida útil de los equipos de la subestación propuesta, y buscando también un -espacio de al -menos un pie -entre las aguas de la inundación y los equipos eléctricos, la empresa calculó un DFE para la subestación de 23 pies por encima del MLLW. Una combinación de nivelación del sitio a 22 a 24 pies por encima de MLLW y cimientos de -equipos de hormigón con topes de 23 a 25 pies por encima de MLLW elevaría el equipo eléctrico en la subestación por encima del DFE.

El enfoque de la empresa es bastante conservador y coherente o más conservador que el de los organismos que desarrollan o revisan los proyectos del área de Boston, como MassPort y MassDOT, y también está dentro o por encima de las elevaciones del punto de referencia recomendadas por grupos de planificación como BPDA, BRAG, Climate Ready Boston, ISO-New England, FEMA y la Sociedad Americana de Ingenieros Civiles (véase la Tabla 2, arriba). La construcción de la subestación a una mayor altura probablemente añadiría costes al desarrollo del proyecto y no proporcionaría beneficios claros en este momento.

La EFSB ordena a la Compañía que prepare un Plan de Respuesta de Emergencia completo para la Subestación ("ERP de la Subestación") que describa los pasos específicos a tomar en respuesta a situaciones de emergencia, incluyendo, pero no limitado a, inundaciones e incendios. Con respecto a las inundaciones, el ERP de la subestación detallará el plan de acción, incluidos los requisitos de equipamiento y el despliegue de barreras temporales y bombas para mantener el agua alejada de los equipos sensibles. El ERP de la subestación también especificará los umbrales y los criterios para apagar partes o la totalidad de la subestación en caso de inundación. El ERP de la subestación también describirá la estructura de comunicación y autoridad que se seguiría en caso de una emergencia en la subestación, identificando específicamente a los funcionarios de seguridad pública y gestión de emergencias con los que

Eversource se coordinaría. Al desarrollar el ERP de la Subestación, la Compañía se pondrá en contacto con los funcionarios de seguridad pública y gestión de emergencias municipales y/o estatales apropiados y: (1) preguntar si es necesaria alguna información relativa a la subestación para complementar los procedimientos de evacuación de emergencia existentes; (2) proporcionar información oportuna sobre la subestación con el fin de apoyar la planificación de la evacuación; y, si así lo solicitan los funcionarios, (3) participar y apoyar la planificación de la evacuación pertinente. La empresa deberá presentar a la EFSB el ERP de la subestación al menos 30 días antes del inicio de la operación de la subestación, e indicar cualquier disposición relacionada con la evacuación del ERP de la subestación que aún esté en desarrollo con los funcionarios apropiados de seguridad pública y gestión de emergencias.

La empresa revisará cada cinco años, a partir de la fecha de funcionamiento, las proyecciones de la ciudad y del estado, según corresponda, sobre la subida del nivel del mar y presentará un informe a la EFSB en el que se analice la necesidad, la conveniencia y el coste de aplicar medidas adicionales de mitigación de las inundaciones en la subestación para protegerla de las mismas. En la elaboración de cada informe, la empresa consultará con organismos como, por ejemplo, la ciudad de Boston, la Oficina de Gestión de Zonas Costeras, la Agencia de Gestión de Emergencias de Massachusetts y el Departamento de Protección Medioambiental. La EFSB revisará cada informe y determinará si alguna de las medidas adicionales de mitigación de inundaciones es necesaria y apropiada y deberá ser implementada, siempre que cualquier medida de mitigación no tenga efectos perjudiciales en las parcelas vecinas, en la Subestación.

Al igual que con el emplazamiento original, y con la aplicación de las condiciones anteriores, la EFSB concluye que la empresa ha abordado adecuadamente los riesgos asociados a la subida del nivel del mar situando los equipos eléctricos por encima de cualquier nivel de inundación previsto al menos durante los 40 años de vida útil del equipo de la subestación.

Suponiendo que el MassDEP emita la aprobación del Capítulo 91 requerida para el Proyecto, y que se apliquen las medidas de mitigación propuestas por la Compañía, la EFSB considera que se minimizarían los impactos en los humedales y vías fluviales y los impactos de la subida del nivel del mar debido a la reubicación de la Subestación en el Nuevo Sitio.

8. Campos magnéticos

a. Antecedentes

Como se describe en el Procedimiento Original, las líneas de transmisión eléctrica que funcionan con corriente alterna de 60 -hertzios ("Hz") crean un campo magnético alterno de 60 Hz proporcional a la corriente de las líneas. Decisión final en 113, citando Exh. EV-2, app. 5-7(R), en 4. Algunos estudios epidemiológicos han sugerido una correlación estadística entre la exposición a los campos magnéticos y la incidencia de la leucemia infantil. NSTAR Electric Company d/b/a Eversource Energy, EFSB 17-02/D.P.U. 17-82/17-83 en 153 (2019) ("Sudbury-Hudson"); Needham-West Roxbury en 63; New England Power Company d/b/a National Grid, EFSB 13-2/D.P.U. 13-151, en 83 (2014) ("Salem Cables"). Según un informe de la Organización Mundial de la Salud ("WHO") de 2007, "las pruebas de una relación causal son limitadas, por lo que no se recomiendan límites de exposición basados en pruebas epidemiológicas, pero se justifican algunas medidas de precaución." Sudbury-Hudson en 153154-; Needham-West Roxbury en 64; Salem Cables en 83.

Los Estados Unidos no tienen normas federales que limiten la exposición laboral o residencial a los campos magnéticos de frecuencia eléctrica. Decisión final en 113-114, citando Exh. EV-2, app. 5-7(R), en 4. La empresa identificó en el procedimiento original una serie de límites aconsejables, que declaró que "no deben considerarse como líneas de demarcación entre niveles seguros y peligrosos de EMF, sino más bien como niveles que garantizan la seguridad con un margen de seguridad adecuado para tener en cuenta las incertidumbres de la ciencia". Id. Entre los límites consultivos citados por la empresa se encuentra un -límite de campo magnético de potencia-frecuencia -de 2.000 miligauss ("mG") de la Comisión Internacional de Protección contra la Radiación No Ionizante ("ICNIRP"). Decisión final en 113-114, citando Exh. EV-2, app. -57(R), en 5.

En decisiones anteriores, la EFSB ha reconocido la preocupación pública por los campos magnéticos de frecuencia eléctrica y ha fomentado el uso de medidas de bajo coste que minimicen los campos magnéticos a lo largo de los derechos de paso. Sudbury-Hudson en 154; Needham-West Roxbury en 64; Salem Cables en 88. La EFSB concluyó que los impactos de los

campos magnéticos derivados de la construcción y el funcionamiento del proyecto (utilizando la ruta principal) se reducirían al mínimo. Decisión final en 123.

b. Descripción de la empresa

Eversource contrató a Gradient para que proporcionara una estimación de los impactos del campo magnético en el perímetro del nuevo emplazamiento (Exh. EV-1, en 17). La empresa afirmó que los campos magnéticos asociados a la subestación, en lugares situados fuera del nuevo emplazamiento, se derivan principalmente de la corriente eléctrica en las líneas de transmisión y distribución que se conectan a la subestación (id. en 17-18).⁷⁷

La empresa declaró que, para el emplazamiento original, los campos magnéticos en el perímetro del emplazamiento, donde saldrían las líneas de distribución y transmisión, oscilarían entre 16 y 55 mG (Exh. EV-1, en 18). Para el nuevo emplazamiento, se calculó que los campos magnéticos en la línea de valla serían más elevados cerca de las líneas de distribución, como a lo largo del borde oeste del nuevo emplazamiento y extendiéndose hacia el sur hasta East Eagle Street (Exh. EFSB-MF-1(S1)(1)). La modelización de Gradient mostró que el campo magnético más alto en el emplazamiento superaba los 50 mG, los niveles en otros lugares de la parcela de la ciudad son más bajos pero superan los 25 mG, y los niveles fuera del emplazamiento, incluso a lo largo de East Eagle Street, son aún más bajos pero superan los 10 mG en algunos lugares a lo largo de los circuitos de 13,8 kV (Exh. EFSB-MF-1(S1)(1)). Se calcula que los campos magnéticos en la línea de demarcación oeste a lo largo de Condor Street oscilan entre 4 y 16 mG, y que disminuyen más allá de Condor Street hasta situarse por debajo de 0,5 mG (Exh. EV-1, en 18). A lo largo de las líneas de valla norte y este, los campos magnéticos se estimaron en 2,5 a 5 mG y 3 a 8 mG, respectivamente (id.). La empresa describió estos niveles como bajos y también por debajo de la norma internacional basada en la salud de 2.000 mG para la exposición del público en general a los campos magnéticos de 60 Hz, a los que no se esperan efectos adversos

⁷⁷ Eversource declaró que más al sur de Condor Street, acercándose a East Eagle Street, las líneas de distribución se convierten en las fuentes dominantes de MF (Tr. 2, en 337).

para la salud, según lo establecido por la ICNIRP y lo avalado por la Organización Mundial de la Salud ("WHO") (id.).

Lejos de la influencia de las líneas de distribución que entran y salen de la subestación en la entrada del sitio, la empresa declaró que los campos magnéticos caen por debajo de un nivel ambiental típico de 1 miligauss ("mG") entre 12 pies y 36 pies más allá de la valla de la subestación (Exh. EV-1, en 18). Sin embargo, la empresa proporcionó un mapa que mostraba campos magnéticos modelados que superaban los 5 mG a lo largo de las líneas de distribución que salían de la subestación, incluso a lo largo de East Eagle Street (Exh. EFSB-MF1-(S1)(1); Tr. 2, en 302-307). En los campos de juego, la contribución del campo magnético de la subestación y los alimentadores de distribución será inferior a 1 mG y gran parte de esta zona será inferior a 0,1 mG (Exh. EFSB-MF1(S1-)). Para las viviendas situadas a lo largo de East Eagle Street, los campos magnéticos modelados de estas fuentes estarán a aproximadamente 1 mG o menos (Exh. EFSB-MF-1(S1)). Para la pasarela entre el emplazamiento de la subestación y Chelsea Creek, los campos magnéticos también serán inferiores a 0,1 mG (id.).

Eversource afirmó que, dados los bajos niveles de campos magnéticos que se producirían en la subestación, la colocación subterránea de las líneas de distribución proporcionaría suficiente mitigación de los campos magnéticos (Exh. EV-1, en 19). Según Eversource, los cables de distribución se dispondrían de forma que los tres conductores de fase estuvieran lo más cerca posible y también se girarían para transponer continuamente los conductores de fase, diseños que reducen los campos magnéticos (id.). Además, dentro de la subestación, el uso de equipos de conmutación con aislamiento de gas y con revestimiento metálico sitúa las barras colectoras (conductores de fase) lo más cerca posible, garantizando la mitigación de los campos magnéticos de los circuitos internos de la subestación (id.).

c. Posiciones de las partes

La CLF argumenta que los residentes y los líderes de la comunidad temen que la subestación suponga un riesgo para los jóvenes de exposición a la radiación electromagnética (Escrito de la CLF en 24). GreenRoots argumenta de forma similar que los residentes de la comunidad están preocupados porque el funcionamiento de la subestación puede suponer riesgos

para la salud humana, como resultado de la exposición a los EMF (Escrito de GreenRoots en 25, citando el PFT combinado de GR en 7-8). GreenRoots argumenta que los precedentes de la EFSB reconocen que esta preocupación tiene apoyo epidemiológico empírico, así como la conveniencia de "minimizar las exposiciones a los campos magnéticos" (id., citando Salem Cables en 88). GreenRoots argumenta que "la evidencia aquí" muestra que las preocupaciones de la comunidad no pueden ser fácilmente desestimadas (Memorial de GreenRoots en 25).

GreenRoots afirma que la posible exposición al campo magnético debida a la subestación y a sus líneas de alimentación de distribución asociadas es indiscutible en este caso, con niveles de campo magnético procedentes de esos componentes a lo largo de la mayor parte de la acera de la calle Condor, junto a la subestación, que serían de al menos 5 mG, aumentando a 10 mG cuando se llega a la esquina de las calles Condor y East Eagle (Escrito de GreenRoots, pág. 25, citando el documento EFSB-MF1-(S1)(1), pág. 1; Tr. 2, págs. 336, 338-340). Dado que esa acera está justo enfrente del parque infantil de la Legión Americana, GreenRoots argumenta que es razonable esperar que muchas de las personas que utilicen esa acera sean niños y que, por tanto, esos niños estén expuestos a esos niveles de campo magnético (id., citando Tr. 2, en 339-340). Refiriéndose a la declaración de la empresa de que no ha realizado ningún estudio sobre los niveles actuales de campos magnéticos en la zona de East Boston que rodea el nuevo emplazamiento, GreenRoots afirma que la EFSB debería entender que estas exposiciones representan, en el mejor de los casos, un mínimo, no una exposición totalmente acumulativa (id. en 25-26, citando el documento GR -EMF -2).

Según GreenRoots, el expediente muestra que estos niveles de exposición justifican la preocupación (Informe de GreenRoots en 26). Los estudios epidemiológicos han encontrado una asociación entre la exposición a los campos magnéticos y la leucemia en los niños que, aunque es "débil", justifica una preocupación limitada, según el Instituto Nacional de Salud Ambiental de los Estados Unidos ("NIEHS") (id., citando Exh. GR-16).⁷⁸ GreenRoots también señala un

⁷⁸ La EFSB señala que el NIEHS estudió la investigación existente sobre los EMF y que el informe del NIEHS afirmaba: "Tras revisar todos los datos, [el NIEHS] concluyó en 1999 que las pruebas eran débiles, pero que seguían siendo suficientes para justificar una preocupación limitada" (NIEHS, 2002 (Exh. GR-16)). Los análisis agrupados hacia el

dictamen más reciente del Comité Científico Europeo de Riesgos Sanitarios Emergentes y Recientemente Identificados ("CCRSERI") de 2015 sobre los posibles efectos en la salud de la exposición a los campos electromagnéticos (EMF), que mantiene el respaldo de esa organización a la evaluación del Centro Internacional de Investigaciones sobre el Cáncer ("CIIC") que clasifica los campos magnéticos de FEB [frecuencia extremadamente baja] como posiblemente cancerígenos para los seres humanos debido al aumento del riesgo de leucemia infantil observado sistemáticamente en estudios epidemiológicos (id. en 27-28, citando RR-GR-6(1) en 159).⁷⁹

Por último, GreenRoots⁸⁰ rechaza la referencia de la empresa a la directriz de la ICNIRP de 2.000 mG para las exposiciones públicas sobre la base de que la ICNIRP afirma que no tuvo en cuenta los efectos potencialmente cancerígenos de la exposición a los EMF ("porque todavía no se ha identificado ninguna conexión causal entre ambos"); GreenRoots argumenta que las directrices de la ICNIRP no abordan, ni nunca lo han hecho, el riesgo de leucemia infantil derivado de la exposición a los EMF, por lo que la comparación no disipa la preocupación (Informe de GreenRoots en 28-29, citando RR-GR-4 / Directrices de la ICNIRP en 824, 830).

año 2000 proporcionaron "pruebas débiles de una asociación (riesgo relativo de aproximadamente 2) en exposiciones superiores a 3 mG; sin embargo, pocos individuos tuvieron exposiciones altas en estos estudios; por lo tanto, incluso combinando todos los estudios, hay incertidumbre sobre la fuerza de la asociación" (id.).

⁷⁹ La EFSB señala que el CCRSERI estudió la investigación existente sobre los EMF y que el informe del CCRSERI concluye lo siguiente "En general, los estudios existentes no aportan pruebas convincentes de una relación causal entre la exposición a los EMF y los síntomas declarados por los propios afectados. Los nuevos estudios epidemiológicos son coherentes con los hallazgos anteriores de un mayor riesgo de leucemia infantil con exposiciones medias diarias estimadas superiores a [3 mG a 4 mG]. Como se indicó en los dictámenes anteriores, no se ha identificado ningún mecanismo y no existe ningún apoyo de estudios experimentales que pueda explicar estos hallazgos, lo que, junto con las deficiencias de los estudios epidemiológicos, impide una interpretación causal" (CCRSERI, 2015 (RRGR-6-(1) en 7)).

⁸⁰ "La ausencia de causalidad establecida significa que [el riesgo de leucemia] no puede abordarse en las restricciones básicas" es el texto de la ICNIRP (Directrices de la ICNIRP en 830).

GreenRoots concluye que "la subestación expondrá a un número incalculable de niños que utilizan las aceras adyacentes a niveles de EMF que, según dos décadas de "sólida" investigación epidemiológica internacional, amenaza con duplicar su riesgo de desarrollar leucemia" (Memorial de GreenRoots en 29, citando RR-GR-6, en 158). GreenRoots señala que el testigo de Eversource también ha declarado que no conoce ningún medio fiable para mitigar esta exposición mediante cambios adicionales en el diseño del Proyecto (Escrito de GreenRoots en 29, citando Tr. 2, en 341 -346). GreenRoots argumenta que "el emplazamiento de la subestación en este lugar amenaza con comprometer seriamente la salud de los niños que viven en una comunidad de justicia ambiental" y que, "basándose únicamente en el principio de precaución, la EFSB no debería permitir que esto ocurra" (escrito de GreenRoots en 29).

d. Respuesta de la empresa

Eversource responde a las reclamaciones de GreenRoots argumentando que no existe ningún apoyo epidemiológico empírico actual para las preocupaciones de que el funcionamiento de la subestación pueda suponer riesgos para la salud humana por la exposición a los campos magnéticos (Escrito de respuesta de la empresa en 23). La empresa también señala que GreenRoots optó por no proporcionar ningún testimonio de expertos que apoyara su posición (id.). Eversource argumenta que GreenRoots se basa en "citas elegidas selectivamente de un estudio de hace 17 años", mientras que, según la empresa, una lectura completa de ese estudio no apoya una relación causal entre la exposición a los campos magnéticos y la leucemia infantil (id., citando el Exh. GR-16, en 20).

Con respecto al argumento de GreenRoots de que las directrices de la ICNIRP protegen principalmente de los efectos agudos sobre la salud y no pretenden proteger contra el riesgo de leucemia infantil, la empresa cita una declaración en la primera página de las directrices de la ICNIRP según la cual "el principal objetivo de esta publicación es establecer directrices para limitar la exposición a los campos eléctricos y magnéticos (EMF) que proporcionen protección contra todos los efectos adversos establecidos sobre la salud" (Escrito de réplica de la empresa, en 25, n.12, citando RR-GR-4 (directrices de la ICNIRP, en 818). La empresa también sostiene que la principal conclusión de las revisiones de la WHO es que las exposiciones a los EMF por

debajo de los límites recomendados en las directrices internacionales de la ICNIRP no parecen tener ninguna consecuencia conocida sobre la salud (Escrito de réplica de la empresa en 25, citando RRGR-5-(1)).

Eversource señala que la cuestión de los posibles efectos adversos para la salud de los campos magnéticos se ha planteado con frecuencia en los procedimientos ante la EFSB y que, con el beneficio de los testimonios de expertos en numerosos procedimientos anteriores, la EFSB ha encontrado sistemáticamente que, aunque algunos estudios epidemiológicos sugieren una correlación estadística entre la exposición a los campos magnéticos y la leucemia infantil, no hay pruebas de una asociación de causa y efecto entre la exposición a los campos magnéticos y la salud humana (Memorial de Respuesta de la Compañía en 23-24, citando Exh. GR-16, en 20 y Cambridge Electric Light Company, 12 DOMSB 305, EFSB 003/D.T.E. 00-103, en 37 (2001)).

Eversource argumenta que, en este caso, la principal fuente de campos magnéticos procede de los alimentadores de distribución, no de la propia subestación, y los alimentadores de distribución ya existen en las proximidades del emplazamiento de la subestación, así como en la mayoría de las zonas urbanas (Escrito de respuesta de la empresa, pág. 26, citando Exh. EV-1, págs. 17-18; Tr. 2, pág. 345). Según la empresa, dado que la subestación no altera la demanda eléctrica de los consumidores y sólo suministra la cantidad de corriente eléctrica en los circuitos de distribución que demandan los clientes, es probable que los niveles de campo magnético de los circuitos de distribución de East Boston no cambien mucho, excepto en los casos en los que se cambie la trayectoria de la corriente (Escrito de réplica de la empresa en 27, n.15, citando Tr. 2, en 318319). La empresa argumenta además que, incluso en la acera más cercana a la subestación, los niveles de campo magnético serían similares a los campos magnéticos existentes de las líneas de distribución que dan servicio a la carga del área local (Escrito de réplica de la empresa, págs. 26 y 27, citando el documento EFSB -MF-1(S1)(1); Tr. 2, págs. 318-319, 335-336).⁸¹

⁸¹ A lo largo de East Eagle Street, la zona más cercana a las residencias, Eversource afirma que los niveles de campo magnético modelados oscilan entre 1 y 5 mG, lo que es ligeramente inferior a los niveles que se habrían producido si la subestación estuviera

Eversource argumenta que todos estos niveles de campo magnético modelados están muy por debajo de las directrices nacionales e internacionales para la exposición del público (Memorial de respuesta de la empresa en 27, citando Exh. EV-1, en 18). La empresa también argumenta que el trazado truncado de la línea de transmisión propuesta reduce la longitud de la ruta que estará cerca de las residencias (id., citando Exh. EV-1, en 18-19). Reconociendo que la EFSB fomenta el uso de un diseño práctico y de bajo coste para minimizar los campos magnéticos a lo largo de los derechos de paso, la empresa afirma que también minimizará los niveles potenciales de campo magnético mediante el diseño y la configuración de las nuevas líneas de distribución (id. en 28, citando Exh. EV-1, en 19). Habrá un sistema trifásico y todos los circuitos de distribución que salgan de la subestación estarán en un conducto común; la colocación de los cables cerca unos de otros logrará una cancelación sustancial de los campos magnéticos (Escrito de réplica de la empresa, en 28; Tr. 2, en 342). Además, la empresa utilizará un cable triplex, en el que los conductores de fase giran unos alrededor de otros a lo largo del cable, lo que también reducirá los campos magnéticos por debajo de lo previsto en la modelización. (Escrito de respuesta de la empresa, 28; Tr. 2, 342-343). La empresa argumenta que, basándose en los campos magnéticos relativamente bajos modelados, no se justifica ni es práctica una mayor mitigación (Escrito de respuesta de la empresa, en 28). La empresa argumenta además que los impactos del campo magnético asociados al proyecto se han minimizado adecuadamente (id.).

e. Análisis y resultados

Aunque los estudios epidemiológicos han sido inconsistentes, algunos estudios anteriores parecen mostrar una asociación estadística entre los campos magnéticos de las líneas de transmisión y los efectos sobre la salud humana. Sudbury-Hudson en 153; Needham-West Roxbury en 63; Salem Cables en 83. La WHO ha declarado que las pruebas de una relación causal entre la exposición a los campos magnéticos y la leucemia infantil son limitadas; por lo

ubicada en el emplazamiento original (Escrito de réplica de la empresa en 27, citando el documento EFSB-MF-1(S1)(1); Tr. 2, en 320).

tanto, la WHO no recomienda límites de exposición basados en las pruebas epidemiológicas, pero sí recomienda tomar algunas medidas de precaución. Sudbury-Hudson en 153; Needham-West Roxbury en 64; Western Massachusetts Electric Company, EFSB 08-2/D.P.U. 08-105/08-106, en 85 (2010) ("GSRP"); Salem Cables en 83. En consonancia con las recomendaciones de la WHO, la EFSB sigue buscando medidas de bajo coste que minimicen la exposición a los campos magnéticos de las líneas de transmisión. En anteriores decisiones de la EFSB, la EFSB ha reconocido la preocupación pública por los campos magnéticos y ha fomentado el uso de medidas prácticas y de bajo coste para minimizar los campos magnéticos a lo largo de los derechos de paso de las líneas de transmisión. Sudbury -Hudson en 156; Needham-West Roxbury en 70; Salem Cables en 88.

GreenRoots ha argumentado que la EFSB ha reconocido que la preocupación pública por los campos magnéticos tiene apoyo epidemiológico empírico y ha reconocido también la conveniencia de minimizar la exposición a los campos magnéticos, haciendo referencia a Salem Cables, como se ha señalado anteriormente. En Salem Cables, la EFSB señaló específicamente que la recomendación de la WHO mencionada anteriormente. Esta conclusión de la WHO es similar a las conclusiones generales de organismos como el NIEHS y el CCRSERI, cuyos informes fueron citados por GreenRoots.

El expediente del Procedimiento Original mostraba que hay varias formas teóricas de reducir los campos magnéticos de las líneas de transmisión, incluyendo la modificación de la tensión o la instalación de blindaje ferromagnético, pero no hay medios de bajo coste para reducir los campos magnéticos que sean aplicables al Proyecto, más allá del posicionamiento cercano de las tres fases, como propone la Empresa. Decisión final en 122. El expediente de este caso muestra que la fuente predominante de campos magnéticos del proyecto en la zona de la subestación serían las líneas de distribución, más que los equipos de la subestación o las líneas de transmisión. Los niveles de campo magnético de las líneas de distribución alimentadas desde la subestación serían similares a los niveles de campo magnético a lo largo de las líneas de distribución existentes en el área inmediata y en otras partes de la ciudad. El expediente de este caso también muestra que la colocación cercana de las fases de los cables de distribución y la

rotación triple de las fases de distribución reducirán los campos magnéticos en las inmediaciones del nuevo emplazamiento.

La EFSB considera que los impactos del campo magnético de la reubicación de la subestación en el nuevo emplazamiento se reducirían al mínimo.

B. Coste

1. Descripción de la empresa

La empresa declaró que el coste de la subestación en el nuevo emplazamiento sería aproximadamente 6,2 millones de dólares más que el coste de la subestación en el emplazamiento original (Exh. EV-1, en 21). En 2017, la empresa estimó el coste de la subestación en el emplazamiento original en 59,8 millones de dólares y el coste de todo el proyecto en 129,9 millones de dólares, ambos basados en un nivel de precisión de +/-25 por ciento. Decisión final en 3. La empresa declaró que el aumento del coste de la subestación en el nuevo emplazamiento se debe principalmente a dos factores: (1) las revisiones de ingeniería y diseño, con un coste adicional de 1,5 millones de dólares; y (2) el saneamiento ambiental, incluyendo la demolición y las obras adicionales, debido a la contaminación existente en el Nuevo Emplazamiento, con un coste adicional de 4,7 millones de dólares (Exh. EV-1, en 21). La empresa declaró que consideraba que el coste de la rehabilitación del nuevo emplazamiento era coherente con su práctica anterior de rehabilitación de emplazamientos de la empresa y razonable en el contexto del coste global del proyecto (Escrito de respuesta de la empresa, pág. 29, citando el RR -EFSB-1; Tr. 1, págs. 12-14).

La empresa indicó que no tiene otros emplazamientos disponibles para ubicar la subestación en East Boston, y reiteró que la ubicación en East Boston sigue siendo apropiada (Tr. 2, en 255-257). La empresa señaló que ubicar la subestación en cualquier otro lugar de East Boston supondría un coste adicional por la mayor longitud de las líneas de transmisión que se necesitarían en el lado de East Boston del cruce de Chelsea Creek (id. en 257). Por el contrario, la empresa señaló que, en el nuevo emplazamiento, la subestación se situaría directamente sobre las líneas de transmisión después de que éstas llegasen a East Boston, lo que reduciría los costes potenciales y las interrupciones de la construcción de líneas de transmisión más largas hasta un emplazamiento diferente, más alejado del cruce de Chelsea Creek (id.). La empresa sostenía

que, además del beneficio de fiabilidad para los residentes de East Boston que supondría la ubicación de la subestación en East Boston, el uso del nuevo emplazamiento también beneficiaría a la comunidad al eliminar el suelo contaminado y mejorar las condiciones de las aguas subterráneas en la parcela de la ciudad (Tr. 3, en 518-519).

2. Posiciones de las partes

GreenRoots señala que el coste adicional de 6,2 millones de dólares aumentaría el coste de la nueva subestación en más de un diez por ciento, y el coste del proyecto en su conjunto en casi un cinco por ciento (Informe de GreenRoots en 30). GreenRoots argumenta que la EFSB en la Decisión Final sugirió previamente que un aumento del nueve por ciento en los costes totales del Proyecto es potencialmente significativo (id., citando la Decisión Final en 61-62). GreenRoots añade que los 6,2 millones de dólares adicionales son sólo el principio de los aumentos de costes, ya que esta estimación no incluye los costes para hacer frente a los problemas de seguridad, estética e inundaciones (id., citando Tr. 1, en 173 -174; RR-EFSB-3; RR-EFSB-6). Además, GreenRoots afirma que los futuros costes de reparación debidos a la construcción en una zona propensa a las inundaciones son difíciles de cuantificar (id. en 31, citando Tr. 3, en 483). GreenRoots también señala que Eversource ha incurrido en gastos en nombre de la Ciudad, como el desbroce nominal del terreno fuera del emplazamiento de la subestación, y también argumenta que Eversource "salió muy perjudicada" en la permuta de terrenos con la Ciudad (Escrito de GreenRoots en 31-32). GreenRoots concluye que estos costes se repercutirán en los contribuyentes y que el poder legislativo ha ordenado a la EFSB que garantice una energía fiable para la Commonwealth minimizando tanto el impacto medioambiental como el coste (id. en 32, citando G.L. c. 164, §§ 69H y 69J).

3. Análisis y resultados

El expediente de este procedimiento muestra que se espera que el coste de la construcción de la subestación en el nuevo emplazamiento supere el coste de la construcción de la subestación en el emplazamiento original en aproximadamente 6,2 millones de dólares. Aproximadamente 4,7 millones de dólares de esta cantidad son atribuibles a la remediación de la contaminación del

suelo y las aguas subterráneas de usos anteriores del sitio y los materiales de relleno depositados hace muchos años, y los 1,5 millones de dólares restantes son atribuibles al rediseño y los trabajos de ingeniería necesarios.^{82,83} Como señala GreenRoots, la estimación de los costes del proyecto reflejada en la decisión final es un coste de "grado de planificación" de aproximadamente 129,9 millones de dólares para todo el proyecto y 59,8 millones de dólares para la subestación en el emplazamiento original, con un rango de +/- 25 por ciento; GreenRoots también señala correctamente que el aumento de los costes para el traslado de la subestación al nuevo emplazamiento representa un incremento de aproximadamente el cinco por ciento del coste total del proyecto, y el nueve por ciento del coste de construcción de la subestación. Aunque el importe absoluto del aumento de los costes no es insignificante, la EFSB considera que, como porcentaje del coste del proyecto o del coste original de la subestación, el aumento está dentro de la horquilla de costes entendida por la EFSB en el momento de aprobar la Decisión Final y, por tanto, no es incompatible con la aprobación previa del proyecto por parte de la EFSB.

⁸² El expediente indica que esta parte de la parcela de la ciudad constituye históricamente terrenos de marea rellenados; se utilizó para instalaciones de trabajos químicos y de fertilizantes a finales de 1800; anteriormente contenía un tanque de almacenamiento subterráneo de gasolina de 1.000 galones; y ha sido utilizado por la ciudad como un área de almacenamiento de obras públicas para la sal, la grava, el asfalto, el parche en frío y otros materiales y equipos de mantenimiento de las calles desde al menos 1988 hasta 2011 (Exh. EFSB-HW-1(3) en 2-1). En relación con la reconstrucción de Chelsea Creek Crossing en 2011, el consultor ambiental de NSTAR (TRC) presentó a MassDEP un Plan URAM para la gestión del suelo y las aguas subterráneas durante la construcción en el Nuevo Sitio; el Nuevo Sitio ha estado bajo investigación y pruebas desde ese momento (*id.* en 2-2). El 6 de diciembre de 2016, el MassDEP emitió una OAC relativa a la remediación del Nuevo Sitio y otras áreas cubiertas por el RTN 3 -30299 (Exhs. EFSB-P-3-; EFSB-HW2-(1)).

⁸³ Dada la naturaleza de la contaminación en el nuevo emplazamiento procedente del relleno urbano, la empresa declaró que no cree que haya propietarios anteriores del nuevo emplazamiento a los que la empresa pudiera recurrir para recuperar sus gastos de reparación (Tr. 3, en 519-521; RR-EFSB-18).

Los gastos de saneamiento ambiental asociados al uso del nuevo emplazamiento beneficiarían a la comunidad circundante al eliminar 10.300 toneladas adicionales de suelo contaminado y mitigar una fuente continua de contaminación de las aguas subterráneas, en comparación con los planes de saneamiento desarrollados por la ciudad de Boston cuando era propietaria del nuevo emplazamiento. Con el traspaso de la titularidad y la responsabilidad de la rehabilitación, la empresa propone ahora un enfoque de rehabilitación más amplio que también permite la reutilización del nuevo emplazamiento como ubicación de la subestación. Como se explica más adelante, este resultado también es coherente con los principios de crecimiento inteligente/energía inteligente y de desarrollo sostenible de la Commonwealth, que fomentan la reutilización de terrenos baldíos para usos productivos.

Aunque rechazamos las peticiones de GreenRoots y de la CLF de ampliar el alcance de este procedimiento en la búsqueda de otras posibles ubicaciones para la subestación, observamos que las nuevas líneas, tal y como se han aprobado, terminan en el nuevo emplazamiento tras llegar a East Boston. El traslado de la subestación a cualquier otra ubicación de East Boston aumentaría inevitablemente la longitud, y por tanto el coste, de las líneas de transmisión que alimentarían la nueva subestación.

A pesar del aparente aumento del coste de la reubicación de la subestación en el nuevo emplazamiento, la EFSB considera que el coste añadido es proporcional a los beneficios y el valor añadido asociados al cambio del proyecto. Estos beneficios incluyen: (1) una solución de saneamiento más amplia para el nuevo emplazamiento que la contemplada inicialmente por el Ayuntamiento, que elimina 10.300 toneladas adicionales de suelo contaminado y, por lo tanto, es probable que se consiga una solución permanente antes de lo que habría ocurrido de otro modo; (2) la reutilización productiva del nuevo emplazamiento para un proyecto de infraestructuras energéticas necesario, en consonancia con la política de terrenos baldíos de la Commonwealth (véase la sección V.C.5, (3) la eliminación de la construcción de la línea de transmisión bajo las calles Condor y East Eagle, y los trastornos asociados; y (4) la probabilidad de que cualquier otra ubicación del emplazamiento imponga ahora costes y retrasos adicionales en relación con el uso del nuevo emplazamiento, dada la proximidad del nuevo emplazamiento al Chelsea Creek Crossing, y los costes típicos asociados a cualquier nueva actividad de reubicación (como la

investigación/remediación del emplazamiento, la adquisición de terrenos, la ingeniería del proyecto, el diseño y los permisos, entre otros). Además, el cambio del proyecto responde en parte a la preocupación expresada en el procedimiento original sobre la distancia adicional de la subestación a las instalaciones de Channel Fish, señalada por la EFSB al adoptar la condición A en la decisión final.

A la vista de las conclusiones anteriores, la EFSB de Recursos considera que, en conjunto, el traslado de la subestación al nuevo emplazamiento ofrece la mejor oportunidad en este momento para satisfacer la necesidad identificada del proyecto con un impacto mínimo sobre el medio ambiente, al menor coste posible, de acuerdo con el mandato legal de la EFSB de Recursos en virtud de G.L. c. 164, § 69J.

C. Coherencia con las políticas de la Comunidad

1. Criterio de revisión

G.L. c. 164, § 69J exige que la EFSB determine si los planes de construcción de las nuevas instalaciones de un solicitante son coherentes con las políticas actuales de salud, protección del medio ambiente y uso y desarrollo de los recursos adoptadas por la Commonwealth.

2. Conclusiones de la decisión final

En la Decisión Final, la EFSB determinó que el Proyecto es coherente con las políticas de salud y seguridad de la Commonwealth (Decisión Final en 144); sus políticas de protección del medio ambiente, incluida su Política de Justicia Ambiental (Decisión Final en 145-146); y sus políticas de uso y desarrollo de recursos (Decisión Final en 146). Como se describió anteriormente, la EFSB considera que con la aplicación de las condiciones adicionales especificadas y la mitigación, se han minimizado los posibles impactos del uso de la tierra, los impactos de la seguridad, los impactos visuales, los impactos de los residuos peligrosos, los impactos del ruido, los impactos del tráfico, los impactos del agua y los humedales, y los impactos del campo magnético asociados con la reubicación de la subestación al nuevo sitio. Por lo tanto, la EFSB considera que la reubicación de la subestación en el nuevo emplazamiento

sigue siendo coherente con las políticas de salud y seguridad del Estado, las políticas de protección del medio ambiente, incluida la política de justicia ambiental (véase más adelante), y las políticas de uso y desarrollo de recursos (véase más adelante).

3. Política de justicia medioambiental

La Oficina Ejecutiva de Asuntos Energéticos y Medioambientales ("EEA") y las agencias y divisiones que caen dentro de su ámbito, incluyendo la EFSB, están sujetas a la Política de Justicia Ambiental de 2017 de la EEA ("Política EJ") (Política EJ en 1). La Política EJ define la justicia ambiental como "la protección equitativa y la participación significativa de todas las personas y comunidades con respecto al desarrollo, la aplicación y el cumplimiento de las leyes, los reglamentos y las políticas en materia de energía, cambio climático y medio ambiente, y la distribución equitativa de los beneficios y las cargas energéticas y ambientales" (Política EJ en 3). Las poblaciones EJ son aquellos segmentos de la población que la AEMA ha determinado que corren el mayor riesgo de no conocer o no poder participar en la toma de decisiones medioambientales o de acceder a los recursos medioambientales del Estado o que son especialmente vulnerables (Política EJ en 5).

Las poblaciones EJ se definen como vecindarios (es decir, datos del grupo de bloques del censo de la Oficina del Censo de los Estados Unidos para los criterios de minorías, y datos de la Encuesta de la Comunidad Americana ("ACS") para los criterios de ingresos medios del estado y de aislamiento en inglés) que cumplen uno o más de los siguientes criterios: (1) el 25 por ciento de los hogares dentro del grupo de bloques censales tienen una renta media anual por hogar igual o inferior al 65 por ciento de la renta media estatal de Massachusetts; o (2) el 25 por ciento o más de los residentes son minorías; o (3) el 25 por ciento o más de los residentes tienen aislamiento en inglés (Política EJ en 5). Según los mapas detallados elaborados por la AEMA sobre la base de los datos del Censo de los EE.UU. y de la Encuesta de Censos de Adultos (ACS) con el fin de identificar las poblaciones EJ a las que debe prestar servicio la Política EJ, el barrio que incluye la subestación en el nuevo emplazamiento cumple la definición de población EJ para cada

criterio EJ (Política EJ en 8). La ⁸⁴EFSB señala que el vecindario cercano a la subestación tiene una población sustancial que cumple con la definición de aislamiento en inglés, en particular, los residentes que son de habla hispana y hablan inglés "menos que muy bien".

En este procedimiento de cambio de proyecto, la EFSB adoptó múltiples medidas para cumplir con la letra y el espíritu de las actividades de participación pública y de compromiso de la comunidad de la agencia de la Política EJ. Política EJ en ¶ 15. En concreto, la EFSB: (1) programó la audiencia de comentarios públicos por la noche en la comunidad; (2) exigió la traducción de la notificación de la audiencia de comentarios públicos al español y al portugués, y la publicación de la notificación en los medios de comunicación en idiomas extranjeros; (3) proporcionó intérpretes de español y portugués en la audiencia de comentarios públicos; (4) exigió un depósito de documentos en la comunidad; y (5) proporcionó una notificación oportuna a los colindantes con la subestación en inglés, español y portugués, y publicó estas notificaciones en la biblioteca local. La EFSB también llevó a cabo muchas de las mismas actividades durante el Procedimiento Original. Decisión final en 4-5, 145. La EFSB dispuso una divulgación extra de la comunidad para la reunión de la EFSB: (1) programó varios días para la reunión de la EFSB a fin de dar cabida a los comentarios del público;⁸⁵ (2) exigió que la notificación de la reunión de la EFSB se tradujera al español, al portugués y al árabe y se enviara a los propietarios y a todas las direcciones postales de los Estados Unidos dentro de un cuarto de milla. (3) exigió la publicación de la notificación en los periódicos locales en inglés y español; (4) dispuso la publicación de la notificación en los sitios web de la empresa y de la EFSB; (5) permitió comentarios adicionales por escrito sobre la decisión provisional; (6) permitió comentarios orales

⁸⁴ Véase <https://www.mass.gov/info-details/environmental-justice-communities-in-massachusetts>. Además, según la información de la Oficina del Censo de los Estados Unidos y la ACS durante el período 2013-2017, para el Census Tract 509.01 (un barrio que incluye la ubicación de la Subestación) los residentes también parecen cumplir con cada uno de los tres criterios de EJ señalados anteriormente. Véase <https://factfinder.census.gov/>

⁸⁵ Finalmente, el Consejo se reunió en cuatro sesiones para dar cabida a los comentarios y deliberaciones del público.

del público en la reunión de la EFSB; y (7) proporcionó servicios de interpretación simultánea en español. La EFSB también proporcionó una página de aterrizaje específica del proyecto en su sitio web para la información sobre su proceso, y proporcionó esa información en cuatro idiomas. Además, la EFSB proporcionó servicios de acceso lingüístico adicionales en este procedimiento. Véase la sección V.C.4, a continuación.

Al igual que con el proyecto original, la empresa declaró que el cambio de proyecto propuesto no supera ningún umbral de notificación de la MEPA y no requiere la presentación de un formulario de notificación ambiental ("ENF") ni de ningún otro documento ante la Oficina de la MEPA (Exh. EFSB-P-1).⁸⁶ En la Decisión Final, la EFSB determinó que el Proyecto "no supera ningún umbral de revisión del formulario de notificación ambiental de la MEPA que active las disposiciones de participación pública mejorada o de revisión mejorada" en virtud de la Política EJ emitida por primera vez por el Secretario de la Oficina Ejecutiva de Asuntos Ambientales ("EOEA") el 9 de octubre de 2002, o la versión actualizada de la Política EJ, emitida por el Secretario de la Oficina Ejecutiva de Energía y Asuntos Ambientales ("EEA") el 31 de enero de 2017. Decisión final en 145 n.138.⁸⁷

Ni GreenRoots ni el CLF identifican ningún factor de impacto ambiental superado por el proyecto que requiera una mayor participación pública o una mayor revisión en virtud de la

⁸⁶ La empresa afirmó que el MassDEP determinó que la subestación en el nuevo emplazamiento, al igual que su ubicación en el emplazamiento original, constituiría un uso dependiente del agua (escrito de la empresa en 22-23, citando los exs. EFSB-G-2; EFSB P-2; EFSB-P-2(1); GR-PL-1). En el procedimiento original, la empresa indicó que la determinación de "dependiente del agua" por parte del MassDEP fue un factor clave para que el proyecto no tuviera que presentar una ENF ni someterse a una revisión adicional de la MEPA. Decisión final en 125 n.122, citando el procedimiento original Tr. 8, en 1327-1329.

⁸⁷ Las políticas de justicia ambiental de Massachusetts están aquí: https://www.mass.gov/files/documents/2017/11/29/2017-environmental-justice-policy_0.pdf, y <https://www.mass.gov/files/documents/2017/11/29/ej%20policy%202002.pdf>.

Política EJ.⁸⁸ Con respecto al procedimiento de modificación del proyecto, GreenRoots y CLF no dicen nada sobre *si se ha* producido alguna violación de la política de justicia ambiental. Sin embargo, ambas organizaciones se oponen a la actuación de la EFSB y de Eversource en virtud de la Política de Acceso Lingüístico de la Commonwealth, como se describe a continuación.

Dada la ausencia de cualquier requisito de presentación de la ENF para el cambio de proyecto propuesto, la conclusión anterior de la EFSB en la Decisión Final de que no se activaron las disposiciones de participación pública mejorada ni de revisión mejorada en virtud de la Política EJ se aplica de manera similar al cambio de proyecto. Por lo tanto, la EFSB considera que el cambio del proyecto no activa las disposiciones de participación pública mejorada ni de revisión mejorada de la Política EJ. La EFSB señala que la Política de Acceso Lingüístico de la Commonwealth, que comparte algunos fundamentos jurídicos con la Política de Justicia Ambiental, pero que es un conjunto distinto de políticas, es pertinente para el procedimiento de modificación del proyecto, y es una cuestión separada que se aborda a continuación.

4. Política de acceso a las lenguas

a. Descripción

La prohibición de Massachusetts sobre la discriminación (incluida la basada en el origen nacional) se encuentra en G.L. c. 151B y en una serie de órdenes ejecutivas que promueven la no discriminación, la igualdad de oportunidades y la diversidad. La Oficina Ejecutiva de Administración y Finanzas ("A&F") garantiza su cumplimiento a través de su Oficina de Diversidad e Igualdad de Oportunidades. La política de acceso al idioma y las directrices de aplicación fueron publicadas por la Oficina de Acceso y Oportunidad en marzo de 2015 de

⁸⁸ En sus comentarios de diciembre, los concejales de Boston Edwards y Wu afirman que la EFSB no cumple su propia política de justicia ambiental.

conformidad con el Boletín Administrativo #16 de A&F.⁸⁹ La EFSB no tiene su propio LAP pero está sujeto al LAP del Departamento. El LAP de 2018 del Departamento requiere que el Departamento determine caso por caso si se necesitan intérpretes de idiomas para una audiencia pública en función de los residentes que no hablan inglés en la zona afectada y el nivel de interés local en asistir a la audiencia pública.

b. Posiciones de las partes

i. GreenRoots

En su argumento para reabrir el Procedimiento Original y reconsiderar la cuestión de la necesidad en el procedimiento actual, GreenRoots alega que "las graves deficiencias que caracterizaron el proceso público que dio lugar a la decisión de 2017" justifican aún más esta acción (Memorial de GreenRoots en 13). GreenRoots critica a la EFSB por celebrar una audiencia de comentarios públicos durante el Procedimiento Original en Chelsea, en lugar de East Boston, donde se ubicaría la Subestación (id. en 14). GreenRoots argumenta que, "por ley, la EFSB debe "celebrar una audiencia pública sobre cada petición de construcción de una instalación... en un plazo de seis meses a partir de la presentación de la misma", y dichas audiencias "se celebrarán en cada localidad en la que se ubique una instalación" (id., citando G.L. c. 164, §69J). Además, GreenRoots reprocha a la EFSB que no haya "facilitado el acceso lingüístico a las personas que no hablan inglés, que constituyen un segmento sustancial de la comunidad de East Boston afectada" (id. en 15). GreenRoots sostiene que la EFSB no cumplió con su legislación habilitante ni con sus reglamentos, que "exigen que su proceso público incluya una notificación pública significativa y oportunidades para que la comunidad pueda opinar" (id.).

Con respecto a este procedimiento de cambio de proyecto, GreenRoots apoya la afirmación de la CLF de que no se ha producido una participación pública significativa ni se ha

⁸⁹ El Boletín A&F está en <https://www.mass.gov/administrative-bulletin/language-access-policy-and-guidelines-af-16>. El LAP de la DPU 2018 está en <https://fileservice.eea.comacloud.net/FileService.Api/file/FileRoom/11858397>

dado la oportunidad de hacer comentarios (Memorial de respuesta de GreenRoots en 11). GreenRoots sostiene que el alcance de la Compañía para el Cambio de Proyecto ha sido "simplemente para informar a la comunidad sobre los cambios que Eversource planea imponerles, en lugar de permitir a los residentes de la comunidad influir en el proceso de toma de decisiones" (id. en 11-12).⁹⁰

En una carta conjunta con el CLF al Secretario de la EEA, fechada el 8 de agosto de 2019, GreenRoots afirma que, después de hacer una solicitud oral en el primer día de audiencias de prueba en el Procedimiento de Cambio de Proyecto para la prestación de servicios de interpretación en español (en las audiencias de prueba posteriores), los servicios de interpretación proporcionados por la EFSB estaban "plagados de problemas técnicos, personal insuficiente y personal con formación insuficiente, lo que resulta en una interpretación deficiente" (carta del 8 de agosto de 2019, en 6). Si bien se señala que "apreciamos los recursos y el tiempo que se dedicaron a acomodar la solicitud de GreenRoots y a organizar la interpretación en español, los servicios de interpretación fueron inconsistentes y a menudo inadecuados, lo que obstaculizó la capacidad de los residentes de habla hispana para participar significativamente en las audiencias ..." (id.).

ii. CLF

El CLF recuerda que se involucró en este procedimiento "cuando se hizo cada vez más evidente que la participación pública había sido restringida, en particular por la negativa [de la EFSB] a proporcionar servicios de interpretación en la reunión pública de la EFSB sobre la Decisión Tentativa en el Procedimiento Original - una barrera para la participación significativa de los residentes de habla hispana en una comunidad de justicia ambiental mayoritariamente de

⁹⁰ En sus Comentarios de diciembre y en los comentarios dirigidos a la Junta durante su reunión, varias entidades expresan su preocupación por el hecho de que la EFSB no haya proporcionado un acceso lingüístico adecuado, lo que ha dado lugar a una falta de participación significativa de la comunidad. Véanse, por ejemplo, los comentarios de diciembre del CLF, los comentarios de diciembre de los funcionarios públicos y el participante limitado Joseph Aponte. La CLF solicita una investigación sobre las políticas de acceso lingüístico de la EFSB (Comentarios de diciembre de la CLF).

habla hispana" (Memorial del CLF en 6-7). El CLF sostiene que el alcance de la Compañía a la comunidad de East Boston en el Procedimiento Original fue "insignificante" en comparación con la notificación y el compromiso con los residentes de Chelsea y Everett (id. en 24-25). La CLF sostiene que la EFSB no consideró necesario celebrar una audiencia de comentarios públicos en East Boston, en el Procedimiento Original, a pesar del requisito legal de que dichas audiencias "se celebren en cada localidad en la que se ubique una instalación" (id. en 25, citando G. L. c. 164, § 69J). El CLF sostiene que la calidad de la participación pública de Eversource ha carecido de sustancia, ya que Eversource parece considerar las audiencias públicas como un simple lugar para proporcionar información, no para recogerla de las partes interesadas que tienen el mayor conocimiento y comprensión de las condiciones sobre el terreno (id. en 26). El CLF argumenta que la falta de notificación pública significativa y de oportunidades para las aportaciones del público en el Procedimiento Original equivale a que Eversource no ha proporcionado un registro que sea sustancialmente preciso y completo en este procedimiento (Escrito del CLF en 22-23).

iii. Empresa

La empresa relata una serie de medidas adoptadas por su cuenta (o por indicación de la Presiding Officer) para dar cabida a la población de habla española y portuguesa que reside en las proximidades del proyecto (véase el escrito de la empresa en 4-5, 7, 11).

La empresa afirma que, aunque no son relevantes para la solicitud de reapertura, los argumentos de GreenRoots y CLF "perpetúan la afirmación totalmente falsa de que se ha ignorado a la comunidad de East Boston" y de que los servicios de acceso lingüístico prestados fueron insuficientes (Escrito de respuesta de la empresa, en 12). Eversource sostiene que no hubo falta de garantías procesales ni de oportunidades de participación en el Procedimiento Original (id.). La empresa también señala que durante todo el transcurso del procedimiento probatorio subyacente, no hubo solicitudes de servicios de traducción o interpretación (id. en 13).

Con respecto a la presentación del cambio de proyecto, la empresa sostiene que también llevó a cabo una amplia labor de divulgación entre los residentes de East Boston, incluido el uso de diversas medidas de acceso lingüístico (escrito de la empresa en 10-12). Véase la sección II.B, más arriba. La empresa afirma que la larga lista de reuniones de divulgación celebradas en East

Boston refutan las afirmaciones de GreenRoots y CLF de que se ignoró a los residentes de East Boston sobre la propuesta de reubicación de la subestación (Escrito de réplica de la empresa en 13).

c. Análisis y resultados

Como cuestión inicial, GreenRoots y CLF plantean su preocupación en relación con el proceso proporcionado por la EFSB en el Procedimiento Original, incluyendo la ubicación de la audiencia de comentarios públicos en Chelsea,⁹¹ la falta de interpretación simultánea en la reunión de la EFSB en noviembre de 2017, y la insatisfacción con el alcance de la Compañía a la comunidad de East Boston.⁹² La EFSB destacó la notificación y el acceso lingüístico

⁹¹ Tanto GreenRoots como el CLF sostienen que la EFSB estaba obligada a celebrar una audiencia de comentarios públicos en East Boston en el procedimiento original. G.L. c. 164, § 69J establece: "La Junta celebrará una audiencia pública sobre toda petición de construcción de una instalación o notificación de intención de construir una instalación petrolífera en un plazo de seis meses a partir de su presentación. Dicha audiencia será un procedimiento de adjudicación conforme a las disposiciones del capítulo treinta A. Además, se celebrará una audiencia pública *en cada localidad* en la que se ubique una instalación..." (énfasis añadido). La EFSB ha interpretado este requisito en su reglamento 980 CMR 1.04(5): "Audiencia de comentarios públicos. Cuando la ley lo exija o la Presiding Officer lo considere oportuno, la Junta celebrará una audiencia pública de comentarios en una o más de las ciudades o pueblos afectados". La EFSB ha aplicado sistemáticamente sus reglamentos para ofrecer una audiencia pública de comentarios en la localidad de un proyecto, pero no necesariamente en cada municipio, especialmente en el caso de una línea de transmisión que puede atravesar varios municipios. El SJC ha declarado que concede "una discreción sustancial a una agencia para interpretar el estatuto que está encargado de aplicar..." Alliance to Protect Nantucket Sound, Inc. v. Energy Facilities Siting Board, 457 Mass. 663, 681 (2010). El reglamento de la Junta sobre el procedimiento público es razonable. Véase, Craft Beer Guild, LLC v. ABCC, 481 Mass. 506, 525, 527 (2019) (el Tribunal es generoso en la deferencia hacia las agencias administrativas en la interpretación de sus propios reglamentos, asegurando sólo que la interpretación es razonable). Por lo tanto, la audiencia de comentarios públicos de la Junta en el Procedimiento Original fue totalmente consistente con los requisitos legales y reglamentarios.

⁹² La correspondencia entre los participantes en este procedimiento y la Oficina Ejecutiva de Asuntos Energéticos y Medioambientales de Massachusetts ("EEA") en relación con las cuestiones de divulgación comunitaria y acceso a la lengua se ha producido en el

proporcionado en el Procedimiento Original en la Decisión Final en 4-5, 145. La EFSB también tomó nota de las comunicaciones de la Compañía con respecto a las preocupaciones relacionadas con el Proyecto de otras partes interesadas, incluyendo el vecindario, las organizaciones y las organizaciones locales de defensa del medio ambiente, y que la Compañía se comprometió a seguir comunicándose con la Ciudad y las partes interesadas a lo largo de la concesión de permisos y la construcción del Proyecto. Decisión final en 160. La EFSB también resumió las consultas de la empresa con la ciudad de Boston y determinó que Eversource había mantenido consultas de buena fe con la ciudad. Decisión final en 159-160. Por último, la EFSB exigió a Eversource que desarrollara un plan integral de divulgación comunitaria para la construcción del proyecto. Decisión final en 106.

Finalmente, ninguna de las partes recurrió la decisión final de la EFSB, y el período de apelación ya ha pasado. G.L. c. 25, § 5, y G.L. c. 164, § 69P. El procedimiento de la EFSB para el Procedimiento Original cumplió con todos los requisitos del debido proceso. Véase la sección II.A. anterior. Por lo tanto, la EFSB aborda las preocupaciones de GreenRoots y CLF en relación con este procedimiento de modificación del proyecto.

Tanto GreenRoots como CLF critican el alcance de la empresa a la comunidad en relación con el cambio de proyecto, argumentando que Eversource no incluyó a la comunidad en la toma de decisiones relativas a la nueva subestación. Aunque la empresa sostiene que se puso en contacto con la comunidad y tuvo en cuenta sus necesidades de acceso al idioma, estos esfuerzos no han estado a la altura de las expectativas de la comunidad. Alentamos a la empresa

curso del procedimiento. Esta correspondencia se encuentra en el expediente del procedimiento e incluye: Carta al secretario de la AEMA, Mathew Beaton, de GreenRoots, Inc. (28 de noviembre de 2018); Carta al secretario Beaton de GreenRoots, CLF y Lawyers for Civil Rights (30 de noviembre de 2018); Carta del secretario Beaton a GreenRoots y CLF (20 de diciembre de 2018); Carta a la secretaria de la AEMA Kathleen Theoharides de GreenRoots y CLF (8 de agosto de 2019); Carta del secretario Theoharides a GreenRoots y CLF (22 de octubre de 2019). Correspondencia similar ha continuado desde la conclusión de las audiencias probatorias y también está en el expediente. Véase, por ejemplo, la carta de GreenRoots a la Presiding Officer de EFSB (14 de enero de 2020).

a que siga buscando formas de colaborar con la comunidad durante el diseño, la construcción y el funcionamiento de la subestación.

La EFSB se toma muy en serio sus obligaciones en materia de política de acceso lingüístico en virtud de las políticas respectivas de A&F y del Departamento, y se ha esforzado en este procedimiento (y en el procedimiento original) por proporcionar los servicios lingüísticos necesarios para permitir una participación significativa de la comunidad de East Boston. La EFSB exigió la traducción de las notificaciones y de ciertas normas, y proporcionó servicios completos de interpretación a la comunidad de East Boston durante la audiencia de comentarios públicos en este procedimiento de cambio de proyecto. Durante las audiencias probatorias, a petición de GreenRoots el 9 de julio de 2019, para que los intérpretes de lengua española en tiempo real estuvieran presentes durante el resto de las audiencias probatorias, la EFSB procuró rápidamente dichos servicios, y desplegó su sistema de audio de transmisor/auricular recientemente adquirido para su uso con los intérpretes contratados. Además, como preparación para las reuniones de la EFSB de diciembre de 2020 y febrero de 2021, la EFSB exigió que la Notificación se tradujera al español, portugués y árabe, y que la Notificación en los cuatro idiomas se enviara por correo a todos los propietarios y a las direcciones del correo de EE.UU. en un radio de un cuarto de milla del nuevo emplazamiento. La EFSB ordenó que el Aviso se publicara en los periódicos en inglés y español, y proporcionó un sitio web específico para el Proyecto con información sobre el mismo en cuatro idiomas. La EFSB proporcionó la Decisión Tentativa y la hoja de Enmienda Revisada en español y tradujo las comunicaciones a las partes al español. En la reunión remota de la EFSB (utilizando videoconferencia Zoom), la EFSB proporcionó interpretación simultánea en español, y desarrolló y puso a disposición una línea telefónica separada para las fechas de reunión de la EFSB del 8, 9 y 22 de febrero que ofreció interpretación simultánea en español. La EFSB emitió la Decisión Final en inglés y en español.

Si bien GreenRoots y CLF critican el calibre de los servicios de interpretación y los sistemas de audio proporcionados por la EFSB, los servicios prestados fueron servicios de interpretación profesional debidamente contratados, con un gasto considerable, y demostraron un esfuerzo de buena fe por parte de la EFSB para satisfacer la petición de GreenRoots. También fue la primera vez que se utilizaron los servicios de interpretación durante una audiencia

probatoria de la EFSB, lo que proporcionó a la EFSB el reto y la oportunidad de desarrollar nuevos procedimientos y desplegar nuevos equipos para garantizar los mejores servicios de interpretación posibles en estas circunstancias. En resumen, las acciones de la EFSB son coherentes tanto con la letra como con el espíritu de los requisitos de la Política de Acceso Lingüístico aplicable, aunque evidentemente no para la completa satisfacción de GreenRoots y CLF. Aunque su actuación en este procedimiento ha sido totalmente conforme, la EFSB seguirá esforzándose por mejorar sus prácticas de aplicación de la Política de Acceso Lingüístico en futuros procedimientos.

5. Políticas de uso y desarrollo de recursos

En 2007, de acuerdo con la política de Crecimiento Inteligente/Energía Inteligente de la Commonwealth, la EEA estableció los Principios de Desarrollo Sostenible. Entre los principios se encuentran: (1) apoyar la revitalización de los centros de las ciudades y los barrios promoviendo un desarrollo que sea compacto, conserve el suelo, proteja los recursos históricos e integre los usos; (2) fomentar la reutilización de los lugares, las estructuras y las infraestructuras existentes; y (3) proteger los terrenos sensibles desde el punto de vista medioambiental, los recursos naturales, los hábitats críticos, los humedales y los recursos hídricos y los paisajes culturales e históricos.

La obligación de la empresa de rehabilitar el subsuelo y las aguas subterráneas del nuevo emplazamiento, aunque es costosa, es coherente con la política de crecimiento y energía inteligentes del Estado y con los principios de desarrollo sostenible de la EEA. Como se ha señalado anteriormente, el enfoque de saneamiento propuesto por la empresa permitiría la reutilización del nuevo emplazamiento, una propiedad contaminada desde hace mucho tiempo, en consonancia con las políticas de la Commonwealth para la reutilización de zonas industriales abandonadas. Además, la empresa ha abordado adecuadamente los riesgos del cambio del proyecto por la subida del nivel del mar, asociados a la proximidad de la subestación al arroyo Chelsea, proponiendo la colocación de equipos a 23 pies por encima de la cota de nivel del mar. El nuevo emplazamiento también ha abordado los riesgos de escorrentía de aguas pluviales para

el sistema de alcantarillado existente adyacente de la ciudad con la inclusión de instalaciones de detención de aguas pluviales en el nuevo emplazamiento.

La Commonwealth trata de preservar y proteger los derechos del público y garantizar que los usos privados de las tierras de marea y las vías navegables sirvan a un propósito público adecuado, a través de la Ley de Costas Públicas de Massachusetts (Capítulo 91). La Commonwealth también ha establecido zonas portuarias designadas (incluida la zona portuaria designada de Chelsea Creek), para promover y proteger los usos industriales dependientes del agua. Como se ha comentado en el apartado V.7, el MassDEP ha determinado que la subestación del nuevo emplazamiento sigue siendo un proyecto de uso dependiente del agua y, por tanto, es coherente con esta política.

Sujeto a la mitigación específica y a las condiciones establecidas en esta Decisión, la EFSB encuentra que los planes de la Compañía para la construcción del Proyecto de Cambio son consistentes con las políticas actuales de uso de recursos y desarrollo de la Commonwealth.

D. Conclusión:

En la decisión final, la EFSB de Recursos analizó exhaustivamente los impactos ambientales del proyecto, que consistía en las nuevas líneas a lo largo de la ruta primaria y la subestación de East Eagle en el emplazamiento original situado en la parcela de la ciudad, y determinó que, con la aplicación de las condiciones y las medidas de mitigación especificadas y el cumplimiento de todos los requisitos locales, estatales y federales, los impactos ambientales del proyecto a lo largo de la ruta primaria, con una nueva subestación en el emplazamiento original, se reducirían al mínimo. En este caso, la EFSB de Recursos analizó los impactos ambientales asociados con el traslado de la subestación de East Eagle a 190 pies al oeste del emplazamiento original, permaneciendo dentro de la parcela de la ciudad. Como se ha descrito anteriormente, la EFSB ha constatado que, con la aplicación de las condiciones adicionales especificadas (véase también más adelante) y la mitigación, se han minimizado los posibles impactos sobre el uso del suelo, la seguridad, la vista, los residuos peligrosos, el ruido, el tráfico, el agua y los humedales, y los campos magnéticos asociados al traslado de la subestación al

nuevo emplazamiento. Por lo tanto, la EFSB considera que los impactos ambientales de la reubicación de la subestación en el nuevo emplazamiento se reducirán al mínimo.

Como ya se ha comentado en la Sección IV.C.3, la EFSB de Recursos determinó en la Decisión Final que el Proyecto es necesario. Decisión final en 26-29. En concreto, la EFSB de Recursos concluyó que, para la zona de carga de Chelsea/East Boston/Lynn, existe un riesgo de (1) una cantidad excesiva (más de 300 MW) de pérdida de carga consecuente; y (2) un -rendimiento inadecuado de la -tensión tras la contingencia. Decisión final en 28. La EFSB concluyó además que la subestación de Chelsea (1) tiene -limitaciones de capacidad antes y después de la contingencia-; y (2) plantea un riesgo creciente de -desconexión de carga después de la contingencia -a partir de 2016. Id. en 28-29. Sobre la base de una necesidad regional identificada y de una necesidad específica de la subestación, la EFSB consideró que se necesitan recursos energéticos adicionales para mantener un suministro fiable de electricidad en la zona de carga de Chelsea/East Boston/Lynn. Id. en 28-29. Además, como se ha comentado anteriormente, la necesidad del proyecto no está relacionada con la reubicación de la subestación dentro de la parcela de la ciudad, ni se ve afectada en modo alguno por ella. En la resolución sobre la nueva solicitud de GreenRoots de reabrir la cuestión de la necesidad, la EFSB denegó la petición de reapertura porque GreenRoots no había cumplido la norma para la reapertura de una audiencia probatoria y porque su petición de reapertura constituía una solicitud para volver a litigar la cuestión de la necesidad del proyecto. GreenRoots no estableció una buena causa para reabrir el expediente para reexaminar esta conclusión. Véase la sección III.A, más arriba.

La subestación, ya sea en el emplazamiento original o en el nuevo, es parte integrante del proyecto aprobado y es necesaria para satisfacer las necesidades de fiabilidad de East Boston y Chelsea, ya que el proyecto en su conjunto es necesario para satisfacer las necesidades de fiabilidad de East Boston, Chelsea y Everett. El expediente no apoya la conclusión de que el proyecto con una subestación en el nuevo emplazamiento sería menos fiable que con la subestación en el emplazamiento original. La subestación es un uso adecuado para el nuevo emplazamiento, ya que se trata de una zona industrial abandonada. Como se ha indicado anteriormente, las nuevas líneas están actualmente en construcción. Los residentes de East Boston, Chelsea y Everett tienen derecho a un sistema eléctrico fiable y cualquier retraso

adicional en la construcción de la subestación también retrasará los beneficios de fiabilidad de todo el proyecto. La EFSB reconoce que el coste de la construcción de la subestación de East Eagle en el nuevo emplazamiento es mayor que el coste de la construcción de la subestación en el emplazamiento original y, aunque el aumento del coste no es insignificante, la EFSB ha considerado que el aumento está dentro del rango de costes que la EFSB entendía en el momento de aprobar la Decisión Final y, por lo tanto, no es incoherente con la aprobación previa del Proyecto por parte de la EFSB. La EFSB también ha considerado que los costes incrementales de la rehabilitación medioambiental del nuevo emplazamiento, exigida por el MassDEP, producirán beneficios para la comunidad asociados a la eliminación del suelo contaminado desde hace tiempo y a la mejora de las condiciones de las aguas subterráneas en el nuevo emplazamiento.

Dado que se mantiene la necesidad de fiabilidad del proyecto que se determinó en la decisión final; que se han minimizado los impactos ambientales del cambio de proyecto; que los costes incrementales de la construcción de la subestación en el nuevo emplazamiento no son incoherentes con la gama de costes totales del proyecto a los que se hace referencia en la decisión final; y que la rehabilitación del nuevo emplazamiento produciría un beneficio para la comunidad, la EFSB de Cargos considera que los planes de la empresa para la implementación del cambio de proyecto contribuirían, en conjunto, a un suministro energético fiable para la Commonwealth con un impacto mínimo sobre el medio ambiente al menor coste posible. G.L. c. 164, § 69H.

VI. ZONIFICACIÓN

A. Procedimiento original

En el procedimiento original, la empresa solicitó, y la EFSB le concedió, exenciones a cinco disposiciones individuales del Código de Zonificación de la Ciudad de Boston ("Código de

Zonificación de Boston").^{93,94} Decisión final en 147-161. La empresa afirmó, con respecto a cuatro de estas disposiciones de zonificación, que el proyecto no podía cumplir físicamente, o podría no hacerlo, los requisitos sustantivos de estas disposiciones y que, sin la exención de las mismas, la empresa tendría que solicitar variantes a la Junta de Apelación de Zonificación de la ciudad de Boston, que son difíciles de obtener. Decisión final en 151-152.⁹⁵ La empresa también solicitó, y la EFSB le concedió, una exención general del Código de Zonificación de Boston. Decisión final en 161-163.

Con respecto a la solicitud de la empresa de una exención de determinadas disposiciones del Código de Zonificación de Boston, la EFSB de Recursos consideró que la empresa cumplía los tres criterios contenidos en la norma de revisión del Departamento para la concesión de dichas exenciones: (1) la empresa demostró que puede considerarse una empresa de servicio público (Decisión final, pág. -147-149); (2) la empresa demostró que el uso propuesto del terreno o la estructura es razonablemente necesario para la conveniencia o el bienestar del público (Decisión final, págs. 147, -149-151); y (3) la empresa demostró que necesita una exención de la ordenanza o reglamento de zonificación (Decisión final, págs. 147-148, 151-158). Además, la EFSB determinó que Eversource realizó consultas de buena fe con la ciudad de Boston con respecto a las solicitudes de exención de zonificación de la empresa, otro elemento de la revisión

⁹³ La EFSB suele examinar las solicitudes de exención de las ordenanzas o reglamentos locales de zonificación en virtud de la autoridad del Departamento para conceder dichas exenciones en virtud de G.L. c. 40A, § 3. Sin embargo, las disposiciones de G.L. c. 40A, § 3, no se aplican a la ciudad de Boston. El Departamento está facultado para conceder exenciones al Código de Zonificación de Boston mediante una ley especial del poder legislativo. Véase el artículo 6 del capítulo 665 de las Leyes de 1956. Decisión final en 147.

⁹⁴ La EFSB aceptó las solicitudes de exención de la empresa de las secciones 53-15 y la tabla de uso C; 15-13; 53-17; 53-18; 11-2(b). Decisión final en 151-158.

⁹⁵ La empresa alegó una base diferente para solicitar una exención de la quinta disposición (artículo 53-13). Decisión final en 152. Sin embargo, como se comenta más adelante, la empresa no solicita la quinta exención para el nuevo emplazamiento (Exhs. EFSB-Z-2; EFSB-Z-3).

del Departamento de la solicitud de exención de los requisitos de zonificación local por parte del proponente del proyecto. Decisión final en 159-161.

Con respecto a la solicitud de la empresa de una exención global del Código de Zonificación de Boston, la EFSB consideró que la emisión de una exención global de zonificación podría evitar un daño público sustancial al servir para prevenir un retraso en la construcción y operación del Proyecto, de acuerdo con el estándar de revisión del Departamento para la concesión de una exención global de zonificación. Decisión final en 161-163.⁹⁶

B. Procedimiento de modificación del proyecto

La empresa declaró en su solicitud de cambio de proyecto que el nuevo emplazamiento de la subestación se encuentra en el mismo distrito de zonificación que el emplazamiento original: el sub-districto de fabricación de Eagle Square Waterfront del distrito del barrio de East Boston (Exh. EV-1, en 22). La empresa declaró además que, con una excepción, la construcción de la subestación en el nuevo emplazamiento requiere las mismas exenciones de zonificación que la construcción en el emplazamiento original (id.; Tr. 3, en 577). La construcción en el nuevo emplazamiento requeriría en realidad una exención menos; la empresa declaró que ya no busca una exención del artículo 53-13 (normas aplicables para la recomendación de la ciudad en relación con la revisión del capítulo 91), ya que el plazo para la presentación de la ciudad para dicha recomendación ha caducado (Exhs. EFSB-Z-2; EFSB-Z-3). La empresa señaló que el Ayuntamiento de Boston apoyó las exenciones de zonificación solicitadas por la empresa para el

⁹⁶ Lo más habitual es que los proponentes de proyectos que solicitan una exención de zonificación global busquen la exención de la ley u ordenanza de zonificación local aplicable en su totalidad. En este caso, Eversource, en el Procedimiento Original, limitó su solicitud de exención integral a la exención de los artículos 1 a 25 y del artículo 53 del Código de Zonificación de Boston. Decisión final en 162, citando el documento EFSB-Z-20 en el procedimiento original. En consecuencia, basándose en la declaración de la empresa de que busca en este procedimiento las mismas exenciones que solicitó en el procedimiento original (con la excepción de una exención del artículo 53-13), la consideración de la EFSB de la solicitud de la empresa de una exención global también se limita a estos artículos del Código de Zonificación de Boston.

emplazamiento original y apoya la concesión de las exenciones solicitadas para el nuevo emplazamiento también (Exh. EV-1, en 22-23, y ap. H; Tr. 3, en 577).

C. Análisis y conclusiones

El expediente muestra, y la EFSB de Recursos determinó en el procedimiento original, que la construcción de la subestación en el emplazamiento original requería la exención de cinco exenciones de zonificación individuales y una exención global del Código de Zonificación de Boston. En este procedimiento de cambio de proyecto, la empresa solicita cuatro de las mismas exenciones individuales y una exención global para la construcción de la subestación en el nuevo emplazamiento. La EFSB considera que nada en el expediente de este procedimiento cambia las conclusiones o resultados del Board en el Procedimiento Original con respecto a la necesidad de la Compañía de estas exenciones para construir la Subestación. Por lo tanto, la EFSB considera que: (1) la empresa ha demostrado que es una empresa de servicio público; (2) la empresa ha demostrado que el uso propuesto del terreno o la estructura es razonablemente necesario para la conveniencia o el bienestar del público; y (3) la empresa ha demostrado que necesita una exención de la ordenanza o reglamento de zonificación. Además, la EFSB considera que la empresa entabló negociaciones de buena fe con la ciudad de Boston en relación con las exenciones de zonificación solicitadas. Dado que el nuevo emplazamiento se encuentra en una parcela diferente a la del emplazamiento original dentro de la ciudad, la EFSB de Cargos concede de nuevo las cuatro exenciones individuales solicitadas y la exención global solicitada del Código de Zonificación de Boston para la subestación del nuevo emplazamiento. En concreto, la EFSB concede a la empresa una exención del artículo 53 -15 y de la tabla de usos C (usos prohibidos); del artículo 53-17 (requisitos de espacio abierto); del artículo 53- 18 (requisitos de patio frente al mar); y del artículo 11-2(b) (señalización) del Código de Zonificación de Boston. La EFSB también considera que la concesión de una exención global de zonificación podría evitar un daño público sustancial al servir para evitar un retraso en la construcción y el funcionamiento del Proyecto, y concede a la Empresa una exención global del Código de Zonificación; la exención global se limita a los artículos 1 a 25 y al artículo 53 del Código de Zonificación.

VII. DECISIÓN

La EFSB aprueba los cambios propuestos para el Proyecto, que consisten en la reubicación de la subestación East Eagle al nuevo emplazamiento, tal y como se presentó en el Project Change Filing de la Compañía del 15 de noviembre de 2018 y en el expediente de este procedimiento. La aprobación es condicionado al cumplimiento por parte de Eversource de (1) las diez condiciones que figuran a continuación, Condiciones T, U, V, W, X, Y, Z, AA, AB, AC; (2) todas las condiciones aplicables en la Decisión Final, y (3) todas las declaraciones de la Compañía en el expediente combinado del Procedimiento Original y este procedimiento de Cambio de Proyecto.

- T. La EFSB ordena a la empresa que instale un muro de hormigón de 12 pies de altura con una valla de fibra de vidrio de 13 pies en la parte superior a lo largo de la parte norte del emplazamiento de la subestación, que limita con zonas que podrían ser de acceso público.
- U. La EFSB ordena a la empresa que lleve a cabo un esfuerzo de participación pública, como se detalla a continuación, en relación con el diseño estético del recinto que rodea a la nueva subestación, con especial énfasis en los límites oeste y norte. El proceso de participación de la comunidad incluirá los siguientes pasos: (1) la empresa celebrará una reunión del grupo de discusión, ya sea virtual o presencial, con entre diez y quince miembros, incluidos miembros de la comunidad; (2) basándose en las aportaciones del grupo de discusión, la empresa desarrollará planes de diseño conceptual; (3) los planes de diseño conceptual se revisarán en una -reunión de seguimiento del -grupo de discusión; (4) se celebrará -una jornada de puertas abiertas, ya sea virtualmente o en persona, para que la comunidad pueda ver y dar su opinión sobre los planes de diseño; y (5) tras la jornada de puertas abiertas, la empresa, en consulta con el grupo de discusión, seleccionará un diseño final, que estará sujeto a la aprobación de la BPDA. La empresa pondrá a disposición servicios de interpretación y traducción de documentos en español para el grupo de discusión y la jornada de puertas abiertas. Eversource consultará con las partes interesadas para identificar la hora y el lugar del grupo de discusión y de la jornada de puertas abiertas, en un esfuerzo por maximizar la participación del público (por ejemplo, lugares de reunión cercanos al nuevo emplazamiento, programación del grupo de discusión y de la jornada de puertas abiertas en horario nocturno). Antes de la construcción de los elementos que rodean a la subestación, la empresa informará a la EFSB sobre el plan de diseño final, incluyendo una descripción de las aportaciones de la comunidad en todos los pasos del proceso, y

describiendo cómo el plan final se vio influido por las opiniones o recomendaciones del grupo de discusión y las recibidas en la jornada de puertas abiertas y, si procede, cómo difiere de ellas, así como una copia de la carta de aprobación de la BPDA.

- V. La EFSB ordena a la empresa que limite la construcción de la subestación de lunes a viernes, de 7:00 a.m. a 6:00 p.m. Los trabajos que necesariamente tengan una duración continua más larga de lo que permiten las horas normales de construcción quedarán exentos de las limitaciones de los días laborables y los sábados, con la aprobación de la ciudad. En caso de que la empresa necesite prolongar los trabajos de construcción más allá de estas horas y días, véase la decisión final en la condición B, dos últimos párrafos; el primer párrafo de la condición B queda sustituido aquí por la condición V.
- W. La EFSB ordena a la Compañía que coloque mantas acústicas en la valla perimetral existente a lo largo del lado occidental del Nuevo Sitio durante la construcción, antes de la instalación del muro de hormigón de 25 pies de altura.
- X. La EFSB ordena a la empresa que elabore y aplique un plan de mitigación del tráfico en relación con la entrada y salida de los vehículos de construcción y operativos en la calle Condor, y que presente dicho plan a la EFSB 30 días antes de comenzar la construcción. Al desarrollar el plan de mitigación del tráfico, se ordena a la empresa que consulte con la ciudad de Boston y que tenga en cuenta el uso de las propiedades cercanas, como el parque infantil de la Legión Americana y Urban Wild.
- Y. La EFSB ordena a la empresa que prepare un Plan de Respuesta de Emergencia completo para la subestación ("ERP de la subestación") que describa los pasos específicos que deben tomarse en respuesta a situaciones de emergencia, incluyendo, pero sin limitarse a, inundaciones e incendios. Con respecto a las inundaciones, el ERP de la subestación detallará el plan de acción, incluidos los requisitos de equipamiento y el despliegue de barreras temporales y bombas para mantener el agua alejada de los equipos sensibles. El ERP de la subestación también especificará los umbrales y los criterios para apagar partes o la totalidad de la subestación en caso de inundación. El ERP de la subestación también describirá la estructura de comunicación y autoridad que se seguiría en caso de una emergencia en la subestación, identificando específicamente a los funcionarios de seguridad pública y gestión de emergencias con los que Eversource se coordinaría. Al desarrollar el ERP de la Subestación, la Compañía se pondrá en contacto con los funcionarios de seguridad pública y gestión de emergencias municipales y/o estatales apropiados y: (1)

preguntar si es necesaria alguna información relativa a la subestación para complementar los procedimientos de evacuación de emergencia existentes; (2) proporcionar información oportuna sobre la subestación con el fin de apoyar la planificación de la evacuación; y, si así lo solicitan los funcionarios, (3) participar y apoyar la planificación de la evacuación pertinente. La empresa deberá presentar a la EFSB el ERP de la subestación al menos 30 días antes del inicio de la operación de la subestación, e indicar cualquier disposición relacionada con la evacuación del ERP de la subestación que aún esté en desarrollo con los funcionarios apropiados de seguridad pública y gestión de emergencias.

- Z. La empresa deberá revisar cada cinco años, a partir de la fecha de funcionamiento, las proyecciones de la ciudad y del estado, según corresponda, sobre la subida del nivel del mar y presentar un informe a la EFSB en el que se analice la necesidad, la conveniencia y el coste de aplicar medidas adicionales de mitigación de las inundaciones en la subestación para protegerla de las mismas. En la elaboración de cada informe, la empresa consultará con organismos como, por ejemplo, la ciudad de Boston, la Oficina de Gestión de Zonas Costeras, la Agencia de Gestión de Emergencias de Massachusetts y el Departamento de Protección Medioambiental. La EFSB revisará cada informe y determinará si alguna de las medidas adicionales de mitigación de inundaciones es necesaria y apropiada y deberá ser implementada, siempre que cualquier medida de mitigación no tenga efectos perjudiciales en las parcelas vecinas, en la Subestación.
- AA. En reconocimiento de las poblaciones de justicia ambiental que residen en la comunidad de East Boston, y el legado único de impactos ambientales significativos asociados con la infraestructura principal existente en esta comunidad, la EFSB ordena a la Compañía a entrar en negociaciones de buena fe para un Acuerdo de Beneficios Comunitarios ("Acuerdo") antes de la construcción física en el sitio de la subestación de East Eagle, sin incluir la preparación del sitio, la contratación y la entrega de equipos y materiales al sitio. El Acuerdo tendrá como objetivo incluir medidas para mitigar aún más los impactos y aumentar los beneficios ambientales y energéticos, tal como se define en la Política de Justicia Ambiental de la Commonwealth. Como parte del acuerdo, la empresa deberá mejorar los impactos negativos que es razonablemente probable que se produzcan como resultado de la construcción de la subestación. Cualquier gasto o acción que se lleve a cabo en el marco de un Acuerdo negociado de conformidad con esta condición deberá beneficiar directamente a la comunidad de East Boston. El Presidente podrá establecer procedimientos para guiar la negociación del Acuerdo, que incluirán el nombramiento de un mediador o facilitador, financiado por la Compañía, y que podrán

incluir, entre otras cosas, la designación de una o varias contrapartes; no obstante, se dará preferencia, entre otras cosas, a la Asociación Cívica de Eagle Hill; la recepción de informes periódicos sobre el progreso de las negociaciones; y el establecimiento de límites de gasto. El facilitador o mediador deberá presentar un informe final provisional al Presidente antes del 16 de julio de 2021, en el que se informe de la situación y se indiquen las áreas de acuerdo y desacuerdo. Cualquier acuerdo que se alcance deberá presentarse a la EFSB a más tardar el 30 de julio de 2021. Si la Chair determina que la empresa ha negociado de buena fe y no se ha llegado a un acuerdo antes del 2 de agosto de 2021, la construcción podrá seguir adelante a pesar de esta condición. La Chair tiene la facultad de presentar las medidas de mitigación no acordadas de otro modo a la EFSB, que puede imponer algunas o todas estas medidas de mitigación en lugar de un acuerdo ejecutado.

- AB. Las conclusiones de esta Decisión se basan en el expediente del Procedimiento Original y en el expediente de este caso. La empresa y sus sucesores en interés tienen la obligación absoluta de construir y operar el cambio de proyecto de conformidad con todos los aspectos del cambio de proyecto y todos los aspectos aplicables del proyecto tal como se presentaron a la EFSB en el procedimiento original.
- AC. La EFSB requiere que la Compañía y sus sucesores en interés notifiquen a la EFSB cualquier cambio que no sea una variación menor del Proyecto tal como fue aprobado en este procedimiento de Cambio de Proyecto, para que la EFSB pueda decidir si debe investigar más sobre un asunto en particular. La Compañía y sus sucesores en interés están obligados a proporcionar a la EFSB suficiente información sobre cualquier modificación del Cambio de Proyecto propuesto para que la EFSB pueda tomar estas determinaciones.



Joan Foster Evans, Esq.
Presiding Officer de la EFSB

Según lo votado por la EFSB en su reunión del 16 de diciembre de 2020, 8, 9 y 22 de febrero de 2021 por los miembros presentes y votantes. Voto a favor de la Decisión Tentativa modificada: Kathleen A. Theoharides, Secretary de la Executive Office of Energy and Environmental Affairs y Chair de la EFSB; Matthew H. Nelson, Chair del Department of Public Utilities; Cecile M. Fraser, Commissioner del Department of Public Utilities; Patrick C. Woodcock, Commissioner del Department of Energy Resources; Gary Moran, Deputy Commissioner y designado por el Commissioner del MassDEP; Jonathan Cosco, General Counsel y designado por el Secretary de la Executive Office of Housing and Economic Development; Joseph Bonfiglio, Miembro Público; y Brian Casey, Miembro Público.


Kathleen A. Theoharides, Chair
Energy Facilities Siting Board

Fecha el 26 de febrero de 2021

La parte agraviada podrá apelar ante el Tribunal Judicial Supremo cualquier decisión, orden o fallo final de la EFSB mediante la presentación de una petición escrita en la que solicite que la orden de la EFSB sea modificada o anulada en su totalidad o en parte. Dicha petición de apelación deberá ser presentada ante la EFSB dentro de los veinte días siguientes a la fecha de notificación de la decisión, orden o fallo de la EFSB, o dentro del plazo adicional que la EFSB pueda conceder previa solicitud presentada antes de la expiración de los veinte días siguientes a la fecha de notificación de dicha decisión, orden o fallo. Dentro de los diez días siguientes a la presentación de dicha petición, la parte apelante deberá presentar la apelación ante el Tribunal Judicial Supremo con sede en el condado de Suffolk, presentando una copia de la misma ante el secretario de dicho tribunal. Leyes generales de Massachusetts, capítulo 25, sección 5; capítulo 164, sección 69P.