

Consejo Asesor de Modernización de la Red (GMAC)  
Grupo de Trabajo por la Equidad

**ACTA DE LA REUNIÓN**

**Martes 10 de octubre de 2023**  
Reunión virtual por Zoom

---

**Miembros presentes:** Kathryn Wright, Barr Foundation (presidenta)\*  
Julia Fox, Departamento de Recursos Energéticos  
Larry Chretien, Green Energy Consumers Alliance\*  
Chris Modlish, Oficina del Fiscal General  
Kyle Murray, Acadia Center\*  
Vernon Walker, Clean Water Action  
Mary Wambui, Oficina de Planificación de Asuntos Urbanos

**Miembro sin derecho a voto:** Erin Engstrom, Eversource

**Miembros ausentes:** —

**Personal presente del DOER:** Sarah McDaniel

**Consultores presentes:** Jen Haugh, GreenerU  
Chelsea Mattioda, Synapse  
Daniela Miranda, GreenerU

*\* Miembros del GMAC*

---

**1. Presentaciones y pase de lista**

Como presidenta, la consejera Kathryn Wright del GMAC abrió la sesión a las 11:02 a. m. Wright dio la bienvenida a todos a la reunión. Después, Wright pasó lista.

**2. Revisión de los objetivos y la orden del día de la reunión/aprobación del acta**

La consejera Wright compartió algunas modificaciones para aclarar sobre el acta de la reunión del Grupo de Trabajo por la Equidad del 2 de octubre de 2023. Esos cambios se reflejaron en una versión actualizada, al igual que dos modificaciones de Engstrom. Wright propuso la aprobación y Murray apoyó la aprobación del acta del 2 de octubre de 2023. La moción fue aprobada por unanimidad.

**3. Plan de los grupos de interés para las sesiones técnicas y los talleres**

Engstrom presentó las diapositivas 6 a 9. En la diapositiva 6 se muestra el texto de la legislación que exige las sesiones técnicas. El objetivo es contar con distintas personas de los diferentes sectores técnicos. Esperan escuchar una amplia gama de opiniones antes de la aprobación del plan. Las fechas son el 15 y 28 de noviembre de 2023, cuyos horarios se definirán en la reunión del GMAC del jueves 12 de octubre.

Los talleres contarán con un total de 30 representantes a nivel estatal de todos los sectores y se diseñarán y moderarán de manera profesional. Estas serán dos sesiones de Zoom de cuatro horas que se grabarán y publicarán en los sitios web de las empresas de distribución eléctrica (EDC, por sus siglas en inglés) y el GMAC. La notificación incluirá información de zonas de tráfico pesado. Habrá oportunidades para comentar por escrito hasta el 4 de diciembre de 2023. Se realizará un seguimiento de todas las recomendaciones y se incluirán en un circuito de comentarios formalizado para una mayor transparencia.

**Kathryn Wright:** ¿Qué tipo de temas piensan debatir durante estas sesiones?

**Erin Engstrom:** El primero es definir qué son los planes de modernización del sector eléctrico (ESMP, por sus siglas en inglés), para que la gente pueda entender el contexto y cómo surgieron. Otro será sobre la proyección y la demanda, y otro será específicamente sobre la participación de las partes interesadas y cómo lo haríamos para implementar los ESMP. El desarrollo de la fuerza laboral es otro tema; hay sesiones que abordan esto en cada ESMP, pero el tema justifica una conversación en estas sesiones y talleres. En definitiva, lo que visualizamos es una oportunidad para educar a las partes interesadas sobre quiénes se verán afectados en última instancia por estos planes.

**Julia Fox:** Con respecto al circuito de comentarios, ¿también está disponible para el público y se puede supervisar?

**Erin Engstrom:** Sí. Una vez que se haya creado el sistema de seguimiento de recomendaciones, los moderadores reunirán los resúmenes y los pondrán a disposición del público.

**Larry Chretien:** Está en lo correcto. Una de sus preocupaciones es que más allá de lo que uno haga, no se obtiene una gran representación. No conoce un plan B. Va a ser importante ver quién se presentó y ver si se pierden opiniones importantes. No es culpa de nadie, pero es una posibilidad. Además, ¿habrá grupos de trabajo? Están tratando de abarcar una red amplia de personas con diferentes preocupaciones y es posible que algunas personas se aburran en algunas partes; es una mera hipótesis. Es posible que las personas del desarrollo de la fuerza laboral tengan muy poco interés en la previsión y viceversa. Si puede publicar la orden del día lo antes posible y si se deja en claro en la orden del día que será una sesión bien moderada con sesiones de trabajo, eso será útil.

**Erin Engstrom:** Sí, eso es competencia principalmente de los moderadores, pero ella presentará ese comentario al grupo. Con respecto a los mismos panelistas (diapositiva 8), intentamos llegar a los grupos incluidos en la propia legislación e intentamos ir más allá. Algunos sectores que faltaban: organizaciones comunitarias (CBO), equidad, comunidades de justicia ambiental (EJC). Los grupos de la columna derecha son grupos adicionales que se deben invitar a escuchar, pero, en total, hay más de 100 grupos identificados. Ella está buscando comentarios de este grupo y del GMAC.

**Kathryn Wright:** Wright expresó su preocupación sobre el grado de representación que tendrá la comunidad de viviendas asequibles, tanto en el desarrollo público como en el privado. Recomendó que se incluyera a la Local Initiatives Support Corporation (LISC) y la Asociación de Corporaciones de Desarrollo Comunitario de Massachusetts, ya que su personal podría tener más capacidad para asistir.

**Erin Engstrom:** Engstrom coincidió en que eso era útil y pidió otros comentarios.

**Kathryn Wright:** Podemos tener más comentarios una vez que las EDC creen sus órdenes del día.

#### 4. Métricas del proceso de partes interesadas propuestas por las EDC

En la diapositiva 11 se mostraron las métricas de equidad propuestas por las EDC. Wright enfatizó que hay dos lugares donde se analizará esto: las métricas propuestas y después en la matriz que desarrollamos.

**Erin Engstrom:** Engstrom añadió que esto es solo una propuesta; queríamos recibir comentarios del EWG y también del GMAC. En la última reunión del EWG se mencionó que las EDC estaban teniendo dificultades para elaborar las métricas, por lo que definitivamente agradecen los comentarios de todos sobre la mejor manera de hacerlo. Están analizando cómo definir ciertas palabras o métricas. Repito, los comentarios son bienvenidos.

Wright hizo una breve encuesta para determinar quién había tenido la oportunidad de leer las métricas propuestas y solicitó reacciones iniciales.

**Kathryn Wright:** Wright señaló que este conjunto de métricas incluye las actividades de las EDC, pero no sus respuestas. Por ejemplo, las EDC dijeron que realizarán un seguimiento de las respuestas de los comentarios públicos del grupo consultor de los interesados en la participación comunitaria (CESAG) y las sesiones de escucha. A ella le gustaría ver que se hace algo similar en las métricas de partes interesadas para que haya transparencia y rendición de cuentas públicas. Hay preguntas más amplias sobre dónde se publican y mantienen las métricas y a quién se informarán.

**Erin Engstrom:** En cuanto al componente de capacidad de respuesta, este era un área en la que realmente queríamos recibir comentarios del Grupo de Trabajo por la Equidad con respecto a las definiciones de abordar, incorporar, etc. ¿Cómo podemos medir la capacidad de respuesta?

**Kathryn Wright:** Wright dijo que cree que depende del contexto; la gente no quiere sentir que nadie la escucha. Hubo respuestas línea por línea de las EDC a las preocupaciones que surgieron en el Grupo de Trabajo por la Equidad del Consejo Asesor de Eficiencia Energética (EEAC) para el Plan trienal de 2022 a 2024, lo que fue útil.

**Kyle Murray:** ¿Se entiende que estas métricas son (a) solo informativas o (b) métricas de incentivos por desempeño? Porque la última opción es básicamente que si las empresas de servicios públicos alcanzan sus objetivos de métricas, reciben una bonificación. Lo preguntaba porque es una distinción muy importante, porque, con la opción (b), la empresa de servicios públicos hace más de lo que se supone que debe hacer, mientras que lo que se propone es un curso habitual de práctica.

**Erin Engstrom:** Engstrom dijo que no sabía si existía un mecanismo dentro del proceso del GMAC para incentivar a las EDC.

**Kyle Murray:** Murray no estaba seguro.

**Kathryn Wright:** Wright dijo que, hasta donde ella sabía, se las consideraba métricas informativas.

**Julia Fox:** Fox dijo que no estaba segura de que se brindara incentivo alguno a través de la estructura de los ESMP o el GMAC, pero es un buen debate.

**Kyle Murray:** Debemos tener esta conversación, porque los incentivos por desempeño tienen valor, pero no sabe si vamos a poder tener estas métricas debido al tiempo. Aprecia estas métricas de divulgación; pero también sabe lo difícil que es elaborarlas. Está un poco decepcionado de que el alcance de las partes interesadas sea el único conjunto de métricas que recibimos para evaluar; esperaba obtener métricas más concretas de las que también se habló en el GMAC.

**Chris Modlish:** Modlish quiso reiterar la importancia de hacer que las respuestas sean públicas y lo más específicas posible. Incluso si tuviéramos la capacidad para decidir sobre los marcos de incentivos/desincentivos por desempeño, con

información pública, podría ver a miembros de este grupo poder tener la oportunidad de abogar por un mejor resultado.

**Julia Fox:** Fox se preguntó si había métricas de partes interesadas con objetivos adjuntos en el próximo conjunto de métricas que se publicarán, ya que estas se tratan de representaciones numéricas de objetivos que las EDC están tratando de alcanzar dentro de un período determinado.

**Erin Engstrom:** Esto es un desafío sin una base de referencia. Podríamos usar el primer conjunto de proyectos como base de referencia. Hemos hecho un seguimiento en algunos aspectos, pero también hemos escuchado que las EDC no han hecho lo suficiente en este espacio, por lo que no estamos seguros de cuál debería ser el objetivo correcto.

**Mary Wambui:** Wambui dijo que entendía por qué es necesario que haya métricas del proceso de participación de las partes interesadas, pero que tenemos que pensar en mucho más que en la cantidad de reuniones de divulgación y participación y que en la cantidad y categoría de solicitudes. En este momento, tenemos procesos de partes interesadas que no siempre se traducen en justicia procesal. Por lo que ella simplemente quería resaltar que tenemos que pensar muy en serio en las métricas. Entiende por qué necesitamos esa cantidad de reuniones y eventos, pero se pregunta cómo podemos dar cuenta de lo que sucede en las reuniones. Básicamente, se pueden tener todas las reuniones que uno quiera, pero lo importante hoy es si son buenas presentaciones o participaciones, no tanto la cantidad de actividades de divulgación.

**Kathryn Wright:** Wright dice que aprecia esta perspectiva y en la siguiente sección se abordarán algunos aportes externos. Reiteró que quería ver cómo las personas usaban su tiempo y cómo nosotros demostramos cómo respondemos a su tiempo.

**Erin Engstrom:** Engstrom dijo que ahí es donde las EDC tienen dificultades, porque parte de esa información es subjetiva. Independientemente de lo que decidamos, debe quedar bien definido cómo la medimos. Lo que se propone ahora se basa más en números porque son cosas que sabemos que podemos seguir, pero estamos buscando comentarios sobre la mejor manera de medirla.

**Kyle Murray:** Murray apoyó el punto de vista de Wambui sobre el trabajo del EEAC y su grupo de trabajo por la equidad y las lecciones aprendidas en el desarrollo de las métricas. Pensaba que el Grupo de Trabajo por la Equidad había establecido objetivos de equidad para el plan de 2022 a 2024. Las métricas y los objetivos son diferentes, pero algo que hay que recordar es que los objetivos deben tener principios: deben estar orientados a los resultados, tener plazos determinados, etc. Se agradecería si se los incorpora en estas métricas. Utilicemos las lecciones aprendidas y no tratemos de reinventar la rueda en algunos de estos temas.

**Kathryn Wright:** Podemos retomar y hacer referencia a algunas de esas, así como actualizar la tabla de evaluación de métricas de equidad.

## **5. Revisión de la tabla de evaluación de métricas de equidad**

Wright abrió la siguiente sección: la tabla de evaluación de métricas de equidad. Esto se armó como punto de partida de conversación para que este grupo pensara en hacer recomendaciones con el fin de mejorar los ESMP con respecto a las métricas y algunas de las áreas temáticas principales que priorizamos la última vez. Esta nueva versión del archivo también se encuentra en el sitio web del GMAC. La intención es analizar algunas de estas áreas temáticas principales y trabajar para modificarlas en tiempo real para que podamos tomar algo de esta información y comentarios más amplios y comenzar a elaborar algunas recomendaciones para el GMAC. En una encuesta, la mayoría coincidió en que esta reunión debe tratar los temas de **accesibilidad/participación comunitaria, asequibilidad e incentivos/beneficios financieros**. Si hay tiempo, abordaremos algunos de los otros temas de este documento.

### **a. Accesibilidad y participación comunitaria**

Wright repasó el contenido general de la tabla, que incluía:

- una exposición de problemas acerca de los que sabemos sobre los históricos problemas de equidad;
- qué hay en los ESMP en este momento para abordar estos desafíos particulares;
- qué resultados nos gustaría ver; y
- las métricas de éxito que podemos utilizar para ayudar a las EDC a elaborar sus ESMP.

**Mary Wambui:** Wambui dijo que tendríamos que hacer un seguimiento de la representación demográfica como parte de la accesibilidad y la participación comunitaria, porque realmente necesitamos evaluar la diversidad y la inclusión en el proceso de las partes interesadas.

**Erin Engstrom:** Engstrom dijo que Wambui planteó una buena cuestión que es realmente complicada en este espacio. A las EDC les encantaría saber quién asiste y brinda información, pero la gente siempre está dispuesta a compartir su información personal desde antes. Tenemos mucho que hacer para generar confianza. Ella pide sugerencias sobre cómo rastrear esa información. Otra pregunta que hizo fue: ¿las comunidades afectadas van a tener más peso que otras al hacer comentarios en las reuniones? Recibimos muchos comentarios de gente que en realidad no se ve afectada por los proyectos.

**Mary Wambui:** Esto es lo que solemos escuchar. Pero si estás en Lawrence, sabes qué porcentaje de residentes de Lawrence están aislados por el idioma y son inquilinos, y si tienes una reunión de participación de las partes interesadas allí y ninguno de estos grupos está representado, querrás saberlo. Solo porque sea incómodo, no significa que no debemos intentarlo. No podemos dar por hecho que a la mayoría de las personas les incomoda dar su información demográfica. También ha escuchado a menudo que a la gente le pone incómodo hablar de sus ingresos, pero si hay incentivos disponibles para un rango de ingresos, la gente los comparte.

**Kathryn Wright:** Wright cree que este es un buen punto. Hay muchas maneras de entender quiénes están asistiendo a estas reuniones: inquilinos u otros grupos demográficos.

**Vernon Walker:** Walker dijo que deberíamos realmente intentar poner en una posición más alta a las comunidades desentendidas e incluirlas y, si no logramos incluirlas en el debate, deberíamos pensar qué podríamos hacer para involucrarlas. Y lo que sería útil es involucrar a organizaciones de vinculación comunitaria en las que se tenga confianza (organizaciones religiosas, bibliotecas, centros comunitarios) para buscar una representación más equitativa. Si bien es importante escuchar buenas opiniones, también hay otras opiniones importantes. Tal vez pensemos en estipendios u otras maneras de recompensar a la gente por su tiempo, en particular a las comunidades sobrecargadas. Si es presencial, tal vez podamos organizar cenas o cuidado de niños para conseguir la máxima participación. Tal vez podamos organizar eventos en instituciones de vinculación comunitaria. Deberíamos centrarnos en la accesibilidad, la capacidad de sentirse relacionado y la participación de las partes interesadas.

**Larry Chretien:** Chretien concuerda con el punto de vista de Wambui. Al menos deberíamos solicitar esta información, anonimizarla y tabularla, y obtendremos una respuesta decente. Cualquier dato que podamos obtener es valioso, especialmente si está contextualizado.

**Kyle Murray:** Murray quería apoyar todo lo que dijeron Walker y Wambui y decir que apreciaba todo el trabajo realizado para crear esta tabla. Al observar la métrica de éxito: “s. Las partes interesadas demuestran un sentimiento de representación en su relación con las EDC”, veo que hay que perfeccionarla, parece abstracta.

**Kathryn Wright:** Wright dijo que no está segura de que haya una manera fácil de medir esto, pero, dada la cantidad de reuniones propuestas, tal vez haya una manera de realizar una encuesta al final de las reuniones para observar cómo las relaciones cambian con el tiempo. Sabe que las empresas de servicios públicos propusieron algunos grupos y comités asesores diferentes, pero, en muchos casos, al pensar en el liderazgo conjunto con líderes comunitarios o del

sector público, hay muchas maneras de lograr que la relación entre las partes interesadas y las EDC cambie con el tiempo.

**Chelsea Mattioda:** Tenemos muchas métricas entre las que elegir; es posible que las EDC digan que no tenemos muchos datos para comenzar, por lo que esa podría ser una manera de mejorar los ESMP: rastrearlos y medirlos.

**Erin Engstrom:** Una de las cosas que las EDC más han escuchado es que la gente quiere que sea un grupo asesor de liderazgo conjunto. Las EDC apoyan el debate de cómo sería tener una organización basada en la comunidad. Probablemente podrían haber hecho un mejor trabajo al explicar por qué propusieron esto, incluidas maneras en las que podríamos haber mejorado la participación de las partes interesadas. Las EDC han escuchado clara y rotundamente que la participación debe comenzar antes de que se determinen las ubicaciones. El CESAG presenta una oportunidad para comenzar ahora a tener esas conversaciones con las comunidades sobre cuál es la mejor manera de involucrar a la gente. Las comunidades quieren un lugar en esa mesa de toma de decisiones y las EDC quieren exhibir las mejores prácticas. En esos proyectos, las EDC desarrollarían acuerdos de beneficios comunitarios que son específicos del proyecto y la comunidad. Las EDC conciben el CESAG como el foro donde identificar las fortalezas y oportunidades para tener esas conversaciones, que es algo que les gustaría hacer junto con organizaciones basadas en la comunidad. En definitiva, es una respuesta a los comentarios que han recibido hasta la fecha para mostrar al GMAC y al EWG que están dispuestas a realizar cambios en la forma en la que involucramos a los grupos de interés.

**Kathryn Wright:** Wright quería destacar lo que dijo Walker sobre la compensación.

**Mary Wambui:** Wambui quería apoyar y ampliar lo que Mattioda dijo sobre el rastreo y dijo que incluso si algunas de estas métricas o datos no son parte del compromiso de métricas final, comenzar el rastreo en realidad nos prepara para el éxito en la próxima etapa.

## **b. Asequibilidad**

**Larry Chretien:** Esto podría estar incompleto, en el sentido de que, a falta de datos que nuestros consultores hayan examinado en cierto modo sobre el alcance de los impactos de las tarifas, simplemente estamos siendo valientes ante un panorama oscuro. Sin datos, es un problema. Quiere hablar sobre las declaraciones que haríamos sobre esto y tiene la esperanza de que podamos determinar el ritmo de las inversiones de infraestructura que valgan la pena. Y la otra cara es que podemos sentirnos bien con los beneficios que conlleva para las personas con la mayor carga de energía. Al repasar parte del gráfico, si las EDC hablan de recursos energéticos distribuidos (DER) o del programa de acceso solar asequible, le gustaría ver algún tipo de impacto en los clientes de ingresos bajos a moderados (LMI): ¿cuántos participarán y cuál es el pronóstico? ¿Qué visualizamos para eso? ¿Vamos a poder ofrecer energía solar para todos? Probablemente no. Necesitamos un diseño que apoye a los consumidores de manera individual y en conjunto con respecto a la asequibilidad. Cree que tenemos que dejar en claro que este es un tema del que todavía no tenemos mucha información.

**Erin Engstrom:** ¿Serían útiles los impactos o posibles impactos en las facturas? ¿Qué datos podríamos conseguirles hoy o en el próximo mes? La forma de la estructura de revisión actual es repasar cada sección en las reuniones del GMAC, pero las recomendaciones finales se compartirán a finales de noviembre. Nos está costando ver cómo responder a esas recomendaciones de manera significativa desde ahora hasta noviembre.

**Larry Chretien:** Idealmente, los posibles impactos en las facturas serían útiles. No le preocupa tanto la planificación a largo plazo para dentro de 10 a 15 años. Quiere más precisión en las previsiones a corto plazo, las que cree que podemos conseguir para los próximos cinco años, porque la gama de posibles inversiones se conoce mejor que dentro de 15 años. ¿Cuál es la gama de inversiones y el alcance del impacto en las facturas? Intenten utilizar de dos a cuatro cohortes para comparar: LMI vs. alguien con una casa más grande o ingresos mayores. El promedio es interesante, pero no es una

imagen lo suficientemente clara por sí sola. Lo que generalmente sabemos es que, en promedio, los LMI tienen casas más pequeñas y menores facturas, pero una carga energética mayor. ¿En qué medida los afectaría la modernización de la red?

**Kyle Murray:** Si obtenemos los posibles impactos en las facturas, ¿qué observaremos? No está seguro de si es posible hacer un análisis de sensibilidad con un extremo alto y bajo en función de lo que podamos necesitar o no. Pero podría ser útil poder ver cuál es el panorama en función de la información que tenemos. También quería señalar con respecto a la sección de asequibilidad que realmente le gustan las métricas propuestas que se enumeran allí. Este es el tipo de cosas que necesitamos saber con conciencia para votar sobre estos asuntos.

**Mary Wambui:** Wambui está de acuerdo con Chretien, pero quería decir que el éxito de las métricas de equidad depende en esta sección de la asequibilidad. Sabemos que todos los clientes, no solo los LMI, con electrificación se verán afectados por los cambios de tarifas. Ella confía en que el GMAC comunicará la urgencia de encontrar esta respuesta. Massachusetts no es el único estado que se está electrificando; el Pacific Northwest National Laboratory (PNNL) ha realizado estudios sobre la posible asequibilidad de los impactos en las facturas para su región. Las empresas de servicios públicos o alguien tiene que hacer este estudio, que tenga en cuenta los distintos tipos demográficos, los hogares, los recuentos de personas, etc.

**Chris Modlish:** En la tabla se expresa bien la información que necesitamos ver sobre la cuestión de la asequibilidad. Lo único que agregaría es que los cambios en la infraestructura y los impactos en las tarifas están estrechamente vinculados con la participación de la comunidad. Es difícil para cualquier grupo pensar en los impactos de la infraestructura sin pensar en las facturas. Vamos a tener que averiguar si hay financiación alternativa disponible. Es posible que llegemos a un punto en el que los clientes no puedan asumir los costos por sí mismos.

**Kyle Murray:** Murray dijo que tenemos que ser más conscientes de la posibilidad de evitar inversiones en la red, tal vez inversiones alternativas. ¿Cuánto costaría instalar baterías y energía solar fotovoltaica (PV)? ¿Hay posibilidad de ahorrar dinero?

**Kathryn Wright:** Esto podría encajar en la última sección (beneficios e incentivos financieros).

### **c. Beneficios e incentivos financieros**

**Erin Engstrom:** Es un buen punto el hecho de que necesitamos métricas sobre soluciones alternativas sin cables. Esto se remonta a la divulgación y la educación: cuando se llega a necesitar una subestación, eso significa que todas las opciones de alternativas sin cables (NWA) se han agotado.

**Kathryn Wright:** Intentamos rastrear al menos todos los programas nuevos y existentes en interacción con los ESMP e intentamos cuantificar los beneficios, pero es posible que hayamos subestimado los impactos de las NWA.

**Chris Modlish:** Modlish enfatizó la importancia de “o. La inscripción solar comunitaria en las EJC” y “p. La inscripción solar residencial en las EJC”. La Oficina del Fiscal Federal ha recibido muchas denuncias de estafas en la energía solar. Esto debería ir acompañado de algún tipo de protección y divulgación para los consumidores. La Oficina del Fiscal Federal (AGO) estaría dispuesta a asociarse con las EDC para ayudar a los consumidores a tomar conciencia de los peligros.

**Mary Wambui:** Wambui dijo que estaba confundida con los beneficios financieros y económicos: ¿dónde reflejaríamos la autodeterminación de las comunidades locales en los proyectos de energía? Esta es una conversación más larga.

**Kathryn Wright:** En este momento, la fuerza laboral y los beneficios económicos se centran más en los empleos que en los aspectos de autodeterminación, pero estuvo de acuerdo en que la autodeterminación era un tema importante.

**Kyle Murray:** Volviendo al comentario de Modlish, no ha escuchado muchas quejas sobre la energía solar comunitaria como sí sobre proveedores de electricidad competitivos. Probablemente esta sea una conversación para otro momento.

**Chris Modlish:** La AGO ha centrado sus esfuerzos en el suministro eléctrico, pero últimamente han aumentado mucho las quejas sobre la energía solar comunitaria y está trabajando en su respuesta.

**Larry Chretien:** La experiencia de Green Energy Consumers Alliance es que la energía solar comunitaria no ha sido un gran modelo para los LMI hasta ahora en Massachusetts. Pero, como la gente sabrá, el programa Solar For All de la Agencia de Protección Ambiental (EPA) está bien equipado y Massachusetts está presentando una propuesta para obtener más de \$200 millones en fondos. Esto cambiará todo. Chretien recomienda a las EDC que sigan esto y, en la medida en que la energía solar compartida por la comunidad pueda ser parte del paquete de mitigación de modernización, en unos pocos meses sabremos más sobre cuánto podremos apoyarnos en eso. Con suerte, será algo con lo que podamos estar contentos.

## **6. Conclusión y cierre**

Wright agradeció al grupo por tomarse el tiempo para analizar esta información hoy. Hay tres secciones a las que no llegamos, pero haremos tiempo para ellas en la tercera y última reunión del Grupo de Trabajo por la Equidad programada para el lunes 23 de octubre, de 11:00 a. m. a 1:00 p. m. Si tienen respuestas e ideas importantes, envíenlas por correo electrónico para que podamos comenzar a debatir sobre ellas y redactar recomendaciones para el GMAC. La reunión del 23 de octubre durará dos horas para permitir 30 minutos de comentarios públicos.

Se levantó la sesión a las 12:30 p. m.

Atentamente,  
*Jennifer A. Haugh*  
GreenerU

### **Adjuntos de la reunión:**

- Orden del día de la reunión
- Borrador del acta de la reunión del 2 de octubre de 2023
- Diapositivas de presentación de la reunión del 10 de octubre de 2023
- Tabla de evaluación de métricas de equidad
- Informe del proyecto de equidad energética de la Universidad de Michigan