

# Consejo Asesor de Modernización de la Red (GMAC) Grupo de Trabajo por la Equidad

## ACTA DE LA REUNIÓN

**Lunes 23 de octubre de 2023**

Reunión virtual por Zoom

---

**Consejeros presentes:** Kathryn Wright, Barr Foundation (presidenta)\*  
Julia Fox, Departamento de Recursos Energéticos  
Larry Chretien, Green Energy Consumers Alliance\*  
Chris Modlish, Oficina del Fiscal General  
Kyle Murray, Acadia Center\*  
Vernon Walker, Clean Water Action  
Mary Wambui, Oficina de Planificación de Asuntos Urbanos

**Consejeros sin derecho a voto:** Erin Engstrom, Eversource

**Consejeros ausentes:** --

**Personal presente del DOER:** Sarah McDaniel

**Consultores presentes:** Jennifer Haugh, GreenerU  
Chelsea Mattioda, Synapse  
Daniela Miranda, GreenerU  
Tim Woolf, Synapse

\* miembros del GMAC

---

### 1. Apertura de la sesión

Kathryn Wright, en calidad de Presidenta, abrió la sesión a las 11:02 a.m.

### 2. Bienvenida, pase de lista, orden del día

Wright dio la bienvenida al grupo y pasó lista. Luego, comentó la diapositiva 3, que ilustra el proceso del Grupo de Trabajo por la Equidad (EWG). Todavía no hay órdenes del día detallados para las sesiones de escucha de las empresas de distribución eléctrica (EDC, siglas en inglés), pero el calendario está fijado. En la reunión de hoy habrá tiempo para los comentarios del público, seguidos de las respuestas de las EDC y, luego, se procederá a la votación.

### 3. Aprobación del acta de la reunión

Wright aportó dos pequeñas enmiendas aclaratorias al acta de la reunión del 10 de octubre, que se incluyeron con control de cambios. Una aclaraba "esto" para las métricas, y la otra era un comentario de Wambui donde aclaraba que el proceso en curso de los grupos de interés era en el Consejo Asesor de Eficiencia Energética (EEAC), no AEG. Wambui aclaró que es un proceso general en el mundo de la energía para los procesos de los grupos de interés. El consejero Kyle Murray propuso aprobar el acta del 10 de octubre. La moción fue aprobada por unanimidad.

### 4. Presentación: Otras consideraciones sobre la equidad

Tim Woolf, de Synapse, presentó las diapositivas 7 y 8.

Woolf indicó que su ámbito de esta presentación fueron las consideraciones de la equidad que van más allá de las métricas, es decir, viendo el cuadro completo de las categorías de equidad que no caen directamente en las métricas. Una de las métricas o categorías clave incluidas en la tabla del Grupo de Trabajo por la Equidad es la asequibilidad, por lo que va a hablar de formas de ayudar a abordar la asequibilidad mitigando el impacto de las tarifas en los planes de modernización del sector eléctrico (ESMP). El punto principal que va a transmitir aquí es que los impactos de las tarifas se pueden mitigar optimizando las inversiones en infraestructura y eligiendo las opciones menos costosas. Parece sencillo, pero en realidad es difícil de lograr. Hay que hacer mucho análisis para llegar a esa optimización. Esto merece más atención, no solo para reducir los costos, sino porque los impactos se relacionan con cuestiones de equidad.

Uno de los elementos clave de las optimizaciones es un amplio análisis de costo-beneficio (BCA). Esto no estaba incluido inicialmente en los ESMP, pero pronto lo estará. Por lo tanto, no hay mucho a lo que responder. ¿Cómo deben hacerse los análisis de costo-beneficio para garantizar la optimización?

En primer lugar, un análisis de costo-beneficio debe articular, cuantificar y monetizar las inversiones. Sorprende lo poco que se monetizan estos beneficios; dicen que no puede hacerse, pero luego va otra compañía de servicios públicos y lo hace. Una aclaración sobre los términos: hay tres maneras de presentar los resultados:

1. Una es en términos monetarios: es la mejor, porque nos arroja una unidad de medida discreta que todos conocemos.
2. Si no se puede hacer eso, al menos se pueden cuantificar los impactos: por ejemplo, la fiabilidad y la resiliencia tienen formas de cuantificar los impactos, incluso si no se pretenden monetizar, y entonces se puede ir al siguiente paso y monetizar.
3. Los análisis deben contemplar múltiples alternativas de inversión: no se trata de tener en cuenta solo las tecnologías convencionales, sino de evaluarlo todo e incluir recursos energéticos distribuidos (DER) y alternativas sin cable (NWA) como alternativas y retrasar las inversiones, lo último de lo cual puede ahorrar mucho dinero si no perjudica otros objetivos.

Una aclaración sobre las inversiones discrecionales frente a las no discrecionales: el pasado muestra muchas inversiones no discrecionales, por ejemplo, el reemplazo de subestaciones. Ahora es más complicado porque hay muchas más alternativas. ¿Podrían sustituirse por NWA y otros DER? Además, hay muchas nuevas tecnologías, ya sean AMI, VBO, DERM, etc. Puede que tengan mucho sentido, o que no. La clave aquí es que si una inversión en particular es discrecional, debe evaluarse individualmente para poder ver cuáles son los costos y beneficios de esa inversión específica. Lo que suele ocurrir es que las empresas de servicios públicos contemplan todo un conjunto de inversiones y lo comparan con no hacer nada, lo cual no dice mucho. Hay que dividir las si se quiere saber cómo optimizar el sistema.

Un último punto es que los análisis de costo-beneficio deben hacerse desde una perspectiva determinada, ya sea solo de los costos de las empresas de servicios públicos o a nivel de la sociedad, incluyendo conceptos como los gases de efecto invernadero que no afectan a las tarifas. Como mínimo, más allá de cómo se defina la prueba, también sirve hacer la prueba básica y fundamental del sistema de servicios públicos que no analice otra cosa más que los aumentos de los ingresos y las reducciones: que solo tenga en cuenta esos costos, dando una idea muy clara de cómo van a afectar las inversiones a los ingresos y tarifas.

Si el objetivo es optimizar las inversiones, hay que hacer un análisis riguroso y completo del impacto en las tarifas, que es distinto de los beneficios. Si las empresas de servicios públicos hacen algún análisis del impacto en las tarifas (que no se menciona en los ESMP), solo ven el cuadro completo sin hacer un desglose, y suelen hacerlo después del hecho. Pero no lo usan para volver a analizar los resultados y optimizar las inversiones con la meta de mitigar las tarifas. Puede ocurrir que un proyecto particular se vea bastante bien en el análisis de costo-beneficio, pero que los impactos en las tarifas sean bastante considerables: los resultados pueden ser diferentes de esa forma. Este proceso de toma de decisiones de evaluar el impacto de las tarifas y el análisis de costo-beneficio, es esencial.

Por último, el impacto sobre las tarifas debe tener en cuenta tres efectos diferentes: mayor o menor costo, reducción de las ventas (con la consecuente presión al alza sobre las tarifas) y otros DER que pueden aumentar las ventas (vehículos eléctricos (EV), bombas de calor) y presionar a la baja las tarifas. Tenemos que englobar todos estos elementos para ver el panorama completo.

Debate

**Larry Chretien:** Gracias, necesitábamos esa aclaración. Esta es la dirección que creo que es esencial para nuestro trabajo. Agregaré un par de puntos: Me resulta muy frustrante, como cuando estaba en el EEAC, pensar en las proyecciones de beneficios y costos de cada empresa de servicios públicos usando esencialmente el idioma de cada una, cuando me gustaría que hablaran un mismo idioma y que ese tipo de proceso pasara por consultores para que nos quede más claro qué podemos esperar en términos de beneficios y costos para los distintos tipos de inversiones. Va a mejorar el proceso público, incluso para el próximo expediente que se presente. También creo que una buena parte de nuestra recomendación como Consejo debería ser asegurarnos de que el Departamento de Servicios Públicos (DPU) cuente con el personal adecuado para analizar este tipo de información, porque hay mucho en juego y queremos que se aprueben las mejores inversiones y que las peores se aplacen o rechacen. Eso va a requerir más personal para examinar todos los análisis, así como personas con experiencia en contabilidad, etc., porque hablamos de mucho dinero. Me preocupa que la capacidad de el DPU no dé abasto para analizarlo a tiempo. Tu punto final da en el clavo: en general, creo que tenemos que ver cómo separar las mejores inversiones de las peores, pero quiero contar que ya he compartido con el comisionado y el personal que apoya la labor de Synapse un estudio en California que argumenta que los vehículos eléctricos pueden presionar las tarifas a la baja, por lo que no se debe asumir necesariamente que los vehículos eléctricos y las bombas de calor sean impulsores de costos: hay matices allí, en particular con la carga controlada. Solo quiero señalar que hay que tener todo en cuenta. Agradezco que Synapse nos apoye y todos deberíamos apoyarlos.

**Kathryn Wright:** Gracias por tu presentación. Dijo sobre los análisis de costo-beneficio que algunas pruebas de costos de las empresas de servicios públicos toman en cuenta las emisiones de gases de efecto invernadero y los impactos sociales y otras no lo hacen. ¿Hay algún costo social que recomiende que tengamos en cuenta? Recibimos algunos comentarios del público referidos específicamente al National Equity Screening Project (Proyecto Nacional de Examen de la Equidad) para analizar específicamente cómo se miden.

**Tim Woolf:** Primero, vamos a hablar de esto en toda la reunión del GMAC del jueves, y tengo algunas sugerencias puntuales para la reunión. Cuando hablo de la prueba de costos de las empresas de servicios públicos, me refiero a la prueba más sencilla que haya, que simplemente incluya cualquier cosa que afecte las necesidades de ingresos de los clientes. No está bien denominada. Lo que pienso recomendar el jueves es usar la misma prueba que se usa para la eficiencia energética, que ha sido probada durante años y años. Incluye todos los costos del sistema de servicios públicos, pero también las emisiones de gases de efecto invernadero, que son coherentes con los planes de cambio climático.

Ese sería entonces mi punto de partida; es un buen lugar para empezar. El punto aquí sobre la prueba del sistema de servicios públicos es que una prueba secundaria aislaría la forma en que las cosas afectan solo a los requisitos de ingresos. Lo primero a usar sería lo que están usando para la eficiencia energética.

**Mary Wambui:** Muchas gracias. Odio ser la persona a la que realmente le molesta la frase "BCA". El EEAC trabajó mucho en la equidad, y la mayor contra para la equidad eran en realidad los BCA, porque las desigualdades están incorporadas en nuestro sistema actual. Es un hecho y lo sabemos. ¿Cómo nos aseguramos de que esto se convierta en un recurso para reconocer la equidad y poner en práctica algunas de las recomendaciones que saldrán de este grupo? Entiendo por qué la gente necesita hacer cálculos (tengo formación en economía) pero reconozco que este recurso es una grave amenaza para la equidad sin persistencia e intencionalidad: es una buena herramienta, pero también la peor. No ha favorecido la equidad en Massachusetts. Mientras la gente festeja y se entusiasma con nuestro sistema de eficiencia energética, y está mejorando, estoy realmente preocupada.

**Tim Woolf:** Estoy totalmente de acuerdo con todos sus puntos. En Synapse estamos terminando un documento sobre este mismo tema. La premisa es que los BCA no pueden abordar la desigualdad para nada; no están diseñados para hacer frente a los impactos distributivos. Compartiré esto cuando esté listo en un par de semanas. Cuenta con el apoyo y financiación del Proyecto Nacional de Examen de la Equidad. La siguiente diapositiva trata de meterse un poco más con este tema, pero en realidad no termina de hacerlo; todavía queda mucho por hacer para solucionar los problemas de equidad.

**Chris Modlish:** Como parte de estos análisis generales, en términos de costos, ¿llegan hasta el nivel del cliente cuando analizan la carga energética? ¿Han estudiado ustedes u otros estados sistemas de incentivos para incentivar, no solo con BCA, sino a las empresas de servicios públicos para mantener la carga energética por debajo de cierto nivel en determinados segmentos de ingresos?

**Tim Woolf:** Lamentablemente, la carga energética no es algo que pueda comprenderse en un BCA. Pero una de las principales métricas que se usan en un análisis de equidad distributiva, y también en Massachusetts, si no se llega a hacer todo un DEA, es recoger métricas de carga energética y ver cómo las diferentes opciones de energía afectan a las métricas. Es una cuestión importante, pero no puede incluirse en un BCA en términos de dólares. Hay estados en todo el país que estudian la equidad; la carga energética es una de las métricas de equidad más comunes, y se ha hablado de convertirla en incentivos y penalizaciones. Aún no conozco ningún estado que lo haya hecho, pero es cuestión de tiempo.

**Kyle Murray:** En cuanto al punto de Modlish sobre la carga energética, National Grid está con un caso de tarifas ahora mismo. Acaban de lanzar un mecanismo de incentivos de rendimiento, por lo que esta es una buena oportunidad para que preparemos una recomendación, porque realmente podría ayudar a incentivar un cambio.

**Larry Chretien:** En cuanto a la dotación de personal y la financiación, me gustaría que, siendo una recomendación que proviene de nuestro grupo, el estado financie a un cierto nivel, no para el GMAC, pero podemos verlo. En términos del BCA, me gustaría ver algo relacionado con los DER de las empresas de servicios públicos frente a los de terceros, porque han estado diciendo que el almacenamiento solar con DER de terceros no se considera muy beneficioso en absoluto. Me gustaría ver ese análisis en particular.

**Mary Wambui:** El EEAC y los BCA no garantizan necesariamente la equidad. Pero es el requisito de reducción de costos del EEAC que dice "no podemos hacer esto, no podemos justificar este gasto". El simple hecho de tener los datos no nos hace daño necesariamente. No se trata solo del EEAC, son los BCA en general en la infraestructura del mundo de la energía.

**Tim Woolf:** Con respecto al punto de Murray, hablé de una buena prueba para los BCA en los ESMP; me acabas de dar la idea de que podemos empezar con la prueba de eficiencia energética que se utiliza actualmente, pero podemos agregar algunas consideraciones de equidad. Esto no tiene que ser necesariamente un valor monetario, pero puede ser una parte de la prueba en términos cualitativos o cuantitativos.

Woolf presentó la diapositiva 8 y habló del mismo concepto de equidad más allá de las métricas. Los beneficios son difíciles de puntualizar. ¿Cómo se distribuyen? Mucho de lo que las empresas de servicios públicos proponen son cosas como fiabilidad, resiliencia, etc., y es difícil identificar con precisión quién va a recibirlas. Los BCA no dan información sobre los costos y beneficios distributivos. Es un tema que compete al DPU; no es realmente de nuestra competencia, al menos no en los próximos meses.

Tenemos que pensar en la distribución de los beneficios, que sí entra de lleno en el ámbito del GMAC y de nuestros debates. Algunos beneficios son valorados de forma diferente según el cliente, especialmente las comunidades de justicia ambiental (EJC). ¿Qué valor tiene la mejora de la fiabilidad y la resiliencia para estas comunidades? ¿Pueden estas comunidades instalar medidas de eficiencia energética? Hay mucho gasto discrecional. Muchas inversiones en infraestructura están diseñadas para reducir el riesgo, pero ¿cuánto están dispuestos a pagar las EJC por el riesgo? Estas cuestiones no son fáciles de resolver, pero, como mínimo, los ESMP deberían informar cómo repercutirán sus inversiones en los distintos grupos de clientes. Esto permitirá un proceso de toma de decisiones mucho más informado. No será blanco o negro, pero permitirá un debate mucho más sólido.

**Erin Engstrom:** Sirve mucho para las EDC antes de pasar a lo siguiente. Cuando habla de beneficios para los clientes de EJC, ¿se refiere a todos los beneficios o solo a los beneficios incrementales relacionados con los proyectos que ya han recibido la aprobación regulatoria?

**Tim Woolf:** Los ESMP deberían centrarse en inversiones futuras que sean mejores que las que se harían de otro modo. Tenemos que aislar los beneficios de esos dólares específicos que se gasten. Para cualquier beneficio o proyecto concreto, deberían articularse y describirse, si no cuantificarse, los impactos incrementales en las EJC frente a otros clientes. Por ejemplo, se puede indicar si la fiabilidad va a aumentar o disminuir en determinadas zonas.

**Erin Engstrom:** En el caso de Eversource, por ejemplo, si nos fijamos en nuestro ESMP y su visión global, hablamos de \$12 mil millones. Pero tenemos aprobación regulatoria para hacer la mayor parte de eso; solo \$900 millones son incrementales, así que estábamos viendo esto en términos de todo lo que hemos presentado porque es una visión exhaustiva, independientemente de si es o no incremental. Tomamos otro enfoque porque todos estos proyectos se influyen entre sí. No necesariamente tenemos todas estas métricas para todo el trabajo de modernización de la red que tenemos aprobado, pero estamos viendo el tema de forma holística.

**Tim Woolf:** Yo no recomendaría un enfoque holístico o global en este caso porque puede haber partes de las inversiones propuestas que no sean rentables.

**Larry Chretien:** En cuanto al primer punto, estas cosas están relacionadas entre sí, pero me gustaría que las EDC elaboraran un informe anual o periódico sobre la fiabilidad y dejaran en claro que hemos hecho inversiones por tanto dinero para que se intente llegar a las inversiones distributivas. Tenemos que trazar nuestro próximo conjunto de inversiones. Hay que contar una historia, mostrarla, demostrarla. No todo esto es necesariamente numérico, pero podemos entonces verlo por nosotros mismos y ver si estamos dando luz verde donde deberíamos. Lo mismo ocurre con otros aspectos: todos nos beneficiaremos de menos emisiones de gases de efecto invernadero. Hay que mostrar dónde van las bombas, los vehículos eléctricos y los paneles solares, etc., para que la gente pueda sacar algunas conclusiones basadas en eso.

**Mary Wambui:** En definitiva, aunque se proponga la fiabilidad, etc., creo que Massachusetts necesita un beneficio llamado equidad que tenga el mismo peso que otras medidas. El EEAC está pensando en la equidad distributiva, y si pensamos en esto como punto de partida para las inversiones energéticas, nos gustaría

ver una infraestructura energética completamente económica que apoye la plena participación económica y el bienestar de las EJC. No estoy seguro de cómo debe construirse, pero tiene que ser algo que salga tal vez de las recomendaciones de este grupo de trabajo.

**Tim Woolf:** Eso cierra completamente. Esto viene pasando desde hace años con la eficiencia energética: es sutil y no se reclama tanto como debería, pero si todos hiciéramos las mejoras de eficiencia energética de menor costo, veríamos muchos programas que beneficiarían a todos.

**Erin Engstrom:** Una cuestión para este grupo es que la equidad es en realidad el único término que no está definido a nivel estatal. Creo que ayudaría mucho que tuviéramos una misma definición para que todos trabajemos con la misma terminología.

**Kathryn Wright:** De hecho, hemos presentado una recomendación en borrador a partir de lo que hemos visto en los comentarios de los consejeros, así que lo vamos a cubrir hoy.

#### 4. Revisión de la tabla de evaluación de la equidad

Wright introdujo el siguiente punto del orden del día, que consistía en examinar la tabla y analizar los beneficios para la fuerza laboral y económicos, los beneficios para la salud y las métricas de resiliencia y fiabilidad. Dijo que una de las cosas que notó al analizar la fuerza laboral es que se centra mucho en algunas de las transiciones y creaciones de empleo previstas que están implícitas en este ESMP y en el futuro, pero no hace un trabajo tan bueno como algunas de las cuestiones planteadas anteriormente sobre los DER de los clientes frente a los de las empresas eléctricas, y la autodeterminación de las EJC y los clientes de las empresas eléctricas en relación con la energía, que tiene su propio conjunto de beneficios económicos. Tendremos que pensar cómo y dónde resolver esa cuestión. Quizá haya sugerencias de métricas o formas de mejorar los borradores.

##### a. Fuerza laboral

**Mary Wambui:** Tim Woolf habló de beneficios distributivos, y creo que la forma de llegar a eso es enfocarse en zonas que tengan inversiones históricas y, si se está desarrollando infraestructura allí, que haya acuerdos de beneficio comunitario.

**Kathryn Wright:** Creo que Los Ángeles hizo esto; analizaron la instalación solar por código postal y desarrollaron incentivos, programación y apoyo en colaboración con organizaciones comunitarias.

**Mary Wambui:** San Diego ha hecho algo parecido, creo.

**Kathryn Wright:** ¿Queremos reclamar específicamente que las empresas de servicios públicos busquen comunidades con baja penetración de DER y usar eso como métrica para impulsar los incentivos? Estoy tratando de ver cómo formularlo.

**Larry Chretien:** No quiero ponerme en aprietos, pero ¿hasta qué punto debe ampliar nuestro alcance el GMAC? ¿Hasta qué punto se trata de promover la adopción de la energía solar, los vehículos eléctricos, las bombas de calor, etc., de forma generalizada y equitativa en todo el estado? Si es así, nos queda mucho por hacer. Son todas cuestiones que me interesan y quiero asegurarme de que las empresas de servicios públicos al menos las apoyen. Pero ¿nuestra tarea es asegurarnos de que la red pueda acomodar esas cosas?

**Kathryn Wright:** Creo que nuestra misión es evaluar si la red puede soportar la cantidad de electrificación prevista pero, en relación con el punto de Tim Woolf, nos compete mantener una conversación y dar recomendaciones para garantizar que los beneficios de los resultados del ESMP se distribuyan entre los diferentes tipos de clientes. Al menos así es como lo veo.

**Kyle Murray:** Es una buena y complicada pregunta. Todo esto se relaciona. Queremos asegurarnos de que la red esté preparada para esto, y para eso es importante reducir los picos. Los DER, el almacenamiento y la energía solar pueden ayudar en este sentido. Mi idea es que podamos ofrecer algunas recomendaciones de alto nivel en esas áreas, pero no profundizar en detalles como "el programa solar debe modificarse para hacer XYZ".

**Mary Wambui:** Creo que los ESMP presentan una oportunidad de ampliar o mejorar la disponibilidad de electricidad, y si están haciendo alguna inversión para ampliar la transmisión y la distribución, sea lo que sea que están haciendo, tiene que haber algo que incluya la participación económica y el bienestar de los grupos anterior o actualmente marginados.

**Kathryn Wright:** ¿Cómo traducimos eso en una recomendación o una forma de impulsar a las empresas de servicios públicos a que piensen cómo podrían medir el éxito en ese ámbito?

**Tim Woolf:** Como adelanto del informe de Synapse, nuestra opinión es que la participación en los DER debería ser una de las métricas más importantes para comprender la equidad. Si su comunidad cuenta con DER o EE, van a tener facturas más bajas. Tienen la lista de esas métricas en la tabla.

**Erin Engstrom:** En cuanto al punto de Mary Wambui, esto no es a lo que Tim Woolf, Kyle Murray y Mary Wambui se refieren. En general, las inversiones propuestas en el ESMP deben tener en cuenta a las comunidades potencialmente afectadas por esa infraestructura, y parte de ello supone incluir un acuerdo de beneficios para la comunidad e incentivos adicionales que reciban las comunidades anfitrionas. Es un componente distinto de la habilitación de DER.

**Kathryn Wright:** Eso tiene sentido para mí, y tal vez también podamos referirnos a los BCA como un posible impulsor de beneficios económicos, por lo que sería apropiado hacer referencia a eso aquí también. Estoy intentando cuantificar los impactos de los que deberían estar en las EJC, además de nuestras recomendaciones de nivel superior que vuelven a resaltar que los BCA deben formar parte de toda inversión en infraestructura como resultado de los ESMP. En cuanto a lo que dice Tim Woolf sobre los DER: qué bueno, quizás podríamos dejar algunas de esas métricas y hacer un seguimiento de lo que estábamos hablando de algunas de las piezas programáticas presentadas en los ESMP.

## **b. Beneficios para la salud**

**Kathryn Wright:** Esto se debatió cualitativamente en los ESMP. Es algo que el plan climático del estado sí se pone a cuantificar, así que tenemos una serie de beneficios cuantitativos presentados.

**Mary Wambui:** El EEAC habló de esto; lo que tenemos aquí está bien, pero tuve una conversación hace dos semanas y había una referencia a un estudio realizado en Maryland sobre las métricas de salud; esto puede ayudarnos a pensar en las métricas.

**Larry Chretien:** Me interesaría hacer un seguimiento de lo que intentan hacer para captar dólares de Medicare y Medicaid para mejorar la salud.

**Mary Wambui:** Hacemos algo en el lado de la vivienda asequible que de alguna manera captura ese tipo de datos, pero no estoy seguro de cómo funcionaría en el mundo de la energía.

**Larry Chretien:** Eso es un beneficio no relacionado con la energía que siguen en Mass Save: Eric Belleveau de Optimal está midiendo algunos beneficios para la salud para las personas de bajos ingresos.

**Tim Woolf:** Yo tampoco he estado tan comprometida, así que no lo sé con seguridad. Puedo consultar con Eric.

**Kathryn Wright:** En lo que respecta a la medición del EEAC de los beneficios para la salud, tenemos que coincidir al presentar el informe al GMAC.

### c. Resiliencia y fiabilidad

**Kathryn Wright:** La semana pasada propusimos métricas de resiliencia y mostrar los beneficios concretos de las inversiones en EJC.

**Julia Fox:** Se acaban de publicar nuevas métricas en la página web. Cree que algunas de estas métricas tratan de la equidad distributiva y sus mejoras.

**Tim Woolf:** ¿Cómo definen a las EJC?

**Kathryn Wright:** Estamos usando la definición del estado, que se relaciona con la demografía y geografía específicas. Se pueden utilizar datos demográficos y geográficos para respaldar las cuentas.

**Erin Engstrom:** Podemos usar los circuitos que se superponen con los datos GIS de lo que cuantifica un área específica de Massachusetts que cumple con el umbral del estado. No podemos hacerlo a nivel de cliente, pero podemos hacerlo a nivel de circuito, y sabemos cuántos clientes hay en ese circuito y esa parte de la superposición que está cubierta por la EJC. También hay que tener en cuenta que la gente entra y sale constantemente de las comunidades, por lo que hay algunas secciones que técnicamente están categorizadas como de EJ, pero no toda la comunidad es de EJ, per se.

**Tim Woolf:** A veces me confunde esto; si es geográfico, algunas comunidades justifican atención especial, pero algunos hogares pueden no verse incluidos si forman parte de eso.

**Jennifer Haugh:** Las letras o y p son iguales en esta sección de la tabla.

**Mary Wambui:** Agradezco la pregunta de Tim. El DPU amplió la definición de EJC para incluir a 60 comunidades; la definición sí es importante. Espero que podamos llegar a algo que nos lleve a la equidad distributiva.

**Kathryn Wright:** Para desentrañar eso, ¿deberíamos usar la definición de EJC o "desatendidos por el sistema Mass Save"? Estoy intentando pensar qué podemos lograr en las dos próximas reuniones: ¿intentar levantar la lista de comunidades que las comunidades del EEAC solían identificar en el sistema actual? ¿Sería esa una manera más holística de garantizar que todos estén cubiertos? Estoy tratando de aclarar que tenemos que identificar quiénes están desatendidos.

**Mary Wambui:** No sé si podremos lograr eso con el tiempo que tenemos, pero nuestra experiencia con el EEAC fue identificar las comunidades más desatendidas del estado. Identificamos 37, y el DPU amplió esa lista a 60. Para este próximo plan, vamos a volver para atrás

y pedir que sean 37, porque afecta a la equidad distributiva de manera diferente. Solo un aviso: los problemas con las definiciones no llevan al tipo de resultados equitativos que uno quiere al final.

**Erin Engstrom:** Mary Wambui da en el clavo sobre el EEAC; los índices de participación en los programas de Mass Save son muy diferentes a los de solo las EJC en su conjunto, razón por la cual el EEAC propuso 37 comunidades distintas, las más desatendidas. Lo que tenemos ahora de diferente es que nunca habíamos identificado nuestras comunidades de EJ a nivel de circuito, por lo que nuestra comprensión es más granular. Eso nos permite un nivel de detalle más granular en cuanto a quiénes se deben apuntar esos beneficios. Eso es muy importante, porque si lo vemos solamente a nivel de comunidad, algunas no necesitan ser atendidas o incentivos o beneficios adicionales, es un pequeño subconjunto de esas comunidades, por lo que debemos centrarnos en las comunidades más desatendidas o afectadas en conjunto.

**Chris Modlish:** Algo que puede ayudar es que siempre que se haga referencia a las EJC en el documento, deberían desglosarse en las cuatro categorías que componen las EJC de forma más granular para que podamos saber sobre qué partes de la definición de EJC se está informando.

**Larry Chretien:** Que el EEAC haya propuesto 37 comunidades y el DPU haya ampliado el número, me dice que tenemos que hacer nuestras recomendaciones tan claras como podamos, pero recordando que, bajo la ley actual, el DPU sigue teniendo la última palabra. Cuanto más específicos podamos ser, mejor. Tal vez que el EEAC reitere su preferencia por 37 es todo lo que podamos hacer. Cuanto más claro, mejor. Esperemos que este DPU reciba las cosas un poco mejor que el anterior.

**Kathryn Wright:** Este es un apéndice de las recomendaciones de alto nivel, por lo que seguiremos editándolo, así que si notan algo, no duden en escribir a la dirección de correo electrónico del GMAC y trabajaremos para incorporar también las ediciones de línea. Empezaremos a recibir comentarios del público a partir de las 12:30; podemos iniciar un debate sobre los borradores de recomendaciones, pero puede que hagamos una pausa para ver si alguien se une solo para comentar.

## 5. Comentarios públicos

No hubo ninguno.

## 6. Recomendaciones

Wright comentó la diapositiva 10, que cubre el calendario para las recomendaciones, y repasó cómo es el proceso. La reunión del 3 de noviembre es desde el mediodía hasta la 1 p.m.; el viernes llegó un correo electrónico del DOER con un enlace al Zoom.

Fox quiso recordarle al EWG que compartiera las sesiones de escucha con sus redes. La información está publicada en el sitio web del GMAC con enlaces de registro. Habrá una breve presentación con comentarios del público con una asignación de tres minutos por orador. Si hay alguien que necesite servicios de interpretación de idiomas (los siete idiomas más hablados en el estado), escriba a MA- GMAC@mass.gov; hoy es la fecha límite.

Wright ofreció una visión general de la estructura del documento de recomendaciones. Hay definiciones recomendadas de equidad, luego comentarios de alto nivel y comentarios relacionados con los ESMP. La última sección son las recomendaciones específicas agrupadas en las categorías basadas en la definición de justicia energética: procesales, de reconocimiento y distributivas. La tabla es un apéndice. No hubo comentarios de alto nivel sobre la estructura ni alternativas.

La primera sección cubre la definición de equidad como grupo de trabajo. Tomamos una definición de uno de los laboratorios nacionales y seguimos desglosando esto en la definición de equidad y justicia de la que vimos referencias tanto en los comentarios de los consejeros del GMAC como en los comentarios públicos. Queríamos juntar esto como punto de partida. National Grid está usando una versión de esto, pero no se estarían abordar las desigualdades estructurales ni el racismo.

Debate

**Julia Fox:** No tengo problema con la definición de equidad, pero escuchando una conversación anterior en la reunión, podría ser útil añadir una definición de EJC que provenga del estado para que pueda usarse en el resto del documento.

**Kathryn Wright:** Buen punto, porque no las definimos en este documento, aunque ahora mismo la definición está en los ESMP.

**Mary Wambui:** Apoyo lo que dijo Julia Fox, porque tiene que ser lo más específica posible para el estado.

**Kathryn Wright:** Podemos hacer ese cambio.

**Erin Engstrom:** ¿Podemos agregar una definición de comunidad desfavorecida vs. EJC?

**Kathryn Wright:** Para los que han estado más involucrados con el EEAC, ¿tienen todos una buena definición de comunidad desfavorecida?

**Mary Wambui:** Utilizamos lo que era específico de Massachusetts para nuestra definición de equidad; en este caso, sería la definición de EJC. Chris Modlish había dicho algo sobre las cuatro categorías.

**Chris Modlish:** Deberían incluirse a lo largo del documento referencias al desglose por las cuatro categorías diferentes de definición de EJC. Por ejemplo, a la hora de ubicar instalaciones en una comunidad EJC, indicar si se trata de una comunidad aislada por idioma, por ingresos o por ambos factores, etc.

**Kathryn Wright:** Erin Engstrom preguntaba otra cosa: ¿necesitamos también una definición de comunidades desfavorecidas aparte de esa? Las EJC están claramente definidas para el estado con las cuatro categorías. "Comunidades desfavorecidas" es un término que se usa mucho y queremos entender en qué se diferencia.

**Larry Chretien:** No he prestado la suficiente atención a este documento, pero más adelante en cuanto a la definición, hablamos de cómo la modernización de la red puede afectar el diseño de tarifas y su impacto desproporcionado. Me gusta porque nos preocupa la carga energética. Si subimos la tarifa \$0.02, se van a ver más afectados los hogares con ingresos bajos o moderados que el resto de nosotros. La definición no aborda eso realmente, a menos que puedas señalarlo: puede que queramos ser un poco más específicos en ese sentido. No se me ocurre cómo podemos hacerlo.

**Kathryn Wright:** Podemos mirar todo el documento y pensar en cómo queremos lidiar con eso, pero al redactar ese punto y considerar nuestra acta, no solo se refiere a las EJC, sino también a los clientes de ingresos bajos a moderados (LMI); tienen componentes que se superponen, pero no son lo mismo.

**Chris Modlish:** Respecto de las comunidades desfavorecidas, me parece que en ese párrafo, se las define en la última parte de la oración: "históricamente marginadas y sobrecargadas". Podríamos añadir carga energética o algo que se refiera a la falta de asequibilidad en ciertas comunidades. Podría ser que la equidad energética reconoce que ciertas comunidades han sido históricamente sobrecargadas.

**Mary Wambui:** Yo recomendaría dejar la definición como está, porque a diferencia del EEAC, no hemos tenido un estudio del GMAC que diga nada sobre todas estas desigualdades. En el EEAC teníamos una definición de trabajo porque podíamos hacer referencia a ese estudio. Pero en la modernización de la red, eso no ha ocurrido, y lo económico incluye en realidad la asequibilidad y la participación económica, así que esa definición comprende todo.

**Kathryn Wright:** Vamos a darle una lectura general igualmente, pero se trata de una definición intencionalmente abarcadora basada en lo que se supone que debemos incluir como grupo. Solo unos comentarios de alto nivel: parte de lo que hemos sacado adelante es lo que Tim Woolf ha presentado hoy: no hay muchos detalles sobre los beneficios para el cliente y los beneficios netos, y tenemos muchas preguntas sobre el impacto de las tarifas que no se responden en el plan. También hacemos algunos comentarios sobre el estado actual de la participación de los grupos de interés y la comunidad en los planes; hay muchos detalles sobre el grupo consultor de los interesados en la participación comunitaria (CESAG), pero hay algunos problemas importantes con la estructura de ese grupo (dirigido por las empresas de servicios públicos). Wright había incluido un comentario sobre los DER de propiedad de los clientes frente a los de las empresas de servicios públicos y sobre si es algo que deberíamos abordar ahora.

**Julia Fox:** Uno de los grandes temas en los que estuvo trabajando nuestro pequeño grupo fue la distinción entre comentarios y recomendaciones. Hablamos de incluir los BCA y complementarlos con análisis de costo-beneficio distributivos. Me pregunto si esto no debería colocarse más arriba en nuestros documentos, bajo comentarios, y luego hablar de la parte distributiva de nuestras recomendaciones. Estoy pensando cómo estructurar esto para destacar ese punto.

**Kathryn Wright:** Opino que podemos mencionarlas aquí, porque si nuestras recomendaciones quedan aisladas, podrían no aparecer, y no es lo que queremos.

**Mary Wambui:** Estoy de acuerdo con Kathryn en que se pueden mencionarlas aquí, pero también se las debería mencionar en otro lado. Es super importante, esas son las dos piezas que realmente definirán el destino de los ESMP.

**Kathryn Wright:** Podemos ajustar un poco, sobre todo lo que hemos aprendido de la presentación de Tim Woolf. Podemos cambiar un poco la redacción de ese tercer punto y añadirlo a la sección de distribución de las recomendaciones.

**Erin Engstrom:** En cuanto al primer punto, sé que National Grid y Eversource proporcionaron mapas y ubicaciones de las comunidades de EJ, ¿entonces esto es específico de Unitil?

**Kathryn Wright:** Nos gustaría que fueran coherentes; también hay algunos casos en los que habría sido útil ver las EJC. Por ejemplo, en el capítulo sobre resiliencia, no se identificaron las EJC en la sección de resiliencia y fiabilidad. La uniformidad y una mayor divulgación es lo mejor, porque ahora mismo no tenemos la misma información en cada uno de los planes. También podemos hacer esto un poco más específico, pero eso es en general.

**Erin Engstrom:** Para el segundo punto, hace poco proporcionamos comentarios específicos para las recomendaciones del GMAC de lo que se ha hablado hasta ahora en las reuniones. Hubo un par de comentarios relacionados con el CESAG, que respondimos, pero sabemos que las EDC no tienen problema con que el CESAG esté codirigido por una organización comunitaria.

Que se compense a los miembros es una gran recomendación y estaríamos dispuestos a seguir conversando aquí o en el GMAC sobre la estructura o composición, para confirmar que realmente creemos que debe estar codirigido por una organización comunitaria.

**Kathryn Wright:** Gracias por mencionar eso: no sé si todos han visto las respuestas, pero gracias por avisarnos.

**Kyle Murray:** Tengo un pequeño comentario sobre el concepto de datos uniformes en relación con lo que hablábamos recién. Puede haber momentos donde haya un gran desacuerdo sobre lo que tal o cual empresa de servicios públicos puede o no puede proporcionar. Hay que hacer todo lo posible por tener un conjunto uniforme de datos y, en algunos casos, si una empresa u otra quiere ir más allá, se agradecería, pero dudo porque no quiero que salgan dos conjuntos tan diferentes de datos.

**Mary Wambui:** Me gustaría saber por qué duda Kyle Murray. Me parece que las recomendaciones deberían mantenerse, así como la recomendación del CESAG, que también debería mantenerse. Escuché la respuesta de Erin Engstrom, pero nuestra recomendación debería seguir ahí.

**Kathryn Wright:** No se han abordado todos los comentarios, como la compensación.

**Kyle Murray:** Quiero ser claro: estas son buenas recomendaciones y quiero mantenerlas. Me gustaría ver datos uniformes, pero si las empresas de servicios públicos quieren ir más allá, quiero asegurarme de que ese conjunto de datos sea uniforme de una empresa a la otra para que no tengamos el mismo problema.

**Mary Wambui:** En cuanto a los datos, no tenemos suficientes; los datos son uno de los mayores retos para la equidad.

**Kathryn Wright:** Reconozco que solo quedan seis minutos de reunión, así que me gustaría escuchar cualquier comentario específico sobre la sección de recomendaciones. Aceptamos modificaciones y haremos lo posible por incorporarlas. Una de las enmiendas es añadir el análisis de equidad distributiva en la sección de distribución, pero me gustaría escuchar otras recomendaciones o ajustes de redacción.

**Erin Engstrom:** ¿Estas recomendaciones reemplazan las de los miembros del GMAC relacionadas con alguno de estos temas? Desde el punto de vista de la EDC, una vez que las recibamos, ¿tenemos que considerarlas todas, junto con las recomendaciones del GMAC relacionadas con estos temas, o el comité va a elaborar estas recomendaciones en nombre del GMAC?

**Kathryn Wright:** Según entiendo, nuestra presentación es al GMAC y estas son adicionales.

**Julia Fox:** También estamos viendo con el equipo consultor cómo integrar estas recomendaciones; podrían ser en forma de apéndice o integrarlas. Se consideran adicionales y se tratan como recomendaciones del GMAC si son adoptadas por el GMAC en pleno.

**Kathryn Wright:** Hay algo de la redacción relacionada con las métricas, donde buscamos una respuesta de la EDC cuando es algo en lo que podemos empezar a recopilar una base de referencia e informar la situación futura en relación con el presente. Solo quiero señalar eso. Todavía no sé cómo ordenaremos eso con la tabla de Excel y el proceso que estamos llevando. Les pido que se tomen un tiempo para repasar este documento y enviar cualquier otra modificación; si lo desean, pueden hacerlo con control de cambios o con modificaciones o comentarios de línea y enviarlas a la dirección de correo electrónico del GMAC antes del 30 de octubre. Tendremos una nueva versión para las sesiones de escucha, y nuestro objetivo para el 3 de noviembre es abordar cualquier otro comentario de las sesiones de escucha y

votar para enviarlo al GMAC para que lo evalúen e incluyan. Tendré más aclaraciones sobre el proceso antes de esa fecha.

## **7. Cierre**

Como presidenta, Wright levantó la sesión a las 12:59 p. m.

Atentamente, *Jennifer*  
A. Haugh GreenerU

### **Materiales de la reunión:**

- Agenda de la reunión
- Acta de la reunión del 10 de octubre de 2023.
- Diapositivas de presentación de la reunión del 23 de octubre de 2023
- Recomendaciones y tabla de evaluación de la equidad del Grupo de Trabajo por la Equidad