

Comité Ejecutivo del Consejo Asesor de Modernización de la Red
(GMAC)

ACTAS DE LA REUNIÓN

Viernes, 27 de octubre de 2023, de 2 p. m. a 4 p. m.
Reunión virtual por Zoom

Concejales presentes: Sarah Bresolin Silver, Kelly Caiazzo, Sarah Cullinan, comisionada Elizabeth Mahony, Kyle Murray

Concejales sin derecho a voto: Carol Sedewitz

Concejales ausentes: —

Personal presente del

Departamento de Recursos

Energéticos (DOER): Aurora Edington, Julia Fox, Marian Harkavy, Sarah McDaniel

Consultores presentes: Jennifer Haugh, Tim Woolf, Daniela Miranda

1. Inicio de la sesión

La comisionada Elizabeth Mahony, como presidenta, dio inicio a la reunión a las 2:02 p. m.

2. Bienvenida, paso de lista, agenda

Comisionada Elizabeth Mahony (DOER): La comisionada Mahony dio la bienvenida a todos los participantes del Comité Ejecutivo (ExCom). La comisionada tomó lista.

3. Reuniones futuras del GMAC

La comisionada Mahony presentó las diapositivas 3 (reuniones futuras) y 4 (calendario gráfico de reuniones futuras).

4. Proyecciones para noviembre

La comisionada Mahony explicó la dispositiva 5: proyecciones para noviembre. El objetivo, en documento Word, compilará las cuestiones abordadas y las recomendaciones del GMAC. Se debatió brevemente sobre la palabra "resultados" vs. otros; "observaciones" sería probable. La comisionada Mahony expresó que el ExCom debería tener la posibilidad de deliberar sobre los aspectos prácticos para elaborar el documento final.

Debate:

La concejal Kelly Caiazzo, Oficina del Fiscal General, en representación de la Oficina del Fiscal General: En relación con el proceso para elaborar el documento y la posibilidad del GMAC de presentar tachaduras y editar en tiempo real, ¿habrá votación para el documento?

La comisionada Mahony: Profundizaremos en el tema a medida que avancemos, y la idea es realizar un proceso el 9 de noviembre que permita alguna valoración con prioridad relativa para avanzar el debate.

Es una versión para reflejar opiniones por escrito. El 16 de noviembre, teníamos entendido que era necesario presentar las recomendaciones a las empresas de servicio público en formato documento elaborado por el GMAC, de modo que se votará al respecto. Cuando se abordó el tema inicialmente en mayo o junio, se habló de permitir la mayoría de voto y no el unánime.

El concejal Kyle Murray, Acadia Center, en representación de la comunidad en defensa del ambiente: Sí, incluso en el EEAC el objetivo es la unanimidad, pero no siempre se consigue.

La concejala Carol Sedewitz, en representación de la Red Nacional: Si bien recuerdo, se habló de disenso: que sería la mayoría y que, si alguna persona expresase alguna inquietud, tendría la oportunidad de brindar un comentario alternativo.

La comisionada Mahony: Esto dependerá del formato de presentación del documento: Word o Excel. El segundo es más difícil de leer, pero distingue más fácil las celdas con disenso.

El concejal Caiazzo: Quizás para unificar las dos partes, ya sea si las recomendaciones pertinentes se presenten en Word o Excel, sugiero que incluyamos recomendaciones de nivel superior o alguna reflexión de las prioridades del GMAC conforme estas categorías. Es una herramienta de guía para que los EDC sepan las áreas de interés del GMAC en relación con el departamento y el público; incluso de haber observaciones, también habrá oportunidad para ser más directos. Sería útil para supervisar enmarcar el documento independientemente de cómo se compartan las recomendaciones específicas.

La comisionada Mahony: Me parece que el proceso propuesto sería conveniente por hoy, de modo que habrá una valoración de prioridades.

Mahony presentó la diapositiva 6 y propuso la metodología para la escala de acuerdo, que permite a los miembros del GMAC a valorar cada recomendación y determinar cuestiones futuras según el tema con mayor desacuerdo. Los miembros tendrán hasta el 13 de noviembre para completarlo, de modo que contarán con el tiempo suficiente luego de abordarlo el 9 de noviembre. Esto no dará un panorama, en particular para el 16 de noviembre, sobre qué cuestiones repasaremos rápido.

Aurora Edington, miembro del personal del DOER: También serviría para indicar las áreas que no necesitamos abordar. Si hay 4 o 5, quedarían desplazadas para ganar tiempo en otros aspectos. De acuerdo con lo expresado por Carol, si hay 5, puede haber comentario sobre el desacuerdo. Pensamos en un documento Word para las observaciones y un documento Excel para la escala de desacuerdo. Se enviarán cuatro documentos el viernes, 3 de noviembre.

Debate:

La concejala Sarah Cullinan, Massachusetts Clean Energy Center, en representación de Massachusetts Clean Energy Center: ¿Cuál es el nivel de unificación o síntesis de las recomendaciones unificadas del GMAC?

Según la perspectiva actual, sería una hoja de cálculo completa con prácticamente miles de líneas; ¿cómo se lo condensará en recomendaciones y observaciones simples?

La comisionada Mahony: Sé que Tim y su equipo han unificado partes.

Tim Woolf: Para que les resulte útil a los lectores —y me refiero a las empresas de servicios públicos, el DPU, entre otros— el documento Word podría o debería incluir un grupo de recomendaciones unificadas con aquellas más importantes que muestren un tema constante en todo el grupo de ESMP. Se pueden realizar ambos y el libro de trabajo puede ser un apéndice con toda la información en detalle. El escollo será para los consultores, que tendrán que determinar qué incluir en la parte unificada, pero podríamos hacerlo y abordarlo para el 9 de noviembre. Sobre las observaciones, ¿hay un plan de valoración o calificación también o únicamente para las recomendaciones?

La comisionada Mahony: Lo pensamos solo para las recomendaciones, pero retomaremos este punto luego.

La concejala Carol Sedewitz: Sobre el último punto, cuando mencionaste el término observación, pensé que eran las recomendaciones. ¿O habrá recomendaciones y observaciones por separado? No fui clara al respecto. En segundo lugar, si procedemos con esta valoración en dos ubicaciones —Word y Excel—, necesitaremos ser claros sobre cuáles necesitan los EDC para demostrar efectivamente nuestras respuestas en los ESMP actualizados. Necesitamos ser claros sobre las observaciones y las recomendaciones, y los cambios necesarios para que los EDC comuniquen "esta es nuestra respuesta". Pensé que haríamos recomendaciones unificadas, no cada una de ellas.

La comisionada Mahony: El objetivo es apuntar hacia la propuesta de Tim Woolf: elaborar recomendaciones unificadas, sobre las cuales creo que debería responder en sus planes y registros en el DPU. En noviembre realizaremos ejercicios que nos ayudarán a unificar y combinar todo esto y reuniones para ver qué piensan las personas, y luego sabremos a ciencia cierta sobre qué cuestiones no habría acuerdo. Pienso que nuestro proceso es desafiante y el objetivo es obtener recomendaciones que las empresas de servicio público comprenderán como recomendaciones firmes por parte de los concejales, y esta sería lo que debería dar de respuesta.

Elegir nuestros favoritos es una cuestión distinta, si bien sería que pudiéramos hacerlo, considerando el tiempo que contamos.

El concejal Caiazzo: Tendremos el documento de resumen y la hoja de cálculo sería un apéndice. Entonces, ¿la versión en hoja de cálculo incluirá recomendaciones sintetizadas o de cada una? Otra cuestión: pienso que el proceso de escala de acuerdo sería conveniente; solo me gustaría expresar desde mi parecer que sería posible hacerlo en forma neutra o sin tener que valorar cada una; podríamos dejar la opción de que quizás cada miembro no necesitase adoptar una postura sobre cada tema y expresar en ocasiones acuerdo firme en la categoría general; el ejercicio servirá para indicar acuerdo o desacuerdo.

La comisionada Mahony: Es lo que pensamos; es una vía para acotar lo que efectivamente abordaremos y editar en vivo el 16 de noviembre. Será el momento en que todos decidiremos, si bien pienso que deberíamos hacer la votación el 16 de noviembre; no hay otras fechas previstas y hay que cumplir con Ley de Reuniones Abiertas.

Sarah McDaniel, asesora jurídica del DOER: Es correcto.

La comisionada Mahony: Volviendo a la cuestión, es una vía de hacerlo y esperamos que la reunión del 16 de noviembre resulte más productiva, considerando el volumen de temas para abordar.

Tim Woolf: Es bueno que tengamos esta conversación porque tenía un punto de vista un poco distinta de lo que podríamos hacer. Veo que las observaciones son diferentes de las recomendaciones: una observación es que los ESMP no incluyan una BCA. La recomendación, que se registrará en enero, comprende sugerencias específicas. Otro ejemplo son las proyecciones a corto plazo realizadas con un método diferente que la proyección a largo plazo; la recomendación es alinearlas para que sean congruentes. Pienso que son diferentes. El documento Word podría incluir la observación y seguido las recomendaciones, ya sea unificadas o sintetizadas en documento Word o Excel, si bien prefiero Word. Decidiremos sobre la estructura del documento Word: observaciones primero y recomendaciones en la segunda parte porque deben tener una sección propia. Podríamos estructurarlo de otra forma: observaciones seguidas de recomendaciones o ponerlas por separado.

La comisionada Mahony: De acuerdo con Tim Woolf, la sección de observaciones ayudaría a contextualizar los temas revisados, y pienso que es útil que las empresas de servicio público y el DPU capten nuestro punto, ya que las recomendaciones partirán de ahí, así que es conveniente establecerlo. El resumen también le será útil al público general. Las recomendaciones son aquellas que las empresas de servicio público deben dar respuesta; no tienen que estar de acuerdo con las observaciones ni defender su postura.

La concejala Sarah Cullinan: Es una distinción útil. Me pregunto si llegaremos a la situación en que los miembros del GMAC tengan pareceres o recomendaciones globales que no fueron expresadas en las líneas individuales de la hoja de cálculo, y cuándo serán consideradas e incorporadas. Pienso que llegaremos a esta etapa de elaboración de recomendaciones y nos daremos cuenta de que los pareceres globales no están necesariamente reflejados en ellas, y me pregunto cuándo se podrían agregar al proceso. Preparar algo que capture lo anterior sería conveniente para antes del 16 de noviembre; los tiempos y el proceso lo dificultan porque hay muy poco tiempo para sintetizar y revisar las decisiones finales, pero es importante dar lugar a ese nivel de aporte del GMAC.

La comisionada Mahony: Excelente punto; ahora tendremos que decidir dónde agregarlo, de modo que ajustarlo efectivamente en el proceso.

La concejala Sarah Cullinan: Sé que los consultores están aquí para ayudar y que todos los miembros del GMAC tienen plazos de tiempo. Quizás, los miembros del GMAC puedan contar con una fecha límite para proporcionar comentarios adicionales.

Aurora Edington: Hay dos opciones: una podría ser una tarea preliminar con observaciones de nivel superior que se enviará digamos el 2 de noviembre para incorporarlas en el borrador antes de enviarlo el 3 de noviembre. O podríamos pedir esos aportes para el 7 o el 8 de noviembre antes de la reunión del GMAC, con lo cual tendremos una dispositiva extra con observaciones y recomendaciones nuevas o adicionales para repasar conforme al GMAC, de modo de incorporarlas al documento en ese momento y contar con dos reuniones más para abordarlas.

La comisionada Mahony: Viendo el calendario y los plazos de entrega, los aportes que recibamos sobre el borrador el 3 de noviembre servirán para tomar decisiones globales informadas. Entonces, solicitemos esto luego del 3 de noviembre y retomémoslo como ejercicio para el 9 de noviembre. Pienso que necesitaremos acordar las observaciones generales para el final del día del 7 de noviembre y así nuestros equipos puedan preparar la dispositiva

para el 9 de noviembre. Es otra tarea preliminar que es útil como ejercicio; algunos desean compartir sus ideas globales.

Tim Woolf: Muy bien. Otra opción es tratar el documento Word el 9 de noviembre; cuando lo repasemos, podremos debatir qué temas importantes han quedado fuera.

La comisionada Mahony: Pienso que tendremos que hacer eso también. La idea de Sarah Cullinan es abordar directamente los detalles; veremos cómo proceder al respecto y quizás pedir observaciones generales, analizarlas y agregarlas o especificarlas luego el 16 de noviembre. ¿Hay alguien que no está de acuerdo con esto?

El concejal Caiazzo: Es buena la idea que contar con una opción y el concepto general; que haya la posibilidad de presentar algo por escrito sin que sea obligatorio. Se podría plantearlo en la reunión y retomarlo luego.

Tim Woolf: Para aclarar: ¿habrá conceptos de nivel superior para las observaciones y las recomendaciones? Propondría para ambas.

La comisionada Mahony: Quizás no todos quieran valorar todo. Sarah Cullinan apuntó hacia la unificación; podríamos refinar el proceso y el producto para que puedan valorarlo. ¿Creen que es un ejercicio útil o una adición más para realizar?

El concejal Kyle Murray: Creo que es útil. Es posible que haya muchas opiniones de nivel superior para compartir también. Es bueno compartirlas en una hoja de cálculo, pero siempre que tenemos los debates en el GMAC, se me ocurren más cosas y me ayuda a aclarar mi parecer.

La comisionada Mahony: Me inclino a hacer la escala de acuerdo para el ejercicio previsto de opiniones de nivel superior; es otro paso y tendremos que hacer lo mejor para unificar, pero habrá aspectos en los que todos acordaremos y no necesitaremos tratarlos consecuentemente, y es un ejercicio que nos ahorrará tiempo a largo plazo.

La concejala Carol Sedewitz: Para aclarar la escala de acuerdo, ¿la aplicaremos para las observaciones y las recomendaciones unificadas, o únicamente para las recomendaciones? ¿Se realizará en una hoja de cálculo bien detallada o en las versiones unificadas que se acuerden?

La comisionada Mahony: Pienso que solo las recomendaciones y no las observaciones; es el punto de inicio. El objetivo sería unificar y no valorar cientos de recomendaciones.

La concejala Sarah Bresolin Silver: Es buena la idea que valorar recomendaciones unificadas en lo posible. Deberíamos presentar solo las recomendaciones para la escala de acuerdo; las observaciones serán de apoyo y es trabajo adicional para el que no tenemos tiempo ahora. Pero si la mayoría quiere que las observaciones pasen por escala de valoración, está bien también.

La comisionada Mahony: Me inclino a esa dirección. Hay que intentar eliminar ciertas cuestiones; todos aportarán las observaciones y podremos responder y enmendarlas. No son

no enmendables. Podemos modificarlas. Las recomendaciones son el punto principal que las empresas de servicio público deberían abordar, razón por la cual lo aplicaremos solo para las recomendaciones.

El concejal Caiazzo: Entiendo los plazos de tiempo y que las recomendaciones unificadas serían convenientes, ya que muchas son similares o iguales. No estoy seguro si habrá una columna de comentarios, pero quizá sea posible mayor síntesis agregando un comentario en lugar de valorar siete recomendaciones sobre un mismo tema.

Tim Woolf: Estoy de acuerdo con eso. Sería importante especificar a qué recomendaciones queremos que los EDC den respuesta cuando hagan su presentación con el DCU.

Ellos deben registrar cada recomendación y cómo la abordarán, y tengo entendido que es una lista extensa con mayor peso que una lista unificada.

La comisionada Mahony: Desde un punto práctico, hay varias formas de unificar y, si hay desacuerdo sobre cómo realizarlo, hay que informar al respecto. El objetivo, en mi opinión, es que deberíamos unificar lo más que podamos para que las empresas de servicio público se concentren en una lista breve de acciones y los planes sean más efectivos.

Tim Woolf: Una aclaración más: a medida que avanzamos con el documento Word, se agregan muchas recomendaciones y queremos eliminar la mayor cantidad posible de redundancias y similitudes.

Cuando mencioné antes en esta reunión que podríamos apuntar a un resumen de recomendaciones unificadas en un documento Word, pensaba en que sería un resumen ejecutivo con las recomendaciones principales. Debemos tener cuidado de no omitir recomendaciones importantes ni incluir demasiadas.

La comisionada Mahony: Entiendo tu punto de vista. Espero que encontremos la forma de afinar las recomendaciones para que no sea tan extensa como se piensa ahora.

El concejal Caiazzo: ¿Se podría elaborar un documento Word con recomendaciones globales que se repetirán en la hoja de cálculo, y así incluir en cierto grado recomendaciones unificadas que partan de cada recomendación presentada por los miembros del GMAC? Tengo la impresión de que algunas recomendaciones individuales podrían haberse ya respondido o no ser más necesarias.

No creo que la lista con 800 recomendaciones por completo sea útil, así que podría haber dos niveles de unificación: todas las recomendaciones en un documento para que los EDC sepan específicamente qué deben responder y aparte repetirlas en la hoja de cálculo.

La concejala Carol Sedewitz: Solo solicito que sea claro y creo que la propuesta de la comisionada Mahony tiene sentido. Espero que las recomendaciones sean unificadas y que los EDC respondan a ellas. Nos permitirá elaborar los ESMP de la mejor forma.

La comisionada Mahony: En parte se debe a que es la primera vez que abordamos la cuestión y haremos nuestro mejor esfuerzo en las semanas próximas, pero lo conseguiremos. Es un buen debate. Creo que logramos aclarar ciertos temas: les daremos la oportunidad a todos los miembros del Concejo de proporcionar pareceres y recomendaciones globales y comenzaremos el ejercicio con un documento escrito que se presentará el 7 de noviembre y lo tratará el 9 de noviembre. Haremos lo posible para unificar las recomendaciones de modo que, cuando realicemos el proceso de la escala de valoración, tendremos una mejor base para hacerlo. Para la valoración, no es necesario que todos valoren cada una. Servirá para acortar el diálogo el 16 de noviembre y objetivo principal será asegurarnos de elaborar recomendaciones claras

para las empresas de servicio público a partir, en lo posible, del consenso o de la mayoría de los miembros del Concejo el 16 de noviembre.

5. Agenda de reuniones del GMAC en noviembre

La comisionada Mahony indicó que el GMAC no ha tenido novedades por parte del EWG, así que será un tema para tratar el 9 de noviembre. Tim Woolf y su equipo repasarán la presentación sobre el documento borrador de observaciones y recomendaciones y luego debatiremos. El concejal Murray y la comisionada Mahony tuvieron una reunión similar con el EEAC ayer y los miembros tuvieron la oportunidad para analizar lo acordado y se sugirieron algunos pequeños cambios, con lo cual contaron la posibilidad de aportar respuestas.

Luego el 16 de noviembre, retomaremos el ejercicio, procederemos a los cambios más recientes y haremos la votación. A esta altura, ¿la cuestión es si votamos sobre cada recomendación o si llegamos a un acuerdo? Asumo que será por acuerdo. Pienso que puntualizaremos los temas en desacuerdo y tendremos una gran lista de recomendaciones en acuerdo sin interrogantes pendientes; es posible haya una lista breve que no sea posible acordar, diferenciar y con votos diferentes, o un agruparla en un gran grupo.

Debate:

El concejal Kyle Murray: El EEAC es un buen ejemplo de un proceso de funciona bien. De acuerdo con la conformación del grupo, no espero que haya mucho desacuerdo. Las opiniones están alineadas. Quizás encontremos desacuerdo, pero no será necesario pasar lista de cada recomendación o estaremos toda la noche de lo contrario.

La comisionada Mahony: El objetivo es tener una sola votación. Si hay recomendaciones que demanden una votación más apretada, las trataremos en tiempo real y por separado. Hablamos de la oportunidad de expresar disenso en algunas de ellas y podemos abordarlo así: podemos dar disenso individual para algunas. Un poco de flexibilidad será útil, ya que es la primera vez, pero creo que sabemos qué hacer y cómo proceder con bastante certeza.

6. Preguntas adicionales para considerar por parte del ExCom

a. ¿En qué maneras el consultor del GMAC puede asistir mejor en el proceso de revisión del GMAC?

La comisionada Mahony informó que no hubo sugerencias. Luego mencionó que, de haber sugerencias futuras para el DOER, se compartirían a Tim Woolf y su equipo de consultores.

b. ¿Tendrán actualizaciones los EDC en las agendas o invitaciones de sesiones técnicas?

La concejala Carol Sedewitz: Se extendieron las invitaciones a más de 30 partes interesadas y la mayoría aceptó. Nuestros facilitadores son Janet Gail Besser y el Dr. Jonathan Raab. Enviarán prontamente los enlaces del Zoom. Tenemos el resumen de temas para los dos días. En el primero, se ofrecerá un panorama general y la proyección de demanda, luego preguntas de aclaración y finalmente retroalimentación. Queremos organizar los enlaces de Zoom con sesiones en grupo. Luego hablaremos sobre las incidencias de las necesidades de infraestructura de red, sesiones en grupo, etc. Luego el 28 de noviembre, recapitularemos los temas abordados en el día uno y debatiremos en más detalle para asegurar una transición justa. Será un punto importante al igual que la participación de accionistas y cuestiones de fuerza laboral, económicas y de salud. Consideramos los aportes de la concejala Sarah

Bresolin Silver y de algunas de las partes interesadas del GMAC sobre cómo abordar las sesiones técnicas en detalle: pensamos en utilizar uno de los comités permanentes, por ej.: la reunión del Grupo de Revisores de Estándares Técnicos (TSRG) el 7 de diciembre; utilizar parte de su orden del día para tratar ciertos temas en profundidad. A la fecha, tenemos una reunión el martes con los EDC para trabajar sobre varios temas a partir de lo que venimos escuchando y cabe reconocer que muchas partes interesadas podrían no querer participar, pero serán invitados y en forma pública, y utilizaremos esos grupos de trabajo existentes para profundizar.

La concejala Sarah Bresolin Silver: Es interesante la idea de usar el TSRG. ¿Estará presente alguna persona del DER o será el mismo grupo que fue invitado anteriormente?

La concejala Carol Sedewitz: Trabajaremos sobre eso, así que no hablo en representación de todos los EDC; la idea es hacerla abierta porque sabemos por el GMAC que una mayor voz representante sobre los desafíos técnicos permitirá mayor oportunidad de análisis en detalle. Me inclino a más representación que menos.

La concejala Sarah Bresolin Silver: Es bueno saberlo. El número de participantes de DER que podrán hacer su presentación es limitado en las demás sesiones técnicas y no supone una gran oportunidad de participación, de modo que sugiero que el TSRG sea abierto. No supongo que contará con un número de 35 participantes, pero ahora la comunidad no tiene mucha oportunidad de participación, así que la idea es buena.

La comisionada Mahony: Tuvimos una sesión de charla el lunes y comuniqué que se estaban realizando las sesiones técnicas. Como ya enviaron las invitaciones, ¿hay otra oportunidad para que participen las personas o la lista ya está cerrada?

La concejala Carol Sedewitz: Volveré sobre el tema luego. La idea es que haya muchas personas escuchando y participando a través de la función de chat. Janet y Jonathan podrán contactar a la comisionada Mahony y a la presidenta del EWG Kathryn Wright para programarlo. Ellos quieren asegurarse de considerar todas las posibilidades. Incluyeron todo el aporte que les dieron hace dos semanas para la lista de participantes; tenía entendido que se fijarían si era posible agregar más a la lista, pero no tuve noticias de ellos hasta ahora.

La comisionada Mahony: Si me harías el favor antes de la sesión de charla del lunes, infórmame sobre cómo será la oportunidad de participación en la reunión, incluido el enlace.

7. Otras áreas de debate

La comisionada Mahony preguntó si había solicitudes adicionales sobre temas de la agenda para la reunión del GMAC de diciembre. La reunión tratará las respuestas dadas en las sesiones técnicas de EDC; acordamos retomar este punto en diciembre considerando los plazos de presentación del ESMP. De otro modo, la agenda tratará la planificación del GMAC para el 2024: frecuencia, duración y temas de reunión. La comisionada Mahony pidió opiniones sobre qué debería hacer el GMAC durante los siete meses del proceso de revisión del DPU.

Debate:

El concejal Kyle Murray: Al menos una reunión para tratar las mejoras al proceso en general y una lista de recomendaciones al respecto serían provechosas al igual que dar lugar al comentario público.

La comisionada Mahony: Sí.

Carol Sedewitz: Al principio, estaba de acuerdo con el plazo de siete meses hasta que recibamos la orden y sepamos la dirección, y luego reunirnos en julio o agosto. Pero, como lo mencionó el concejal Kyle Murray según las mejores prácticas, sería conveniente hacerlo antes que luego. Quizás incluirlo en la agenda de diciembre o tener una reunión breve en enero por Zoom. Sin embargo, quizás esperemos hasta tener la retroalimentación por parte del DPU. Me parece que estamos en un ciclo de cinco años; deberíamos recibir ahora la retroalimentación y analizar la situación, y luego proceder con las reuniones trimestrales hasta la próxima etapa de presentación de informes (dos veces por año); sería un tema que el GMAC podría revisar. Para la siguiente presentación, dar dos años de anticipación en lugar de apresurarse con un proceso de nueve meses.

La comisionada Mahony: Es una muy buena idea que agregaremos a la reunión de diciembre como primer tema de debate.

La concejala Sarah Bresolin Silver: La recomendación del concejal Kyle Murray es muy buena; deberíamos proceder con el debate con las ideas frescas en mente. Me pregunto si vale reunirse una vez durante el proceso del DPU para tratar su procedimiento. [Se cortó la conexión de Zoom de la concejala Sarah Bresolin Silver].

La comisionada Mahony: ¿Creen que deberíamos tener una reunión luego de presentar los planes para que todo el GMAC se informe sobre las acciones realizadas por las empresas de servicio público: qué acciones están realizando sobre las recomendaciones, qué realizaron, qué no realizaron, por qué? Podría ser un ejercicio; me cuesta pensar en qué etapa del proceso del DPU se podría realizar. Pienso que debería ser antes del comentario público para que el GMAC y otros intervinientes puedan ofrecer portes; quizás en febrero. Son varias cuestiones complicadas y superpuestas, pero sabemos que algunos miembros del GMAC no intervendrán y que les interesaría conocer los resultados de nuestro trabajo.

La concejala Sarah Cullinan: Tiene sentido contar con tiempo para revisar los comentarios públicos. Otro punto sería tener una reunión informativa o preliminar en el proceso decisorio para conseguir un resumen que los temas principales. Sería interesante saber qué intervinientes participan en el día a día del proceso del DPU y los resultados. Podría ser superfluo, pero apreciaría que alguien se tomará el trabajo de explicarme la situación antes de tomar la decisión final y luego ver los resultados.

La concejala Sarah Bresolin Silver: Me inclinaría hacia lo expuesto por Sarah Cullinan; es interesante el aporte de Carol Sedewitz al respecto. Sería conveniente reunirnos durante el periodo de expedientes abiertos. No estoy segura sobre qué aportes se sentirían cómodos los EDC de compartir con nosotros, pero sería valioso hablar sobre la información dada. Seguiré pensándolo un poco más. Estoy de acuerdo con la recomendación del concejal Kyle Murray de tratar el proceso la próxima vez. Es buena la idea de Carol Sedewitz de tener una reunión trimestral de 90 minutos o menos; siempre no es posible determinar la frecuencia adecuada para nosotros.

La comisionada Mahony: Carol Sedewitz tendrá la tarea preliminar de hablar con su asesor jurídico y conseguir su opinión.

La concejala Carol Sedewitz: ...sobre la frecuencia adecuada y la situación del registro.

La comisionada Mahony: Si la realizamos antes del periodo de comentario, y si lo piensas como una audiencia pública para un caso de fijación de tarifas y presentas el caso de fijación de tarifas,

quizás podamos hacer algo similar: esto es lo que presentamos y asumo que estaría bien preparado y completo, pero sería conveniente que el GMAC y el público general lo escuchasen, y sé que el DPU también realizará una audiencia pública. Pero una audiencia pública para este registro no sería como un caso de fijación de tarifas donde uno se levanta y explica. Sobre el punto de Sarah Cullinan sobre la reunión informativa, sería interesante contar con todos los intervinientes y debatir al respecto y ofrecer la misma oportunidad a las empresas de servicio público para estar al tanto de los debates. La única cuestión es que al final del día no importa qué se informó, sino qué aceptó el DPU en la orden. Lo resolveremos próximamente.

El concejal Caiazzo: Sería conveniente contar con una formalidad en el cronograma y los plazos. Quiero asegurarse de comprender cómo se realizará el trabajo en conjunto, ya que habrá algunos que realizarán dos funciones a la vez como miembro del GMAC y como parte interviniente del procedimiento. No sería conveniente presentar cuestiones de procedimientos del DPU al GMAC. Si estamos en un procedimiento y hay dos temas de debate, es una presentación de una parte únicamente y habrá intenciones de responder y debatir. Solo quiero establecer algunos límites al respecto y considerar el trabajo en conjunto.

La comisionada Mahony: Paso uno: Sedewitz debería ver qué piensa su equipo. Luego, tendremos otra ExCom el 17 de noviembre; esto sirvió para un planteo inicial y lo retomaremos luego. Para ponerlos al tanto: presentamos nuestro presupuesto para consultoría al DPU; el DPU no realizó algunas preguntas que el DOER responderá sobre nuestro trabajo y cómo administramos el dinero.

La concejala Sarah Bresolin Silver: Me da curiosidad por qué el DPU quiere saber cómo administramos nuestro fondo de consultoría.

La comisionada Mahony: Es financiando con contribuciones, con lo cual el DPU debe aprobarlo.

La concejala Sarah Bresolin Silver: ¿Las preguntas fueron por escrito?

Sarah McDaniel: Hay un expediente DOER presentado en representación del GMAC (D.P.U. 23-98) y el DPU respondió a nuestra presentación con preguntas. Están publicadas en el expediente y el DOER está trabajando en las respuestas.

Hubo un breve intercambio sobre disfraces de Halloween.

8. Otros debates

No se propusieron otros debates.

9. Cierre y próximos pasos

La siguiente reunión del ExCom es el 17 de noviembre a las 2 p. m.

10. Cierre

La comisionada Elizabeth Mahony, como presidenta, levantó la sesión a las 3:20 p. m.

Atentamente, *Jennifer*
Haugh GreenerU

Materiales de la reunión:

- Agenda de la reunión
- Diapositivas de la presentación de la reunión