

Consejo Asesor de Modernización de la Red (GMAC)

ACTA DE LA REUNIÓN

Jueves 12 de septiembre, 2023, 1–4 p. m.

Reunión híbrida

Consejeros presentes: Kelly Caiazzo, Sarah Bresolin Silver, Marybeth Campbell (virtual), Larry Chretien, Kathryn Cox-Arslan (virtual), Jeremy Koo (designado por Julie Curti; virtual), Comisionada Elizabeth Mahony, Amy McGuire, Kyle Murray, Sarah Cullinan, JS Rancourt (virtual), Jonathan Stout, Andy Sun (virtual), Alex Worsley (virtual), Kathryn Wright (virtual)

Consejeros sin derecho a voto: Carol Sedewitz (National Grid), Digaunto Chatterjee (Eversource), Kevin Sprague (Unitil; virtual)

Consejeros ausentes: —

Personal del DOER presente: Aurora Edington, Julia Fox, Rachel Evans (designada por Sarah McDaniel), Austin Dawson

Consultores presentes: Paul Alvarez (virtual), Jennifer Haugh, Chelsea Mattioda, Dennis Stephens (virtual), Tim Woolf

Otros presentadores: Erin Engstrom (Eversource)

1. Inicio de la sesión

Comisionada Elizabeth Mahony (DOER): La Comisionada Elizabeth Mahony, como presidenta, dio inicio a la reunión a la 1:02 p. m.

2. Bienvenida, paso de lista, orden del día

Comisionada Elizabeth Mahony (DOER): La Comisionada Elizabeth Mahony dio la bienvenida a todos los participantes a la reunión del GMAC. La Comisionada tomó lista de los miembros con y sin derecho a voto.

No se sugirieron novedades ni cambios para la agenda. La Comisionada repasó la agenda propuesta (diapositiva 2).

La Comisionada Elizabeth Mahony preguntó si había cambios para el Acta de reunión del GMAC del 28 de septiembre de 2023; no se sugirió ninguno. El consejero Kyle Murray propuso aprobar el acta del 28 de septiembre de 2023. La consejera Sarah Bresolin Silver apoyó esto. La moción fue aprobada por unanimidad.

La Comisionada Elizabeth Mahony preguntó si había cambios para el acta de reunión del Comité Ejecutivo del 29 de septiembre de 2023; no se sugirió ninguno. La consejera Sarah Bresolin Silver pasó a aprobar el acta del Comité Ejecutivo del 29 de septiembre de 2023. El consejero Kyle Murray secundó esto. La moción fue aprobada por unanimidad.

3. Recordatorios del período de revisión de los Planes de modernización del sector eléctrico (ESMP)

La Comisionada Elizabeth Mahony repasó varias diapositivas:

- Diapositiva 4: Hay una reunión conjunta del Grupo de trabajo de transmisión de energía limpia (CETWG)/GMAC el 13 de octubre de 2023. Se celebrarán dos sesiones de escucha a través de Zoom: el 30 de octubre y 1 de noviembre. Hasta el momento hay 93 inscritos.
- Diapositivas 5-6: Más detalles sobre las próximas reuniones y eventos
- Diapositiva 7: Las hojas de cálculo de las recomendaciones de los ESMP se han ampliado ligeramente para incluir nuevas columnas. Las recomendaciones para las secciones 6, 10 y 12 se agregaron y enviaron para esta reunión. La Comisionada Elizabeth Mahony preguntó qué opinaba la gente sobre las actualizaciones de esta ronda; no hubo sugerencias ni cambios.
- Diapositiva 8: Próximos plazos de la ficha de recomendaciones
- Diapositiva 9: Otras actualizaciones incluyen las métricas de las EDC. El primer conjunto se refiere a la participación de las partes interesadas/EJC, que se compartieron con el Grupo de trabajo sobre equidad el 5 de octubre. El resto de los parámetros propuestos por las EDC se comunicarán más adelante en octubre. El Comité Ejecutivo debatió sobre la conveniencia de incluir las respuestas y los debates de las empresas de servicios públicos durante las conversaciones del GMAC y llegó a la conclusión de que son valiosos.
- Diapositiva 10: Las empresas de servicios públicos celebrarán sesiones técnicas a distancia de cuatro horas de duración los días 15 y 28 de noviembre. La Comisionada Mahony expresó que las sesiones son muy tardías en este proceso, y hubo mucha consideración sobre cómo construir esto. Volveremos en diciembre para hablar de lo que se ha escuchado o compartido. El GMAC tendrá la oportunidad de reaccionar a lo que se compartió en diciembre, donde habrá un proceso de reflexión y de aportación de comentarios adicionales para las empresas de servicios públicos.

Consejero Larry Chretien, Green Energy Consumers Alliance, en representación de los consumidores residenciales de rentas bajas y medias: Chretien dijo que esperaba que esas fechas se hubieran fijado y promovido, y que el GMAC conociera pronto los resultados por si eso cambiaba nuestras opiniones sobre algo.

Comisionada Elizabeth Mahony: La Comisionada Mahony confirmó que el DOER se asegurará de dar a conocer estas fechas en las sesiones públicas de escucha y pondrá la información en el sitio web.

Carol Sedewitz, de *National Grid*, y **Erin Engstrom**, de *Eversource*, compartieron las diapositivas 11-14 con detalles sobre las sesiones técnicas.

Engstrom informó que había compartido estas diapositivas con el Grupo de trabajo sobre equidad y esperaba recibir comentarios sobre lo que se ha propuesto. La lista de invitados para los 30 puestos se amplió más allá de lo necesario para garantizar una representación lo más amplia posible. La intención es que el proceso sea transparente. El orden del día está aún en fase de elaboración, pero se comunicará al GMAC cuando esté disponible. Es posible que las EDC consulten al DOER sobre cómo gestionar la alineación con las sesiones públicas de escucha. Todos los comentarios se anotarán, se pondrán en una matriz y se ofrecerá una respuesta, que se compartirá con el GMAC. La diapositiva 14 muestra la lista propuesta de 30 panelistas representativos de diversos sectores. También se incluye una lista de 225 municipios para participar indirectamente.

Consejera Kathryn Cox-Arslan, *New Leaf Energy*, en representación de la industria de energía renovable de generación distribuida: En relación con la diapositiva 14, entiende la necesidad de limitar los panelistas a 30, pero le preocupa la representación de los oficios y las listas de desarrolladores de DG/DER. Tenemos que pensar en la diversidad dentro de esa comunidad para ser inclusivos.

Erin Engstrom: Engstrom aprecia los comentarios.

Consejera Kathryn Wright, *Barr Foundation*, en representación de la comunidad de justicia ambiental: Wright sospecha que los desarrolladores de DG/DER pueden querer un nivel de detalle técnico que no sea el que desean los demás representantes. ¿Habrán sesiones separadas para captar intereses específicos? También le gustaría que se aclararan las expectativas de los distintos grupos.

Erin Engstrom: Esto también surgió en la reunión del Grupo de trabajo sobre equidad. Se lo transmitimos a los facilitadores, que lo escucharon y formatearán el orden del día en consecuencia para garantizar que la gente siga participando y que los temas sean aplicables. Estamos ultimando el formato y el orden del día, que compartiremos. Las personas que aparecen a la derecha de la diapositiva son organizaciones que deberían estar al tanto de las reuniones y a las que animamos a que nos envíen sus comentarios por escrito. Reconocemos que el tiempo es limitado y no todo el mundo dispone de cuatro horas para cada una de estas reuniones.

Consejero Alex Worsley, *Enel North America*, en representación de la industria de la energía renovable a escala de transmisión: Obviamente, esta lista ha requerido mucho esfuerzo y reflexión, y en estos momentos está bastante equilibrada en cuanto a participantes y debate. Un grupo que falta es el de los proveedores de respuesta a la demanda y gestión de la carga. Hay muchos usuarios finales, pero no muchos proveedores de servicios. Especialmente cuando se debatan las tecnologías del sistema en el futuro, sería útil que esa voz estuviera representada.

Consejera Amy McGuire, *Highland Electric Fleets*, en representación de la industria de vehículos eléctricos: Una parte que falta en el sector de los vehículos eléctricos es que tenemos a Tesla y al MassDOT, dos entidades muy distintas pero situadas en extremos opuestos del

espectro de los vehículos ligeros y el transporte público. El ámbito intermedio de las flotas medianas y pesadas no parece estar representado, lo que sería una perspectiva muy valiosa, ya que forma parte de un importante esfuerzo de electrificación. Sería útil tratar de incorporar también esa perspectiva.

4. Continuación del debate del día 2

Tim Woolf, Synapse, presentó las diapositivas 17 a 19 sobre la sección 6: "Soluciones a cinco y diez años".

Consejero Larry Chretien: Chretien pidió aclaraciones sobre el origen de la información, que proviene de los comentarios escritos de las hojas de cálculo del GMAC, las recomendaciones de los consultores y las conclusiones de las reuniones del GMAC.

Tim Woolf: Los consultores están de acuerdo con todas las recomendaciones del GMAC. El tema general es ofrecer más transparencia, establecer comparaciones, determinar plazos, ajustar las soluciones a las previsiones e integrar la planificación y su evolución según el impacto del clima. Se trata, sobre todo, de ofrecer más detalles y conectar los puntos.

Consejero Larry Chretien: ¿Cómo y cuándo conciliaríamos estas recomendaciones? Si bien hay tildes en el GMAC, eso tampoco significa que haya unidad en esas recomendaciones.

Aurora Edington, Miembro del personal del DOER: En noviembre habrá una segunda ronda de recomendaciones, en la que buscaremos la manera de llegar a un consenso. Si hay desacuerdos, lo daremos a conocer y posiblemente las descartemos y busquemos la forma de priorizar otras recomendaciones.

Tim Woolf compartió un resumen de las recomendaciones de la sección 10: "Sistema de distribución fiable y resistente" en las diapositivas 21 y 22.

Consejera Sarah Bresolin Silver: ¿Cómo eligen representar las recomendaciones del GMAC?

Tim Woolf: Este es un resumen de recomendaciones, iniciado por Chelsea Mattioda (Synapse) y completado por Daniela Miranda (GreenerU).

Tim Woolf compartió un resumen de las recomendaciones de la sección 12: Beneficios de la fuerza de trabajo, económicos y de salud. Surgieron temas similares sobre la especificidad y el detalle.

Consejera Sarah Bresolin Silver: En la diapositiva 22, ¿cómo surgieron las recomendaciones entre el GMAC y los consultores?

Tim Woolf y Jennifer Haugh, GreenerU: Esas son áreas en las que estamos en sintonía.

Digaunto Chatterjee, Eversource: No hemos hecho un análisis hecho y derecho de la transmisión, que requerirá un año de trabajo. Entendimos que no estaba dentro del alcance del GMAC.

Comisionada Elizabeth Mahony: Podemos entender el deseo de traer a colación el tema de la transmisión porque se mencionan los CIP en el ESMP de Eversource, un cambio que dar lugar

a estas preguntas.

Tim Woolf: Hay una gran superposición.

Consejera Sarah Cullinan, Massachusetts Clean Energy Center, en representación de Massachusetts Clean Energy Center: No se trata de blanco o negro. El GMAC se ocupa del sistema de distribución, y eso tendrá impacto invariablemente en el sistema de transmisión. Tendrá un impacto en los clientes. Los costos específicos, los impactos y las inversiones están fuera de alcance, pero los efectos interactivos sí están dentro. Mañana nos reuniremos con un CETWG independiente, pero el tema es cómo llegar a un punto medio. Una reunión de dos horas no resolverá el nexo entre ambos, por lo que debería haber algo en los ESMP que hable a nivel del impacto en la transmisión de las inversiones. Se están estudiando alternativas en el sistema de distribución que tendrán impacto en el sistema de transmisión.

Digaunto Chatterjee: Por ejemplo, cuando pasemos de 6 GW a 7 GW de demanda en el plan a 10 años, gran parte de ella se concentrará en el área metropolitana de Boston, lo que afectará la capacidad de transmisión hacia y desde Boston. Podemos hablar a nivel macro en cuanto a la magnitud del déficit; podemos hablar de lo que se traduce en una o dos vías de transmisión importantes. Pero lo que me preocupa es el diseño de la transmisión para prestar servicio a la estación de Hyde Park o a East Cambridge; eso llevará años de análisis.

Consejera Amy McGuire: No esperaba un análisis detallado a nivel de transmisión, pero estoy de acuerdo con el consejero Bresolin Silver en que no solo hay una intersección. Es importante entender que los 7 GW podrían ser el umbral, y podría haber aún más urgencia en averiguar el nivel de distribución para mantenerse por debajo de ese número. Ese podría ser el escalón de aumento del costo como límite superior. Podría haber más recursos distribuidos, directos a la red, más alternativas sin cables que podríamos impulsar y no tener que ocuparnos de las inversiones en transmisión. Tendríamos que conocer los umbrales, como mínimo, para saber a qué aspirar y seguir cumpliendo nuestros objetivos.

Consejera Sarah Bresolin Silver: Bresolin Silver tampoco esperaba un análisis completo, pero está de acuerdo en que sería útil tener una idea del impacto. Se trata de un tema que el CETWG debería analizar, por lo que recomiendo debatirlo con ellos mañana.

Carol Sedewitz: Sedewitz apoya a Chatterjee, y también quiere que se aclare lo que se espera, porque eso es algo que puede salir de los comentarios. Según las EDC, la transmisión no se incluyó en el alcance de los ESMP. Reconoce que se mencionaron los CIP para facilitar la construcción de subestaciones, pero el sentido de los niveles y los impactos a los que se refería la consejera McGuire es difícil de conseguir en dos meses. Es algo para lo que se necesitará el apoyo de ISO-NE.

Comisionada Elizabeth Mahony: Mahony señalará que hay un texto en el estatuto del GMAC que habla de considerar la transmisión y todo esto. Estamos reaccionando a una recomendación específica, pero vamos a tener que batallar con eso. Cuando hablemos más el 26 de octubre, podemos retomar este tema. Hay una diferencia entre lo que es esta recomendación o hacia dónde va este debate y asegurarnos de cumplir lo que nos ha marcado la legislatura. El senador Mike Barrett está mirando hoy y recordando que se incluyó la transmisión. Es algo en lo que hay que pensar y cómo podemos abordarlo teniendo en cuenta los plazos y las complicaciones, pero es bueno que haya surgido ahora para poder tomarnos el tiempo necesario para resolverlo.

Carol Sedewitz: Los EDC pueden hablar al respecto, pero ella cree que lo más importante es hacer un verdadero estudio.

Digaunto Chatterjee: Hemos estado trabajando con Eversource para elaborar un plan de transmisión detallado que satisfaga las necesidades del ESMP; el plazo previsto es fin de año. Mañana haremos una presentación para destacar cómo se superponen la transmisión y la distribución. La cuestión no es si tendremos un plan de transmisión; es el calendario del GMAC y a qué nivel podemos hablar de esto en el cronograma del ESMP.

Consejera Kathryn Cox-Arslan: Cox-Arslan hizo una sugerencia sobre las hojas de cálculo y qué elementos podrían ser apropiados como futuros temas de ESMP para tratar ahora frente a futuras rondas.

5. Sección 8: Impulsores de políticas 2035-2050

Tim Woolf presentó las diapositivas 25 a 38:

- Diapositiva 25: el término "impulsores de políticas" no se aplica de todo. Este tema en realidad trata de las previsiones a largo plazo sobre la demanda máxima. La mayoría de las diapositivas y recomendaciones tratan de cómo afectan esas suposiciones a la previsión.
- Diapositiva 26: Las suposiciones se basan en la hoja de ruta de "todas las opciones" para 2050. Se trata de una vía razonable para elegir; cumple con los parámetros de referencia, es el menor costo, etc. Todas las EDC prevén un crecimiento significativo, mucho mayor que el de los últimos 15 años.
- Diapositiva 28: Capacidad solar en relación con la capacidad de alojamiento
- Diapositiva 29: Impacto de las bombas de calor en las cargas y el ejemplo de la National Grid
- Diapositiva 30: Resumen de las cuestiones sensibles en relación con las previsiones de carga
- Diapositiva 31: Opción EV: Woolf dijo que no está seguro de por qué hay una franja tan estrecha de cuestiones sensibles.
- Diapositiva 32: Unitil proporcionó un gráfico muy útil que encaja todas las piezas en un solo lugar. Este gráfico de barras muestra la acumulación de diversos impulsores y sustractores de carga.
- Diapositiva 33: Escalada de los puntos de referencia estatales a los tamaños relativos de las empresas de servicios públicos
- Diapositiva 34: Hay una falta de estandarización y transparencia, en particular de los planes de energía limpia y clima (CECP), las hojas de ruta y los escenarios. No está claro si los ESMP toman como referencia los CEPC o si los utilizan como puntos de referencia. No está claro cómo se vinculan las previsiones a largo plazo a las inversiones o cómo las impulsan. La inclusión de cuestiones sensibles es útil, pero quizá haya que hacer algo más para que sean más coherentes y transparentes. Tenemos un gran problema en la sección 5 (previsiones a 10 años) y en la sección 8 (previsiones a largo plazo), pero las metodologías son diferentes. Unitil fue la más coherente.
- Diapositiva 35: Lo ideal sería que la previsión a 10 años termine donde empieza la previsión a largo plazo; de lo contrario, habrá una discontinuidad sin sentido. El tratamiento de la incertidumbre es incoherente. Las previsiones tienden a ser ascendentes

- y a basarse en las condiciones actuales de la red y de los clientes. Si el corto plazo y el largo plazo estuvieran mejor integrados, sería más fácil ver la relación. Combinar las secciones 5 y 8 sería útil.
- Diapositiva 36: Comparación de las suposiciones entre las EDC y el DER; se comparan los diferentes elementos que afectan la carga. Hay muchos lugares en los que las EDC se basan en la vía de "todas las opciones", pero hay otros en los que se desvían. No hay coherencia entre las empresas de servicios públicos y no está claro por qué.
 - Woolf aclara que en Unitil, donde la diapositiva dice "no se proporcionaron fuentes", no es así; se utilizaron como fuente los datos de los clientes actuales. Para National Grid en DR, donde dice "no proporcionado" tampoco es exacto; estos datos se basan en los programas ya existentes. No han proporcionado los datos, pero han brindado una idea general de dónde provienen.
 - En cuanto a la energía fotovoltaica, hay muchos análisis que afectan algo más que a la demanda máxima. Eversource tiene un gran análisis al respecto. Unitil hizo un análisis del valor de ubicación de la energía fotovoltaica. No lo ha visto en National Grid ni en Eversource.
 - En cuanto a la eficiencia energética, hay una suposición de tendencias históricas, pero no hay suposiciones sobre si podrían hacer más en el marco de los nuevos planes de inversión para la modernización de la red.
 - Hay muy poco sobre la respuesta a la demanda, y esto se torna un poco complicado porque se podría argumentar que estos recursos en particular (la eficiencia energética y la respuesta a la demanda) podrían considerarse una solución, que es lo que se plantea en la sección 10. Hay un área gris en cuanto a lo que sucederá de todos modos frente a lo que las empresas de servicios públicos podrían promover. Hay más información al respecto en la sección sobre el conjunto de soluciones.
 - La fila "Otros DER" debería ignorarse, ya que viene de una versión anterior.
- Diapositiva 37: No hay muchos detalles sobre la combinación de energías/energía eólica, pero no está seguro de que sea necesario.
- Diapositiva 38: Recomendaciones: debería haber una mejor integración entre las previsiones a corto y a largo plazo. El largo plazo es importante, pero no tanto como el corto plazo. Las EDC deberían articular de forma clara cómo las previsiones a largo plazo impulsarán sus inversiones. Podría haber análisis de sensibilidad más sólidos, y se podría pensar un poco más en los diferentes niveles de penetración del DER de otras maneras. No se habla mucho del almacenamiento, salvo que se combina con la energía fotovoltaica, especialmente la montada en el suelo. Para 2050 o 2035, habrá muchas más oportunidades de almacenamiento, no solo por parte de las empresas de servicios públicos, sino impulsadas por las fuerzas del mercado, y eso no lo hemos visto aquí en absoluto.

Debate:

Consejero Larry Chretien: Chretien apoya la idea de que las tres EDC estandaricen sus previsiones, su metodología, sus suposiciones y su seguimiento de los CECP. Cuando se envían los ESMP al DPU, puede que se haga un zigzaguo ante el DPU para su aprobación. Cuando se presentan en tres direcciones diferentes, el GMAC, el DOER y los interesados tardan mucho en tratar de entender todo en un plazo muy breve. Y lo que es más importante, aumentará el costo de la participación cuando llegue al DPU.

Hay activistas que realmente se preocupan por este tema y no podrán participar en este proceso. Sería útil que las empresas de servicios públicos se reunieran y unificaran sus conclusiones. Nosotros, como agencia, creemos que la participación de los interesados carecerá de sentido si pedimos a los activistas que lean cientos de páginas.

Comisionada Elizabeth Mahony: Mahony está de acuerdo, sobre todo teniendo en cuenta los objetivos y planes estatales.

Consejero Kyle Murray, Acadia Center, en representación de la comunidad de defensa del medioambiente: En cuanto a las idas y vueltas entre la hoja de ruta, el informe sobre el futuro del gas y el CECP, se trata de cosas muy distintas: las EDC eligen qué líneas de base utilizar. No está de acuerdo con la utilización del informe sobre el futuro del gas en 2080; es un documento defectuoso, como han señalado muchas partes interesadas. No deberíamos utilizarlo como base de la política estatal. En cuanto al modelado, agradeció el detalle que Eversource proporcionó sobre su modelado; fue muy bueno leerlo. Pero, en parte, por querer profundizar en el tema, tuvo algunas objeciones acerca de hablar de los sistemas híbridos de calefacción. Eversource enumera las cuatro posibles fuentes de combustible, que se agrupan, pero todas son muy diferentes. ¿De dónde saldría el hidrógeno? ¿Cuánto necesitaríamos para el crecimiento de la carga? ¿Biocombustibles? ¿Utilizamos el sistema de gas existente? Si se tienen en cuenta las bajas emisiones, ¿se incluyen las fugas en el sistema, etc.? Hay mucho por hacer con la eficiencia energética y las baterías, y cree que el enfoque empleado hasta ahora no es para los próximos 10 a 20 años.

Comisionada Elizabeth Mahony: Lo mismo respecto del informe del futuro del gas en 2080.

Consejera Amy McGuire: En cuanto al transporte, esperaba ver más sensibilidad sobre el crecimiento de la carga y su impacto. Suponer que todos los vehículos eléctricos se cargan al punto máximo es inexacto; no será así en 2050. Estamos aprendiendo muchas cosas sobre la carga inteligente y el comportamiento, no solo a nivel de flota, sino también entre los consumidores residenciales. Hay cada vez más conductores de vehículos eléctricos, por lo que hay cada vez más consciencia de todo lo relacionado con el tema, incluido el abastecimiento de combustible. Espera que haya un poco más de precisiones sobre el impacto máximo de los vehículos eléctricos de aquí a 2050 y, en particular, que la sensibilidad sea una ventana alta-baja muy ajustada. Esto ni siquiera se refiere a la carga bidireccional en los picos de demanda.

Consejera Sarah Bresolin Silver: Un comentario generalizado en los tres ESMP es que, al referirse a los DER, no sabe si incluye las baterías; la suposición es que no. Sería útil indicar qué DER se incluyen. Además, uno de los ESMP dice que el almacenamiento coalojado no carga la red; ENGIE todavía está poniendo en marcha proyectos que lo hacen, así que no es exacto. También le gustaría que los tres planes explicaran cómo prevén el almacenamiento, y en la diapositiva 34, con todos los recursos diferentes para indicar dónde está el almacenamiento, hay muy poca información sobre el almacenamiento y sigue estando desconcertada sobre el impacto del almacenamiento en el plan.

Consejera Sarah Cullinan: Le gustó la recomendación de los consultores de que se articule de forma clara el impacto de las previsiones a largo plazo en las inversiones a corto plazo. Lo que ella cree a largo plazo es que habrá muchos cambios de aquí a 2035, y habrá rondas sobre las suposiciones que abordarán el tema. Es importante comprender cómo las suposiciones actuales determinarán lo que estamos haciendo ahora para prepararnos para el largo plazo. Puede que no sea tan importante saber qué suposiciones utilizamos ahora, siempre que no sean muy sensibles o erróneas, porque la realidad va a cambiar de aquí a entonces.

Consejero Andy Sun, Massachusetts Institute of Technology, en representación de los expertos en ingeniería en la interconexión de energía limpia: Sun se hace eco de comentarios anteriores, especialmente sobre el posible uso de la gestión de la carga de vehículos eléctricos y el uso del sistema de baterías en funcionamiento. Una perspectiva es que la previsión se da con el mejor esfuerzo con los datos y la información de las empresas de servicios públicos, pero parece que no está suponiendo directamente cómo funcionarán estos recursos en el futuro, ya sea las baterías o la carga de vehículos eléctricos. También observa que las empresas de servicios públicos están modernizando mucho su sistema de gestión actual (carga, gestión de la distribución). Esto podría aprovecharse mejor para que los recursos futuros cambien o reduzcan la carga, por lo que se pregunta si podría haber una sección o algún debate que dijera, dada una suposición, cómo ampliar o modernizar la red. Podría incluirse alguna aclaración en cuanto a la interacción de la previsión con cómo se gestionará el sistema en el futuro.

Digaunto Chatterjee: Está muy bien que lo llamemos "evaluación de la demanda" y no "previsión", porque va más allá de diez años; simplemente estamos traduciendo los objetivos del estado. Hay confusión entre las secciones 5 y 8. La demanda está cambiando. Aclaremos este tema. En segundo lugar, en cuanto al almacenamiento, los CECP, la hoja de ruta y el futuro del gas brindan información diferente sobre las bombas de calor y su impacto en la demanda eléctrica. Los CECP eran muy claros en cuanto a los vehículos eléctricos y las bombas de calor, pero no había un objetivo claro sobre el almacenamiento de las baterías, así que no hay nada que hacer allí. Es más difícil hacer previsiones, dado lo que tenemos ahora, sin conocer el estado final, para hacer proyecciones significativas. En cuanto a la carga de vehículos eléctricos, ya hay bastantes datos de carga gestionada, pero tenemos que dejarlo mucho más claro en el documento.

Carol Sedewitz: Sedewitz también dice lo difícil que fue pasar de la sección 5 a la sección 8 y le gustaría verlas una al lado de la otra. Tal vez esto sea un cambio para el próximo ciclo de ESMP. Un par de cosas que se han dicho hoy y que en realidad estaban en el archivo Excel apuntan a donde están en el documento, de las suposiciones que se han hecho, dónde está la definición de DER; podemos citar esas fuentes y lo haremos en la próxima ronda.

Consejera Amy McGuire: En cuanto al almacenamiento de baterías, hay cantidades específicas de vehículos proyectados en el CECP, todos ellos con baterías.

6. Sección 9: Conjunto de soluciones para 2035-2050

Paul Alvarez, The Wired Group, analizó las diapositivas 40 a 53:

- Diapositiva 41: Esquema de las secciones
- Diapositiva 42: Elementos más comunes de la sección 9. Un comentario general es que nos hubiera gustado ver más de lo que está en la sección 9 en la sección 6.
- Diapositiva 43: Eversource tenía imágenes muy buenas de los extremos que pueden ser los picos de demanda; unas cuantas mañanas muy frías impulsarán esos picos de demanda. Si podemos hacer frente a esos picos, ahorraremos mucho dinero en construcción de capacidad. Gran parte de nuestra reacción se refiere a los métodos que podrían emplear las empresas de servicios públicos para gestionar esos picos. Uno es la opción de electrificar la calefacción.
- Diapositiva 44: Esta diapositiva habla de la diferencia en las necesidades de capacidad y de cómo las distintas opciones afectan los picos. Las bombas de calor de fuente de tierra

son más eficientes que las bombas de calor de fuente de aire porque no tienen que convertir temperaturas de aire muy frías. ¿Cómo equilibrar los costos de capacidad de la red y los costos de los sistemas de calefacción? Muchas ideas están en el diseño tarifario.

- Diapositiva 45: Gravámenes sobre la demanda: las tarifas se ven afectadas por las tarifas orientadas a la velocidad. El precio de la energía baja (de \$0.46 a \$0.28/kWh). Si se reduce la velocidad a la que se utiliza la energía (mediante bombas de calor de fuente de tierra, almacenamiento, bombas de calor combinadas de combustibles fósiles y aire), resultará más atractivo para los clientes. Por otro lado, tiene sus desventajas: a medida que bajan las tarifas, la energía solar deja de ser tan atractiva, porque se compensa energía que antes costaba más. También es difícil para los clientes con ingresos bajos o moderados, a los que les costará cambiar el consumo del período de máxima demanda. Los hogares más viejos, con más corrientes de aire y con un aislamiento deficiente son más difíciles de mantener calientes durante las noches más frías en invierno, ya que los gravámenes sobre la demanda están subiendo.
- Diapositiva 46: Otro tipo de gestión de la demanda es a través del tiempo de uso (TOU). No hay suficiente especificidad en ese sentido: se puede comunicar con un día de anticipación que es posible que los consumidores vean facturas más altas si se presenta un día extremadamente frío. Pero a las personas no les gusta que sea una característica de diseño de tarifa estándar. Las personas comprarán hasta que encuentren un diseño de tarifa sin eso. A las personas les gustan los programas de reembolso en horas pico (incentivos vs. amenazas) y los puede ofrecer un servicio público independientemente del proveedor de servicios públicos y no requieren que cambie las tarifas.
- Diapositiva 47: Programas de respuesta a la demanda: tal vez no se preste suficiente atención a estos programas. Además, ¿esperar hasta el 2035? Podemos comenzar a poner a prueba e implementar y probar estos programas antes.
- Diapositiva 48: Las alternativas sin cables (NWA) son una opción. Esta sección es similar a la sección 6. Las NWA se consideran temporales. El almacenamiento aún no es menos costoso que la construcción de capacidad, pero algunos de los mejores investigadores del mundo están trabajando en estos asuntos. También creemos que, honestamente, la propiedad de estos recursos por parte de empresas de servicios públicos puede ser más costosa que la propiedad por parte de terceros en estos casos; a veces la empresa de servicios públicos delega este desarrollo y después se lo compra, y, después, la empresa de servicios públicos agrega sus propios márgenes de ganancia e impuestos. ¿Es mejor que el tercero simplemente cobre por su servicio de operación de una instalación de almacenamiento y lo dirija a los clientes como un costo de operaciones y mantenimiento (OM) y no con el sobreprecio a través de la empresa de servicios públicos?
- Diapositiva 49: Con respecto a la divulgación y los programas para clientes de ingresos bajos a moderados (LMI), no siempre se solicita asistencia financiera. Los programas no son una solución milagrosa. Con el tiempo, las tarifas aumentan con la misma rapidez; no se puede confiar únicamente en estos programas. También está el impacto económico más amplio de los aumentos de tarifas y de la climatización. National Grid habla un poco sobre esto en su sección 9. Con el valor del aislamiento de mala calidad del parque de viviendas para los hogares de LMI y la sensibilidad de las fuentes de aire al frío extremo, la climatización de ese parque de viviendas debería ser una parte fundamental del programa general.
- Diapositiva 50: Respuestas a Eversource. Lo que realmente quiere hacer con antelación es planificar. La construcción es la parte más costosa; por lo tanto, ¿podemos gestionarla

un poco mejor? Tal vez desee pensar con dos o cuatro años de anticipación, no con una década. Eversource cuenta con algunos proyectos muy costosos que analiza en la sección 9 y para los que tal vez se requiera considerar un poco alternativas. Se muestran escépticos sobre la respuesta a la demanda de bombas de calor en invierno, que se basa en experiencias limitadas. Creemos que las limitaciones de NWA pueden abordarse de determinadas maneras.

- Diapositiva 51: Las recomendaciones de la sección 9 son reiteraciones de las de las secciones 6 y 10.
- Diapositiva 52: Implementar programas de calefacción Mass Save que reduzcan la demanda en los días más fríos, p. ej., bombas de calor con fuente terrestre del distrito y el enfoque híbrido de bomba de calor con fuente de aire y combustibles fósiles. Existe aquí un equilibrio por el que debemos esforzarnos. Deberíamos evitar los gravámenes sobre la demanda residencial exigiendo opciones de reembolso en horas pico cuando obtengan sus dispositivos de infraestructura de medición avanzada (AMI). Queremos asegurarnos de que estemos trabajando en esos programas mucho antes del 2035. ¿Cómo podemos asegurarnos de que nuestras previsiones incluyan la posibilidad de reducir la demanda en un grado razonablemente agresivo?
- Diapositiva 53: Climatización: ¿cómo podemos combinar estos programas para los LMI con quizás incentivos para la calefacción eléctrica? Esos son fundamentales para gestionar la demanda y mejorar la asequibilidad a largo plazo para los consumidores de LMI. Veamos otras maneras de mejorar la asequibilidad: ¿podemos moderar el gasto de capital para mejorar la asequibilidad? Echemos un vistazo al enfoque de asignación de costos, tal vez cambiando a una tarifa continua en lugar de un cargo de conexión inicial, en especial si se basa en la demanda. Eso podría animarlos a agregar más almacenamiento. Y después, podríamos pedir a las empresas de servicios públicos que respalden las afirmaciones que hacen en la mayor medida posible.

Debate:

Consejero Larry Chretien: En cuanto a la diapositiva 45, él no apoyaría esta solución en absoluto, en función de a quién representa. Con respecto a la diapositiva 46, le gustaría obtener más información sobre los programas de reembolso en hora pico. Sería útil ver ejemplos. Con respecto a las tarifas de la diapositiva 49, en la mayoría de los lugares, la tarifa para bajos ingresos es un descuento de la tarifa regular, y esto comenzaría a seguirse. Creo que es hora de que echemos otro vistazo a la tarifa de descuento y veamos si es necesario indexarla a algún tipo de índice de carga energética. Se trata de la dependencia excesiva al gas natural, no de la energía limpia. No está seguro de que esto sea de nuestra incumbencia, pero está en la diapositiva. En otras palabras, quería terminar con la idea de que la modernización de la red necesariamente será algo para todos los consumidores. Sin embargo, si hay algo que podamos hacer para mitigar los aumentos de tarifas para los LMI, deberíamos hacerlo.

Dennis Stephens, The Wired Group: En cuanto a los picos, dado este gran aumento de la demanda, será muy costoso compensar esos picos. Las personas están buscando maneras de ganar dinero reduciendo ese pico, y el almacenamiento en batería será el camino que seguir.

Consejera Kathryn Wright: Apoya los comentarios de Alvarez con respecto a los gravámenes sobre la demanda. Hay un límite en la capacidad de respuesta de las personas con respecto a cómo pueden cambiar su demanda; parece muy inapropiado a nivel residencial, y apoya la observación firme del consejero Chretien de que no es aceptable que pensemos en una reforma

de tarifas; deberíamos buscar otras herramientas. También quería respaldar cómo, el invierno pasado, cuando las tarifas se dispararon, muchas personas con ingresos regulares se vieron afectadas por la asequibilidad de nuestras tarifas eléctricas, incluso aquellas que no estaban inscritas en descuentos de tarifas. Necesitamos ver mucho más por parte de las empresas de servicios públicos sobre cómo mitigar esto.

Consejero Kyle Murray: Aprecia los intentos de propuestas sobre las reformas tarifarias; este es un gran tema que debe abordarse. Apoya la gran preocupación con respecto a los impactos de los gravámenes directos sobre la demanda en los consumidores de ingresos bajos a moderados (LMI). Tendremos que ser realmente creativos con esto y no existe una solución simple en este momento. Con respecto a la provisión de incentivos que favorecen las bombas de calor suplementadas con combustibles fósiles en lugar de las puramente eléctricas de la diapositiva 53, comprende el razonamiento para reducir el pico, pero todavía tiene grandes preocupaciones y no está de acuerdo con esto debido a los costos asociados con el mantenimiento del sistema de gas. Si se lo observa de manera integral, no se trata solo del hogar de una persona. Un sistema de respaldo requiere una gran financiación (el plan de mejora del sistema de gas GSEP es de \$40,000 millones). Tal vez, en su lugar, analicemos la posibilidad de destinar parte de ese dinero a la modernización de la red. Él no está de acuerdo con esa recomendación.

Comisionada Elizabeth Mahony: Mahony aclaró qué es el GSEP y qué hace, es decir, reemplazar las tuberías propensas a tener fugas.

Consejera Sarah Bresolin Silver: Le gustó el debate regulatorio y sobre la política de Eversource; es interesante que estuviera allí y muestra que hay mucho trabajo por hacer allí. También valoró el debate sobre la estructura tarifaria. Si se incluye información nueva e interesante en un plan, las personas querrán saber más. Le gustaría saber qué piensa Eversource sobre el momento para ingresar a la DPU con el fin de modificar o crear nuevas estructuras tarifarias y cómo cree que sería ese proceso.

Consejera Marybeth Campbell, Worcester Community Action Council, en representación de una agencia local que administra el programa de climatización para personas de bajos ingresos: Campbell siente curiosidad por el estudio de California. Uno de los desafíos de la narrativa y de los Programas de Asistencia para la Energía de Hogares de Bajos Ingresos (LIHEAP) no tiene nada que ver con el control de los servicios públicos, sino con lo difícil que es para los LMI solicitar asistencia. Espera que se tome conocimiento de esto y se aborde. La red Community Action no se especializa solo en un área: también está disponible para ayudar con el acceso.

Consejero JS Rancourt, Direct Expansion Solutions (DXS), en representación de la industria de electrificación de edificios: En la diapositiva 53 se muestra un gran debate sobre la electrificación, las bombas de calor con fuentes de aire y el clima frío y los días pico. También tenemos que dimensionar estas bombas de calor para el día o la hora más fría del año. Los comentarios sobre las bombas de calor con fuente terrestre eran muy ciertos; tienen una demanda eléctrica mucho menor, pero su instalación es mucho más costosa. El concepto de sistemas híbridos y de combustible dual definitivamente tiene un gran tamaño en la dimensión: si podemos tener un poco de ese gas para ese 2% del año, podemos dimensionar las bombas de calor en consecuencia. Hay otros motivos que están impulsando que los diseños de edificios sean totalmente eléctricos, como el código ampliado. Debería haber un debate sobre los servicios públicos y los códigos ampliados, en especial si no hay respaldo de gas, y cómo eso afecta las cargas pico. Tendremos que determinar si hay cierta flexibilidad en ese sentido.

Comisionada Elizabeth Mahony: Existe el código ampliado y el código ampliado especializado: mejores renovaciones reducen la demanda.

Consejera Amy McGuire: Escuchó al consejero Chretien expresar sus preocupaciones sobre los gravámenes sobre la demanda y está de acuerdo con los problemas, pero está muy interesada en que el GMAC impulse de manera colectiva cómo habilitar plenamente todos estos recursos flexibles que tendremos a disposición e incorporarlos a nuestras vidas. Una vez más, no está en desacuerdo con las preocupaciones, pero sería beneficioso para las empresas de servicios públicos pensar en el programa de reembolso en horas pico y cómo podemos desarrollarlo con el tiempo y a través de la educación y una mayor integración de tecnologías inteligentes en los sectores de la construcción y el transporte, y cómo eso nos puede ayudar a obtener algún tipo de reforma tarifaria. Es importante continuar permitiendo que los consumidores comprendan por completo el impacto que tenemos todos. Ser un ciudadano educado, ya sea un residente o propietario de un negocio, es algo que podemos asumir.

Consejero Jonathan Stout, Dana-Farber Cancer Institute, en representación de consumidores finales principales comerciales e industriales: El enfoque híbrido de las bombas de calor asistidas por combustibles fósiles parece estar dirigido a los consumidores residenciales, pero no parece haber incluido la consideración para sistemas industriales o de mayor tamaño. ¿Cómo dividimos esto entre residencial vs. comercial? Y, ¿hay maneras de incentivar adecuadamente esas diferentes permutaciones?

Consejera Sarah Cullinan: Valoró el debate de Eversource sobre elegir escenarios específicos e indicar cómo las bombas de calor con fuente terrestre en algunas áreas pueden reducir las subestaciones X. Esos ejemplos son útiles. Ese debería ser un modelo de cómo analizamos cada inversión. ¿Qué tan segura es la necesidad de actualizar cada subestación? Hay una cierta cantidad que nunca alcanzaremos en el corto plazo, pero cuanto más lejos esté en la previsión, mayor será la probabilidad de evitar la inversión. Un análisis exhaustivo puede ayudar a abordar esas áreas de solución. Si podemos caracterizar las incertidumbres que impulsan los alimentadores, podemos aprender cómo integrar los recursos energéticos distribuidos y el almacenamiento y cómo se distribuyen e impactan en el sistema.

Digaunto Chatterjee: Esa granularidad a nivel de alimentador ciertamente es necesaria. Algunas respuestas diferentes:

- Eversource no se pronuncia sobre el diseño de tarifas. Reconocemos que este es un tema importante y solicitaremos de manera formal al DPU que abra un nuevo expediente sobre los principios de diseño de tarifas.
- Después del plan de diez años, las únicas inversiones que Eversource tiene en términos de grandes inversiones en infraestructura de la red son dos subestaciones en Metro Boston y tres en Metro West. Lo que tenemos después del plan de diez años se incorpora a la trayectoria de hacia dónde debemos ir hasta el 2050 y en qué punto estaremos en ese momento. Hemos identificado que estaremos completamente electrificados en Metro Boston y el oeste de Massachusetts. Eso nos deja con Southeastern Mass y Metro West, que tienen la enorme necesidad de 11 subestaciones nuevas en cada área. Debido a que la gravedad de lo que estamos observando es tan significativa, analizamos si podríamos fabricar bombas de calor con fuente terrestres y, en esas regiones, se redujo la cantidad a cinco subestaciones nuevas cada una.
- La asignación de costos de los CIP que tenemos es la asignación de costos más avanzada y está ahí por un buen motivo: el desarrollo solar no se está llevando a cabo

- en el estado donde se encuentran los centros de carga. Tener almacenamiento en esas áreas no ayudará realmente con las necesidades de electrificación o la descarbonización en Massachusetts. Por lo tanto, el CIP debe proporcionar un modelo para pasar del modelo reactivo a un modelo proactivo con respecto a dónde quiere llegar la energía solar.

Comisionada Elizabeth Mahony: Podemos hacer mucho con la energía solar, pero necesitamos hacer mucho más con la red para asegurarnos de que suceda.

Consejero Kyle Murray: Murray estuvo de acuerdo con la necesidad de una planificación integral. Debemos realizar esta planificación calle por calle sobre lo que podemos convertir de gas a eléctrico. Es mucho trabajo, pero es muy necesario.

Comisionada Elizabeth Mahony: Se está llevando a cabo un gran debate sobre Mass Save y la climatización y las descarbonización, pero ahora mismo hay un proceso histórico profundo en marcha con el Consejo Asesor de Eficiencia Energética; ella pasó cuatro horas con su grupo de trabajo sobre equidad a principios de la semana. Aquí, deberíamos considerar cómo el trabajo que estamos haciendo debería informar al EEAC y viceversa. Este no es un esfuerzo del EEAC, pero ambos están inextricablemente vinculados. Por desgracia, ella tiene que irse a las 3:30 p. m. y le pasará la palabra a Aurora Edington.

7. Sección 11: Planificación de gas y electricidad

Tim Woolf presentó las diapositivas 58 a 62:

- Diapositiva 58: Todos reconocemos que la planificación de gas y electricidad es un asunto grande e importante y que aún está en sus inicios. El capítulo es muy breve porque es un tema muy incipiente.
- Diapositiva 59: Las secciones de cada ESMP son prácticamente idénticas, lo que es útil desde el punto de vista de la legibilidad. Los puntos son claros: se necesita más planificación para gestionar la descarbonización con más eficacia. Las dos industrias están inextricablemente vinculadas. La planificación se ha hecho de forma aislada, lo que es anticuado; esta debe ser más integrada. Hay cuestiones importantes del diseño de programas sobre cómo organizar la electrificación del lado de la demanda. En esta sección no se hace referencia al Estudio del Gas ni se lo considera, pero tal vez eso sea algo bueno; de lo contrario, se esperaría que se hiciera más referencia a eso o se dependiera más de ello en la hoja de ruta de 2050.
- Diapositiva 60: Este es realmente el primer paso, como se señala en el plan, en el que es necesario trabajar más. Se necesita el grupo de trabajo conjunto, el intercambio de datos, la coordinación en torno al mantenimiento y la inversión para la seguridad y confiabilidad.
- Diapositiva 61: No hay mucha información sobre los pasos que seguir; hay muy pocos detalles. Tampoco sobre qué esperan que hagan las empresas de gas y la evolución para impulsar la electrificación de diferentes usos finales, en especial la flota eléctrica. Hay enormes desafíos para educar la transición del lado del consumidor. Muchas cosas no se mencionan aquí. Podría valer la pena evaluar o aprovechar las mejores prácticas de otras empresas de servicios públicos en los EE. UU.
- Diapositiva 62: Reacciones después de las recomendaciones: es necesario que haya muchos más detalles. No esperamos que se incluya toda la historia, pero cómo la descarbonización del gas influye en la electricidad es fundamental para cargar las

- previsiones y los planes. Una parte que faltaba era el cumplimiento del CECP de acuerdo con las previsiones. Se debe realizar aquí la conexión con el Grupo de Trabajo Conjunto para la Planificación de Servicios Públicos. Sobre ese punto, pronto hablaremos de los beneficios y los costos, como exige la ley, y, cuando pensemos en eso con respecto a las compañías eléctricas, debemos pensar en cómo eso afecta a las compañías de gas y cómo los gastos se reducen para los consumidores de gas. Y la historia no es simple y lo reconoce. Debemos considerar cómo esto afecta a ambas industrias. Por último, los impactos en las tarifas del gas y la electricidad deben considerarse en su conjunto.

Debate:

Se designó a Edington como presidente a las 3:30 p. m.

Consejero Kyle Murray: En el [informe RESPECT](#) de Arcadia, identificaron muchas de las necesidades y los desafíos mencionados aquí para la planificación integral. Es una sección difícil de revisar porque es muy corta y no tiene el nivel de detalles que necesitamos. La idea es que este grupo de trabajo conjunto eventualmente llegue a un punto en el que necesite cientos de páginas. Solo necesitamos más detalles aquí, incluso los primeros pasos. No pudo proporcionar mucho análisis sobre ello. Es difícil y tenemos que hacerlo.

Carol Sedewitz: Sedewitz valora esto y señala cómo mejorar el plan y hacerlo más comprensible. Es desafiante; estamos en la primera línea. Eversource y National Grid han estado trabajando juntos en esto y está muy localizado. Cómo se realizan los cambios económicos y cómo se impulsan esos cambios es un desafío: cuando se trata de llegar al nivel de calle, hoy en día no existen herramientas. Intentaremos agregar más para describir algunas de las cosas adicionales que hemos estado haciendo durante el año pasado para destacar lo que hemos aprendido. Acabamos de celebrar una cumbre sobre descarbonización en una jurisdicción de Nueva York y nos presentamos allí. En ella reunimos a empresas de servicios públicos de todo el país, así como a consultores y personas de Europa, y aprendimos mucho sobre lo que está sucediendo en otros lugares.

Consejera Sarah Bresolin Silver: Le gustó el debate de Eversource sobre la adopción ordenada y cree que es una consideración muy importante, especialmente con las bombas de calor que se están instalando en millones de hogares del estado. También le gustó mucho la idea de coordinar los sistemas de gas y eléctricos y tiene curiosidad sobre cómo se vería una adopción ordenada y cómo cumplimos los objetivos, y los planes para abordar eso hasta cierto punto, pero le gustó ese concepto porque tenemos objetivos grandes y es difícil determinar cómo los lograremos.

Aurora Edington: Fue fantástico ver las cifras que describen el porcentaje de superposiciones entre territorios eléctricos y de gas; sería interesante superponer esos mapas (tal vez sea una capa del sistema de información geográfica [GIS]). Después, sería útil ver la superposición de comunidades de justicia ambiental (EJC) y ver esa dimensión también.

Digaunto Chatterjee: Este es el paso uno: estamos mirando internamente dónde hay una superposición de gas y electricidad. Buscamos desarrollar un plan que comience con la investigación de las tuberías de baja presión y después continúe con las tuberías de presión media a nivel de calle. La granularidad se vuelve un asunto importante. Luego, determinaremos qué debe desmantelarse y entenderemos en qué se traduce eso en el nivel de demanda eléctrica del

alimentador de distribución. En la actualidad, eso no existe. El modelo de gas se construye mediante Branch and Bound (separar y sondear) y también el eléctrico, y hemos tenido algunas conversaciones sobre la creación de una conversión.

Después, analizaremos dónde encontramos restricciones en los alimentadores de distribución y veremos cómo eso se alinea con el ESMP para considerar aplazamientos de actualizaciones.

Paul Alvarez: La Comisión de Servicios Públicos de D. C. realizó un estudio de “tratamiento y transición” denominado “Strategic Electrification in Washington, D.C.: Neighborhood Case Studies of Transition From Gas to Electric-based Building Heating” (Electrificación estratégica en Washington, D. C.: estudios de casos vecinales sobre la transición de la calefacción de edificios basada en gas a electricidad) (escrito por Bob Ackley y Nathan Phillips), que es un enfoque de clasificación para identificar aquellas partes del sistema que son más antiguas y necesitarán la mayor inversión, comenzando con la electrificación completa para evitar algunos de estos costos del GSEP. Compartirá esto con el DOER para que lo distribuya al GMAC.

8. Cierre y próximos pasos

Aurora Edington revisó los próximos pasos para la reunión del 26 de octubre (secciones 1, 2 y 7). El 13 de octubre se realiza la reunión conjunta del CETWG-GMAC. Habrá cuatro presentaciones, cada una de seis a siete minutos.

Consejera Kathryn Wright: Está tratando de comprender cómo los resultados de la reunión de mañana se integrarán en ese proceso o si es más bien para informar en qué está trabajando el CETWG. ¿Debemos preparar o proporcionar comentarios adicionales al DOER después de mañana?

Aurora Edington: La ley exige coordinación, por lo que celebrar una reunión conjunta es un buen primer paso. No contamos con un proceso para eso. Honestamente, si a las personas se les ocurren recomendaciones sólidas en ella, tal vez se podrían incluir en sus hojas de recomendaciones para la reunión del 26 de octubre.

Consejera Sarah Bresolin Silver: Cree que tienen que entregar un informe para fin de año y cree que mañana después de la reunión tendrán más ideas para determinar qué valor aporta.

Aurora Edington: Como mínimo, lo debatiremos en la reunión del Comité Ejecutivo el 27 de octubre.

Consejera Amy McGuire: Apoya la idea de una sección de hojas de cálculo de recomendaciones para reacciones o comentarios.

Consejera Kelly Caiazzo, Oficina del Fiscal General, en representación de la Oficina del Fiscal General: Dado que nuestra agenda está muy apretada y cuántos temas tenemos que tratar, cree que el CETWG tendrá algunas reuniones entre hoy y la fecha de presentación del informe. Tendrán una capacidad bastante limitada para sacar conclusiones durante la reunión de mañana.

9. Cierre

Aurora Edington, como presidenta, levantó la sesión a las 3:46 p. m.

Materiales de la reunión:

- Orden del día de la reunión
- Diapositivas de presentación de la reunión
- Borrador del acta de la reunión del GMAC del 28 de septiembre de 2023
- Resumen maestro (hoja de cálculo) de las recomendaciones sobre el ESMP del GMAC (secciones 6, 10 y 12)

Atentamente,

Jennifer A. Haugh
GreenerU