

Consejo Asesor de Modernización de la Red (GMAC)

ACTA DE LA REUNIÓN

Jueves 26 de octubre de 2023, 1-4 p.m.

Reunión Híbrida

Concejales Presentes:	Kelly Caiazzo, Sarah Bresolin Silver (virtual), Larry Chretien (virtual), Kate Tohme (designada por Kathryn Cox-Arslan; virtual), Jeremy Koo (designada por Julie Curti; virtual), Comisionada Elizabeth Mahony, Amy McGuire (virtual), Kyle Murray (virtual), Sarah Cullinan (virtual), Jonathan Stout, Andy Sun (virtual), Tim Snyder (designado por Alex Worsley, virtual), Kathryn Wright (virtual)
Concejales Sin Voto:	Carol Sedewitz (National Grid), Digaunto Chatterjee (Eversource), Kevin Sprague (Unitil; virtual)
Concejales Ausentes:	Marybeth Campbell, IS Rancourt
Personal DOER presente:	Aurora Edington, Julia Fox, Marian Harkavy, Sarah McDaniel
Consultores Presentes:	Pablo Álvarez (virtual), Jennifer Haugh (virtual), Ben Havumaki, Chelsea Mattioda, Dennis Stephens (virtual), Tim Woolf

1. Apertura de Sesión

Comisionada Elizabeth Mahony (DOER): La comisionada Elizabeth Mahony, como Presidenta, declaró abierta la reunión a la 1:02 p.m.

2. Bienvenida, Pase de Lista, Agenda

Comisionada Elizabeth Mahony (DOER): La comisionada Elizabeth Mahony dio la bienvenida a todos los participantes a la reunión del GMAC. El Comisionado pasó lista para los miembros votantes y no votantes.

3. Aprobación del Acta

La concejala Sarah Bresolin Silver propuso aprobar las actas de la reunión de GMAC del 12 de octubre de 2023. El concejal Kyle Murray lo secundó. La moción fue aprobada.

La concejala Sarah Bresolin Silver propuso aprobar las actas de la reunión conjunta GMAC/CETWG del 13 de octubre de 2023. El concejal Kyle Murray lo secundó. La moción fue aprobada

4. Recordatorios del Período de Revisión del ESMP

La comisionada Elizabeth Mahony revisó la diapositiva 4, que reitera las fechas de las sesiones de escucha y de las sesiones técnicas y las fechas de vencimiento de las hojas de recomendaciones. La diapositiva 5 ilustró el calendario de todo lo que está sucediendo y la diapositiva 6 cubrió los próximos pasos del proceso de recomendaciones.

Discusión:

Concejal Kelly Caiazzo, Fiscalía General, en representación de la Fiscalía General: Considero que este proceso es útil, aunque las hojas de cálculo son un poco difíciles de manejar. También estaba pensando en el término "hallazgos"; el Grupo de Trabajo sobre Equidad tiene "comentarios" y otro grupo tiene prioridades, comentarios y recomendaciones. Pienso que los hallazgos son "constataciones de hecho" y tal vez no queramos sugerir eso en esta etapa, dado que se trata de recomendaciones preliminares.

Comisionada Elizabeth Mahony: Estoy de acuerdo; Estamos abiertos a descubrir cómo expresarlo. Es importante tener esa sección separada de las recomendaciones.

Concejal Kyle Murray, Acadia Center, en representación de la comunidad de defensa del medio ambiente: Tal vez digamos observaciones de GMAC en lugar de hallazgos, porque en realidad son nuestras observaciones sobre lo que está sucediendo en el proceso. No necesitamos pensar demasiado en ello,

Concejala Sarah Cullinan, en representación del Centro de Energía Limpia de Massachusetts: Antes de intentar completar algo como esto, sugiero que hagamos una subviñeta para cada uno de esos temas de búsqueda con letras para guiar lo que se incluiría allí. Siento que la información que falta encajaría mejor en cada uno de ellos. Me pregunto si hay un esquema estándar que podríamos implementar para cada uno de ellos para guiarlo un poco más.

Concejala Kathryn Wright, Fundación Barr, en representación de la comunidad de justicia ambiental: En el Grupo de Trabajo de Equidad, utilizamos el término "comentarios" en parte porque faltaba información, por lo que intentamos dividir lo que era más observacional versus lo que era una recomendación por la cual nos sentimos fuertemente. El Grupo de Trabajo sobre Equidad votará las recomendaciones el 3 de noviembre y estarán disponibles poco después.

Comisionada Elizabeth Mahony: Gracias por ese recordatorio.

Concejala Kelly Caiazzo: En cuanto al proceso, hemos pensado un poco en lo que haría el GMAC después del período de hallazgos y recomendaciones y durante los cinco años del primer mandato, así que me pregunto si tenemos más ideas sobre eso o si hay un lugar específico donde los miembros del GMAC puedan brindar recomendaciones o ideas sobre algún tipo de proceso continuo.

Comisionada Elizabeth Mahony: Mañana hablaremos un poco en la reunión del ExCom sobre lo que haremos más adelante este año. La pregunta es, ¿cómo pensamos realmente en lo posterior a enero en este grupo y cómo reflejamos eso en el esquema?"

Concejala Kelly Caiazzo: Sí; Si no hablamos de ello ahora, no necesariamente habrá una reunión en el calendario para hablar en el futuro, y podría decir simplemente "aquí es donde tuvimos un comentario pero no estábamos listos para hacer una recomendación". Sólo quiero pensar un poco en ese proceso para que la gente entienda hacia

dónde vamos. Sé que estamos hablando de la conclusión y de los requisitos de presentación de informes, pero no me queda claro cómo va a funcionar todo y si el GMAC hablará entre sí después de este período.

Comisionada Elizabeth Mahony: Estas son grandes preguntas; Cubriremos eso mañana e informaremos el 9 de noviembre.

Aurora Edington, miembro del personal del DOER: Tenemos una reunión del GMAC en diciembre, así que entonces habrá una oportunidad de hablar.

Kate Tohme, designada por Kathryn Cox-Arsalan, New Leaf Energy, en representación de la industria de energía renovable de generación distribuida: Apoyo la recomendación de la concejala Kelly Caiazzo y sugiero que las recomendaciones de GMAC se desglosen por tema y que el proceso a seguir sea su propia recomendación. Esto debería ser algo que los EDC propongan en sus presentaciones y sea aprobado por la DPU, así como cualquier otro elemento del proceso sobre el que tengamos recomendaciones.

Digaunto Chatterjee, en representación de Eversource: Los ESMPS son el plan general para la infraestructura de la red como coordinación eléctrica, energía solar, infraestructura para vehículos eléctricos, incentivos específicos para la electrificación, etc. En la medida en que toda la estructura del GMAC funcione de manera diferente con diferentes flujos de trabajo que reportan a la estructura GMAC, queda más claro cuál es el papel de GMAC. Hay mucho espacio para que el papel de GMAC crezca y participe activamente en cómo los diferentes flujos de trabajo funcionan de manera cohesiva para impulsar la modernización general de la red. Parece que esto seguiría el proceso de siete meses de la DPU.

Comisionada Elizabeth Mahony: Habrá más cosas por venir y es bueno que las ideas fluyan.

La comisionada Elizabeth Mahony concluyó con la diapositiva 7 sobre las agendas de revisión del ESMP.

5. Discusión del proceso DPU

Tim Woolf, Synapse, repasó las diapositivas 9 a 13:

- Diapositiva 9: Los requisitos legales dejan claro que las recomendaciones del GMAC tienen mucha influencia en el proceso final.
- Diapositiva 10: resumen de los requisitos legales. Esta ley implica que la mayoría o todas las inversiones propuestas en el PGAS están sujetas a adiciones de plantas previamente autorizadas y aprobadas.
- Diapositiva 11: resumen del memorando del funcionario de audiencias que la DPU emitió en agosto.
- Diapositiva 12: preautorización de inversiones dentro del ESMPS. Woolf dijo que no puede enfatizar lo importante que es esto. La autorización previa no debe tomarse a la ligera; debe haber evidencia clara de que proporcionará beneficios netos a los clientes. En los propios PGAS había muy poca información sobre lo que se ha hecho o lo que se espera preautorizar. Hay muy poca mención de cualquier propuesta de inversión preautorizada. Algunos proyectos ya han sido aprobados, pero estaban algo dispersos en National Grid. Para Eversource, no se mencionan inversiones propuestas previamente autorizadas ni se analizan inversiones ya autorizadas por la DPU. Unitil espera que todo en su plan esté autorizado previamente, lo cual es bastante ambicioso, porque allí se mencionan 25 años de inversiones y esa no es la práctica de la DPU hasta la fecha. El resultado es que no tenemos mucho en qué avanzar.
- Diapositiva 13: reacciones de los consultores. Los ESMP deberían ser más claros sobre si los EDC planean solicitar la autorización de la DPU para cualquier inversión propuesta en el FSMPS. Woolf dijo que no estaba claro cómo se desarrollarán los pedidos existentes. Debería haber muchos más detalles sobre la autorización previa: identificar qué ya se ha autorizado, las inversiones propuestas para las que

solicitarán autorización previa y para cuáles no. Esto es fundamental para realizar un análisis costo-beneficio y decidir qué analizar y para el nivel de escrutinio que se justifica para las inversiones. Las inversiones deben describirse, justificarse y entenderse completamente para poder revisarse en su totalidad.

Discusión:

Comisionada Elizabeth Mahony: Algunas de estas preguntas sobre autorización previa son grandes cuestiones legales globales que existen y que necesitaremos revisar (pero no sabemos quién exactamente).

Concejala Kelly Caiazzo: Estoy de acuerdo con todo eso y hay muchas cuestiones complejas que considerar. Sólo quería señalar que creo que la ubicación de los diferentes EDC en términos de casos de tarifas puede afectar esta discusión, ya que cada empresa de servicios públicos está en diferentes lugares. Necesitamos tener esto en cuenta y es importante considerar cómo estos casos de tarifas interactúan con el ESMPS. Mi opinión es que puede haber algunas diferencias dada la postura.

Concejal Larry Chretien, Alianza de Consumidores de Energía Verde, en representación de clientes residenciales de ingresos bajos a moderados: Aprecio el hecho de que Synapse haya compartido esta diapositiva. Estoy pensando en lo que eso significa para GMAC y si es un tema más allá de nuestro ámbito. Dónde estoy es: para que yo apruebe los planes, gran parte de lo que estamos analizando tiene que ver con un proceso a largo plazo. plazo a largo plazo y tantas suposiciones sobre el ritmo de adopción de vehículos eléctricos y bombas de calor. dónde estarán geográficamente, y esas cosas se desarrollarán con el tiempo, y simplemente no lo sabemos con certeza. Para mí, lo que tiene sentido es que la DPU revise los planes de inversión con más frecuencia de lo habitual en los casos de tarifas, o al menos incluya todo esto en su típica revisión de casos de tarifas. Para que mi nombre figure en estos planes, generalmente pensamos que tienen sentido a largo plazo, pero apoyamos la autorización de inversiones por un período de tiempo relativamente corto porque simplemente tenemos que estar preparados para hacer cambios a medida que avancemos. las circunstancias cambian. Agradecería que todos los buenos expertos legales involucrados en esta situación nos brindaran alguna orientación sobre cómo la DPU probablemente tendría la autoridad para aprobar inversiones a lo largo del tiempo antes de que se nos pida que hagamos comentarios sobre el plan final.

Kate Tohme: Este es un tema realmente importante. En mi opinión, por la forma en que se presentaron los borradores, los EDC han dejado claro en categorías amplias que creen que están aprobadas previamente con mecanismos previos de recuperación de costos, y parece que los borradores indican que las inversiones de capital restantes se llevarán a cabo a través de procesos provisionales. (CIP, EE, grid mod, EV) o mediante un caso de tarifas o aprobación adicional de AMI. Para mí, la pregunta para este grupo es: ¿queremos comentar si la EDC debería buscar alguna aprobación previa adicional para inversiones de capital a través de este proceso ESMP? También plantea otra gran pregunta: GMAC es el líder en la participación de las partes interesadas y existen procesos paralelos que se incluyen en el ESMP-EV, EE, grid mod. Existen procesos de partes interesadas para cada una de esas categorías, entonces, ¿queremos que GMAC sea el proceso general para ellas? ¿La intención legislativa del PGAS fue subsumir esos procesos, o el PGAS continuará en paralelo con otros procesos?

Concejala Sarah Cullinan: Algo que debe quedar mucho más claro son los dólares a muy corto plazo que los EDC solicitan aprobación. Ese es un paso del proceso, es lo que quería decir el Concejal Larry Chretien, que será iterativo. Parte de lo que se propondrá es qué necesitan aprobación adicional para hacer en este momento, cuál es el proceso a seguir y cuál es la cadencia de ese proceso; por ejemplo, cuándo solicitarán aprobación adicional y cuál es el proceso para ¿haciendo eso? Debería haber un plan muy claro para cómo eso sucede y qué debe esperar la DPU. Además, estos son planes muy grandes y completos, y muchas cosas van a cambiar con el tiempo, por lo

que debe quedar claro que "aprobar el plan" no necesariamente significa bendecir cada detalle y suposición. ¿Dirá la DPU que en general están de acuerdo con ¿La trayectoria y el proceso a seguir? No creo que ser demasiado no prescriptivo o general al respecto dificulte mucho la decisión, porque la DPU necesitará algo a lo que reaccionar.

Concejal Digaunto Chatterjee: Sólo quería estar de acuerdo con la gente. Miro hacia atrás en nuestro ESMP en las páginas 378-379 y hemos sido claros, pero debemos ser más claros sobre qué es una inversión "aprobada" y qué es incremental según Eversource. Las únicas inversiones preaprobadas son la resiliencia para cumplir con la ley, CIP adicionales y modernización de la red y DER como un programa de incentivos de plataforma específico para servicios de red. Esos son los únicos tres programas incrementales para los que solicitamos aprobación, y nuestros cálculos de beneficios netos se centrarán precisamente en eso.

Concejala Carol Sedewitz, en representación de National Grid: Agradecemos los comentarios, porque nos ayudarán a dejar más claro para la presentación de enero qué es incremental y qué estamos pidiendo.

Tim Woolf: ¿Puede decirnos ahora en qué foro de la DPU planea solicitar la recuperación de costos?

Concejal Digaunto Chatterjee: Eso sería parte de nuestra presentación del ESMP para el CIP y las propuestas de resiliencia. No buscaremos la recuperación de costos por todo lo demás incluido en nuestro plan básico. Este PGAS no se adelanta a eso.

Concejala Kelly Caiazzo: Sin tomar ninguna posición, todavía hay una diferencia entre un tipo de autorización previa y aprobación previa que se encuentra en estas diapositivas versus una aprobación de caso de tarifas general. Y puede haber diferencias entre los niveles de inversiones específicas en dólares.

Concejala Carol Sedewitz: Estoy de acuerdo con el comentario anterior de la concejala Kelly Caiazzo sobre los diferentes lugares donde buscaríamos autorización previa.

Jack Habib, abogado de Eversource: Estoy de acuerdo en que esto debe aclararse, pero no creo que la presentación sea precisa en términos de lo que dice el estatuto. Tenemos la intención de incluirlo en el testimonio ante la DPU.

Comisionada Elizabeth Mahony: Necesitamos pensar en cómo avanza el GMAC en términos de nuestras recomendaciones y pensar globalmente en cómo funciona todo esto en conjunto.

Kate Tohme: Una aclaración podría ser una hoja de cálculo resumida que indique cómo cada inversión de capital ha tenido aprobación previa y si la aprobación se busca a través del ESMP u otro proceso, cuál sería y otros procedimientos adjudicativos. Y también el cronograma esperado de aprobación y construcción.

Concejala Kevin Sprague, en representación de Unitil: Creo que podríamos ser más claros al respecto, pero el nuevo gasto propuesto en nuestro plan para 2025-2029 es para lo que buscamos autorización previa. No buscamos autorización previa para 25 años; Este es un plan de cinco años.

Comisionada Elizabeth Mahony: Se nos acabó el tiempo, pero ésta es una conversación útil. A medida que avancemos en los capítulos de hoy, veremos un poco más dónde podemos ver algunas aclaraciones.

6. Continuación de la Discusión del Día 3

Tim Woolf compartió las diapositivas 16 a 19 que contienen un resumen de las recomendaciones que surgieron de las Secciones 8, 9 y 11. No hubo preguntas de seguimiento ni discusión.

7. Sección 7: Plan Quinquenal de Modernización del Sector Eléctrico

Paul Alvarez, The Wired Group, presentó las diapositivas 21 a 30. Lo que nos llamó la atención de la Sección 7 fue lo que faltaba: estimaciones de beneficios, que son importantes. No tenemos una buena idea de qué reducciones de emisiones de gases de efecto invernadero están disponibles a través de diversas iniciativas: cómo se comparan los vehículos eléctricos con la calefacción eléctrica en comparación con los DER limpios, etc. Tenemos que centrar nuestra inversión para obtener el mayor rendimiento por nuestro dinero. También faltan requisitos de ingresos y definiciones estandarizadas para tipos, categorías y estados de gasto. Todas esas son cosas bastante importantes para estandarizar.

Con respecto a estos tipos de gasto, distinguimos entre dos tipos amplios y luego categorías dentro de cada uno. Los dos tipos amplios son obligatorios y discrecionales:

- Serían necesarias cosas como, si algo se descompone, hay que arreglarlo: nuevas conexiones con clientes, reubicaciones de instalaciones, por ejemplo.
- Los elementos discrecionales tienen una variación disponible en términos de qué soluciones se aplican, dónde geográficamente, momento de esas inversiones, etc.

Lo que hemos hecho es echar un vistazo a los planes de gasto a diez años de cada empresa de servicios públicos y tratar de desglosarlos en requeridos y discrecionales, y luego preguntar más: ¿es expansión de capacidad o confiabilidad? Por ejemplo: el gasto de capital de Eversource aumenta enormemente, como se esperaba (casi se cuadruplica), y la mayoría de los aumentos del gasto son discrecionales en las categorías de confiabilidad y expansión, National Grid tiene una situación muy similar. Unital es un poco diferente: la mayor parte de la expansión es "requerida" o anticipada, pero tal vez oculta en ello algo de gasto en expansión de capacidad.

Nuestras reacciones: un PGAS "optimizará los beneficios netos para el cliente" con una serie de variables. El desafío es, con la asimetría de recursos de información y experiencia que tenemos, ¿cómo optimizar estos complejos y multimillonarios ESMPS?

Lo siguiente es que los beneficios de los PGAS son reducciones de riesgos. Necesitamos gastar esta cantidad (\$) por (año) para reducir el riesgo por X. Lo que encontramos es que hasta que no se puede asignar un valor a estos riesgos, es muy difícil saber qué gastar, cuándo gastarlo y cómo priorizar qué tipo de cosas.

Los costos de estar preparado con demasiada antelación pueden ser elevados. Por ejemplo, los aumentos de tarifas pueden realizarse demasiado pronto o en los lugares equivocados. También hay un retraso. El almacenamiento puede ser más barato en el futuro: las tecnologías más baratas pueden pasar desapercibidas y algunas tecnologías pueden volverse obsoletas antes de que obtengamos el valor suficiente. Un ejemplo es que Hawaii acaba de instalar DERS y tiene una penetración mucho mayor que Massachusetts. Todo esto impacta los costos del cliente.

Una cuestión crítica para GMAC es definir controles de procesos (previsiones de demanda y conjuntos de soluciones para satisfacer las necesidades de resiliencia y capacidad de la red) y gestionarlos a lo largo de los ciclos de planificación y garantizar que se puedan aplicar puede ayudar a gestionar este proceso.

Dennis Stephens, The Wired Group, analizó las diapositivas 31 a 35, que cubren la metodología para determinar cómo asignar un valor en dólares a las reducciones de riesgo disponibles a partir de las inversiones propuestas en la red.

Paul Alvarez compartió las diapositivas 36 a 38 sobre cómo se puede aplicar la toma de decisiones basada en el riesgo para tomar decisiones de gasto. En una situación de escasez, si tiene un presupuesto reducido, puede usar ese número para optimizar sus elecciones sobre qué proyectos y programas seleccionaría; ignoraría los proyectos que tienen un valor reducido versus un valor no presente de (riesgo). Puede estandarizar categorías y estados de gasto de capital histórico y propuesto. Y en una nota optimista, históricamente hablando, se proyectó un aumento

similar para la electrificación después de la Segunda Guerra Mundial, cuando el aire acondicionado entró en escena.

Discusión:

Comisionada Elizabeth Mahony: Esto es una especie de extensión de lo que hablábamos anteriormente, en el sentido de que será útil ver los costos, los cronogramas de implementación y los procesos un poco más desarrollados para inversiones no relacionadas con infraestructura. El DOER envió una carta a todas las empresas de servicios públicos hace unos meses y habló mucho de eso, y creemos que está proponiendo mucho y ayuda a consolidar mucha de esa información en gráficos más legibles, pero también a Mírelo en términos de lo que no está haciendo en términos de inversiones no relacionadas con infraestructura.

Concejala Sarah Bresolin Silver: Sólo quería retomar lo que decía el Comisionado, porque hay mucha buena información en los capítulos de las tres empresas de servicios públicos. Eversource ha utilizado un formato de tabla para tratar de explicar lo que hay en el capítulo, y todavía me resulta difícil leer estos tres capítulos y me pregunto si las empresas de servicios públicos pueden pensar en una mejor manera de condensar parte de la información en formato de alto nivel. tablas que proporcionan una manera fácil de entender lo que hay en la propuesta para que alguien del público pueda hojear las 800 páginas y encontrar un plan muy fácilmente sin tener que leer todo el capítulo, y si alguien quiere tomarse el tiempo puede leer a lo largo de todo el capítulo. Tienes la información correcta y es buena información, pero es un poco difícil de digerir. También quería decir que me gusta la última diapositiva de Paul Alvarez y su optimismo, y me siento mejor.

Concejala Sarah Cullinan: Apoyo los comentarios de la concejala Sarah Bresolim Silver y quería brindar algunas ideas más específicas sobre cómo se puede mejorar esto. Los costos, las inversiones y los beneficios están todos ahí; simplemente no están emparejados entre sí de una manera que lo deje claro. Entiende que los análisis de beneficios netos se publicarán próximamente. Mi segundo punto es que es en la legislación donde se debe demostrar que hay beneficios netos para los clientes. Lucho con eso porque, hasta cierto punto, necesitamos que usted haga todo lo posible para llegar a cero emisiones netas para 2050, pero no todo no tiene beneficios para los clientes. Si es necesario identificar algo para llegar al año 2050, no estoy segura de por qué cada inversión específica tiene que pasar por esa prueba de beneficios netos, tal vez algunas inversiones estén relacionadas con la confiabilidad. Un marco de reducción de riesgos lucha con eso; No estoy segura de que sea factible o productivo para cada inversión. Podría resultar útil para algunas categorías, en particular el gasto discrecional. Pero la cuestión de la rentabilidad es difícil: existen diferentes construcciones o paisajes en los que se puede realizar la inversión y existe incertidumbre sobre lo que sucederá con el tiempo. Así que hay preguntas sobre el momento o la ubicación, pero todo eso está informado por los supuestos apropiados y la dirección política, por ejemplo, dónde debería desarrollarse la energía solar.

Comisionada Elizabeth Mahony: Sólo como reacción, usted lo planteó como si la legislatura estuviera ordenando a las empresas de servicios públicos que hicieran todo lo necesario para llegar al año 2050. Creo que "lo que sea" se define de manera diferente dependiendo de a quién se le hace la pregunta. Así es como cortamos esa manzana. Y en cuanto a los beneficios netos, creo que es importante que este grupo piense en cómo consideramos los beneficios netos cuando analizamos la eficiencia energética y cómo eso está impulsado por el estatuto. Los beneficios netos no son por medida, sino por sector. Es posible que queramos pensar en cómo estamos probando el análisis de beneficios cuando lleguemos a noviembre, y estoy seguro de que muchos de ustedes tienen alguna idea al respecto.

Concejal Kyle Murray: Ídem

Concejala Kelly Caiazzo: Cree que estas herramientas de evaluación específicas que estamos utilizando sugieren un tema del que estamos hablando todo el tiempo en términos de una consideración sólida de las alternativas; esos análisis adicionales serán útiles.

Concejal Digaunto Chatterjee: Eversource se opone firmemente a las diapositivas 24 a 38. Como testificamos recientemente en East Cambridge, el uso de una calculadora ICE nunca fue diseñado para tener un costo de interrupción durante un período de 24 horas. Nos oponemos firmemente a cualquier actualización de capacidad o confiabilidad básica que sea necesaria para mantener un servicio confiable y que no sea discrecional. En cuanto al análisis de costo-beneficio, la DPU hace una evaluación de prudencia de lo que se les presenta, por lo que no hay manera de que nuestras inversiones sean ineficaces en términos de costos y la DPU las apruebe. Tenemos criterios, y la evaluación de prudencia la realiza el departamento, y en ninguna medida se considera que esas interrupciones de costos sean imprudentes en términos de costos. La concejala Sarah Bresolin Silver estaba indicando esto: en las Secciones 4 y 6, tenemos sobrecargas térmicas específicas basadas en las provisiones de carga a 10 años no son discretionales. Estos son impulsados en gran medida por la carga escalonada. Hemos determinado qué vecindarios necesitan capacidad adicional.

Concejala Carol Sedewitz: También diría que las diapositivas 32 a 35 son muy teóricas y nos llevan a través de un enfoque de reducción de riesgos, pero debemos recordar que mantenemos un sistema seguro y confiable, y que tenemos la obligación de servir a nuestros clientes en nuestro territorio de servicio y tenemos que llevar esos proyectos a la DPU y obtener aprobaciones. Estoy de acuerdo en que hay maneras en que podemos hacer las cosas para asegurarnos de que seamos más claros y apreciar todos los comentarios de GMAC: nos ayudarán a mejorar los planes. Agradezco los comentarios de los concejales Bresolin Silver, Cullinan y Caiazzo; Podemos poner cosas en tablas. Pero estoy de acuerdo con Digaunto Chatterjee: tenemos requisitos mínimos para atender a los clientes, y si esperamos tener sobrecargas debido a la previsión de que las cargas existentes causen situaciones, tenemos que descubrir cómo entregar un sistema seguro y confiable a los clientes en todo momento. Cuando pensamos en la electrificación, incluso un apagón de unas pocas horas será muy inaceptable para los clientes. Por lo tanto, será crucial llevar nuestra red a un nivel más alto de expectativas.

Comisionada Elizabeth Mahony. No necesitamos entrar aquí en un debate teórico, pero quería ofrecer la oportunidad de responder. Para qué está aquí GMAC, en qué estamos enfocados, en qué se enfocan los ESMPS.

Paul Alvarez: Esto es sólo un marco; Se puede debatir cuál es el costo de consecuencia apropiado y que podría aumentar con el tiempo. Sólo estamos proponiendo un marco para evaluar. Existe una zona gris entre lo discrecional y lo requerido y eso está sujeto a debate. No es el principio y el fin de todo.

Concejala Sarah Bresolin Silver: Quería brindar un poco más sobre lo que sería útil si el plan de Eversource estuviera abierto, así que hablaré con este. En la página 392, hay un cuadro realmente útil (7.2) titulado Inversiones de capital 2025-2034. Está codificado por colores según diferentes tipos de inversiones. Entiendo que hay tanta información contenida en este gráfico; Sería genial tomar este gráfico y expandirlo un poco, tal vez con una forma de tabla delante del gráfico. además de algunos puntos sobre lo que se propone para cada color y cada año, o cada tres años, o cualquiera que sea la cadencia correcta. Este cuadro también sería útil para los cinco años.

Comisionada Elizabeth Mahony: Es interesante señalar a Eversource; Notamos que National Grid y Unitil tenían un par de gráficos de barras útiles que faltaban en Eversource, por ejemplo, inversiones aprobadas y propuestas. Nos resulta útil comprender qué ya se ha aprobado, dónde se gasta y cómo encaja en todo esto.

Concejala Kelly Caiazzo: Tengo una pregunta para National Grid con respecto a la financiación alternativa. Uno de los fondos era la financiación federal, y National Grid recibió recientemente una subvención para una red inteligente. Me pregunto si hay alguna información sobre si el plan se actualizará y, si tenemos tiempo, cómo sería.

Concejala Carol Sedewitz: Agregaremos a nuestro plan la información que obtuvimos de los fondos del IJA que obtuvimos para la propuesta Future Grid II que presentamos. Hubo un par de áreas en las que se aplicó: capacidad DERMS que queríamos incluir para áreas con alta penetración de DER. y una pieza para acelerar algunos de nuestros programas, pero dejaremos claro qué está incluido. Lo resumiremos en la tabla e indicaremos de dónde viene.

Comisionada Elizabeth Mahony: Felicitaciones a National Grid por ganar esa subvención del proyecto DOE para el programa de resiliencia. Sería útil compartir esa información.

Concejala Sarah Cullinan: Una pregunta/comentario adicional sobre el dinero federal de National Grid: sería útil entender si el proyecto es incremental neto versus lo que de otro modo habría estado en el plan. Se podría realizar una actualización similar al plan Eversource con respecto a la mención de una aplicación de red federal allí.

Concejala Carol Sedewitz: Lo dejaremos claro.

Sección 13: Conclusión

Woolf presentó las diapositivas 41 a 58:

- Diapositivas 42 y 43: resumen de la sección 13
- Diapositiva 44: métricas de equidad propuestas
- Diapositivas 45 y 46: otras métricas, que aparecieron el jueves pasado.
- Diapositiva 47: reacciones a las métricas de equidad propuestas. El Grupo de Trabajo sobre Equidad se tomó el tiempo para desarrollar un conjunto más completo de métricas de equidad, que se presentan en una tabla que incluye categorías, planteamientos de problemas, propuestas para abordar, resultados deseados del ESMPS y métricas de éxito. Las presentadas por las empresas de servicios públicos eran algo limitadas y podrían abarcar mucho más. La equidad se está convirtiendo cada vez más en un tema de discusión en todo el país, y el Grupo de Trabajo sobre Equidad tomó elementos de las discusiones de otros estados para incluirlos en su evaluación.
- Diapositiva 48: reacciones a otras métricas. No está claro por qué algunas métricas dependen de la aprobación de la recuperación de costos por parte de la DPU. Fue difícil ver dónde se relacionan las métricas con el ESMPS; estos datos deberían presentarse en el ESMP para proporcionar puntos de referencia para la comparación. Tampoco está claro cómo se medirán algunas métricas. Los impactos incrementales no tienen descripciones de cómo se determinarán. Y en algunos casos se requieren detalles adicionales.
- Diapositiva 50: resumen de los requisitos del análisis costo-beneficio (BCA) de la Ley del Clima
- Diapositiva 51: ¿qué costos y beneficios deberían incluirse? Es fundamental hacer que lo que se incluye desde el principio
- Diapositiva 52: métodos de comparación de análisis costo-beneficio. Todo debe compararse con un caso de referencia. Es posible que algunos proyectos requieran agrupación, pero no es sencillo.
- Diapositiva 53: incertidumbre y riesgo. Bastante sencillo.
- Diapositiva 54: análisis de menor costo/mejor ajuste. Este término proviene del DOE. Es una forma más limitada de realizar un BCA; se utiliza en situaciones en las que se ha establecido la necesidad y se requiere inversión. Si existe la necesidad de una nueva línea de distribución, los beneficios están integrados y no es necesario justificarlos. Pero ahora hay una gran zona gris sobre la necesidad o no de la modernización de la red. BCA es un mejor enfoque ayuda a identificar, articular, cuantificar y modificar los beneficios para tener una comparación más concreta con los costos, pero requiere un poco de trabajo adicional.

- Diapositiva 55: BCA versus BCA de menor costo/mejor ajuste es una técnica superior para la evaluación económica de las inversiones en servicios públicos. Si un FSMP utiliza LCBF, debe justificar plenamente por qué se utiliza en lugar de BCA.
- Diapositiva 56: contabilización de impactos no monetarios. Los costos y beneficios se pueden presentar de tres formas: cualitativa, cuantitativa y monetaria. Los costos son más fáciles de monetizar que algunos beneficios.
- Diapositiva 57; BCA y contabilización de los impactos en las tasas.
- Diapositiva 58: contabilidad del patrimonio. Esto es emergente e importante. Las BCA y los análisis de impacto de tarifas no brindan información sobre la distribución de costos y beneficios (por ejemplo, entre EJC y otros clientes). Con la confiabilidad y la resiliencia, por ejemplo, hay un punto en que los rendimientos son decrecientes, por lo que invertir más para aumentar los rendimientos de la confiabilidad puede no ser lo más rentable. Esto se vuelve una cuestión especialmente importante cuando a los EJC se les pide que paguen más por un riesgo reducido.

Discusión:

Concejal Larry Chretien: Uno de los grandes beneficios de lo que estamos hablando es cómo llegar a las cifras de la Ley de Soluciones al Calentamiento Global. Hemos trabajado mucho en la Alianza de Consumidores de Energía Verde, por lo que sabemos lo que significa cuando las personas se pasan a la energía solar o a los vehículos eléctricos. ¿Cómo medimos un nuevo transformador o subestación en el vecindario de alguien? ¿Cómo sabemos qué contribuirá eso a las emisiones de gases de efecto invernadero?

Tim Woolf: Eso es algo que debería abordarse en los PGAS. Hay impactos indirectos si los sistemas de transmisión y distribución (T&D) se mejoran para permitir DERS limpios y tienen beneficios de carbono, entonces se puede argumentar que eso conducirá a una reducción de emisiones. La otra parte es que existe una restricción en torno a la cual estos planes deberían operar alrededor de las rutas/objetivos para 2050. Si puede identificar cómo va a tener una trayectoria de emisiones cada año hasta entonces, el objetivo es encontrar la forma más económica de cumplir esos objetivos. De esa manera, no tienes que volverte loco tratando de identificar cuál es el valor correcto de las emisiones de gases de efecto invernadero, pero si cumples esos objetivos, habrás alcanzado esa meta y todo debería encajar dentro de eso.

Concejal Larry Chretien: ¿Entonces es más una pregunta bruta versus pregunta neta?

Tim Woolf: Sí, pero además, cada camino, plan, escenario cumplirá con los objetivos de la ley climática. Para ello, es necesario optimizar las inversiones. Al hacerlo, puede resultar útil cuantificar las emisiones de gases de efecto invernadero, pero también utilizar un valor en dólares acordado. Su BCA le ofrece la forma más económica de mantenerse dentro de esos objetivos. Es un enfoque bruto de alto nivel dentro de la restricción, pero también con más detalle.

Concejal Larry Chretien: Para darle seguimiento, ¿de qué valor por tonelada estamos hablando?

Tim Woolf: Según tengo entendido, esto se está debatiendo intensamente, pero hay diferentes maneras de hacerlo. Este grupo no podrá aprovechar eso, pero podemos echar un vistazo a algunas de las posiciones clave de eso y utilizar algunas estimaciones de alto nivel para informar esta discusión.

Comisionada Elizabeth Mahony: El estudio de AESC ayuda a informar los planes de eficiencia energética. Esta es una pregunta que impregna gran parte del trabajo en DOER y EEA, por lo que tendremos que pensar en cómo

abordarla mejor, dados los objetivos móviles que tenemos en este momento. Aunque, una vez más, el estudio de la AESC puede resultar útil en este caso. El DOER también está trabajando en los costos sociales del carbono.

¿Mantenemos esos murmullos consistentes de un programa a otro, lo que nos impulsaría a aceptar AESC, pero es parte de una discusión más amplia?

Concejala Kelly Caiazzo: ¿Qué planean hacer los EDC en términos de análisis de beneficios netos? Entiendo que lo que se proporcionará con una presentación de DPU en enero es solo una porción incremental, por lo que, en general, la gran mayoría de las inversiones en infraestructura descritas en la Sección 6 no serían un componente de un análisis de beneficios netos. Pero en el caso de Eversource, hay 600 millones de dólares y ese será el análisis. El seguimiento sería en términos de la presentación de los impactos en las tarifas: ¿eso también estará en esa misma pieza, o habrá alguna consideración de impactos más amplios u otras partes del ESMPS incluidas en la forma en que se abordan los impactos en las tarifas?

Comisionada Elizabeth Mahony: Me llamó la atención que estamos en el comienzo de todo esto y que podemos aprovechar lo que se ha hecho en materia de eficiencia energética. Cape Wind, otras decisiones de PPA que hemos tenido durante la última década para contratos a largo plazo y BCA que hemos realizado allí. Pero este es un paradigma un poco nuevo, por lo que es bueno que consideremos cuidadosamente cómo lo vemos. Estas son inversiones diferentes a las que se han hecho en el pasado. Es útil para nosotros comenzar a pensar en cómo juntamos todo esto y asegurarnos de capturar cada faceta que podamos para dar una respuesta clara a la DPU y a los contribuyentes. Esto me hace pensar en cómo optimizamos el sistema en lugar de realizar una inversión como de costumbre. Estamos fuera de esa norma y debemos pensar en cómo la vemos.

Concejal Andy Sun, Instituto Tecnológico de Massachusetts, en representación de la experiencia en ingeniería en la interconexión de energía limpia: Para dar seguimiento al debate del concejal Larry Chretien, hemos estado investigando para elaborar análisis de carbono más detallados de la red eléctrica, especialmente rastreando alguna noción del flujo de carbono; Esto podría ofrecer una respuesta más detallada a algunas de las preguntas del Consejero Chrétien sobre el precio o el impacto de las decisiones sobre el carbono en la red eléctrica. Tal vez eso pueda abordarse fuera de línea, pero me interesa saber qué podemos responder. Otro punto es que la presentación de BCA es muy importante, porque en realidad estamos hablando de inversiones multianuales y cómo optimizarlas con varias decisiones que están correlacionadas entre sí. para satisfacer objetivos o demanda o confiabilidad. Todos estos son conceptos importantes, pero ¿podemos realmente poner todo esto junto en un marco de optimización? ¿Cuáles son las limitaciones que deben considerarse? Esto puede proporcionar transparencia y también una idea de cuáles son las buenas decisiones como alternativas. Podría haber mucho que decir sobre BCA y la optimización general de esta inversión de varios años.

Concejala Sarah Cullinan: Eso me hizo pensar en una nota personal. Es útil superponer o presentar en contexto está cada caso en el que la EDC consideró algo diferente, pero decidió lo que propuso. Sería un marco útil para saber qué más podría estar sobre la mesa en términos de calendario o algo así. No está exactamente claro qué se podría hacer además de lo que figura en la propia propuesta, y lo aliento. Creo que vale la pena pensar en cómo presentar los impactos en las tasas de manera más creativa. El estándar son las facturas a partir de hoy, en el Año Uno, este es el impacto. Eso no es del todo transparente; algo a considerar es observar los centavos potenciales por kilovatio de diferentes categorías para ver qué suma ese impacto en la factura, solo para ofrecer una mejor comprensión de qué está impulsando esos impactos y también qué sucede con el tiempo; el primer año no es el panorama completo. Realmente recomiendo encarecidamente intentar hacer un análisis de impacto de tarifas más completo para ofrecer más color de lo que está sucediendo, incluida la estratificación de los impactos de tarifas de lo que entrará en servicio, incluso si no están en esa parte incremental de la inversión. Por lo tanto, las inversiones existentes en modernización de la red o CIP que se facturarán en el mismo período se acumularán de diferentes maneras. Un pequeño subconjunto de iteraciones será más significativo y útil para contar la historia.

Tim Woolf: Sólo como aclaración, las empresas de servicios públicos planean compartir más información sobre métodos de cómo van a hacer el RCA el 9 de noviembre, pero no van a presentar el BCA. Ese provendrá de DPU. Este GMAC no podrá dar recomendaciones ni conclusiones porque no las tendrá.

Comisionada Elizabeth Mahony: Es importante llevar esto al Consejo antes de que nos reunamos el 9 de noviembre: ¿qué rol desempeñamos para ayudar a informar esas decisiones y cómo deberían reflejarlas nuestras recomendaciones? Hablamos hoy sobre el papel del GMAC y esto influye un poco en eso, pero deberíamos pensar en cómo participamos y cómo se desarrolla todo.

Kate Tohme: De acuerdo con esta discusión, es importante tener en cuenta que todos los diferentes procesos que se reúnen en el ESMP tienen sus propios estándares de revisión ya desarrollados ante el departamento, pero el ESMP será un proceso completamente nuevo. Todavía será necesario elaborar un nuevo estándar de revisión para una inversión de capital propuesta en el PGAS. El GMAC está haciendo recomendaciones a los EDC, no a la DPU. Una forma en que podemos ayudar a la DPU a desarrollar una revisión estándar es que podemos ser específicos sobre qué factores creemos que la DPU debería considerar recomendando que los EDC los incluyan en nuestra presentación. Las recomendaciones con respecto al proceso deben incluir categorías o factores detallados sobre los cuales creemos que los EDC deben incluir información si aún no están incluidos, agregados o ampliados, y si eso debe considerarse como parte del estándar de revisión. Lo más probable es que existan un conjunto de circunstancias, así como tarifas justas y razonables para los clientes. Por lo tanto, nuestro ámbito es cumplir con los requisitos de la ley, transmitiendo los objetivos de la hoja de ruta para 2050 y el CECF, y asegurándonos de hacer recomendaciones sobre lo que los EDC deberían tener como información en sus presentaciones para ayudar a la DPU a realizar su revisión.

Comisionada Elizabeth Mahony: Es un resumen muy útil y una excelente manera de concluir esta sección.

8. Sección 2: Cumplimiento de la Ley

Woolf presentó las diapositivas 61 a 72.

- Diapositiva 61: resumen de la Sección 2
- Diapositiva 62: componentes clave del cumplimiento de la Ley del Clima
- Diapositiva 63: información requerida: (1) proponer inversiones para cumplir con los objetivos legales.
- Diapositivas 64 y 65: información requerida: (2) describa las alternativas y sus beneficios.
- Diapositiva 66: información requerida: (3) considere beneficios específicos.
- Diapositiva 67: información requerida: (4) proporcione la información de pronóstico de carga requerida.
- Diapositiva 68: información requerida: (5) información para el GMAC. Este se destaca porque es información para este Consejo en particular y es diferente a los demás requisitos legales.
- Diapositiva 69: resumen de la información faltante. Incluye una serie de omisiones: falta de detalle o análisis. Esta es una de las principales cuestiones que nos lleva a nuestras reacciones iniciales sobre lo que se cumple y lo que no.
- Diapositiva 70: cumplimiento del § 92B.
- Diapositiva 71: cumplimiento del artículo 92C(b).
- Diapositiva 72: recomendaciones para la sección 2

Discusión:

Comisionada Elizabeth Mahony: Esta fue una manera útil de terminar porque hemos estado construyendo hasta esto. La Sección 2 brinda la oportunidad de conectarse con todas las diferentes secciones y poder para hablar

sobre cómo las empresas de servicios públicos creían que estaban cumpliendo con los requisitos de la ley. Tuvimos que saltar a esto y teníamos mucho trabajo por hacer, y tal vez estábamos tan metidos en la maleza que ayuda dar este paso atrás y preguntar si esto es suficiente para cumplir con la ley y ser claro sobre lo que está incluido.

Kate Tohme: Ahora que estamos concluyendo y dando formato a nuestras recomendaciones, es importante tener en cuenta que esta es la primera iteración de un proceso muy grande que se prevé continúe durante muchos años. Es probable que la DPU en la primera ronda de revisión evalúe las inversiones de capital y los pronósticos propuestos en esta iteración del ESMP y elabore funciones y procesos para presentaciones futuras. Cuando pensamos en toda la información que nos gustaría ver. Es importante para nosotros ponerlas en categorías, y espero que podamos dividir nuestras recomendaciones en diferentes categorías, como por ejemplo cómo revisar esta propuesta y qué debería dirigir la DPU para futuras iteraciones, reconociendo la situación de que este fue un proceso relativamente rápido y no Hay algunas cosas que crecerán y evolucionarán a medida que lo haga este proceso. Algunos elementos incluidos están destinados a la próxima iteración. Podemos no estar de acuerdo y decir que deberían ampliarse e incluirse más plenamente, pero hay elementos que queremos tener para futuros ESMPS.

Concejala Sarah Bresolin Silver: Kate Tohme hace una sugerencia interesante. Estoy de acuerdo y creo que deberíamos hacer algunas de las sugerencias a la DPU para que las recomiende. Cree que Tim Woolf hizo una excelente descripción general. Cada vez que me pregunta que hay una solicitud de más información, me pone un poco nerviosa porque ya hay tanta información que ella alentaría a las empresas de servicios públicos a ser lo más concisas posible; considera que la duración de los planes es un obstáculo importante. Para uno de los objetivos legales de promover el almacenamiento y las tecnologías eléctricas, no estoy seguro de que el ESMPS haga un trabajo suficiente al explicar cómo promoverán el almacenamiento específicamente y la capacidad es la mayor información que tenemos sobre el almacenamiento de energía, y mucha de la información Se basa en datos solares y no hay mucha información específica al almacenamiento. No estoy seguro de que los planes cumplan con ese requisito.

Kate Tohme: Solo para aclarar que mi recomendación fue que muchos de nosotros demos directamente a la DPU, pero creo que lo mejor sería que las EDC presenten sus recomendaciones de presentación con respecto a la próxima iteración; deberíamos recomendar a la EDC que proponen recomendaciones a la DPU. La esperanza es que llegue a través de la presentación inicial y no más tarde. Alguna información adicional que nos gustaría ver debería ser parte de las recomendaciones para futuras iteraciones del proceso ESMP.

Tim Snyder, designado por Alex Worsley, Enel Norteamérica, en representación de la industria de energía renovable a escala de transmisión: A riesgo de recauchutar lo que este grupo ha hablado hoy, esto enfatiza la importancia de tener claridad en las presentaciones de lo que se ha aprobado previamente y qué se busca y qué artículos se buscan a través de casos de tarifas y otros procesos. Con la cantidad de información que llega en un período de tiempo relativamente corto como lo requiere el estatuto, hacer que el proceso sea más accesible para ayudar a comprender lo que se le pregunta a la DPU a través de este procedimiento.

Concejal Digaunto Chatterjee: Quería responder a las preguntas de la concejal Sarah Bresolin Silver y Kate Tohme: hemos tomado en consideración los comentarios sobre el almacenamiento de baterías y revisaremos el ESMP de acuerdo con el pronóstico de almacenamiento.

Concejala Sarah Bresolin Silver: Gracias; Agradecemos que nos escuche.

9. Cierre y próximos pasos

La comisionada Elizabeth Mahony compartió la diapositiva 73, que describe las próximas reuniones. Estamos en la recta final y parece que todo empieza a cuajar un poco más. Ella espera discusiones sólidas en las próximas dos reuniones. Ella aprecia las aportaciones de todos, especialmente porque todos tienen trabajos de tiempo completo. Estas perspectivas permiten mejores planes. Verá a todos el lunes en la primera sesión de escucha.

10. Cierre

La comisionada Elizabeth Mahony, como presidenta, levantó la sesión a las 3:52 p.m.

Respetuosamente,
Jennifer A. Haugh
GreenerU

Materiales de la reunión:

- Agenda de la reunión del 26 de octubre de 2023
- Presentación de diapositivas del 26 de octubre de 2023
- Borrador de acta de la reunión del 12 de octubre de 2023