



Informe final de la Cámara de gestión para la descarbonización de edificios de Massachusetts

Dylan Voorhees

Consultor sénior

 Junio de 2025

Tabla de contenidos

Carta de la Subsecretaria de Descarbonización y Resiliencia.....	4
1.0 Executive Summary	7
2.0 Introduction.....	13
2.1 Relationship to the Mass Save 2025-2027 Plan	14
2.2 Equity Advisory Committee.....	14
3.0 Research Phase.....	16
3.1 Methods	16
3.2 Findings on Existing Program Landscape	18
3.3 Findings on Clearinghouse-Like Programs.....	20
4.0 Design Phase.....	22
4.1 Objectives and Design Criteria	22
4.2 Initial Model Development.....	23
5.0 Straw Proposals	24
5.1 Unified, Customer-Centric Experience with All Aspects of Decarbonization	27
5.2 Adequate and Flexible Incentive Funding for Equitable Decarbonization.....	28
5.3 High Customer Trust and Flexibility to Innovate	29
5.4 Statewide Minimum Standard of Service to All Customers.....	30
5.6 Direct Accountability to Metrics and Structures that Align with Decarbonization and Equity Policies/Targets.....	30
5.7 Customer-Oriented, Relevant, and Effective Equity Customer Engagement	31
5.8 Policy Changes	32
6.0 Stakeholder Engagement & Feedback on Straw proposals	33
6.1 Methods	33
6.2 Summary of Stakeholder Feedback	34
7.0 Options and Priorities.....	39
7.1 Funding-Related Policies.....	39
7.2 Local, Regional, and Environmental Justice Engagement	39
7.3 MLP Participation	39

7.4 Priorities Relevant to the Statewide Authority Model.....	40
7.5 Priorities Relevant to the Enhanced Mass Save Model.....	41
Appendices	42
Appendix A: Programs Reviewed	42
Appendix B: Consulted Stakeholders	44
Appendix C: Stakeholder Feedback on Straw proposals.....	46
Appendix D: Implementation Timeline.....	49
Appendix E: Operational Costs.....	51

Carta de la Subsecretaria de Descarbonización y Resiliencia



Me complace publicar el *Informe final de la Cámara de gestión para la descarbonización de edificios de Massachusetts* que detalla la iniciativa de la Oficina Ejecutiva de Energía y Asuntos Ambientales (EEA) para evaluar los programas de energía de los edificios actuales y futuros, y explorar opciones para crear servicios más equitativos y optimizados.

Calefaccionar y refrigerar nuestros edificios constituye el segundo mayor consumo de energía y fuente de emisiones de gases de efecto invernadero en Massachusetts. Instalar tecnologías de calefacción limpia y aumentar su eficiencia energética en los aproximadamente 2.7 millones de edificios del estado es fundamental para ahorrar energía, crear espacios más saludables y agradables, controlar costos y avanzar en las metas climáticas. Este trabajo también es profundamente personal y requiere soluciones personalizadas para los lugares donde vivimos, trabajamos y aprendemos.

Massachusetts ya está dando ejemplo. The American Council for an Energy-Efficient Economy (ACEEE) reconoce constantemente a la mancomunidad como líder nacional en eficiencia energética por programas, como Mass Save, que ahorran energía, reducen costos y producen beneficios ambientales y económicos. Mass Save ha reducido con éxito el consumo de energía en 13.9 mil millones de kWh al año, el equivalente al 28 por ciento de las ventas actuales de electricidad. Desde 2010, el programa ha producido más de \$34 mil millones en beneficios y ahorros para todos los consumidores. Se estima que el Plan 2025-2027 generará aproximadamente \$12.1 mil millones en beneficios. Además, los residentes que utilizan los servicios de climatización de Mass Save reducen su consumo y costos de energía en un 20 por ciento.

Incluso con un claro historial de éxito, Massachusetts continúa evaluando y desarrollando sus programas. La Comisión de Calor Limpio de 2022 descubrió que Mass Save ha experimentado desafíos para llegar a hogares de ingresos bajos y moderados, poblaciones de justicia ambiental y hogares donde se hablan otros idiomas aparte del inglés. Para facilitar que todos tengan acceso a la gama completa de programas de ahorro de energía que se ofrecen en todo el estado, la Comisión recomendó el establecimiento de una Cámara de gestión a fin de crear un único punto de contacto que sea comprensible y accesible para todos los consumidores.

Para abordar esa necesidad, la EEA se embarcó en una evaluación de dos años de alternativas para brindar el conjunto integral de recursos de descarbonización de edificios (climatización, electrificación, sistemas eficientes de calefacción y refrigeración) a fin de simplificarles y optimizarles a los consumidores el acceso y la asistencia a los recursos de eficiencia energética y descarbonización. Estos cambios son esenciales y urgentes. Implementar soluciones rentables a lo largo de los próximos diez años es fundamental para aumentar la adopción de estas medidas y alcanzar nuestros objetivos de emisiones para 2040 y 2050.

Elaborado por el consultor de proyectos VEIC, el siguiente informe ofrece una descripción general de la extensa investigación, las fases de diseño, los modelos y la participación integral de las partes interesadas de la evaluación. El equipo del proyecto involucró a más de 500 participantes en grupos de enfoque y sesiones públicas, incorporando aportes de expertos de la industria de la eficiencia energética, administradores de programas, dueños de negocios, personal municipal, asesores energéticos locales, organizaciones

comunitarias de justicia ambiental y climática, personal de plantas de iluminación municipales y muchos otros involucrados en los programas actuales.

La iniciativa de la *Cámara de gestión para la descarbonización de edificios* informó las disposiciones en la *Ley Energy Affordability, Independence and Innovation* (EAll), presentada por el gobernador Healey el 13 de mayo de 2025 para transformar el programa Mass Save. Al redactar las disposiciones, se consideraron los componentes del análisis de la Cámara de gestión y se perfeccionaron con base en los aportes de las partes interesadas, los hallazgos de la evaluación y los elementos para continuar mejorando la asequibilidad. La transformación de Mass Save permite a la mancomunidad mantener beneficios clave del programa líder en la nación y, al mismo tiempo, reformar aspectos de su administración, misión y prestación para alinearse con las prioridades climáticas y de asequibilidad del estado y mantener el impulso y el progreso reflejados en los Planes Mass Save 2022-2024 y el actual 2025-2027.

Específicamente, las disposiciones de la Ley EAll de transformación de Mass Save buscan codificar un nuevo marco para Mass Save, incluyendo lenguaje legislativo para consolidar la administración del programa, requerir un enfoque coordinado y estatal para la contratación de proveedores, y permitir el intercambio de datos para posibilitar que el programa aborde mejor las necesidades de los consumidores. Si se aprueba, la Ley también permitiría la agrupación de fondos del programa para usos específicos, de modo que el estado pueda asignar recursos a las áreas de mayor necesidad. La Ley permite que muchas de las ambiciones de la Cámara de gestión se conviertan en realidad, preparando a Mass Save para transformar el programa en una plataforma aún más centrada y optimizada para los consumidores, a fin de que accedan al apoyo para la descarbonización de edificios.

Basado en los objetivos establecidos a lo largo de la evaluación de la Cámara de gestión, la Ley EAll dispone de lo siguiente:

- **Aumenta la rendición de cuentas del programa y la confianza del consumidor** mediante la eliminación de los administradores del programa de gas, para alinearse con el compromiso del estado con la implementación de tecnologías de calor limpias. Menos administradores de programas también ayudarán a agilizar la prestación del programa, reduciendo así los costos administrativos.
- **Mejora la prestación de servicios a las comunidades de menores ingresos** al permitir la agrupación de fondos del programa para apoyar la entrega de un plan estatal a cualquier consumidor atendido por al menos una empresa de servicios públicos propiedad de inversionistas. Además, exige que al menos el 20 por ciento de los fondos se destinen al sector residencial de bajos ingresos y la priorización de programas para consumidores residenciales de ingresos moderados, inquilinos y propietarios de pequeñas empresas comerciales.
- **Crea una experiencia unificada y centrada en el consumidor con todos los aspectos de la eficiencia energética y la descarbonización** al exigir a los administradores del programa que preparen conjuntamente un único plan de inversión en descarbonización y eficiencia energética de edificios a nivel estatal y, cuando sea posible, realicen aprovisionamientos de abastecedores a nivel estatal para garantizar la consistencia del servicio.
- **Establece una plataforma centralizada de datos de descarbonización de edificios** para permitir la implementación estratégica de programas y la participación y asistencia coordinadas de los consumidores, en particular entre comunidades históricamente desatendidas, al mismo tiempo que se continúa protegiendo la privacidad del consumidor. Será administrada por el DOER con la supervisión del DPU.
- **Promueve la participación comunitaria activa y culturalmente adecuada** al permitir el trabajo continuo con organizaciones comunitarias y socios municipales, e incluyendo un lenguaje claro para mejorar el intercambio

de datos con los socios del programa y al mismo tiempo garantizar la privacidad del consumidor. Las estrategias para la participación de la comunidad están incluidas en el proceso de desarrollo del Plan trienal de Mass Save.

- **Alinea Mass Save con los compromisos climáticos del estado** al denominarlo explícitamente como una descarbonización de edificios y un plan de inversión en eficiencia energética.

La EAll se diferencia de la evaluación de la Cámara de gestión en algunos aspectos:

- Como parte de nuestro análisis de opciones sobre cuál es la mejor manera de implementar programas de descarbonización y eficiencia energética de edificios, la evaluación consideró ampliar Mass Save para incluir plantas de iluminación municipales (MLP). La legislación no amplía Mass Save de esta manera. La administración está trabajando con las MLP para mejorar el seguimiento y la acreditación de las prácticas energéticas de los edificios en sus territorios de servicio.
- La EAll ampliará la ley existente de Massachusetts para permitir que las empresas de servicios públicos emitan bonos de reducción de tarifas para titularizar los costos relacionados con Mass Save, la modernización de la red eléctrica, la recuperación por tormentas y la transición del sistema de gas. La titularización reducirá el impacto financiero de estos programas sobre los contribuyentes, en particular durante los próximos diez años críticos, al distribuir los costos a lo largo de la vida útil de las medidas de ahorro energético.
- La EAll también propone una serie de otras disposiciones que reducirían la demanda general de reembolsos y servicios de Mass Save.

La aprobación de las disposiciones de transformación de Mass Save de la legislación de asequibilidad energética propuesta por la Administración Healey-Driscoll dará como resultado un programa más rentable y optimizado, y una mejor experiencia para el consumidor. Gracias a todos los que participaron en la evaluación de la *Cámara de gestión* y para aquellos que trabajan para simplificar el proceso de descarbonización para los residentes de Massachusetts.

Atentamente.



KATHERINE W. ANTOS

Subsecretaria de Descarbonización y Resiliencia

Oficina Ejecutiva de Energía y Asuntos Ambientales



1.0 Resumen ejecutivo

En noviembre de 2022, la Comisión de Calor Limpio de Massachusetts recomendó desarrollar una Cámara de gestión para la descarbonización de edificios a fin de "servir como paraguas para todos los programas de incentivos, fuentes de financiamiento y asistencia técnica aplicables... [y] convertirse en una "ventanilla única" pública que ayude a los propietarios, residentes y empresas de edificios de Massachusetts a evaluar, seleccionar e implementar sistemas y proyectos de edificación que aceleren la reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero y mejoren la calidad edilicia".¹ Esta recomendación se vio reflejada en el informe de la jefa de Asuntos Climáticos del estado en octubre de 2023 y en el Plan de Energía Limpia y Clima para 2050.^{2,3} En otoño de 2023, la Oficina Ejecutiva de Energía y Asuntos Ambientales (EEA) seleccionó a VEIC como consultor principal para evaluar las opciones para una Cámara de gestión para la descarbonización de edificios ("Cámara de gestión"). VEIC utilizó a Solomon Consulting Group como subcontratista para respaldar tareas relacionadas con la equidad.

La EEA presidió un equipo de gestión de proyectos de varias agencias que incluía representantes del Departamento de Recursos Energéticos (DOER) y el Centro de Energía Limpia de Massachusetts (MA CEC), y colaboró regularmente con la Oficina de Innovación y Resiliencia Climática, el Departamento de Servicios Públicos y el Departamento de Protección Ambiental.

Fase de investigación

En estrecha colaboración con el equipo de proyecto liderado por la EEA y un Comité Asesor de Equidad (EAC) establecido para este proyecto, el equipo de VEIC llevó a cabo una fase de investigación para mapear el panorama de programas y experiencias de consumidores que podrían ser modificados por una posible Cámara de gestión. VEIC también investigó programas similares a la Cámara de gestión en diferentes jurisdicciones para identificar lecciones importantes para la mancomunidad. La investigación incluyó revisiones de programas, entrevistas con partes interesadas y un análisis de la experiencia del consumidor.

Entre los hallazgos, el equipo identificó un rico paisaje de programas con mucho para ofrecer, pero también importantes inquietudes sobre la capacidad de los consumidores para navegar por él y satisfacer sus necesidades, una preocupación muy presente en las poblaciones desfavorecidas e históricamente desatendidas. Muchas partes interesadas en la equidad se sintieron abandonadas y notaron el peso de haber sido históricamente desatendidos por Mass Save y otros programas de incentivos. VEIC también descubrió que el panorama de programas actuales incluye un conjunto complicado de métricas y objetivos que no siempre están alineados con las prioridades políticas actuales.

¹ Comisión de Calor Limpio de Massachusetts, Informe final. 30 de noviembre de 2022. p. vi. <https://www.mass.gov/info-details/commission-on-clean-heat-issues-final-report>

² Hoffer, Melissa. Recomendaciones de la jefa de Asuntos Climáticos. 25 de octubre de 2023. <https://www.mass.gov/doc/recommendations-of-the-climate-chief-october-25-2023>

³ Massachusetts Clean Energy & Climate Plan for 2050. p. 95. <https://www.mass.gov/info-details/massachusetts-clean-energy-and-climate-plan-for-2050>

Al mirar hacia otros ámbitos, VEIC identificó varias lecciones importantes sobre rendición de cuentas, objetivos, datos y financiación. Sin embargo, el equipo no identificó ninguna jurisdicción que refleje el alcance, la escala y el nivel de integración que se está evaluando en Massachusetts para una Cámara de gestión para la descarbonización de edificios. Ningún programa con una escala similar al de la mancomunidad constaba *a la vez* con una amplia gama de medidas de descarbonización y con un profundo apoyo al consumidor.

Fase de diseño

Basándose en la investigación de la primera fase, el equipo de VEIC trabajó con EEA y EAC para explorar y seleccionar objetivos y criterios de diseño para desarrollar el modelo de la Cámara de gestión. EEA aprobó cinco objetivos fundamentales que la Cámara de gestión procurará alcanzar:

1. Reducir la carga energética en hogares con justicia ambiental.
2. Ofrecer acceso equitativo a tecnologías de descarbonización y la adopción de las mismas.
3. Lograr la reducción de la cantidad de gases de efecto invernadero (GHG) a largo plazo.
4. Reducir los costes energéticos para consumidores no residenciales.
5. Minimizar la demanda de electricidad para reducir la necesidad de nueva infraestructura.

Como parte de la fase de diseño, VEIC también realizó una revisión cuidadosa del Plan Mass Save 2025-2027, que se estaba desarrollando en paralelo. El Plan incluye varias características nuevas diseñadas para responder a las necesidades de los consumidores y las políticas relacionadas con la descarbonización equitativa. Reconociendo que Mass Save está limitado por leyes, regulaciones y financiamiento existentes, el propósito de la revisión del Plan Mass Save *no* fue para evaluar qué tan bien el Plan cumpliría con los objetivos *actuales* de Mass Save, sino más bien determinar hasta qué punto el Plan alcanzaría los objetivos de la Cámara de gestión y los criterios de diseño deseados.

Utilizando los cinco objetivos y un conjunto de criterios de diseño, VEIC y Solomon Group desarrollaron múltiples modelos administrativos para una Cámara de gestión. Con EEA y EAC se examinaron, debatieron, desarmaron y reconfiguraron estos modelos. En combinación con los resultados del análisis de Mass Save, el equipo desarrolló cinco criterios de diseño clave en torno a los cuales construir “propuestas preliminares” para presentar a las partes interesadas externas. Las propuestas preliminares incluían dos modelos administrativos distintos y varios elementos comunes, resumidos en la siguiente tabla. Las opciones de la Cámara de gestión también se compararon con la implementación del plan Mass Save 2025-2027.

Criterios de diseño	Opción de propuesta preliminar 1: Autoridad estatal	Opción de propuesta preliminar 2: Mass Save mejorado	Plan Mass Save 2025-2027
Estructura administrativa	Nueva entidad estatal cuasi gubernamental administrada por una Junta Directiva designada.	Empresas de Servicios Públicos de Propiedad de Inversionistas (IOU) y Cape Light Compact, con la posible incorporación de una quinta PA que preste servicio a las plantas de iluminación municipales (MLP).	IOU de electricidad y Cape Light; IOU de gas para programas limitados.
Rendición de cuentas directa con las métricas y la estructura que se alinean con las políticas/objetivos de descarbonización y equidad.	Establecimiento de nuevos objetivos de descarbonización equitativa en el estatuto; se agregó una planificación de 10 años para sostener el enfoque en los resultados a largo plazo.		Todos los objetivos de ahorro energético rentable; meta de planificación de GHG; incentivos de desempeño basados en beneficios; resultados de equidad; rendición de cuentas compartida entre los administradores.
	Administrador único responsable de todos los objetivos; supervisión por parte de la Junta, que rinde cuentas al Ejecutivo y a la Legislatura.	Número reducido de administradores a los que exigir responsabilidades; supervisión por parte del Departamento de Servicios Públicos (DPU); incentivos por desempeño (para los IOU).	
Estándar mínimo estatal de servicio para todos los consumidores	Todos los contribuyentes aportan y reciben servicios de la autoridad estatal.	Todos los contribuyentes aportan y reciben el servicio de un PA.	Las MLP administran sus propios programas de descarbonización.
	Financiamiento adicional disponible para no contribuyentes a fin de apoyar a los consumidores en todo el estado.		Agrupación de algunos fondos para la electrificación.

Financiación de incentivos adecuada y flexible para una descarbonización equitativa	Capacidad significativa para agrupar y movilizar fondos para cumplir objetivos estatales, con algunos límites para apoyar la equidad de los contribuyentes.	Agrupación adicional para cumplir objetivos estatales, con algunos límites para apoyar la equidad de los contribuyentes.	
Experiencia unificada y centrada en el consumidor con todos los aspectos de la descarbonización	Ventanilla única unificada y ajustada al consumidor ayudándolos a acceder a una gama completa de servicios de soporte estatales y federales. Servicios integrales de descarbonización que abordan todas las tecnologías. Responsable del marketing, la educación y la divulgación unificados/coordinados a nivel estatal a fin de asistir la descarbonización en todos los programas.		Eficiencia energética y cambio de combustible financiados por los contribuyentes; nuevas evaluaciones de edificios descarbonizados; apoyo principal a los incentivos Mass Save; nueva bomba de calor lista para su uso y asistencia técnica adicional; centro de servicio al consumidor en todo el estado.
Elevada confianza del consumidor y flexibilidad para innovar rápidamente	Se agregó una planificación de 10 años para sostener el enfoque en los resultados a largo plazo.		Un Consejo Asesor de Eficiencia Energética activo para involucrar a las partes interesadas; la modificación del plan puede requerir la aprobación del DPU.
	Autoridad pública con mandato exclusivo para servir a los consumidores.	Número reducido de administradores; sin posibles conflictos de intereses entre las empresas de gas y los esfuerzos de descarbonización.	
Involucramiento del consumidor equitativo orientado al mismo, relevante y eficaz	"Centros" regionales de descarbonización equitativa financiados.	Aumento de las Community First Partnership para cubrir una parte significativa del estado.	Aumento de la financiación para las Community First Partnerships (aproximadamente 56 ciudades).

Fase de participación de las partes interesadas

El equipo de VEIC-Solomon condujo la participación de las partes interesadas para recibir comentarios acerca de qué aspectos de la propuesta preliminar eran positivos o negativos, así como las preferencias por el modelo administrativo. El equipo logró esto principalmente a través de un estilo de participación en grupos de enfoque específicos, complementándolo con oportunidades para recibir comentarios del público en general y de partes interesadas que de otra manera no habrían participado directamente a través de entrevistas en grupos de enfoque. Los hallazgos clave incluyeron lo siguiente:

1. Los miembros de la industria de la eficiencia energética estaban muy preocupados de que el establecimiento de un nuevo administrador perturbaría la industria de Massachusetts, la prestación de programas en curso y/o el crecimiento del negocio.
2. Por el contrario, muchas otras partes interesadas, especialmente en los grupos de debate relacionados con la equidad, prefieren una nueva autoridad estatal. Generalmente buscan mayor confianza, mejor comunicación y un administrador con un enfoque único en los programas. Incluso estas partes interesadas que brindan apoyo quieren ver una transición bien gestionada y un administrador que no esté atascado en la burocracia.
3. Algunas partes interesadas expresaron su preocupación por el papel incrementado del gobierno estatal, su capacidad para ser eficiente y los costos iniciales asociados con el establecimiento de un nuevo administrador. Otras partes interesadas expresaron su preocupación acerca de si las empresas de servicios públicos pondrían las necesidades de descarbonización de los consumidores por encima de sus otras obligaciones e intereses. Ambas perspectivas estaban más vinculadas a preferencias filosóficas que a evidencia sustancial.
4. Los administradores del programa Mass Save (PA) desean firmemente permanecer en sus roles de administradores. Identificaron algunas oportunidades para realizar cambios positivos de políticas, pero también consideran que el nuevo plan Mass Save 2025-2027 responde en gran medida a las necesidades de descarbonización equitativa y a los aportes de las partes interesadas de Mass Save.
5. Existe un deseo generalizado y firme por soluciones que enfatizan la participación local y las relaciones comunitarias. En general, este deseo es distinto y va más allá de cualquier preferencia por la administración del programa por parte de la autoridad estatal o de las empresas de servicios públicos. Este deseo se relaciona con la participación del consumidor, así como con el aumento en los canales de participación en la planificación o prestación del programa.
6. Las partes interesadas destacaron la necesidad de una financiación más flexible para garantizar un acceso equitativo a las tecnologías de descarbonización, un proceso simplificado para que los consumidores accedan a los incentivos y la eliminación de partes aisladas para proporcionar una perspectiva integral de los programas disponibles. La financiación directa al consumidor y otras fuentes de financiación adicionales podrían ayudar a superar las barreras financieras y generar conciencia sobre los incentivos para la descarbonización. Algunas partes interesadas reconocieron que sería difícil conseguir nuevos fondos, especialmente los obtenidos de manera progresiva, y señalaron que las propuestas preliminares no recomendaban una fuente específica.

7. Las plantas de iluminación municipales (MLPs) se oponen firmemente a cualquier requisito de participar en una Cámara de gestión de alguno de los dos modelos. Algunos expresaron el sentimiento de que ya están haciendo un buen trabajo en la prestación de servicios energéticos, pero la principal oposición fue a la pérdida de autonomía y a tener que pagar más por los programas a través de sus tarifas.
8. La mayoría de las partes interesadas (aparte de las MLP y, en menor medida, los PA) enfatizan la necesidad de una experiencia unificada del consumidor, una plataforma única para las tecnologías emergentes y un enfoque a largo plazo para la descarbonización, con un enfoque en la participación práctica con los propietarios de los edificios y una cobertura equitativa del programa. Una infraestructura de datos robusta y una medición avanzada son imprescindibles para orientar eficazmente los esfuerzos de modernización.

Las partes interesadas creyeron casi unánimemente que los cambios estructurales y de políticas como parte de uno de los modelos de la Cámara de gestión serían preferibles a la implementación de un nuevo plan Mass Save sin ninguno de esos cambios. Aunque hubo una oposición más enérgica al modelo de Autoridad estatal porque podría perturbar el progreso y la transformación del mercado que ya está en marcha entre empresas, proveedores y consumidores, los aportes de las partes interesadas en general no proporcionaron una base para que VEIC concluyera que alguno de los modelos era inviable. Basándose en los comentarios de las partes interesadas, VEIC identificó una serie de prioridades, cambios potenciales o áreas de énfasis que la EEA debería considerar si avanza con cualquiera de los dos modelos administrativos. Esto incluyó una preferencia por expandir el programa Community First Partnership como una forma de aumentar el servicio a las comunidades de justicia ambiental, por ejemplo.

Las prioridades más importantes para el modelo de Autoridad estatal son gestionar una transición entre administradores en 2028 y garantizar que el nuevo administrador no esté sobrecargado de burocracia. Las prioridades más importantes para el modelo Mass Save mejorado serían gestionar la realineación de responsabilidades entre los PA y las agencias existentes para lograr la meta de una experiencia del consumidor verdaderamente unificada, así como garantizar que los objetivos del programa y las limitaciones de financiamiento se ajusten adecuadamente para respaldar los nuevos enfoques de los PA.

2.0 Introducción

Este proyecto tiene su origen principalmente en el informe final de la Comisión de Calor Limpio de Massachusetts, que aconsejó lo siguiente:

La Comisión recomienda que la Administración, en asociación con la Legislatura, continúe reformando Mass Save® para alinearlo con las necesidades de descarbonización de la mancomunidad y los sublímites del sector de la construcción, y reconstituirlo en el marco de una nueva Cámara de gestión de descarbonización de edificios. La intención que subyace a la creación de la Cámara es impulsar la descarbonización de edificios en la mancomunidad y servir como un paraguas para todos los programas de incentivos, fuentes de financiamiento y asistencia técnica aplicables. El objetivo debe ser crear una “ventanilla única” pública que ayude a los propietarios, residentes y empresas de edificios de Massachusetts a evaluar, seleccionar e implementar sistemas y proyectos de construcción que aceleren la reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero y mejoren la calidad edilicia.³

Esta recomendación se citó en el informe de la jefa de Asuntos Climáticos del estado en octubre de 2023 y en el Plan de Energía Limpia y Clima del estado para 2050.^{4,5}

En el otoño de 2023, la Oficina Ejecutiva de Energía y Asuntos Ambientales seleccionó a VEIC como consultor principal para evaluar las opciones para una Cámara de gestión para la descarbonización de edificios (“Cámara de gestión”). Según la RFP, el propósito del proyecto era proporcionar lo siguiente:

“Investigación, análisis, evaluación, facilitación y participación necesarias para establecer recomendaciones respecto del alcance y la estructura de una Cámara de gestión para la descarbonización de edificios (Cámara de gestión) a corto, mediano y largo plazo, y para proporcionar vías para su implementación. Esto debería incluir una evaluación del futuro de Mass Save y las opciones para actualizar sus tarifas, ofertas de programas y mecanismos de prestación, incluida la posible integración con la Cámara de gestión”.

Este informe está organizado para corresponderse con las fases principales del proyecto: investigación, diseño y comentarios de las partes interesadas. La sección 3 resume los hallazgos de la fase de investigación. Las secciones 4 y 5 describen el enfoque de diseño y las propuestas preliminares resultantes, respectivamente. La sección 6 describe el proceso de comentarios de las partes interesadas y sus resultados. Finalmente, la sección 7 describe cómo los comentarios de las partes interesadas podría afectar el diseño y las selecciones de políticas. Varios anexos contienen información adicional que solo se resume en el informe principal.

³ Comisión de Calor Limpio de Massachusetts, Informe final. 30 de noviembre de 2022. p. 26. <https://www.mass.gov/info-details/commission-on-clean-heat-issues-final-report>

⁴ Hoffer, Melissa. Recomendaciones de la jefa de Asuntos Climáticos. 25 de octubre de 2023. <https://www.mass.gov/doc/recommendations-of-the-climate-chief-october-25-2023>

⁵ Massachusetts Clean Energy & Climate Plan for 2050. p. 95. <https://www.mass.gov/info-details/massachusetts-clean-energy-and-climate-plan-for-2050>

2.1 Relación con el Plan Mass Save 2025-2027

Mass Save ha sido considerada durante mucho tiempo como una de las iniciativas de eficiencia energética más sólidas del país. La fase de diseño del proyecto se superpuso con el desarrollo de un nuevo plan trienal para Mass Save (2025-2027), un proceso liderado por los administradores del programa Mass Save (PA) y el Consejo Asesor de Eficiencia Energética de Massachusetts. VEIC supervisó de cerca el desarrollo del plan para comprender mejor el posible panorama futuro del programa en ausencia de nuevas políticas o estructuras de la Cámara de gestión. VEIC no fue acusado de hacer comentarios sobre el plan ni de intentar influir en él de ninguna manera.

El plan debe ajustarse a todas las leyes y regulaciones existentes, que ordena en gran medida la naturaleza de los programas y la asignación de recursos. Una de las principales distinciones entre el proceso de planificación de Mass Save y el proyecto de diseño de la Cámara de gestión fue el hecho de que este último *no* fue limitado por políticas o estructuras existentes. De hecho, el equipo de VEIC examinó específicamente si los cambios en las políticas o estructuras podrían permitir a la mancomunidad lograr mejor sus objetivos climáticos y energéticos de lo que sería posible bajo los requisitos legales actuales para Mass Save.

Es importante entender que los hallazgos y conclusiones de este proyecto no son una evaluación acerca de qué tan bien los PA de Mass Save cumplen los objetivos y requisitos reglamentarios establecidos para ellos en las condiciones actuales. Más bien, el propósito de este proyecto era visualizar y evaluar lo que Massachusetts podría lograr con un conjunto de *cambios* a la trayectoria actual en la que se encuentra. Esto se vuelve más desafiante porque esa trayectoria incluye la evolución del programa. Por lo tanto, VEIC buscó evitar los términos “status quo” u “operación típica” (business as usual) a la hora de definir la alternativa a la adopción de cualquier propuesta de la Cámara de gestión.

El sitio web del Consejo Asesor de Eficiencia Energética presenta información detallada sobre el plan Mass Save 2025-2027, incluido el plan final, presentado el 31 de octubre de 2024, así como presentaciones y resoluciones que resumen las opiniones del Consejo sobre el plan a medida que se desarrolló.⁶ El nuevo plan Mass Save contiene muchas características que son coherentes con los criterios de diseño que VEIC desarrolló y utilizó para las propuestas de la Cámara de gestión.⁷

2.2 Comité Asesor de Equidad

El equipo de VEIC — en estrecha consulta con la EEA — estableció un Comité Asesor de Equidad (EAC) para el proyecto, que se reunió siete veces a lo largo del desarrollo para revisar borradores y brindar aportes. Esto tenía como objetivo centrar las consideraciones de equidad y garantizar que se recibieran aportes relacionados con esta durante todo el proceso de diseño, no solo durante la fase

⁶ Planes y actualizaciones – Consejo Asesor de Eficiencia Energética - <https://ma-eeac.org/plans-updates/>

⁷ Por ejemplo, véase la [Resolución del Consejo Asesor de Eficiencia Energética de Massachusetts respecto al Plan de eficiencia energética de gas natural y electricidad para 2025-2027, adoptada el 23 de octubre de 2024](https://ma-eeac.org/wp-content/uploads/2025-2027-Plan-Council-Resolution-10.23.24.pdf) - <https://ma-eeac.org/wp-content/uploads/2025-2027-Plan-Council-Resolution-10.23.24.pdf>

de comentarios de las partes interesadas, y cumplir metas de equidad procesal, como la consulta sobre el proceso de participación de las partes interesadas y los partícipes.

El Comité estuvo compuesto por nueve partes interesadas de todo el estado que asesoraron sobre temas relacionados con la justicia ambiental y los procedimientos y estructuras de programas equitativos, así como para ayudar a VEIC a comprender mejor las experiencias vividas por los consumidores. Los miembros del EAC provenían de una variedad de ámbitos, incluidos defensores de la energía, asesores de políticas y representantes comunitarios y municipales.

El EAC fue especialmente importante al proveer aportes sobre los objetivos potenciales de una Cámara de gestión y los criterios clave necesarios para su diseño.⁸ Si bien resulta difícil resumir los aportes de más de 150 horas-persona de trabajo del Comité, varios temas surgieron y resurgieron a lo largo del mismo, entre ellos:

- Deben ser objetivos clave reducir las cargas energéticas y aumentar el acceso equitativo a las tecnologías de descarbonización y la adopción de la misma;
- Existe una historia de inhabilitación de muchos consumidores de equidad en programas de energía que dificulta la generación de confianza;
- Existe una fuerte necesidad de una participación activa, culturalmente adecuada y basada en la comunidad;
- Es importante brindar experiencias de soporte al consumidor unificadas y fáciles de navegar que vayan más allá del sitio web;
- La descarbonización es costosa y el Estado debería asignar fondos adicionales que no se recauden principalmente a través de tarifas o cargos de servicios públicos.

⁸ Las opciones de propuestas preliminares finales desarrolladas en relación a los comentarios de las partes interesadas reflejan los valiosos conocimientos y comentarios proporcionados por el Comité Asesor de Equidad, así como los aportes del equipo de gestión de proyectos de la EEA sobre qué opciones son factibles. Por lo tanto, ninguna de las opciones es exclusivamente una recomendación desarrollada por el Comité Asesor de Equidad o sus miembros individuales.

3.0 Fase de investigación

3.1 Métodos

Investigación del programa

VEIC desarrolló una lista de 45 programas existentes y actualmente planificados disponibles en Massachusetts en colaboración con la EEA. (Consulte el Anexo A para obtener la lista de programas). El equipo revisó los sitios web de los programas y de las agencias estatales, los artículos de noticias y los presupuestos de financiamiento de las agencias como parte del esfuerzo por recopilar información completa sobre estos programas y a quiénes están diseñados para servir. La investigación y el análisis se compilaron en una matriz de programa que describe el panorama y la cobertura actual del programa de descarbonización en lo que respecta a segmentos de consumidores, tipos/tecnologías de edificios y fuentes de financiación. La matriz permitió al equipo mapear los mercados que sirven y los servicios que prestan los programas, dando como resultado un análisis transversal de áreas de cobertura y brechas. VEIC resumió el desempeño de estos programas a un alto nivel, incluida la evaluación de sus objetivos en relación con las metas de descarbonización de Massachusetts, tal como se reflejan en el Plan de Energía Limpia y Clima para 2050. Esta revisión del panorama del programa de Massachusetts incluyó la identificación y el análisis de políticas futuras que se entrelaza con los esfuerzos de descarbonización de los edificios a fin de brindar contexto en torno a los posibles cambios en la perspectiva del programa. VEIC también revisó un pequeño número de políticas relacionadas con la construcción.

En la medida de lo posible, el equipo recopiló información sobre lo siguiente:

- Administradores de programas.
- Fuentes y montos de financiación.
- Objetivos del programa.
- Tipo(s) de consumidor(es) o edificio(s) atendido(s).
- Medidas incluidas.

Entrevistas iniciales con las partes interesadas

El inventario y análisis del programa se apoyaron en 15 entrevistas con 35 personas que tenían conocimiento del panorama del programa existente. Se preguntó a estas partes interesadas qué estaba funcionando bien y qué podría mejorarse en todo el panorama del programa, incluido el modo en que los programas impactaban a las comunidades marginadas. VEIC pidió a las partes interesadas que brindaran características de programas exitosos en el contexto de la descarbonización y los desafíos para alcanzar las metas.

Análisis del recorrido del consumidor

VEIC analizó el recorrido del consumidor de personas y empresas interesadas en impulsar la descarbonización, centrándose en tres tipos de consumidores prioritarios identificados en la investigación del programa y las entrevistas iniciales con las partes interesadas. Los tipos de consumidores prioritarios fueron hogares de ingresos moderados, pequeñas empresas y pequeños poseedores de propiedades multifamiliares. La investigación y el análisis del recorrido del consumidor fueron respaldados por la

investigación del programa, documentos de evaluación adicionales del programa y entrevistas con las partes interesadas, incluidas entrevistas complementarias con asesores y técnicos de energía locales que apoyan la participación del consumidor.

Encuesta sobre programas similares a la Cámara de gestión

Como se indica en la RFP, VEIC “revisó estudios de modelos de administradores de eficiencia energética y enfoques de ‘Cámara de gestión’ existentes para desarrollar recursos y programas de descarbonización a escala local, regional, nacional y/o internacional y determinó qué lecciones y mejores prácticas se pueden aprender de ellos”. El objetivo de la revisión fue “realizar una investigación de escritorio para catalogar las ofertas, la estructura, los consumidores atendidos, los costos y los impactos de programas, y entrevistar hasta 10 representantes de programas con Cámara de gestión prometedores para comprender las ventajas y desventajas, así como los resultados y lecciones clave del programa”.

El propósito de esta actividad no fue identificar las mejores prácticas para la administración de programas de eficiencia energética. Más bien, se trataba de comprender las políticas, las estructuras y las prácticas relacionadas con programas más centrados en la descarbonización equitativa de edificios y/o programas diseñados para apoyar a los consumidores en todos los programas o tecnologías de descarbonización más allá de la eficiencia energética.

Las iniciativas/programas encuestados fueron los siguientes:⁹

La Energía Limpia Vive Aquí (MassCEC): un recurso en línea estatal que brinda a los consumidores información y apoyo de navegación para la descarbonización.

Efficiency Maine: un administrador cuasi gubernamental a nivel estatal de programas de eficiencia energética y descarbonización financiados por los contribuyentes.

Efficiency Vermont: una empresa de servicios públicos de eficiencia energética que ofrece programas de energía limpia financiados por los contribuyentes.

Electrify Cambridge (MA): una iniciativa financiada por el gobierno local para promover la descarbonización de los edificios con información y apoyo técnico.

Centros regionales de energía limpia de NYSERDA: doce iniciativas regionales operadas bajo contrato con NYSERDA para promover la adopción equitativa de energía limpia.

TECH Clean California/Switch is On: una iniciativa de transformación del mercado de bombas de calor residenciales a nivel estatal que incluye recursos para el consumidor para la descarbonización, administrada por un tercero.

La revisión de la documentación incluyó una revisión de sitios web, informes anuales y, en medida limitada, evaluaciones de programas. VEIC realizó entrevistas con gerentes de programas de nivel medio o superior para validar los hallazgos de la revisión de la documentación y obtener información personalizada.¹⁰ La investigación se centró en las estructuras administrativas, los propósitos y objetivos de

⁹ VEIC y la EEA consideraron varios otros programas/jurisdicciones pero concluyeron que no ofrecerían información adicional ni serían suficientemente análogos a un posible marco de Cámara de gestión.

¹⁰ Los gerentes de Efficiency Maine no estaban disponibles para una entrevista.

las políticas, las fuentes de financiación, la supervisión y la rendición de cuentas, los consumidores y las tecnologías objetivo, las métricas y los servicios del programa ofrecido (a un alto nivel).

3.2 Hallazgos sobre el panorama del programa existente

El panorama del programa de construcción de Massachusetts es complejo. A pesar de los beneficios potenciales de ofrecer múltiples opciones de programas/pilotos a fin de cumplir una meta para segmentos específicos de consumidores, algunas superposiciones aparentes crean confusión para los consumidores. Por ejemplo, al menos 20 programas o pilotos diferentes promueven bombas de calor, al menos seis de los cuales promueven dichas bombas específicamente para edificios multifamiliares y al menos cinco las promueven para viviendas unifamiliares a precio de mercado. Si bien la cantidad de programas no es un indicador claro de qué tan bien atendido está un segmento, una cantidad elevada de programas afecta la eficiencia administrativa y la experiencia del consumidor, incluso al crear una necesidad de apoyo para navegar entre los programas.

Al mismo tiempo, la cartera de Massachusetts tiene menos programas que respalden soluciones integrales que aborden todos los aspectos de la descarbonización de los edificios. Por ejemplo, existen desconexiones críticas entre la cubierta del edificio y los esfuerzos de HVAC, y hay desconexiones aún mayores entre los esfuerzos de HVAC, las energías renovables en el sitio y la gestión de almacenamiento/carga de los edificios existentes. Como resultado, los consumidores que buscan electrificar sus equipos de HVAC podrían perder la eficiencia energética de sus edificios y/o las energías renovables en el sitio, pagando así más por sistemas más grandes, experimentando facturas más altas y ejerciendo una mayor demanda sobre la red eléctrica.

La evaluación de las métricas de VEIC y los aportes de las partes interesadas indican que una alineación más fuerte entre las métricas del programa y los objetivos climáticos y de equidad estatales respaldarían mejor la consecución de los objetivos estatales.

El equipo de VEIC también identificó tensión entre las metas de reducción de gases de efecto invernadero (GHG) y las metas de equidad. Todas las partes interesadas entrevistadas creyeron que la equidad es importante hasta cierto punto, pero algunas expresaron que invertir recursos en iniciativas de equidad puede ir en detrimento de las reducciones generales de GHG. A otros les preocupaba lo contrario: que las metas de GHG pudieran socavar el cumplimiento de las metas de equidad. Si los programas están motivados a centrarse en reducciones de GHG de gran volumen y/o bajo costo, es más probable que se concentren en consumidores que necesitan menos recursos del programa para completar los proyectos (es decir, poblaciones adineradas en contraposición a poblaciones desatendidas).

Basándose en este hallazgo, VEIC recomienda que, si se incluyen medidas de equidad en las metas estatales, estas deberían estar tan bien definidas y ser tan mensurables como las métricas relacionadas con las reducciones de GHG. A diferencia de ciertas métricas de emisiones, energía y tecnología, no hay objetivos de equidad específicos en el Plan de Energía Limpia y Clima (CECP). La Política de Justicia Ambiental y la definición estatal de las poblaciones de justicia ambiental (EJ) ofrecen bases sólidas, pero no representan métricas específicas. Por lo tanto, programas individuales como Mass Save desarrollan sus propias métricas de equidad. Esto presenta una oportunidad para una mayor coherencia, especialmente porque la Estrategia de Justicia Ambiental para 2024 identifica el desarrollo de estas métricas como una prioridad continua.

VEIC preguntó a las partes interesadas sobre las características de un programa o una cartera eficaz, así como los factores presentes en Massachusetts que dificultan la ejecución de programas exitosos. No todas las partes interesadas estuvieron de acuerdo sobre el nivel de énfasis que debería tener cada factor. Sin embargo, surgieron temas comunes como se describe a continuación.

Parámetros de las partes interesadas para una cartera de programas exitosa

1. **Alineado:** La oferta de programas y las métricas de desempeño deben estar alineadas con las metas estatales.
2. **Equitativo y asequible:** Los programas deben apoyar el acceso equitativo para todos los consumidores.
3. **Fácil de usar:** Los programas de baja complejidad ayudan a respaldar la participación.
4. **Con asistencia:** Los programas deben ofrecer soporte integral al consumidor y asistencia técnica (para la navegación del programa y del proyecto) para apoyar la participación.
5. **Estable:** Los programas pueden apoyar la participación de las empresas de servicios energéticos a través de ofertas estables.
6. **Dirigido:** Los programas deben brindar apoyo diferenciado a los diferentes segmentos del mercado.
7. **Proporcionar beneficios tangibles:** Los programas de reducción de GHG también deberían proporcionar a los participantes beneficios secundarios directos, como ahorro de costos, resiliencia energética, etc.

Desafíos para el éxito identificado por las partes interesadas

1. **Métricas climáticas no alineadas:** Las métricas de desempeño del programa rara vez se optimizan para alcanzar las metas de carbono.
2. **Apoyo limitado a medidas sinérgicas:** Los programas incentivan sobre todo medidas individuales y a menudo pierden oportunidades de sinergias, como el uso de climatización, HVAC y medidas solares en el sitio para el mismo consumidor.
3. **Panorama complejo del programa:** Los consumidores tienen dificultades para comprender a qué programas son elegibles y para identificar un punto de entrada.
4. **Costo del gas natural en comparación con bombas de calor:** El bajo costo del gas natural desincentiva la electrificación de la calefacción para los consumidores de gas natural. Un encuestado analizó las ramificaciones de equidad: los consumidores con ingresos más bajos en su comunidad utilizan gas natural de forma desproporcionada para calentar su casa.
5. **Retraso en la modernización de la red y la generación de renovables:** La capacidad renovable limitada condiciona el potencial ahorro de GHG a través de la electrificación y contribuye a tarifas eléctricas relativamente altas (lo que puede penalizar la electrificación).

Durante esta fase, a las partes interesadas no se les presentó una definición o propuesta específica para una Cámara de gestión para la descarbonización, por lo que, si bien todos los desafíos citados son relevantes, muchos de ellos requieren soluciones que van más allá de la estructura y la ejecución de cualquier programa de la Cámara de gestión.

Algunas de las partes interesadas que brindaron aportes y comentarios durante el proyecto (especialmente durante la fase de investigación, en el invierno de 2023-24) expresaron su insatisfacción o que deseaban

cambios en relación a Mass Save. Sin embargo, es importante tener en cuenta que estos comentarios se basaron en la experiencia con los programas Mass Save tal como han funcionado y no reflejan específicamente lo que está planificado para el período 2025-2027.

3.3 Hallazgos sobre programas similares a la Cámara de gestión

Los programas e iniciativas similares a la Cámara de gestión encuestados en otras jurisdicciones variaron ampliamente en cuanto a escala, amplitud de las medidas de descarbonización ofrecidas y profundidad del apoyo al consumidor. VEIC encontró múltiples compensaciones entre jurisdicciones.

En resumen, el equipo no identificó ninguna jurisdicción que refleje el alcance, la escala y el nivel de integración contemplados potencialmente para una Cámara de gestión para la descarbonización de edificios de Massachusetts. Ningún programa con una escala similar a la de la mancomunidad contemplaba *a la vez* una amplia gama de medidas de descarbonización y un profundo apoyo al consumidor. Por ejemplo, Efficiency Vermont y Efficiency Maine ofrecen asistencia al consumidor para el cambio de combustible junto con la eficiencia energética, pero no proporcionan apoyo significativo (financiero o técnico) para la energía solar. Ambos programas tienen objetivos de reducción de GHG, pero no tienen la responsabilidad legal explícita de cumplir los límites de GHG del sector de la construcción, como los de Massachusetts. Por otro lado, el/la recurso/campaña Energía Limpia Vive Aquí de MassCEC cubre todo el espectro de tecnologías de descarbonización, pero no está equipado para brindar apoyo técnico o financiero para ninguna de ellas.

Los modelos que proporcionaban recursos informativos y asistencia técnica, pero no incentivos ni reembolsos (por ejemplo, Cambridge, Centros regionales de NYSERDA, Energía Limpia Vive Aquí) tenían la mayor flexibilidad para cubrir diferentes tecnologías. Sin embargo, era más difícil medir los impactos y a menudo carecían de acceso a la información sobre los consumidores que tenían los programas que ofrecían incentivos. Con base en la encuesta, VEIC identificó los siguientes hallazgos generales:

- Las fuentes de financiamiento pueden establecer limitaciones o crear oportunidades para la alineación estratégica de programas y métricas.
- El acceso a los datos de participación de los consumidores y de los programas permite ofrecer servicios más sólidos y aumentar la participación del consumidor, pero hay ejemplos limitados de integración efectiva de datos de programas externos, ya que es difícil estructurarlos y habilitarlos.
- Las métricas de desempeño tienen un impacto significativo en la capacidad de un programa o una iniciativa para lograr una descarbonización neutral en términos de combustible o tecnología, y en la ayuda a los consumidores en múltiples programas. Las métricas asociadas con programas más neutrales en cuanto a combustible o tecnología suelen estar conectadas con el uso extensivo de fondos no provenientes de contribuyentes (Centros regionales de NYSERDA, Electrify Cambridge, TECH California, Efficiency Maine), aunque el financiamiento de contribuyentes también puede posibilitar este enfoque si está establecido por ley (MassCEC). Hay ejemplos limitados de métricas de programas formales para programas de tipo Cámara de gestión que están vinculados a metas estatales de GHG.
- Métricas claras respaldan la planificación e implementación estratégica. Los ciclos métricos que se ejecutan durante varios años permiten una planificación sólida y una implementación gradual del programa. Las métricas que abarcan una cartera permiten soluciones creativas acerca del dónde y

cómo alcanzarlas. En general, se considera necesario establecer métricas de equidad específicas para garantizar que se asignen recursos para lograr esas metas.

- Los programas estatales y locales tienen ventajas únicas. Los modelos estatales pueden tener mayor capacidad para estratificar programas y ampliar la escala de programas efectivos. Es posible que los programas locales estén mejor capacitados para brindar apoyo específico a cada localidad. Algunos de los modelos estudiados intentan combinar estos beneficios.
- No existe una solución única para todos: algunos consumidores requieren un soporte personalizado, mientras que otros pueden prosperar con menos. La variación de los servicios por grupo de consumidores permite una asignación rentable de recursos de asistencia técnica. (De todos modos, las métricas tradicionales de costo-efectividad y las metas de ahorro a corto plazo pueden hacer que sea difícil financiar servicios que requieren un mayor contacto).
- La participación y contratación directa de organizaciones comunitarias y líderes confiables locales respalda la inscripción al programa y el alcance equitativo más allá de las estrategias de marketing tradicionales. Esto puede fomentar la generación de confianza a largo plazo y un ciclo de retroalimentación positiva para el diseño de programas futuros.
- Los consumidores *desean* una ventanilla única. No siempre entienden por qué los programas grandes o completos no pueden satisfacer todas sus necesidades. Los programas que no llegan a constituir una Cámara de gestión completa pueden buscar soluciones alternativas, como por ejemplo transferir la tarea a otros programas.
- Los consumidores quieren ayuda para identificar los costos del proyecto y los detalles de implementación, pero estos varían ampliamente, lo que dificulta proporcionar esta información. La asistencia técnica y los procesos de admisión de proyectos estructurados intencionalmente pueden ayudar.
- La comercialización de beneficios no climáticos (como comodidad, ahorro o seguridad) de medidas específicas involucra a la más amplia gama de consumidores. Una vez que los consumidores se involucran, los programas pueden volver a involucrarlos con el tiempo para impulsar proyectos adicionales.

Esta investigación presentó varias implicaciones para Massachusetts antes de que comenzara cualquier trabajo de diseño. En primer lugar, resalta una tensión fundamental entre los enfoques geográficamente variados y los enfoques de una Cámara de gestión consolidada a nivel estatal, ninguno de los cuales es perfecto. Los enfoques locales, regionales o territoriales pueden aprovechar más fácilmente las relaciones locales y ofrecer apoyo con mucha mayor precisión a grupos de consumidores individuales. Sin embargo, no está claro el grado en que estos beneficios se basan en una *mejor dotación de recursos* en el territorio en el que se ofrece el servicio. Los enfoques de la Cámara de gestión consolidada pueden producir una mayor eficiencia administrativa, hacer que el panorama del programa sea menos confuso para los consumidores, conectar a los consumidores con apoyo tanto regional como estatal para maximizar el impacto de un contacto con el consumidor y potencialmente abordar la inequidad geográfica al agrupar recursos entre regiones.

Los programas más pequeños (que a menudo se correlacionan con los locales o regionales) pueden ser más flexibles y adaptables que los enfoques de mayor escala. Existe una tensión fundamental entre escala y agilidad. La flexibilidad y la adaptabilidad también se relacionan con la estructura administrativa. Si bien las agencias estatales en Massachusetts (y en otros lugares) están administrando iniciativas innovadoras a escala piloto, no hay ejemplos de gobiernos estatales que administren directamente una entidad similar a la Cámara de gestión a gran escala.

4.0 Fase de diseño

4.1 Objetivos y criterios de diseño

Basándose en la investigación de la primera fase, el equipo de VEIC trabajó con la EEA¹¹ y el EAC para explorar y seleccionar objetivos y criterios de diseño para desarrollar el modelo de la Cámara de gestión. A través de un proceso repetitivo y una serie de talleres, la EEA aprobó cinco objetivos fundamentales para la Cámara de gestión.¹²

Los cinco objetivos identificados fueron:

1. Reducir la carga energética en hogares con justicia ambiental.
2. Ofrecer acceso equitativo a (e impulsar la adopción equitativa de) tecnologías de descarbonización.
3. Lograr la reducción de cantidades de GHG a largo plazo.
4. Reducir los costes energéticos para consumidores no residenciales.
5. Minimizar la demanda de electricidad para reducir la necesidad de nueva infraestructura.

Hubo un objetivo adicional que contó con fuerte apoyo de algunas partes interesadas internas, pero en última instancia no quedó resuelto hasta qué punto la Cámara de gestión debería ser responsable de él. El objetivo era:

- Acelerar la capacidad de la oferta para entregar tecnologías y servicios de descarbonización de manera eficiente y eficaz

Además de los objetivos, VEIC también exploró y seleccionó un conjunto de criterios de diseño para desarrollar la Cámara de gestión.

Los criterios de diseño actuaron como una forma de “rúbrica” con la que diseñar y evaluar opciones. El equipo acordó que la Cámara de gestión debería:

- Ser lo suficientemente adaptable y flexible para satisfacer las condiciones variables (por ejemplo, tecnología, políticas).
- Aprovechar las capacidades del programa existente (como redes de contratistas o servicios de implementación).
- Proporcionar un único punto de entrada a nivel estatal para los consumidores (con un servicio al consumidor personalizado según el tipo de segmento al que pertenezca).
- Generar y mantener una alta confianza y accesibilidad para el consumidor (por ejemplo, idioma).
- Administrar adecuadamente los datos de los consumidores.

¹¹ En este informe, con referencia a la gestión o proceso de proyectos, “EEA” o el “equipo de la EEA” se refieren al personal y los dirigentes superiores de las agencias dentro de la EEA, incluidos DOER, MassCEC, DEP, MassHousing y DPU. También se incluyó a los principales directivos de la Oficina de Asuntos Climáticos.

¹² La selección de estos objetivos no pretendía sugerir que otros objetivos no fueran importantes o que no se pudieran alcanzar otras metas en la consecución de los objetivos fundamentales.

- Trabajar de forma estructurada con gobiernos municipales u organizaciones comunitarias.
- Proporcionar un único punto de rendición de cuentas a nivel estatal.
- Tener una fuente de financiación sostenible.

VEIC también trabajó con la EEA y el EAC para identificar servicios generalizados, información u otros resultados que los consumidores desearían que la Cámara de gestión brindara.

4.2 Desarrollo del modelo inicial

Utilizando los objetivos y criterios de diseño iniciales, el equipo de VEIC desarrolló dos modelos conceptuales iniciales para explorar los posibles estados finales de la Cámara de gestión (sin considerar la transición). Las propuestas preliminares que se describen más adelante y se utilizan para solicitar la opinión de las partes interesadas surgieron de los modelos conceptuales.

A lo largo de nuestro análisis siempre estuvo la tercera opción de mantener el marco existente de Mass Save y otros programas. Esta opción no es un “status quo” porque el marco existente está en constante movimiento, especialmente con el desarrollo de un nuevo plan trienal para Mass Save.

El modelo de “administrador de descarbonización” incluía una entidad que administraría todos los programas y ofertas de descarbonización de edificios en la mancomunidad. VEIC no hizo presunciones específicas sobre la naturaleza del administrador. En este modelo, habría un alto grado de consolidación de las fuentes de financiamiento y de las responsabilidades del programa, incluidos los fondos de los contribuyentes. El administrador tendría una flexibilidad significativa para utilizar los fondos para lograr los objetivos de descarbonización equitativa a nivel estatal.

El modelo del “facilitador de descarbonización” suponía que Mass Save seguiría existiendo más o menos como lo hace ahora, mientras que una entidad externa cumpliría los objetivos y criterios adicionales de la Cámara de gestión. En este modelo, la Cámara de gestión actuaría como punto de entrada y servicio de conserjería integral para los consumidores, ayudándolos a navegar entre los programas de incentivos existentes. Además, el facilitador se encargaría de la comunicación con el consumidor y brindaría asistencia técnica para apoyar la planificación del proyecto de descarbonización. (El administrador también proporcionaría estos, al igual que otros servicios, como incentivos directos.)

Al explorar estos modelos, el inconveniente más significativo identificado fue el del facilitador. VEIC concluyó que satisfacer las necesidades de una amplia gama de consumidores requeriría que el facilitador hiciera más que proporcionar información sobre los programas y “transferir a los consumidores” a diferentes programas de incentivos. Al mismo tiempo, VEIC predijo que sería difícil lograr la rendición de cuentas por los objetivos de la Cámara de gestión si la responsabilidad de proporcionar incentivos se separaba en gran medida de la responsabilidad de involucrar y apoyar a los consumidores.

VEIC también realizó una revisión del borrador del Plan Mass Save 2025-2027 para identificar las formas en que el Plan se ajustaba o no a los objetivos y criterios de diseño. El propósito de la revisión del Plan Mass

Save *no* fue para evaluar qué tan bien el Plan cumpliría con los objetivos *actuales* de Mass Save, sino más bien determinar hasta qué punto el Plan alcanzaría los objetivos de la Cámara de gestión y los criterios de diseño deseados.

A través del análisis de los modelos conceptuales y el Plan Mass Save, VEIC creó un conjunto revisado de criterios clave que representaban necesidades o desafíos que no se lograrían completamente mediante la implementación del Plan Mass Save únicamente, principalmente debido a las políticas actuales o restricciones estructurales de dicho Plan. El equipo concluyó que el marco existente para el Plan Mass Save por sí solo es incapaz de proporcionar lo siguiente:

- Una experiencia unificada y centrada en el consumidor con todos los aspectos de la descarbonización.
- Financiación de incentivos adecuada y flexible para una descarbonización equitativa.
- Elevada confianza del consumidor y flexibilidad para innovar rápidamente
- Un estándar mínimo estatal de servicio para todos los consumidores, independientemente del servicio público.
- Rendición de cuentas directa con las métricas y la estructura que se alinean con las políticas/objetivos de descarbonización y equidad.
- Involucramiento del consumidor equitativo orientado al mismo, relevante y eficaz

Utilizando los criterios clave ajustados, el equipo de VEIC, en consulta con la EEA, desarrolló propuestas preliminares para un modelo de Autoridad estatal que establecería una nueva autoridad cuasi gubernamental y un Mass Save mejorado que modificaría la estructura administrativa de Mass Save, ambos con el objetivo de abordar las metas de la Cámara de gestión en la medida de lo posible. Estas propuestas preliminares se sumaron a la tercera opción del marco existente de Mass Save.

5.0 Propuestas preliminares

En la siguiente tabla se ofrece una descripción general de las propuestas preliminares, incluido cómo se aplicarían en los dos modelos administrativos. La tabla se compara con el Plan Mass Save 2025-2027 tal como se presentó en el DPU, no con su funcionamiento actual. Téngase en cuenta que las dos opciones de Cámara de gestión se implementarían después de 2027; consulte el Anexo D para obtener información sobre los plazos.

Criterios de diseño	Opción de propuesta preliminar 1: Autoridad estatal	Opción de propuesta preliminar 2: Mass Save mejorado	Plan Mass Save 2025-2027
Estructura administrativa	Nueva entidad estatal cuasi gubernamental administrada por una Junta Directiva designada.	Empresas de Servicios Públicos de Propiedad de Inversionistas (IOU) y Cape Light Compact, con la posible incorporación de una quinta PA que preste servicio a las plantas de iluminación municipales (MLP).	IOU de electricidad y Cape Light; IOU de gas para programas limitados.
Rendición de cuentas directa con las métricas y la estructura que se alinean con las políticas/objetivos de descarbonización y equidad.	Establecimiento de nuevos objetivos de descarbonización equitativa en el estatuto; se agregó una planificación de 10 años para sostener el enfoque en los resultados a largo plazo.		Todos los objetivos de ahorro energético rentable; meta de planificación de GHG; incentivos de desempeño basados en beneficios; resultados de equidad; rendición de cuentas compartida entre los administradores.
	Administrador único responsable de todos los objetivos; supervisión por parte de la Junta, que rinde cuentas al Ejecutivo y a la Legislatura.	Número reducido de administradores a los que exigir responsabilidades; supervisión por parte del Departamento de Servicios Públicos (DPU); incentivos por desempeño (para los IOU).	
Estándar mínimo estatal de servicio para todos los consumidores	Todos los contribuyentes aportan y reciben servicios de la autoridad estatal.	Todos los contribuyentes aportan y reciben el servicio de un PA.	Las MLP administran sus propios programas de descarbonización.
	Financiamiento adicional disponible para no contribuyentes a fin de apoyar a los consumidores en todo el estado.		Agrupación de algunos fondos para la electrificación.

Financiación de incentivos adecuada y flexible para una descarbonización equitativa.	Capacidad significativa para agrupar y movilizar fondos para cumplir objetivos estatales, con algunos límites para apoyar la equidad de los contribuyentes.	Agrupación adicional para cumplir objetivos estatales, con algunos límites para apoyar la equidad de los contribuyentes.	
Experiencia unificada y centrada en el consumidor con todos los aspectos de la descarbonización	Ventanilla única unificada y ajustada al consumidor ayudándolos a acceder a una gama completa de servicios de soporte estatales y federales. Servicios integrales de descarbonización que abordan todas las tecnologías. Responsable del marketing, la educación y la divulgación unificados/coordinados a nivel estatal a fin de asistir la descarbonización en todos los programas.		Eficiencia energética y cambio de combustible financiados por los contribuyentes; nuevas evaluaciones de edificios descarbonizados; apoyo principal a los incentivos Mass Save; nueva bomba de calor lista para su uso y asistencia técnica adicional; centro de servicio al consumidor en todo el estado.
Elevada confianza del consumidor y flexibilidad para innovar rápidamente	Se agregó una planificación de 10 años para sostener el enfoque en los resultados a largo plazo.		Un Consejo Asesor de Eficiencia Energética activo para involucrar a las partes interesadas; la modificación del plan puede requerir la aprobación del DPU.
	Autoridad pública con mandato exclusivo para servir a los consumidores.	Número reducido de administradores; sin posibles conflictos de intereses entre las empresas de gas y los esfuerzos de descarbonización.	
Involucramiento del consumidor equitativo orientado al mismo, relevante y eficaz	"Centros" regionales de descarbonización equitativa financiados.	Aumento de las Community First Partnership para cubrir una parte significativa del estado.	Aumento de la financiación para las Community First Partnerships (aproximadamente 56 ciudades).

Dado que ambos modelos fueron concebidos para cumplir los mismos criterios clave y trabajar en pos de los mismos objetivos, estos son más parecidos que diferentes.¹³ De hecho, ambas propuestas cumplirían algunos criterios clave de maneras prácticamente idénticas, como proporcionar **"una experiencia unificada y centrada en el consumidor con todos los aspectos de la descarbonización"** como se indica en la tabla anterior.

Aunque las partes interesadas tenían diferentes opiniones o experiencias, VEIC no identificó razones objetivas por las cuales los administradores de programas eléctricos actuales o una organización cuasi gubernamental no pudieran brindar servicios o programas similares, *siempre que se les asignaran los mismos objetivos, recursos y responsabilidades*. Los modelos difieren más en lo que respecta a la gobernanza y la rendición de cuentas.

Los elementos de las propuestas preliminares que se describen a continuación se incluyen en los seis criterios clave, aunque muchos elementos admitirían múltiples criterios.

5.1 Una experiencia unificada y centrada en el consumidor con todos los aspectos de la descarbonización

El cumplimiento de este criterio clave sigue siendo la base para la creación de una Cámara de gestión. El cumplimiento de este criterio depende principalmente del alcance de las responsabilidades asignadas al administrador y, por lo tanto, los dos modelos administrativos lograrían este criterio de maneras prácticamente idénticas.

La Cámara de gestión sería responsable de ejecutar una estrategia consolidada de marketing, educación y difusión a nivel estatal para todos los aspectos relacionados con la eficiencia y la descarbonización en la mancomunidad. El marketing, la educación y la difusión apoyarían múltiples programas, pero se coordinarían y optimizarían a través de múltiples canales. Si/Cuando esté disponible un nuevo programa, herramienta u oportunidad de financiación, se coordinarán el marketing y la difusión.

La Cámara de gestión sería responsable de una experiencia del consumidor en una "ventanilla única" que consolide los aspectos orientados al consumidor de la mayoría de las ofertas de descarbonización de edificios en la mancomunidad (por ejemplo, evaluaciones unificadas de edificios, asistencia técnica, herramientas de planificación de la descarbonización a lo largo del tiempo, apoyo de elegibilidad e inscripción, etc.).

Es posible que parte de la administración del programa permanezca en manos de las agencias, pero los *aspectos orientados al consumidor* se consolidarían. Esto no significa que la Cámara de gestión administraría completamente todos los programas de descarbonización en el estado. Agencias como el Departamento de Recursos Energéticos seguirían siendo responsables de administrar políticas como los incentivos solares SMART. Sin embargo, la Cámara de gestión podría manejar aspectos orientados al consumidor, como brindar información, incorporar opciones solares en el soporte técnico o ayudar a los consumidores a determinar su elegibilidad o inscribirse.

Esta "ventanilla única" tampoco significa que la Cámara de gestión brindaría los mismos servicios y herramientas a todos los consumidores. No solo los consumidores residenciales necesitan cosas diferentes que los propietarios de grandes edificios comerciales, sino que cada uno también puede tener necesidades diferentes o querer un nivel de apoyo diferente. Esto significa que los consumidores

¹³ La propuesta preliminar pretendía reflejar una serie de cambios y elementos referidos a la estructura y las políticas, y no representar un diseño completo para la Cámara de gestión.

obtendrán lo que necesitan sin tener que navegar por su cuenta entre diferentes servicios y programas. Tampoco estarían sujetos a múltiples vías potencialmente conflictivas para saber siquiera qué descuentos o servicios son capaces de recibir.

La investigación de VEIC respaldó firmemente la idea de que un programa es tan bueno como los datos que puede movilizar para respaldar sus actividades y a los consumidores a los que sirve. Ambas propuestas incluyen el establecimiento de una plataforma de datos a nivel estatal que incluya información completa de consumidores y edificios (propiedad del estado bajo cualquiera de los modelos) para permitir cosas como: apoyo al consumidor para determinar el alcance de los proyectos, acercamiento específico para apoyar objetivos de equidad o necesidades del sistema de servicios públicos, o apoyo al consumidor relacionado con políticas adyacentes como un estándar de desempeño energético de los edificios.

La Cámara de gestión podría utilizar datos que incluyan:

- Información de edificios disponible a través de tasaciones de propiedades.
- Consumo de energía medido por las empresas de servicios públicos.
- Seguimiento integral de la participación en programas (por ejemplo, qué programas y medidas ha utilizado un consumidor, desde climatización para personas de bajos ingresos hasta calentadores de agua solares y de bomba de calor).
- Información que ayuda a ubicar el hogar dentro de los criterios de justicia ambiental (por ejemplo, por ruta censal o un nivel más detallado).

Determinar el alcance y diseñar la plataforma para utilizar estos datos sería una tarea importante. Al igual que una Cámara de gestión para la descarbonización de edificios integral y de alcance estatal, no existe ningún modelo de otra jurisdicción de una base de datos integral y de alcance estatal de edificios y consumidores. TECH Clean California incluye una plataforma de datos estatal unificada para datos de consumidores de servicios públicos, que se combina con datos de participación en el programa de bombas de calor (que incluyen detalles sobre los equipos instalados) y, cada vez más, con información de edificios de bases de datos de evaluadores. Este sistema de datos incluye información sobre qué consumidores califican para tarifas de servicios públicos subsidiadas, pero no incluye información sobre si los consumidores califican o reciben otra asistencia. Asimismo, no incluye datos de participación en muchos de los programas de eficiencia energética y descarbonización de California.

Una plataforma de datos integral podría basarse en el trabajo realizado por Mass Save y las agencias estatales durante los últimos años. Se necesitaría un plan sólido de privacidad de datos que protegiera la información, pero que permitiera movilizarlos de manera efectiva para involucrar y apoyar a los consumidores.

5.2 Financiación de incentivos adecuada y flexible para una descarbonización equitativa

El costo de la descarbonización es una barrera para muchos consumidores, y los recursos necesarios para financiar una descarbonización equitativa deben proporcionarse independientemente del administrador. Por tanto, la respuesta a este criterio es similar para ambas estructuras administrativas. Se necesitarán muchos pasos para abordar este desafío, incluidos aquellos que están fuera del alcance de lo que una

Cámara de gestión puede proporcionar (como la gestión de costos y tarifas de los servicios públicos). Hay dos elementos importantes de la Cámara de gestión que responden a este desafío.

En primer lugar, la Cámara de gestión necesitaría flexibilidad para gastar incentivos y fondos de cualquier forma a fin de optimizar los objetivos o resultados designados. La mayor parte de sus fondos provendrían de los contribuyentes de electricidad y gas, y es justo mantener cierta conexión entre qué consumidores pagan y cuáles reciben los beneficios del gasto. Los PA de Mass Save han propuesto agrupación de algunos fondos para permitir resultados de electrificación más equitativos en todos los territorios de servicios públicos. Las propuestas preliminares podrían codificar los parámetros para la agrupación de fondos.

En segundo lugar, la Cámara de gestión necesitaría financiación adicional de aquellos que no son contribuyentes. No se propone ninguna fuente o cantidad específica, pero existe un consenso generalizado en que se necesitarán recursos adicionales para apoyar la descarbonización equitativa de los edificios a lo largo del tiempo.

Ambos modelos aprovechan el financiamiento de las tarifas de electricidad y gas de todos los consumidores (incluidos los consumidores de MLP que actualmente no contribuyen a los programas Mass Save).

El administrador único estatal podría facilitar la agrupación de fondos y su asignación donde sea necesario a fin de lograr los objetivos de la Cámara de gestión; sin embargo, aún podría haber limitaciones en el gasto en relación a los aportes de los contribuyentes. El modelo Mass Save mejorado podría permitir cierta agrupación de fondos; sin embargo, este modelo probablemente mantendría una presupuesto más específico territorio por territorio.

5.3 Elevada confianza del consumidor y flexibilidad para innovar

Los dos modelos adoptan un enfoque algo diferente respecto de este criterio porque resultados como la confianza y la innovación pueden ser difíciles de separar de la naturaleza del administrador. Es difícil modificar la confianza del consumidor a través del diseño. La confianza del consumidor evoluciona a partir de la capacidad de respuesta, la transparencia y la sensación de que el administrador actúa en pos del interés del consumidor. Las percepciones de los consumidores sobre si el administrador está motivado a apoyar la descarbonización pueden ser tan importantes como los intereses “reales” del administrador.

El administrador estatal sería una autoridad pública establecida con el único propósito de apoyar programas de descarbonización de edificios y servicios al consumidor, sin intereses conflictivos inherentes.

El modelo Mass Save mejorado consolidaría la administración del programa a los PA eléctricos. Bajo cualquiera de las opciones, las empresas de gas no ofrecerían programas de descarbonización/eficiencia a los consumidores, lo que también reduciría posibles conflictos que podrían surgir con el tiempo. Los usuarios del gas seguirían contribuyendo a los programas (y beneficiándose de ellos).

La capacidad de innovar es resultado de muchos factores diferentes, incluido el modo en que se aplican la supervisión y la rendición de cuentas (véase el punto 5.6 a continuación). La mancomunidad quiere innovación y flexibilidad en la medida en que se logren los objetivos políticos a largo plazo.

Además, pocos consumidores emprenden un único proyecto de mejora de edificios que descarbonice por completo su edificio; la mayoría lo hace en etapas a lo largo del tiempo. Una Cámara de gestión puede

asistir a los consumidores en este proceso de descarbonización si cuentan con las herramientas y los incentivos para hacerlo. Una plataforma de datos sólida que rastrea a los consumidores y sus edificios a lo largo del tiempo también respalda la participación a largo plazo.

Por lo tanto, la Cámara de gestión tendría que desarrollar un plan de 10 años además de los planes de 3 años que hoy forman parte de Mass Save. Esto fomentará un análisis a largo plazo sobre lo que necesitan los edificios y una atmósfera de flexibilidad a corto plazo.

5.4 Estándar mínimo estatal de servicio para todos los consumidores

Actualmente, aproximadamente entre el 85 y el 90 por ciento de los consumidores de servicios públicos del estado reciben servicios de Mass Save; el resto de los consumidores reciben servicios de MLP, algunas de las cuales ofrecen sus propios programas de electrificación o eficiencia energética.¹⁴ Para alcanzar las metas políticas estatales, como la descarbonización de los edificios, todos los consumidores necesitan apoyo y soluciones. Los dos modelos administrativos logran este criterio de maneras diferentes.

Un único administrador estatal atendería a todos los consumidores por definición. Sería necesario establecer los detalles de su estructura de gobernanza (ver más abajo), pero respondería a las necesidades de todos los consumidores a nivel estatal.

Para cumplir con este criterio bajo el modelo Mass Save mejorado, los consumidores de MLP podrían ser atendidos por un PA eléctricos existente (efectivamente Eversource y/o National Grid) o por un nuevo PA seleccionado por las MLP para atender a sus consumidores de forma colectiva. Conforme a este último enfoque, el PA de la MLP participaría en la planificación conjunta, la adquisición de programas y actividades auxiliares (como el seguimiento y la presentación de datos) en igualdad de condiciones con los demás PA.

En cualquier caso, se recaudarían fondos de todos los contribuyentes de electricidad y gas del estado, lo que representaría un cambio para muchos consumidores actuales de la MLP. (También se utilizarían fondos adicionales para consumidores que no pagan tarifas a nivel estatal).

5.6 Rendición de cuentas directa con las métricas y la estructura que se alinean con las políticas/objetivos de descarbonización y equidad

Aunque este criterio es fundamental para ambos modelos administrativos y tiene un sustento en algunas de las mismas políticas legales, la estructura de gobernanza sería bastante diferente respecto al modo en que cada administrador sería responsable.

Los objetivos y el marco de rendición de cuentas de Mass Save han evolucionado con el tiempo. Por ejemplo, el objetivo principal original en 2008 era capturar todos los ahorros de eficiencia energética que fueran rentables (algo que tiene muchos beneficios para los servicios públicos, los consumidores y el medio ambiente). Posteriormente, la secretaria de la EEA añadió y asignó un objetivo de reducción de

¹⁴ Los consumidores de MLP representan aproximadamente el 15 % de los consumidores en la mancomunidad, sin embargo, algunos consumidores de electricidad de MLP son atendidos por una empresa de servicios de gas IOU que brinda acceso a varios programas y servicios de Mass Save. Si bien es difícil calcular y describir con precisión el número de consumidores *sin* acceso a Mass Save, probablemente sean del 5 % al 10 %.

gases de efecto invernadero antes de cada plan trienal. Ese objetivo actúa como una meta para el plan, junto con el estándar de eficiencia.

Los PA de Mass Save son elegibles para incentivos de desempeño relacionados con el logro de metas de ahorro y el tamaño de los beneficios generados por el programa. Un beneficio clave que cuenta para esta métrica es la cantidad de reducciones de GHG. Si bien la meta de planificación de GHG pretende ser coherente con los objetivos generales de emisiones de los edificios de la mancomunidad y el incentivo de desempeño recompensa a los PA por maximizar beneficios como las reducciones de GHG, el sistema actual no requiere ni incentiva directamente logros específicos de GHG.

Según las propuestas preliminares, la política estatal establecería nuevos objetivos para la Cámara de gestión, incluido el abandono de toda eficiencia rentable y el acercamiento a los objetivos descritos anteriormente, así como la capacidad de usar fondos para alcanzar dichos objetivos. Los mismos objetivos se asignarían a la autoridad estatal o se dividirían entre los PA eléctricos. El mecanismo de rendición de cuentas sería diferente en ambos modelos.

Una autoridad estatal rendiría cuentas a una Junta Directiva independiente, así como ante los poderes Ejecutivo y Legislativo a través de los medios habituales. En otras palabras, el Ejecutivo designaría y la Legislatura confirmaría a los directores, con responsabilidad indirecta en el proceso electoral así como en su desempeño hacia los objetivos. Esto es similar a cómo está estructurado MassCEC (y Efficiency Maine), pero MassCEC tiene objetivos diferentes, y la Junta de la Cámara de gestión podría tener una composición diferente.

En virtud de la opción de Mass Save mejorado, los PA están sujetos a la supervisión del DPU y (a excepción de Cape Light Compact) utilizan incentivos de desempeño financiero similares a Mass Save, pero con métricas alineadas con los objetivos de la Cámara de gestión.

5.7 Involucramiento del consumidor equitativo orientado al mismo, relevante y eficaz.

Las propuestas preliminares incluyeron dos enfoques para ampliar la capacidad de divulgación y participación de los hogares y las comunidades de justicia ambiental (EJ). La primera opción está asociada al modelo de Autoridad estatal, aunque probablemente podría adaptarse para encajar con cualquiera de los dos modelos. Con esta opción, aproximadamente seis Centros regionales de descarbonización equitativa brindarían servicios de participación y apoyo al consumidor. Por ejemplo, los centros podrían contar con personal de campo que hable diferentes idiomas o tenga experiencia y/o relaciones con ciertos grupos clave, como inquilinos o propietarios de pequeñas propiedades multifamiliares. A modo de ejemplo, cada centro podría emplear entre 15 y 20 personas. Los centros regionales también podrían proporcionar financiación directa a las organizaciones comunitarias que prestan servicios de extensión o participación.

Esto es similar a un modelo exitoso de equidad basado en centros utilizado en Nueva York; sin embargo, bajo esta propuesta, los centros se integrarían con la prestación del programa y tendrían acceso a todas las herramientas de apoyo utilizadas por la Cámara de gestión, incluido el acceso a los datos.

Una segunda opción, asociada con el modelo Mass Save mejorado, es ampliar las Community First Partnership (CFP). Mass Save actualmente proporciona financiación a entidades en varias docenas de

comunidades. Las CFP aprovechan sus redes y relaciones locales existentes para alcanzar el compromiso y la participación del consumidor. Con esta opción, Mass Save ampliaría significativamente el número de CFP.

5.8 Cambios de política

VEIC preparó para la EEA un resumen de la dirección política que sería necesaria para cualquiera de los modelos administrativos. Muchas de las directivas políticas serían similares. VEIC no realizó un análisis legal de qué cambios serían necesarios en el estatuto.

Se necesitan políticas para ambos modelos	Autoridad estatal	Mass Save mejorado
Articular los propósitos principales de la Cámara de gestión como 1) objetivos de descarbonización equitativa y 2) unificación de elementos orientados al consumidor de los programas de eficiencia energética y descarbonización.	Establecer una nueva autoridad, estructura de junta y principios de gobernanza.	Transferir la función de servicio público de gas a los PA eléctricos; autorizar el uso de los fondos de los contribuyentes de gas.
Establecer objetivos como base para incentivos de desempeño u órdenes de la autoridad alineados con los propósitos principales; ajustar el requisito de costo-efectividad.	Otorgar a la nueva Autoridad jurisdicción estatal, incluidos los territorios de MLP.	Exigir la inclusión de MLP en Mass Save bajo el modelo de PA elegido y autorizar el uso de los fondos de los contribuyentes de la MLP.
Aumentar la flexibilidad en el despliegue de fondos en todo el territorio y los combustibles para cumplir los objetivos.	Establecer cualquier limitación al gasto por territorio de servicios públicos.	
Autorizar cualquier financiación a personas que no sean contribuyentes.	Establecer un rol específico para el DPU en la supervisión.	
Proceso de planificación de 10 años requerido.	Dirigir el establecimiento de cuatro a seis Centros regionales de descarbonización equitativa.	
Establecer una plataforma de datos a nivel estatal con acceso a datos de servicios públicos y datos de agencias relevantes.		
Proporcionar a la secretaria de la EEA la autoridad para asignar a la Cámara de gestión responsabilidades específicas orientadas al consumidor para los programas estatales de descarbonización.		

6.0 Participación de las partes interesadas y comentarios sobre las propuestas preliminares

La fase final del proyecto fue solicitar la opinión de las partes interesadas sobre las propuestas preliminares. El equipo de VEIC-Solomon dirigió el involucramiento de las partes interesadas a través de un estilo de participación en grupos de enfoque específicos, complementándolo con oportunidades para recibir aportes del público y de partes interesadas no involucradas directamente a través de entrevistas en grupos de enfoque. Los objetivos del proceso de retroalimentación de las partes interesadas fueron responder las siguientes preguntas:

1. ¿Qué elementos planteados en las propuestas preliminares de la Cámara de gestión son importantes, problemáticos o podrían requerir ajustes?
2. ¿Existe un deseo entre los sectores involucrados de hacer los cambios necesarios para establecer un nuevo administrador de la Cámara de gestión a nivel estatal o bien realizar los cambios necesarios para que los PA de Mass Save actúen como Cámara de gestión? ¿Estas propuestas ofrecen suficientes beneficios y abordan las necesidades?
3. ¿Es preferible el nuevo modelo de Autoridad estatal o el modelo de Mass Save mejorado?

6.1 Métodos

Consulte el Anexo B para obtener una lista de las partes interesadas consultadas a través de grupos de enfoque y entrevistas. Muchas partes interesadas están asociadas con la prestación actual de Mass Save, incluidos los administradores del programa, los implementadores del programa, los proveedores y contratistas, y los consultores del Consejo Asesor de Eficiencia Energética. Muchas de las partes interesadas incluyen organizaciones comunitarias que tienen vínculos con los grupos de población atendidos por los programas de energía. Algunas partes interesadas no encajan perfectamente en la categoría de proveedores o consumidores de programas. Por ejemplo, las agencias de acción comunitaria reciben pagos a través de Mass Save para brindar servicios, pero tienen una profunda historia como organizaciones comunitarias que trabajan en nombre de sus constituyentes.

Se realizaron ocho grupos de enfoque con un total de 22 participantes en representación de defensores de pequeñas empresas, defensores y personal de la energía municipal, defensores de la justicia ambiental y climática, y organizaciones de partes interesadas en la equidad. Los 22 participantes llenaron encuestas demográficas como representantes de sus organizaciones, revelando lo siguiente:

- Todas las organizaciones participantes abordan la energía limpia, los programas de reducción de gases de efecto invernadero y/o apoyan a comunidades de EJ.
- Las razas/etnias de los distritos electorales más representados por las organizaciones participantes fueron:
 - Negro/Descendiente africano/Afroamericano
 - Blanco/Caucásico
 - Asiático

- Los idiomas de los distritos electorales más representados por las organizaciones participantes fueron:
 - Inglés
 - Español
 - Criollo haitiano
 - Portugues
- El 86 % de las organizaciones indicaron que sus miembros incluían personas de origen hispano, latino o español.
- El 55 % de las organizaciones representadas ayudan/apoyan/trabajan con poblaciones inmigrantes.

VEIC no atribuyó ningún comentario de los grupos de enfoque a los participantes individuales ni a sus organizaciones. Por supuesto, esto no fue así con los comentarios realizados durante las sesiones de escucha pública o enviados como comentarios públicos a través del sitio web. La EEA participó activamente en la organización de muchas de las primeras reuniones de partes interesadas. La EEA también estuvo presente y participó en casi todos ellos.

VEIC apoyó a la EEA durante dos sesiones de escucha pública y los períodos de comentarios abiertos asociados. Aproximadamente 400 personas se registraron para las sesiones públicas y muchas de ellas proporcionaron comentarios orales. Aproximadamente 150 personas enviaron comentarios por escrito a través de un formulario de aportes en línea en el sitio web de la EEA. VEIC también realizó una breve presentación pública ante el Consejo de Justicia Ambiental de Massachusetts, respondiendo preguntas y recibiendo comentarios de los miembros.

Todas las presentaciones de los grupos de enfoque y las sesiones de escucha reflejaron los mismos elementos de propuesta, aunque se organizaron de manera diferente para favorecer una comunicación eficaz. Los materiales y las sesiones de escucha pública se tradujeron a seis o siete idiomas distintos del inglés (las sesiones en vivo incluyeron Lenguaje de Señas Americano).

6.2 Resumen de los comentarios de las partes interesadas

El equipo de VEIC y la EEA recibieron comentarios muy diversos de las partes interesadas a través de este proceso. El Anexo C contiene información adicional sobre los comentarios de las diferentes partes interesadas.

No hubo consenso sobre qué modelo administrativo era mejor. Algunas partes interesadas expresaron opiniones firmes a favor de uno u otro modelo, y un segmento más pequeño se mostró agnóstico o indeciso. Como se mencionó anteriormente, algunas partes interesadas estaban familiarizadas con lo planificado para Mass Save para 2025-2027, mientras que otras no.

Estas fueron las principales conclusiones que VEIC extrajo de los comentarios de las partes interesadas en su conjunto:

- La industria de la eficiencia energética estaba muy preocupada de que el establecimiento de un nuevo administrador perturbaría su industria, la prestación de programas y el crecimiento del negocio.
- Por el contrario, muchas otras partes interesadas, especialmente en los grupos de debate relacionados con la equidad, prefieren una nueva autoridad estatal. Generalmente buscan mayor

confianza, mejor comunicación y un administrador con un enfoque único en los programas. Incluso las partes interesadas que brindan apoyo quieren ver una transición bien gestionada y un administrador que no esté atascado en la burocracia.

- Los PA desean firmemente permanecer en sus roles de administradores. Identificaron algunas oportunidades para realizar cambios positivos de políticas, pero también consideran que el nuevo plan Mass Save responde en gran medida a las necesidades de descarbonización equitativa.
- Existe un deseo de soluciones generalmente fuerte que enfatizan el compromiso y las relaciones locales. En general, este deseo es distinto y va más allá de cualquier preferencia por la administración del programa por parte de la autoridad estatal o de las empresas de servicios públicos. Este deseo se relaciona no solo con la participación del consumidor, sino también con el aumento de canales de participación en la planificación o prestación del programa.
- Las partes interesadas destacaron la necesidad de una financiación más flexible para lograr lo siguiente: un acceso equitativo a las tecnologías de descarbonización, un proceso simplificado para que los consumidores accedan a los incentivos y una perspectiva integral de los programas disponibles libres de partes aisladas. La financiación directa al consumidor y otras fuentes de financiación adicionales podrían ayudar a superar las barreras financieras y generar conciencia sobre los incentivos para la descarbonización.
- Las MLP se oponen firmemente a cualquier requisito de participar en una Cámara de gestión de alguno de los dos modelos. Algunos expresaron el sentimiento de que ya están haciendo un buen trabajo en la prestación de servicios energéticos, pero las principales preocupaciones fueron la pérdida de autonomía y tener que pagar más por los programas a través de sus tarifas.
- La mayoría de las partes interesadas (aparte de las MLP y, en menor medida, los PA) enfatizan la necesidad de una experiencia unificada del consumidor, una plataforma única para las tecnologías emergentes y un enfoque a largo plazo para la descarbonización, con un enfoque en la participación práctica con los propietarios de los edificios y una cobertura equitativa del programa. Una infraestructura de datos robusta y una medición avanzada son imprescindibles para orientar eficazmente los esfuerzos de modernización.

Hubo casi consenso en que ciertos elementos de las propuestas preliminares eran positivos, incluyendo los siguientes:

- Las partes interesadas respaldan una base de datos centralizada que brinda información sobre edificios y consumidores para respaldar la participación del consumidor y brindar una participación equitativa relevante y efectiva, así como un sistema de gestión de relaciones con el consumidor (CRM) que rastrea edificios, propietarios y residentes para permitir un soporte de recorrido del consumidor más efectivo. Generalmente prefieren incluir el acceso a los datos de consumo de energía de los consumidores, y muchos tenían inquietudes generales sobre cómo se abordaría la protección de la privacidad de los consumidores (por ejemplo, en relación con la calificación de ingresos o los datos de servicios públicos).
- Mayor capacidad de participación local (adaptada geográfica, cultural y lingüísticamente).
- Mayor consolidación de los servicios/soportes al consumidor (desde marketing hasta asistencia técnica) como propósito central de la Cámara de gestión.
- Asignación de fondos adicionales a personas que no sean contribuyentes.

- Objetivos actualizados a nivel de políticas. Sin embargo, hubo diferentes opiniones sobre qué cambios eran necesarios o qué impacto tendrían; ver más abajo.
- Es importante contar con fondos y financiamiento flexibles adicionales para apoyar los proyectos de descarbonización de los hogares con ingresos bajos y moderados.
- Prestación consistente de tecnologías y servicios de descarbonización en todo el estado, independientemente del proveedor de energía o territorios de servicio, expresada por todas las partes interesadas, excepto las propias MLP.

Cambios de políticas relacionados con la financiación y la rendición de cuentas

Las partes interesadas, en general, coinciden en que es hora de evolucionar más allá del cometido general de Mass Save de adquirir toda la eficiencia energética rentable y avanzar hacia los objetivos de descarbonización equitativa ofrecidos en las propuestas preliminares. Algunas partes interesadas vieron esto como una oportunidad para un cambio sólido y otras predijeron que los impactos serían marginales en comparación con la trayectoria actual de Mass Save. Hubo opiniones encontradas sobre la viabilidad de establecer una verdadera rendición de cuentas por el logro de los objetivos de GHG, dada la naturaleza fundamentalmente voluntaria de los programas de incentivos. De manera similar, algunas partes interesadas (especialmente los PA) se mostraron escépticas sobre su capacidad de hacer algo diferente para reducir la carga energética (argumentando que serían necesarias reformas tarifarias). Sin embargo, esto no tuvo en cuenta la posibilidad de orientar de forma más proactiva a los consumidores para realizar mejoras de eficiencia energética en función de su carga energética, si esa información estuviera disponible.

Administradores de Mass Save, implementadores de programas y contratistas de construcción

Hubo un fuerte consenso general entre los administradores del programa Mass Save, los implementadores/proveedores del programa, la industria de modernización de edificios y algunos consumidores atendidos actualmente por este plan a favor del modelo Mass Save mejorado. Expresaron su preocupación por que dismantelar la infraestructura actual y crear una nueva “desde cero” sería perjudicial y crearía incertidumbre comercial en los mercados de modernización de edificios, lo que socavaría el progreso y podría poner en peligro las metas climáticas de la mancomunidad.

Los PA afirman que el nuevo plan contribuye en gran medida a abordar los criterios y objetivos de diseño de la Cámara de gestión. Están de acuerdo en que es necesario hacer más, pero no respaldan muchos cambios de políticas ni estructurales *más allá* de los propuestos en su nuevo plan. (Véase el Anexo C).

Los PA y algunos miembros de la industria de ejecución de programas y modernización manifestaron su deseo de que todos los PA actuales permanezcan, incluidas las empresas de gas. Cape Light Compact y sus comunidades constituyentes declararon uniformemente que sus programas responden en gran medida a las necesidades de los consumidores debido a su estrecha conexión con los gobiernos locales y a su gobernanza.

Municipios, gobierno regional y asesores energéticos

Muchos de los interesados de este grupo apoyaron en general un enfoque estatal unificado; sin embargo, expresaron una amplia gama de perspectivas y la mayoría podría imaginar que cualquiera de los dos modelos administrativos funcionara. El grupo de enfoque (principalmente asesores energéticos) prefirió una Autoridad estatal. Algunos advirtieron que una entidad cuasi estatal podría ser mejor si se configura cuidadosamente para maximizar la flexibilidad y minimizar la burocracia. En general, están a favor de incorporar a las MLP a la Cámara de gestión y de eliminar gradualmente el papel de las empresas de gas en los programas diseñados, a fin de reducir sustancialmente el uso de combustibles fósiles a lo largo del tiempo. Estas partes interesadas destacaron la importancia de una financiación adecuada y flexible para apoyar a los consumidores de ingresos bajos y moderados.

Defensores del medio ambiente, el clima y la justicia ambiental

Los diversos grupos de defensa incluidos en este grupo de partes interesadas expresaron toda la gama de opiniones sobre el modelo administrativo, con un fuerte apoyo a ambos modelos y algunos con opiniones matizadas o neutrales. En general, hubo algo más de apoyo para un modelo de Autoridad estatal. La preferencia por continuar con los PA de Mass Save fue impulsada principalmente por el deseo de evitar una interrupción riesgosa en la prestación del programa, especialmente para los consumidores de equidad.

Apoyan una supervisión más centralizada para agilizar los procesos de toma de decisiones y mejorar la rendición de cuentas en la respuesta directa a los reguladores estatales, las partes interesadas y el público. El grupo quería garantizar que cualquier modelo de centro de equidad regional fuera complementario, en lugar de reemplazar, a Community First Partnerships.

Grandes propietarios de edificios comerciales e industriales (C&I)

En general, los participantes de estos grupos de enfoque expresaron una preferencia por una Autoridad estatal y no se sienten bien acogidos por Mass Save. Sin embargo, también hubo comentarios públicos de consumidores de C&I con experiencias y preferencias opuestas.

Defensores de equidad en las pequeñas empresas

Estas partes interesadas apoyaron una entidad centralizada y cuasi gubernamental para mejorar la equidad y agilizar la prestación de servicios. Sin embargo, también vieron lógica en dejar que los PA eléctricos tomen la iniciativa en un modelo centrado en la electrificación. Expresaron la necesidad de una entidad unificadora bajo la cual se puedan considerar todos los programas de descarbonización, no solo la electrificación, y afirmaron que existen problemas de confianza de los consumidores con las empresas de servicios públicos que gestionan los programas de eficiencia energética y descarbonización.

Coincidieron en la necesidad de una experiencia unificada del consumidor, una plataforma única para las tecnologías emergentes y un enfoque a largo plazo para la descarbonización, con un enfoque en la participación práctica con los propietarios de los edificios e inquilinos. Deseaban un involucramiento del consumidor equitativo orientado al mismo, relevante y eficaz. También destacaron la necesidad de una

difusión que sea culturalmente sensible, el desarrollo de negocios locales y la representación de todos los interesados (especialmente los defensores locales) en las decisiones de descarbonización.

Plantas de iluminación municipales (MLP) y ciudades miembro

Las partes interesadas de MLP no expresaron preferencia alguna por ninguno de los modelos porque se oponen a cualquier orden de participar en cualquiera de ellos. Su oposición se basaba en un fuerte principio de autonomía jurídica y regulatoria, y afirmaban constantemente que sus consumidores estaban satisfechos con el servicio y sus bajas tarifas. Ofrecieron poca respuesta al propósito o los objetivos de diseño de la Cámara de gestión. Algunas partes interesadas de MLP afirmaron que ya están teniendo buenos resultados en materia de eficiencia o de adopción de bombas de calor. Sin embargo, si bien se necesitan datos y análisis adicionales, el análisis preliminar de las medidas de climatización y electrificación per cápita indica que la programación y los resultados varían considerablemente entre las MLP y, en promedio, están por detrás de Mass Save.

Un desafío o riesgo que VEIC identificó para el modelo Mass Save mejorado es que el posible deseo de minimizar el cambio de políticas podría impedir el logro de los cambios previstos en el plan trienal. Esto podría suponer un riesgo para el logro de las metas de políticas, especialmente para los PA. Por ejemplo, si se actualizan los objetivos de los PA pero no se actualiza cómo pueden utilizar los fondos, los PA estarán condenados al fracaso.

7.0 Opciones y prioridades

Basándose en los comentarios de las partes interesadas, VEIC identificó varias áreas en las que la EEA podría considerar modificar elementos dentro de las propuestas preliminares, incluidos aquellos comunes a ambos modelos administrativos. Dada la variedad de preferencias de las partes interesadas, VEIC no hizo una recomendación para un modelo u otro, pero el equipo sí identificó posibles prioridades o áreas a enfatizar si se adopta cada modelo.

7.1 Políticas relacionadas con la financiación

VEIC no identificó sugerencias de las partes interesadas sobre políticas de financiamiento, reconociendo que las propuestas preliminares no incluían información detallada sobre el financiamiento. Hubo un consenso casi total en apoyo de un financiamiento adicional para los no contribuyentes y de modificaciones en la forma en que Mass Save debería aplicar las pruebas de costo-efectividad.

7.2 Participación local, regional y en justicia ambiental

La mayoría de las partes interesadas apoyaron la expansión de las Community First Partnerships. Muchas partes interesadas fueron más allá y abogaron por desarrollar la iniciativa CFP, no simplemente ampliar su cobertura o financiación. Este grupo quiere que la iniciativa CFP esté más integrada en la ejecución del programa con mayor rendición de cuentas y transparencia. Por ejemplo, muchas partes interesadas querían que CFP tuvieran mayor acceso a la información acerca de la participación en el programa o las oportunidades de difusión específica para poder ofrecer una mejor participación local.

La EEA debería considerar que, si bien hubo cierto interés en los Centros regionales de descarbonización equitativa, es posible que no haya suficiente comprensión o entusiasmo para desarrollar centros como los previstos en las propuestas preliminares.

Muchas partes interesadas también expresaron el deseo de recibir una mayor contribución a los programas de manera continua. Esto fue así especialmente en el caso de las partes interesadas de equidad y las organizaciones comunitarias locales, pero también de otros, como los consumidores comerciales. Si bien el Comité Asesor de Eficiencia Energética (EEAC) representa uno de los órganos de asesoramiento de partes interesadas más sólidos del país, claramente existía un deseo de escuchar a una gama más amplia de partes. Varias partes interesadas querían el restablecimiento de un grupo de trabajo permanente del EEAC para programas comerciales e industriales, algo que probablemente requeriría apoyo adicional de la agencia.

7.3 Participación de MLP

No hay respuestas obvias a la fuerte oposición de las MLP a que se les exija participar y que también cumplan los criterios clave establecidos por la EEA. La opción que más se acerca al deseo de independencia de las MLP sería el uso de un administrador de programas específico para las MLP bajo el modelo Mass Save mejorado; sin embargo, este enfoque aún no satisfaría la objeción más fundamental

de las MLP acerca de que cada uno quiere conservar el derecho a elegir *cualquier* nivel de servicio del programa, incluido ninguno.

Dado que las MLP no propusieron ninguna forma alternativa de cumplir los objetivos y criterios de descarbonización de los edificios, se justifica un diálogo adicional.

7.4 Prioridades relevantes para el modelo de Autoridad estatal

Una preocupación principal expresada por las partes interesadas sobre este modelo fue el riesgo de interrumpir la prestación actual de servicios y mercados de descarbonización, que, si bien son imperfectos, tienen muchos beneficios. Dada la incertidumbre que este modelo percibe en el mercado de prestación de programas y el tiempo que tomaría realizar una transición, es poco probable que alguna respuesta o modificación aborde plenamente esta preocupación. Sin embargo, VEIC identificó algunas medidas de respuesta que podrían considerarse, incluyendo las siguientes:

- Asignar de inmediato un representante del pueblo gestor de cambios a fin de respaldar una transición fluida y una comunicación clara con las partes interesadas durante toda la transición, con especial atención a los implementadores y contratistas.
- Proporcionar personal suficiente para la transición y la planificación de programas para minimizar la carga sobre quienes ejecutan los programas.
- Emitir lo más pronto posible una determinación de que la autoridad de la Cámara de gestión extenderá los contratos celebrados por los implementadores actuales de Mass Save por al menos un año después de que asuma el control antes de realizar nuevas licitaciones para implementadores del programa.

Las preocupaciones secundarias de las partes interesadas se referían a la capacidad de una entidad cuasi gubernamental para operar con suficiente flexibilidad y destreza. Les preocupaba que el proceso pudiera verse obstaculizado por la burocracia. Esta preocupación fue expresada con mayor frecuencia por las partes interesadas que apoyaron este modelo. Algunas respuestas y prioridades a destacar podrían incluir:

- Adoptar una estructura de gobernanza y regulación con la menor cantidad de restricciones burocráticas necesarias a fin de garantizar agilidad y capacidad de respuesta a la comunidad de servicios energéticos.
- Crear una junta directiva con mayor énfasis en los puestos no gubernamentales (sector privado, organizaciones comunitarias, etc.) que en líderes de otras agencias gubernamentales.¹⁵
- Establecer un papel estrecho y específico para el DPU que le brinde una supervisión de alto nivel de los fondos de los contribuyentes pero minimice su papel en los diseños de programas y las asignaciones presupuestarias.

Por último, se recibió respuesta de que Cape Light Compact tenía varios atributos que merecían una consideración especial, incluido el hecho de que es en sí mismo una organización cuasi gubernamental. Aunque VEIC no preparó un análisis de esta opción en detalle, sería posible designar el Compact para un

¹⁵ Como referencia, la Junta Directiva de MassCEC tiene cinco puestos del gobierno estatal y ocho no gubernamentales (la mitad de los cuales son de instituciones académicas). La Junta Directiva de Efficiency Maine, compuesta por nueve personas, es completamente no gubernamental, con dos cargos gubernamentales ex officio sin derecho a voto.

rol particular bajo este modelo. Sería un desafío, pero no imposible, crear un rol para Compact que aproveche su conocimiento local y su conexión con las comunidades sin socavar el objetivo fundamental de brindar servicios de descarbonización más uniformes e integrales a los consumidores de toda la mancomunidad.

7.5 Prioridades relevantes para el modelo Mass Save mejorado

Durante la interacción de las partes interesadas con los administradores del programa, sus comentarios se centraron en los cambios anticipados en el próximo Plan Mass Save. Esto significó que se prestó menos atención a los elementos de la propuesta preliminares que serían *modificar* el mandato político bajo el cual operan los PA y consolidar la responsabilidad bajo los PA que ahora existen en diferentes agencias estatales. Antes de avanzar con este modelo, VEIC recomienda que la EEA busque una mayor aseveración de las empresas de servicios públicos de que comprenden y están preparadas para aceptar una mayor responsabilidad en la prestación de una experiencia de consumidor de "ventanilla única" a nivel estatal, así como actualizaciones de los objetivos por los cuales rinden cuentas. Tal como está previsto en las propuestas preliminares y cuenta con el apoyo de la mayoría de las partes interesadas, esto va más allá de proporcionar un nuevo centro de atención con navegación a otros programas o servicios para que algunos consumidores reciban apoyo para la planificación de la descarbonización, aunque ambos son elementos bien recibidos del nuevo plan.

Por otro lado, este modelo requiere que las agencias planifiquen la transferencia de ciertas actividades a los PA a lo largo del tiempo, incluidas la mayoría de las actividades relacionadas con el marketing, la difusión y la educación de los consumidores, así como muchos tipos de asistencia técnica. Aunque esto también sería cierto bajo el modelo de Autoridad estatal, podría ser más fácil que se produzcan cambios *dentro* del gobierno estatal y/o considerar que los PA preexistentes tienen sus propias experiencias e intereses que podrían afectar la fluidez con la que se pueda llevar a cabo esta transición. Sin consolidar adecuadamente las actividades orientadas al consumidor, la mancomunidad seguirá ofreciendo un panorama de programas excesivamente complejo y desorientador que no sirve a los consumidores que no pueden navegar por él.

Como se señala en la Sección 7.1 referido cambios de políticas, este modelo requiere una vigilancia particular para que los cambios de políticas relacionados con los objetivos, el uso de fondos y la rendición de cuentas no se minimicen indebidamente, en caso de que los PA no sean capaces de cambiar y evolucionar verdaderamente a partir de la trayectoria actual a una más alineada con las políticas estatales y las necesidades de los consumidores.

Por último, la mayoría de las partes interesadas desean una mayor uniformidad y capacidad de respuesta a nivel estatal por parte de Mass Save si se adopta el modelo Mass Save mejorado. Si bien existe una adquisición y un diseño conjuntos significativos, los PA y sus socios de implementación, incluidos los Programas de acción comunitaria (CAP), no brindan el mismo nivel de servicio en todo el estado ni tienen interfaces uniformes (por ejemplo, sistemas de datos). La EEA debería considerar exigir a los PA que elaboren un único marco de trabajo a nivel estatal y adoptar otras medidas para reducir la duplicación o la complejidad administrativa.

Anexos

Anexo A: Programas revisados

Programa	Administrador
Programa de subvenciones de asistencia energética residencial (próximamente)	Fiscalía General
Piloto de modernización saludable y ecológica	Ciudad de Boston
Programa de Optimización del ahorro de Energía de la CBEI de la DCAMM	División de Administración y Mantenimiento de Activos de Capital
Programa de Respuesta a la demanda y créditos energéticos	División de Administración y Mantenimiento de Activos de Capital
Modernización energética intensa de viviendas asequibles	DOER
Programa de Vivienda preparada para el clima	DOER
Energía limpia evaluada en la propiedad - Comercial (C-PACE)	DOER
Servicios de gestión energética	DOER
Comunidades verdes	DOER
Programa Liderar con el ejemplo	DOER
Excelencia en la construcción del valle de Merrimack	DOER
Programa para pequeñas empresas del valle de Merrimack	DOER
Solar MA Renewable Target (SMART)	DOER
Programa de gestión de electrodomésticos	Oficina Ejecutiva de Vivienda y Comunidades Habitables
Programa de reparación y reemplazo de sistemas de calefacción (HEARTWAP)	Oficina Ejecutiva de Vivienda y Comunidades Habitables
Programa de asistencia de climatización para bajos ingresos (WAP)	Oficina Ejecutiva de Vivienda y Comunidades Habitables
Programa de Reembolsos para la Electrificación del Hogar y Electrodomésticos (HEAR, anteriormente HEEHRA; próximamente)	IRA
Programa de Reembolsos de alta eficiencia (HER, anteriormente HOMES; próximamente)	IRA
Energía Solar para Todos (próximamente)	IRA
Programa de modernización de asistencia técnica solar (STAR)	MA Association of Community Development Corporations
Programa de Obras escolares verdes	Autoridad de construcción de escuelas de Massachusetts
Programa de Comisión escolar	Autoridad de construcción de escuelas de Massachusetts
Programa Estándar de Cartera de Energías Alternativas	Centro de Energía Limpia de Massachusetts (MassCEC)
Acelerador de Electrificación y Transformación de Edificios (BETA): Edificios comerciales	MassCEC
Acelerador de Electrificación y Transformación de Edificios (BETA): Vías de descarboxilación	MassCEC
Acelerador de Electrificación y Transformación de Edificios (BETA): Organizaciones sin fines de lucro y entidades públicas	MassCEC

Acceptor de Electrificación y Transformación de Edificios (BETA): Casas de tres pisos, viviendas asequibles y a precio de mercado	MassCEC
La Energía Limpia Vive Aquí	MassCEC
EmPower Massachusetts	MassCEC
Energía geotérmica en red / Kickstart MA	MassCEC
Mass Save para comercios: Evaluaciones energéticas de edificios	Mass Save
Mass Save para comercios: ConnectedSolutions	Mass Save
Mass Save para comercios: Modernización energética intensa	Mass Save
Mass Save para comercios: Optimización del desempeño de equipos y sistemas	Mass Save
Mass Save para comercios: Construcciones nuevas y renovaciones importantes	Mass Save
Mass Save para comercios: Programa de equipos especiales	Mass Save
Community First Partnership de Mass Save	Mass Save
Programa de Electrificación de hogares multifamiliares de bajos ingresos de Mass Save LEAN (próximamente)	Mass Save
Mass Save para residencias: Demostración de la oferta de electrificación de Cape y Vineyard	Mass Save
Mass Save para residencias: ConnectedSolutions	Mass Save
Mass Save para residencias: Actualizaciones para mejora de climatización	Mass Save
Mass Save para residencias: Préstamos HEAT	Mass Save
Mass Save para residencias: Calefacción y refrigeración	Mass Save
Mass Save para residencias: Programas elegibles según ingresos	Mass Save
Mass Save para residencias: Ruta de modernización energética intensa para viviendas multifamiliares de bajos ingresos	Mass Save
Mass Save para residencias: Programa de modernización de viviendas multifamiliares para personas de bajos ingresos	Mass Save
Mass Save para residencias: Nueva construcción	Mass Save
Mass Save para residencias: Evaluaciones de energía del hogar sin costo	Mass Save
Mass Save para residencias: Programa para tiendas minoristas	Mass Save
Mass Save para residencias: Programa de Climatización (a precio de mercado)	Mass Save
Massachusetts Community Climate Bank (próximamente en el momento de la revisión)	MassHousing

Anexo B: Partes interesadas consultadas

Se consultó directamente a las siguientes organizaciones para obtener comentarios y aportes sobre las propuestas preliminares, principalmente mediante la participación en uno o más grupos de enfoque o una entrevista con el equipo de VEIC/Solomon. Otras organizaciones brindaron comentarios a través de sesiones de escucha pública y/o proporcionando comentarios escritos.

A Better City
Abode Energy Management
Acadia Center
Action for Boston Community Development
Action Inc.
All in Energy
Alliance for Climate Transition
Berkshire Gas
Boston Climate Action Network
Boston Green Ribbon Commission
Braintree Electric Light Department
Browning the Green Space
Building Electrification Accelerator
Built Environment +
Cambridge Energy Alliance
Cape Light Compact
CET
Sostenibilidad, ciudad de Andover
Sostenibilidad, ciudad de Lowell
CleaResult
Climable
Codman Square Neighborhood Development Corporation
Commercial Real Estate Development Association, Massachusetts (NAIOP)
Community Action Pioneer Valley
Community Labor United
Conservation Law Foundation
Core Energy Insights, Inc.
Dismas House
Emerald Cities Collaborative
Ener-G-Save
Asesor de energía de Sharon, Walpole y Norwood
Asesora energética de Salem
Energy New England
Environmental League of Massachusetts

Eversource
Ferriter, Scobbo & Rodophele PC
Fraunhofer
Georgetown Municipal Light Department
Green Roots SEJ
Homeowners Rehab
Homeworks Energy
Planta de iluminación municipal de Hull
JLC Consulting
Leidos
Liberty Gas
Local Initiatives Support Corporation (LISC)
Low-Income Energy Affordability Network (LEAN)
Mansfield Municipal Electric Department
Mass Energize (Framingham)
Mass General
Consejo de Justicia Ambiental (EJC) de Massachusetts
Massachusetts Municipal Wholesale Electric Company
Merrimac Municipal Light Department
Comisión de Planificación del Área Metropolitana
Municipal Electric Association of Massachusetts
National Grid
NV5
Public Health Institute of Western Mass
Rise Engineering
Shrewsbury Electric & Cable Operations
Unitil
Valley Home Insulation
Wakefield Municipal Gas & Light Department
Westfield Gas & Electric Light Department
WinnCompanies
Worcester Community Action Council
Worcester Community Energy Action (RENEW Worcester)

Anexo C: Comentarios de las partes interesadas sobre las propuestas preliminares

Este apéndice contiene comentarios de las partes interesadas resumidos en el informe principal. Sin embargo, la siguiente información representa todavía un resumen de comentarios a menudo extensos y detallados ofrecidos por algunas partes interesadas.

Administradores de Mass Save, implementadores de programas y contratistas de construcción

Hubo un fuerte consenso general entre los administradores del programa Mass Save, los implementadores/proveedores del programa, y la industria de modernización de edificios a favor del modelo Mass Save mejorado. Estas partes interesadas manifestaron, a menudo de manera bastante enfática, su firme apoyo al uso de los PA de Mass Save existentes basándose en lo siguiente:

- Sólido historial de éxito.
- Valor de mantener las relaciones y estructuras existentes.
- Muchas nuevas mejoras en materia de descarbonización y atención al consumidor en el nuevo Plan.

Los PA afirman que el nuevo plan contribuye en gran medida a abordar los criterios y objetivos de diseño de la Cámara de gestión. Están de acuerdo en que es necesario hacer más, pero no respaldaron muchos cambios de políticas ni estructurales *más allá* de los propuestos en su nuevo plan. Sus recomendaciones incluyen:

- Codificar expresamente la capacidad de agrupar fondos para la electrificación (según el Plan).
- Modificar la prueba de costo-efectividad codificando expresamente la flexibilidad a fin de eliminar algunos costos externos de la prueba de costo total de recursos, y codificando expresamente la capacidad de aplicar impactos no energéticos elegibles en función de los ingresos a comunidades desfavorecidas y consumidores de ingresos moderados (según el Plan).
- Codificar la capacidad de los PA para acceder a datos de agencias estatales sobre consumidores que han calificado para programas de beneficios que los hacen categóricamente elegibles para la tasa de descuento, así como modificar los estatutos para compartir datos más fácilmente con los socios comunitarios.
- Autorizar fuentes de financiamiento adicionales además de las facturas de los consumidores.
- Modificar el estatuto para hacer referencia explícita a la "descarbonización" en relación con los servicios que prestarán los PA.
- Incluir regulaciones adicionales que obliguen a participar en programas para edificios multifamiliares financiados con fondos públicos.

Municipios, gobierno regional y asesores energéticos

Muchos en este grupo apoyan en general un enfoque estatal unificado; sin embargo, hubo una amplia gama de perspectivas y la mayoría podría imaginar que cualquiera de los dos modelos administrativos funcionara. Se trata principalmente de actores gubernamentales que creen que el gobierno puede rendir

cuentas de manera efectiva por los intereses públicos, aunque su experiencia con la administración de servicios públicos de Mass Save también tiene elementos positivos. Estas partes interesadas destacaron la importancia de una financiación adecuada y flexible para apoyar a los consumidores de ingresos bajos y moderados. Al igual que los PA, varias partes interesadas de este grupo consideraron que se debería obtener financiación adicional a través de tarifas sobre el suministro de petróleo y propano, lo que crearía un incentivo para aumentar los costos y discontinuar el uso de esos productos.

Defensores del medio ambiente, el clima y la justicia ambiental, y partes interesadas en el sector de viviendas asequibles

Estos diversos grupos de defensa expresaron toda la gama de opiniones sobre el modelo administrativo, desde un fuerte apoyo a la Autoridad estatal (por ejemplo, CLF, Green Energy Consumers Alliance) o al Mass Save mejorado (por ejemplo, National Consumer Law Council) y puntos de vista matizados o neutrales (por ejemplo, Acadia Center). En general, hubo algo más de apoyo para un modelo de Autoridad estatal. La preferencia por continuar con los PA de Mass Save fue impulsada principalmente por el deseo de minimizar la interrupción en la prestación del programa, especialmente para los consumidores de equidad.

Varias partes interesadas en el sector de viviendas asequibles, especialmente a nivel local, se han mostrado satisfechas con el apoyo que han recibido de los PA de Mass Save. Otros afirmaron que una entidad estatal que pudiera adoptar un enfoque más holístico beneficiaría al consumidor, y que Mass Save carece de la exhaustividad necesaria para trabajar hacia la descarbonización total.

Defensores de equidad en las pequeñas empresas

Estas partes interesadas apoyaron una entidad centralizada y cuasi gubernamental para mejorar la equidad, agilizar la prestación de servicios y aprovechar el conocimiento local para llegar a los consumidores de forma personalizada. Sin embargo, también vieron lógica en dejar que los PA eléctricos tomen la iniciativa en un modelo centrado en la electrificación.

Coincidieron en la necesidad de una experiencia unificada del consumidor, una plataforma única para las tecnologías emergentes y un enfoque a largo plazo para la descarbonización, con un enfoque en la participación práctica con los propietarios de los edificios e inquilinos. Deseaban un involucramiento del consumidor equitativo orientado al mismo, relevante y eficaz, y enfatizaron la necesidad de un alcance culturalmente sensible, el desarrollo de negocios locales y la posibilidad de que todas las partes interesadas, especialmente los defensores locales, tuvieran voz en las decisiones de descarbonización. Recomiendan aprovechar los mecanismos sociales y los ejemplos de los pares para generar confianza e impulsar la adopción de energía limpia a través de campañas localizadas, algo que va más allá de lo que los CFP pueden ofrecer hoy.

También deseaban firmemente romper las partes aisladas de financiación e información para garantizar un acceso equitativo a las tecnologías de descarbonización (especialmente para los hogares de bajos ingresos, donde se requieren modernizaciones o actualizaciones integrales, como la actualización de los paneles eléctricos, para recibir tecnologías de descarbonización). Los participantes apoyaron el uso de fondos de los contribuyentes y fuentes de financiamiento alternativas para herramientas de datos e intervenciones relacionadas con la energía que actualmente están fuera del alcance de las regulaciones aprobadas sobre el uso de fondos.

Cambios de políticas relacionados con la financiación y la rendición de cuentas

Ninguna de las partes interesadas estuvo fundamentalmente en desacuerdo con la premisa de que la política legal podría actualizarse para alinear mejor los objetivos del programa con la política estatal (y para alinear mejor el financiamiento con los objetivos del programa). Algunas partes interesadas vieron esto como una oportunidad para un cambio sólido, mientras que otras predijeron que los impactos serían marginales en comparación con la trayectoria actual de Mass Save.

Las partes interesadas, en general, coinciden en que es hora de evolucionar más allá del cometido general de Mass Save de adquirir toda la eficiencia energética rentable y avanzar hacia los objetivos de descarbonización equitativa ofrecidos en las propuestas preliminares. Estos objetivos incluyen la reducción de las cargas energéticas, la demanda en la red y las facturas de los consumidores, todo lo cual requiere una inversión estratégica en eficiencia energética.

Anexo D: Plazos de implementación

VEIC elaboró una lista de alto nivel de las amplias etapas y tareas que serían necesarias para implementar cualquiera de los modelos administrativos en las propuestas preliminares. El equipo estimó el rango de tiempo que podría ser necesario para cada etapa y algunos ordenamientos o dependencias de alto nivel para brindar una estimación general del tiempo necesario. El propósito era informar la viabilidad general y las posibles diferencias entre los modelos administrativos, no preparar un plan de implementación detallado. Esta investigación tampoco estimó los costos de transición (incluida la mano de obra) bajo ninguno de los modelos ni qué parte del costo podría pagarse a través de fondos de los contribuyentes (que actualmente financian el desarrollo y planificación de Mass Save) u otras fuentes.

Según el modelo Mass Save mejorado, VEIC estimó que en las mejores condiciones sería posible adoptar/planificar e implementar los cambios necesarios para principios de 2028. Según el modelo de Autoridad estatal, el equipo estimó que en las mejores condiciones sería posible adoptar/planificar e implementar los cambios necesarios para mediados de 2028; sin embargo, existía una mayor posibilidad de que se necesitara un plazo más largo (hasta principios de 2029).

Ambos enfoques requerirán recursos iniciales adicionales que deberán implementarse según los siguientes plazos:

- Ambos requerirán personal de agencia para la planificación y los enlaces en múltiples agencias, especialmente durante los primeros 18 meses.
- La Autoridad estatal pasaría a contar principalmente con su propio personal después de 18 a 24 meses; esto también requiere que los PA proporcionen personal para la planificación de la transición, la plataforma de datos, etc.
- El enfoque del Mass Save mejorado requeriría que los PA asignen personal y recursos adicionales más allá de los que administran los planes 2025-2027.

Los plazos incluyen ciertas dependencias, que no están definidas. En particular, **desarrollar un alcance detallado de responsabilidades para el administrador** (por ejemplo, qué programas que no sean de Mass Save serían administrados completamente por la Cámara de gestión, cómo cubrirá esta los elementos orientados al consumidor con programas que no administrará directamente, etc.) debe al menos parcialmente *preceder* a algunos otros pasos, tales como:

- Delimitación del alcance de la plataforma de datos.
- Ciertos cambios regulatorios.
- Adquisición/asignación de cobertura a MLP (para el abordaje de Mass Save mejorado).
- Establecer nuevas estructuras para responsabilidades conjuntas (para el abordaje de Mass Save mejorado).
- Dotación de personal completa (para la Autoridad estatal).

Autoridad estatal

Una limitación temporal de este enfoque es que la mayoría de los cambios en el alcance administrativo, la planificación de programas y las regulaciones no se pueden *consumar* hasta que se haya establecido una nueva junta directiva y un nuevo director, y cuente con al menos un personal básico. La mayoría de estas tareas pueden y deben ser *iniciadas* anteriormente, dentro de la capacidad existente de la agencia y

ejecutado en paralelo a la junta/director/personal inicial. En particular, el desarrollo de una plataforma de datos a nivel estatal debería comenzar antes de que se pueda contratar a cualquier miembro del personal de la Cámara de gestión.

Hay más incertidumbre sobre la duración de algunos pasos bajo este enfoque, incluida la adopción legislativa, la dotación de personal inicial y la elaboración de normas (la Cámara de gestión necesitará sus propias reglas, además de cambios en el DPU).

Mass Save mejorado

Los PA necesitarán varias estructuras y/o acuerdos nuevos para ser conjuntamente responsables de un espectro más amplio de servicios. Los detalles de esto se determinarían en la fase de delimitación inicial. Estos incluyen:

- Responsabilidades de la plataforma de datos.
- Cobertura/integración de MLP.
- Apoyo ampliado al consumidor de equidad.
- Interactuar con agencias que continúan administrando programas también incluidos en la Cámara de gestión

Algunas de las estructuras conjuntas pueden depender de aportes regulatorios (aunque los reguladores también querrán recibir propuestas de los PA, por lo que son interdependientes). La cobertura de MLP debe establecerse relativamente temprano para que la solución (o la entidad) pueda involucrarse en cambios regulatorios, estructuras conjuntas, etc. Sin embargo, antes de seleccionar una solución para MLP debe haber un alcance detallado para la Cámara de gestión.

Anexo E: Costos operativos

VEIC realizó una revisión de diferentes categorías de costos para la administración del programa y preparó estimaciones de alto nivel del grado de cambio que podría esperarse en comparación con la trayectoria actual, es decir, el Plan Mass Save 2025-2027 sumados a montos más pequeños que gastarán DOER y MassCEC (principalmente) en el corto plazo.

El equipo consideró otras jurisdicciones, pero no hubo datos específicos disponibles para hacer comparaciones porque ninguna otra jurisdicción ha centralizado los servicios de descarbonización de edificios como se prevé en las propuestas preliminares de la Cámara de gestión.

VEIC no estimó el costo de los fondos de incentivos adicionales para consumidores ni identificó una fuente de esos fondos. En general, dichos costos no deberían ser diferentes en función de la identidad corporativa del administrador.

En términos generales, el cambio en los costos operativos es la suma de los aumentos resultantes de la prestación de servicios y beneficios adicionales y cualquier disminución resultante de una mayor eficiencia en los costos al agilizar la prestación de servicios. Se podría lograr una mayor rentabilidad reduciendo el número de administradores (potencialmente a uno) y consolidando los servicios que ahora se prestan en las agencias estatales y/o Mass Save.

Las responsabilidades adicionales que probablemente **aumenten los costos** pueden ser:

- Mayor asistencia técnica para la descarbonización.
- Integrar el soporte orientado al consumidor con las iniciativas existentes de la agencia.
- Mayor participación de la fuerza laboral para apoyar la electrificación.
- Alcance y participación adicionales del consumidor (más allá del marketing).
- Planificación trienal más compleja; planificación adicional decenal.
- Seguimiento, evaluación e informes de objetivos/métricas adicionales.
- Evaluación de iniciativas a más largo plazo, como la transformación del mercado.
- Actividades piloto de descarbonización (que complementan las actividades de la CEC).
- Gestión de la plataforma de datos a nivel estatal

Las oportunidades para una mayor **rentabilidad o reducción de costes** pueden ser:

- Procesos de planificación y toma de decisiones más eficientes.
- Mejor alineación entre el gasto en incentivos y los objetivos de las políticas.
- Consolidación en todos los programas de agencias existentes que emplean a proveedores o realizan participación en la cadena de suministro.
- Consolidación a menor cantidad de administradores (menos contrataciones, legales, nóminas, informes, etc.).
- Consolidación del marketing y la educación.
- Para la Autoridad estatal: eliminación de incentivos por desempeño.

El costo anual de Mass Save, tal como se presentó al DPU para el nuevo ciclo del programa, más los programas o servicios de descarbonización de edificios relacionados ofrecidos por las agencias, sería de aproximadamente \$1.9 mil millones en 2025-2027, con aproximadamente \$560 millones en gastos no relacionados con incentivos y el resto para incentivos para consumidores, subvenciones, etc. Dejando de lado los incentivos para consumidores, VEIC estimó que los costos operativos anuales *en la red* bajo ninguno de los dos modelos cambiaría en más del cinco por ciento.

Los incentivos de desempeño de Mass Save actualmente ascienden a aproximadamente \$65 millones por año, una cantidad que probablemente aumentaría un poco si se asignaran responsabilidades adicionales a los PA bajo el modelo Mass Save mejorado. Este costo no se produciría bajo el modelo de Autoridad estatal, lo que haría que este enfoque sea aproximadamente \$75 millones más barato por año. Esto significa que la Autoridad estatal podría tener un impacto *neto* en los costos en comparación con el status quo de casi cero.

Basándose en la información disponible, VEIC formuló dos conclusiones generales:

1. Había pocas bases para concluir que cualquiera de los dos modelos administrativos tendría costos operativos significativamente diferentes, aparte del costo de pagar incentivos de desempeño a las empresas de servicios públicos bajo el modelo Mass Save mejorado (\$65-75 millones por año).
2. Dejando de lado el costo de los incentivos adicionales para los consumidores para apoyar el cumplimiento de los objetivos de descarbonización equitativa de los edificios, el cambio en los costos operativos sería marginal en comparación con el status quo, aunque ligeramente mayor para el enfoque de Mass Save mejorado.

Si bien el costo de los incentivos de desempeño no es pequeño, el análisis de costos sugiere que los costos operativos por sí solos no constituyen una base sólida para elegir entre modelos administrativos.