

Consejo Asesor de Modernización de la Red (GMAC, por sus siglas en inglés)

ACTAS DE LA REUNIÓN

Miércoles, 28 feb. 2023, 1 a 4 p. m.

Reunión híbrida

Consejeros presentes:	Liz Anderson, Larry Chretien (virtual), Marybeth Campbell (virtual), Sarah Cullinan, Jeremy Koo (virtual; designado para Julie Curti), Amy McGuire (virtual), comisionada Elizabeth Mahony, Kyle Murray, JS Rancourt (virtual), Jonathan Stout (virtual), Kate Tohme (virtual), Alex Worsley (virtual), Kathryn Wright
Consejeros ausentes:	Sarah Bresolin Silver, Andy Sun
Consejeros sin derecho a voto:	Carol Sedewitz (National Grid), Digaunto Chatterjee (Eversource)
Personal presente del DOER:	Aurora Edington, Julia Fox, Sarah McDaniel
Consultores presentes:	Paul Alvarez, Aidan Glaser Schoff, Jennifer Haugh, Tim Wolf
Otros asistentes:	Andrew Schneller (Nombramiento entrante de GMAC para National Grid)

1. Llamada para iniciar la sesión

La comisionada Elizabeth Mahony, en calidad de presidenta, inició la sesión a la 1:01 p. m.

2. Bienvenida, agenda, asistencia

Comisionada Elizabeth Mahony, Departamento de Recursos Energéticos (DOER): La comisionada Mahony da la bienvenida a todos los participantes en la reunión del GMAC y pasa lista a los miembros con y sin derecho a voto. No se sugirió agregar ni modificar nada al orden del día. La comisionada repasó la agenda propuesta (diapositiva 2).

3. Comentarios del público

Sen. Michael Barrett: Agradecemos a todos los miembros del GMAC por el excelente trabajo que han hecho. El personal de mi equipo y yo hemos aprendido muchísimo. Un asunto del que me gustaría recibir una aclaración es la forma en que el cuerpo legislativo y el Departamento de Servicios Públicos (DPU) deben considerar los aproximadamente 230 proyectos específicos enumerados por las empresas de servicios públicos como parte de sus planes. Cuando el cuerpo legislativo creó el GMAC, no previó que los planes incluyeran proyectos específicos y, de hecho, la palabra “proyecto” no figura en absoluto en los requisitos de los planes de modernización del sector eléctrico (ESMP, por sus siglas en inglés) y sigue en la misión del GMAC revisarlos. No quiero decir que incluirlos no fuera útil; es un paso extra que dieron los CDE y que ha planteado algunas cuestiones jurídicas y legislativas. Por ejemplo, ¿es la opinión del GMAC que, al revisar los planes de gestión ambiental y medioambiental, se ha examinado detenidamente cada uno de los proyectos? La respuesta puede parecer obvia pero sería bueno hacer que conste que el GMAC tiene su opinión al respecto. Por ahora, la Cámara de Representantes y el Senado consideran que la revisión de los ESMP por parte del GMAC y, en particular, la posibilidad de que el DPU los apruebe, equivale a la aprobación de proyectos individuales. Los que ahora tenemos que afrontar se los trata como asumiéramos que se han revisado, adoptado y respaldado. Así que necesitamos que el GMAC aclare esto, porque necesitamos que las cosas estén claras antes de redactar la legislación de la Comisión de Ubicación y Permisos de Infraestructuras Energéticas (CEISP) en un grupo de trabajo paralelo. Sus proyectos adquieren un estatus particular como proyectos distintos, no solo un plan. Me gustaría saber lo que piensa el DPU más adelante sobre el grado de presunción que se debe atribuir a cada uno de los 230 proyectos de construcción.

Comisionada Elizabeth Mahony: Sé que ha hecho una pregunta, y estoy tratando de tener en cuenta que este es un comentario público durante una investigación abierta, así que podría dejar esto para más adelante. Puede que surjan preguntas más adelante en esta reunión y, por lo demás, creo que entendemos lo que quiere decir y animamos a cualquiera que sea miembro del GMAC a que haga un seguimiento fuera de este debate si no conseguimos tratar los puntos más adelante en la reunión.

Tina Grosowsky: Gracias por darme la palabra. Soy Tina Grosowsky y vivo en Hudson. Soy miembro de Elders Climate Action. Me pregunto qué tipo de transparencia utilizarán todos ustedes para compartir su trabajo, de modo que los defensores puedan abogar por que la legislación actual apruebe con suerte otro buen proyecto de ley sobre energía limpia y clima; parece que el Sen. Barrett está proporcionando una explicación detallada sobre eso. ¿Qué tipo de informes va a elaborar y con qué nivel de transparencia, para que se aprueben los proyectos de ley entre otras cosas que hay que hacer para poner en marcha este trabajo en Massachusetts?

Comisionada Elizabeth Mahony: Algunas de esas preguntas se responderán cuando hablemos de nuestro calendario de reuniones del GMAC para 2024, pero aceptaremos sus comentarios sobre lo que estamos hablando en comparación con el ciclo legislativo.

Consejero Kyle Murray, Acadia Center, en representación de la comunidad de defensa del medio ambiente: Para ese fin, todo el producto de nuestro trabajo está a disposición del público en el sitio web.

Comisionada Elizabeth Mahony: Eso es algo muy importante. Esto incluye el documento de más de 100 páginas de los consultores y una presentación de diapositivas, además de los ESMP. Todo esto está disponible y esperamos que sea útil para todos.

Consejero Larry Chretien, Alianza de Consumidores de Energía Verde, en representación de los consumidores residenciales de ingresos bajos a moderados: Quería retomar lo que Kyle acaba de decir. Algo que puede resultar obvio para muchos, pero no para todos, es que el énfasis está en el asesoramiento, y hemos elaborado documentos que explican nuestras recomendaciones. El proceso ha sido increíblemente transparente al respecto, pero ahora es el turno de los tribunales, y seguiremos trabajando horas extras en este foro.

Comisionada Elizabeth Mahony: Es bueno recordar eso.

Sen. Michael Barrett: Entiendo que todo eso es cierto, pero el GMAC tiene que ayudar al cuerpo legislativo. Está muy bien que nos dirijan a los cientos/miles de páginas y no hay duda de que los pobres pueden dormir bajo los puentes si así lo desean, pero ninguna de las dos opciones es necesariamente útil. Necesitamos su ayuda porque, en realidad, nuestro personal está mucho más limitado que el suyo en conjunto. Así que necesitamos ayuda para revisar cientos de páginas y averiguar en qué situación se encuentran estos cientos de proyectos. Este es el grupo que tiene experiencia en esto y vamos a perder mucho de ella cuando esto se traslade al cuerpo legislativo, porque estamos tratando con aproximadamente 100 disposiciones diferentes, 95 de las cuales no tienen que ver con los ESPM, y necesitamos el aporte y la ayuda de aquellos que han estado más cerca de un problema en particular. Gracias.

Comisionada Elizabeth Mahony: Gracias por la participación. Avancemos.

4. Revisión de las actas de la reunión y votación

La comisionada Mahony preguntó si había correcciones o adiciones a las actas del 4 de diciembre de 2023 del GMAC o del 15 de febrero de 2024 del Comité Ejecutivo. No se mencionó ninguna.

El Consejero Kyle Murray mocionó y la Consejera Kathryn Wright apoyó la aprobación del acta de la reunión del GMAC del 14 de diciembre de 2024. La moción se aprobó con la abstención de la Consejera Marybeth Campbell, la Consejera JS Rancourt y el Consejero Alex Worsley.

El Consejero Kyle Murray mocionó y la Consejera Sarah Cullinan apoyó la aprobación del acta del Comité Ejecutivo del 15 de febrero de 2024. La moción se llevó adelante por unanimidad.

5. Nombramiento del Comité Ejecutivo

La comisionada Mahony expresó su gratitud por haber trabajado con Carol Sedewitz, quien está por jubilarse, de National Grid, quien posteriormente expresó su satisfacción por haber trabajado con el GMAC. Presentó a su reemplazo, Andrew Schneller, Vicepresidente de Estrategia Reguladora de National Grid, con experiencia en ingeniería y operaciones.

El Consejero Kyle Murray mocionó y la Consejera Sarah Cullinan apoyó el nombramiento de Digaunto Chatterjee, de Eversource, para representar a las EDC como miembro sin derecho a voto del Comité Ejecutivo. La moción se aprobó por unanimidad.

6. Calendario de reuniones del GMAC para 2024

La comisionada Mahony presentó el calendario de reuniones del GMAC para 2024.

Consejera Sarah Cullinan, Massachusetts Clean Energy Center, en representación del Massachusetts Clean Energy Center: Viendo los temas propuestos para esas reuniones, me pregunto si en junio o julio iniciamos la conversación antes de la orden del DPU para hablar de los próximos pasos para el GMAC. Mi opinión es que el GMAC puede desempeñar un papel importante en la integración de un proceso más temprano de las partes interesadas, y si nuestra opinión al respecto se integrara en el DPU sobre cómo podría ser ese proceso en el orden que ellos propongan. Me pregunto si será de utilidad empezar a hablar del asunto. Es muy tarde, teniendo en cuenta el calendario procesal, pero lo expongo para que se tenga en cuenta.

Comisionada Elizabeth Mahony: ¿En qué se diferencia su sugerencia de la conversación sobre los comentarios de GMAC en el DPU?

Consejera Sarah Cullinan: Tal vez se trate todo. Solo algo para septiembre: lo que significan los próximos pasos para GMAC, y parte de eso podría hacerse hoy.

Comisionada Elizabeth Mahony: Estaba pensando en cómo esto se relaciona con el DPU y, según el calendario procesal, está demasiado avanzado.

Consejera Kate Tohme, New Leaf Energy, en representación del sector de las energías renovables de generación distribuida: Estoy de acuerdo con ustedes dos; tal vez lo que Sarah está diciendo es que, en lugar de intentar presentar comentarios en nombre de GMAC, recomienda que mantengamos una conversación como comité para considerar si podemos hacer propuestas individuales como intervinientes en el procedimiento. Apoyo la recomendación de Sarah, pero estoy de acuerdo en que junio o julio es demasiado tarde, por lo que deberíamos hacerlo hoy o a través de conversaciones en grupos más pequeños.

Comisionada Elizabeth Mahony: En su mayor parte va a ser hoy, y creo que probablemente los que hemos intervenido estamos pensando en eso para el procedimiento. Esta es nuestra propuesta: si al final de la conversación de hoy no parece suficiente, igual podemos programar otra reunión del GMAC antes de junio o julio, que es demasiado tarde. Veamos hasta donde llegamos al final del día.

La comisionada Mahony mencionó que el DOER verificará para asegurarse que el calendario publicado es correcto y analizará si existe un papel oficial para el GMAC. Animó a todos los miembros del GMAC que están comentando el proceso a compartir la información con el Senador Barrett, para que todo el mundo entienda el verdadero reto y el equilibrio que estamos intentando conseguir. Este asunto entra en argumentaciones legales en las que muchos de nosotros tendremos que adentrarnos; no tenemos un abogado específico de GMAC. Se anima a este grupo a hablar con el Senador y con otros sobre las opiniones de este asunto.

7. Series de eventos NECEC/MassCEC

La consejera Sarah Cullinan compartió una diapositiva sobre la serie de eventos “Transición a la red del futuro en MA” como colaboración de NECEC y MassCEC.

8. Propuesta del presupuesto operativo del GMAC

La comisionada Elizabeth Mahony compartió las diapositivas 8 y 9 sobre la propuesta del presupuesto operativo del GMAC. Se proponen opciones para gastar los \$50,000 aprobados por el DPU para gastos operativos, que podrían utilizarse en estudios adicionales relacionados con la planificación del sistema de distribución, apoyo técnico, ofrecer más oportunidades de participación a las partes interesadas y/o materiales de cara al público. El DOER planteó dos opciones: organizar una sesión presencial con las partes interesadas en el otoño y/o publicar materiales de cara al público en el otoño de 2024.

Consejera Kathryn Wright, Fundación Barr, en representación de la comunidad de justicia medioambiental.: Tengo curiosidad por saber, dado que acabamos de oír hablar de la serie NECEC y de que ese evento se celebrará en el otoño, si hay alguna forma de coordinar y aprovechar mejor esos fondos. En general, me interesa crear materiales de cara al público, porque podemos utilizar muchas organizaciones para ayudar a difundir esa información. Los materiales del consultor han sido de gran ayuda; hay otra capa más abajo que necesitamos desesperadamente hacer, sobre todo después de que salgan las órdenes. La n.º 1 podría ser útil, pero yo presionaría por la n.º 2.

Consejero Larry Chretien: Hay un gran vacío que estos dólares podrían ayudar a llenar. Somos un órgano asesor y algunos estamos interviniendo, pero la mayoría es con el DPU. Si intentas encontrar algo en el archivo del DPU que explique el proceso, es terrible. Es difícil de explicar qué está sucediendo con el proceso. ¿Cómo les diría cómo encontrar solicitudes de información adecuadas sobre el tema? El sitio web de GMAC sería la opción más fácil de usar. Podríamos presentarlo de forma que la persona promedio pudiera ir allí y obtener información que nunca encontraría en el DPU. Cuando todo esté terminado y se apruebe en agosto, sería útil tener un resumen sólido de lo que allí se desarrolló. Para ir más allá, no todo lo que está en los expedientes ESMP es lo que preocupa a la gente con respecto a la modernización de la red: hay mucha acción fuera de estos expedientes concretos, y eso hay que explicárselo mejor a la gente.

Consejero Kyle Murray: Nunca criticaría a nuestros amigos del DPU, pero Larry indica que el sitio web no es el más fácil de usar, y eso sería un buen uso de los fondos. Sobre todo en lo que mencionaba Kathryn, estoy de acuerdo con ambos puntos. La idea de una sesión en persona con

las partes interesadas es interesante, pero parece que se trata de algo puntual frente a varios conjuntos de materiales que podrían producirse y que podrían tener un enfoque más duradero y útil. En nuestras circunstancias de financiamiento limitado, mi preferencia sería la n.º 2.

Comisionada Elizabeth Mahony: Volviendo a tu serie de tres partes, Sarah, no necesariamente sobre el GMAC, sino sobre tecnología: ¿puedes darnos más detalles sobre el tercer evento y lo que significa?

Consejera Sarah Cullinan: Se trata de un evento bastante limitado, de unas 100 personas, por lo que no se prevé que sea un evento de partes interesadas de cara al público, sino más bien dirigido a determinados tipos de partes interesadas que participarían en la planificación y la creación de ideas, y no está relacionado con el GMAC, sino más bien en paralelo. No creo que reemplace a algo como un evento posterior a la orden, pero también estoy de acuerdo en que disponer de materiales que puedan difundirse más ampliamente podría ser un uso más eficaz del dinero que celebrar un evento, a menos que hubiera algún híbrido en el que los materiales presentados en el acto pudieran difundirse después, o que se grabara el evento, o hubiera cierta representación y cualquier contenido pudiera utilizarse como material de cara al público. Pero \$50,000 no bastan para crear contenidos accesibles.

Consejera Marybeth Campbell, Worcester Community Action Council, en representación de una agencia local que administra el programa de climatización para personas de bajos ingresos: Si tuviera que inclinarme por algo, sería por la Opción 2 por su utilidad más sostenible y por tener en cuenta también los recursos bilingües. No conozco a Tina que habló antes, pero supongo que a nivel de la comunidad, sé que \$50K no serán suficientes, pero la participación a nivel de la comunidad de consumidores donde la adopción es una parte crítica de esto y también bastantes interrupciones orientada a proyectos en las comunidades, algo debe ser contemplado en términos de trabajo con las organizaciones para obtener información a nivel de consumidor por ahí más rápidamente.

Consejero Jeremy Koo, Consejo de Planificación del Área Metropolitana, en representación de intereses municipales o regionales: Estoy de acuerdo con lo que han dicho; yo haría hincapié en la colaboración con los municipios y las organizaciones comunitarias. En otoño organizamos algunas sesiones informativas para obtener la opinión de los municipios. Había mucho interés en el proceso. Lo difícil es encontrar el nivel adecuado de contenido para que una sesión con las partes interesadas resulte productiva para un grupo heterogéneo, es algo bastante difícil en realidad. Me interesaría disponer de material sólido de cara al público para hacer un seguimiento de nuestras comunidades y mantener un compromiso proactivo a medida que avanza el proceso.

Consejera Liz Anderson, Oficina del Fiscal General, en representación de la Oficina del Fiscal General: También estoy de acuerdo. La Opción 2 es la más adecuada, ya que sería la más útil. Quería repetir lo que planteó Sarah, la idea de un video; cómo podemos resumir todo esto de la manera más básica para las personas que nunca han pensado en nuestra red eléctrica, y cómo podemos hablar de lo que está sucediendo y de lo que estamos haciendo a nivel de distribución, por qué tenemos un GMAC, responder a las preguntas básicas que un miembro del público, cualquier persona que no trabaja en este edificio que realmente pueda entender lo que estamos haciendo aquí y por qué va a afectar a su vida. El formato de video es más eficaz que un resumen

de 2 o 3 páginas para captar la atención de la gente. Quiero ver si podemos hacer eso. Sé que el presupuesto no es muy grande, pero si pudiéramos analizar la posibilidad, valdría la pena.

Comisionada Elizabeth Mahony: Solo señalar que Liz ahora representará a la oficina del Fiscal General en el GMAC. También señaló que la oficina del FG hizo un video sobre los recursos federales centrados en la transmisión, y fue genial. Salió en julio. Dos oradores hablaron sobre la equidad y las comunidades EJ. Básicamente se mencionó que cuando se difunde este tipo de información, hay que proponer distintos tipos de información que resulten atractivos y fáciles de digerir. Recuerden que es importante una buena representación visual del trabajo.

Consejera Kathryn Wright: Produjeron viñetas narrativas; eso podría ser un recurso.

Consejero Digaunto Chatterjee, en representación de Eversource: No tengo ni idea, pero si estamos pensando en la participación de la comunidad, ¿hay alguna manera de explorar la posibilidad de igualar los fondos federales y aumentar la cantidad de dinero? Si tenemos opciones para hacerlo, deberíamos intentarlo.

Comisionada Elizabeth Mahony: Estamos estudiando todas las oportunidades que se nos presentan; no recuerdo que se haya propuesto nada parecido, aunque la página web del DOER tampoco es muy buena, así que estaríamos buscando a un becario que nos ayude con las comunicaciones. Pero haremos preguntas a nuestro equipo que ha estado analizando las propuestas federales. Hay mucho dinero por ahí, pero no necesariamente coincide aquí. Lo analizaremos. Estoy oyendo bastante que la Opción 2 es la más preferible, y quizá podamos aprovechar al máximo otras sesiones con las partes interesadas para explorar la Opción 1.

9. Recomendaciones para futuros ESMP

La consejera Tohme repasó una diapositiva que detallaba la trayectoria de las recomendaciones para futuros procesos del ESMP, que se presentó inicialmente en diciembre de 2023. El DOER compartió el borrador de los comentarios del GMAC sobre el documento del DPU. La comisionada Elizabeth Mahony inició una conversación sobre la posibilidad de que el GMAC presente comentarios al DPU antes de la fecha límite del 12 de marzo. La consejera Tohme se refirió a las varias versiones de los documentos, que incluyen el documento completo en rojo, una versión limpia con los comentarios eliminados y una versión limpia de lo que queda.

Consejera Kate Tohme: Pregunta para el Consejo: ¿han tenido la oportunidad de examinarlo, y les gustaría empezar a revisar los comentarios, o deberíamos ver cuántas recomendaciones quedan aún y determinar si queremos seguir adelante con la presentación? La introducción y los antecedentes de los procedimientos se mantienen prácticamente intactos. Para las recomendaciones, hay un nuevo punto incluido por un miembro del consejo como continuación de un punto que fue eliminado, por lo que tal vez sea mejor excluirlo.

Comisionada Elizabeth Mahony: ¿Ayudaría, ya que todos estamos viendo esta versión reducida, repasar y marcar lo que piensa uno sobre cada uno de estos puntos y lo que tal vez se eliminó, y cómo al eliminarlos ya no debilita el punto que tenemos delante?

Consejera Kate Tohme: Estos siguen siendo valiosos; solo que no hay muchas recomendaciones. La pregunta es si merece la pena que lo presentemos al DPU. No me opongo, pero es diferente de lo que presenté inicialmente; era como una página y media de recomendaciones.

Comisionada Elizabeth Mahony: Creo que todavía vale la pena que GMAC hable oficialmente con el DPU. ¿Alguna opinión firme?

Consejero Larry Chretien: Tal y como yo lo veo, acabamos de empezar el proceso del DPU y quizás deberíamos retener algunas de estas recomendaciones del proceso 2028 hasta que siga su curso un poco más. Puede que más adelante tenga otra opinión sobre agregar o quitar recomendaciones.

Consejera Kate Tohme: Mi única respuesta es que tenemos una oportunidad limitada de presentarnos ante los procedimientos de adjudicación; la única manera es presentar observaciones públicas, y el GMAC no es interviniente.

Comisionada Elizabeth Mahony: Los comentarios públicos deben presentarse hasta el 12 de marzo, en menos de dos semanas. Solo para ampliar esto, después de haber pasado por un par de expedientes, si no está en el archivo en el momento adecuado, el DPU puede ignorarlo, o podría ir en una dirección diferente, y creo que esta es la única oportunidad para una orden para el proceso 2028. Esta es la lucha a la que todos nos enfrentamos: tenemos una sola oportunidad en todo.

Consejera Kate Tohme: Personalmente creo que deberíamos presentar, aunque estén más limitados. El tercer punto era originalmente sobre cómo los procesos paralelos son subsumidos o coordinados con los procesos del ESMP (modernización de la red, vehículos eléctricos, eficiencia energética, los CIP) y un consejero agregó esto para incorporar con la Orden 20-80 del DPU.

Consejero Kyle Murray: Tengo una pregunta sobre el proceso. ¿Esto sería como que, si algún miembro del consejo se opuso, esto se eliminó?

Consejera Kate Tohme: Sí, todas las objeciones se eliminaron.

Consejero Kyle Murray: Esa es parte de lo que me preocupa: podría ser que 15 de los 16 consejeros estén de acuerdo o puede que a algunos no les importara tanto. Me opongo a que se eliminen algunas de las recomendaciones originales. No quisiera que el DPU pensara que este fue el alcance de los comentarios del GMAC.

Consejera Kate Tohme: Sí tenemos el documento original con los cambios registrados. No estoy segura de que podamos tener la conversación que necesitamos para tomar esa determinación en 20 minutos hoy. Otra cuestión es que, si presentamos esto a nombre de GMAC, es difícil presentar una recomendación con la que un miembro del consejo no esté de acuerdo.

Consejera Kathryn Wright: Creo que esta adición de 20-80 es mía y quería hablar de ella. Una gran área en la que sentí que necesitaba claridad y me gustaría que la futura versión del GMAC

tuviera un punto más importante es si vale la pena presentar esto. Creo que hay una diferencia entre un interviniente frente a un miembro individual del GMAC frente al consejo, y no quisiera que nos arrepintiéramos de no haber dicho nada en el registro.

Consejera Liz Anderson: Como principal responsable de muchas cosas que se eliminaron, creo que todo el mundo sabe que la oficina del FG está muy implicada en estos procedimientos. Nuestra preocupación sobre lo que hemos eliminado es que vamos a desarrollar recomendaciones sobre estos puntos como nuestro caso en jefe y no estamos preparados para decir que conocemos lo que eso implica, y queríamos evitar una situación en la que firmamos una recomendación como parte del GMAC con la que no vamos a estar de acuerdo, o que no queremos socavar, y pensamos que hay muchas recomendaciones, aunque estamos de acuerdo con un alto nivel y conceptualmente, que necesitan un mayor desarrollo. Hay muchas argumentaciones jurídicas en el escrito con evidencia adicional y apoyo sobre cómo deben hacerse las cosas. También nos ha parecido de un nivel demasiado elevado; no se aclaran los procesos. Pedimos claridad, pero no les decimos lo que queremos. Es poco probable que obtengamos claridad si no les decimos exactamente lo que buscamos. Eso es otra cosa que podemos desarrollar con el tiempo en estos expedientes. Esto para que conozcas algo de los antecedentes. Estamos de acuerdo con los comentarios de los consultores sobre las recomendaciones de fondo en lugar de las de proceso, pero nos gustaría eliminar la referencia a 20-80.

Consejero Kyle Murray: Tomo nota de sus observaciones, Kate, Kathryn y Liz, y entiendo que esto pretende ser un consenso para el GMAC y no pensaba socavar las recomendaciones de la oficina del FG. Es justo; entendido. Si tenemos que eliminar ciertas cosas, me parece bien.

Comisionada Elizabeth Mahony: He luchado con esto y nuestro equipo también lo ha hecho: como parte interviniente que desea patrocinar un testimonio, ¿qué hacemos y cómo lo hacemos cuando hemos sido un órgano que ha votado por consenso? ¿Podríamos tener comentarios generales y de alto nivel, y luego tener comentarios adicionales en los que aquellos de nosotros que estamos interviniendo y no nos sentimos cómodos firmando en este momento digamos “los siguientes miembros sugirieron esto”? Todavía lucho con esto porque sigue siendo el GMAC el que lo ofrece.

Parece que no hay una buena opción, pero todo viene del lugar correcto. Si podemos llegar a un acuerdo incluso sobre estos comentarios limitados, creo que sería bastante notorio que el DPU vea eso, y creo que yo argumentaría que una vez que está en el registro, cualquier otra persona puede reaccionar y ofrecer sugerencias sobre cómo dar detalles de cómo hacer cualquiera de estas cosas.

Consejera Kate Tohme: Creo que es algo útil y estoy de acuerdo. En cuanto a lo que dijo Kyle, a mí también me preocupaba que el DPU pudiera verlas como nuestras únicas recomendaciones de procedimiento, así que en ese sentido deberíamos considerar agregar una frase que aclare nuestra lucha: presentarlas con pleno consenso. Espero que no sea inapropiado decirlo, pero el borrador original de las recomendaciones está disponible en el sitio web del GMAC y cualquiera que sea interviniente puede presentarlas individualmente. Se trata de un periodo de comentarios públicos y se pueden presentar. Le animo a que las presente en la medida en que esté de acuerdo con ellas.

Comisionada Elizabeth Mahony: Si tuviéramos que presentar esto, ¿la gente se sentiría cómoda presentando, dado que hay dos puntos que todavía tienen un signo de interrogación? ¿Apoyamos hacer algo y luego averiguamos qué estamos haciendo?

Consejera Kate Tohme: Podemos hablar sobre los dos puntos y posiblemente votar si queremos presentar lo restante.

Consejera Sarah Cullinan: Uno de los temas que se eliminaron es que me pregunto si podemos captar algo muy general y obtener un consenso sobre eso. Esto me lleva a mi punto anterior sobre el papel que el GMAC considera que debe jugar en el futuro e iniciar ese proceso o formar parte de él, que inicia la planificación y el compromiso del ESMP con anterioridad, y nosotros somos una especie de puente para crear grupos de trabajo que fluyan hacia el proceso del ESMP. Me pregunto si podemos reflejar esto a un nivel muy general, o si podemos poner algo acerca de nuestro calendario previsto para el próximo año o cinco años, algo de muy alto nivel para que el DPU conozca algo sobre cómo pretende participar el GMAC.

Consejera Liz Anderson: Estoy de acuerdo, esa es una buena idea.

Consejera Kate Tohme: Estoy de acuerdo; tal vez una subcategoría con un punto que tenga recomendaciones generales y que el DPU defina el futuro papel del GMAC y trabaje con nosotros para definirlo. En el mejor de los casos, el DPU determinaría un calendario de procedimiento para que el GMAC trabaje en el proceso del ESMP.

Consejero Digaunto Chatterjee: Estoy totalmente de acuerdo en alinearse y trabajar de forma concertada, y en no ser reaccionarios.

Comisionada Elizabeth Mahony: Pedimos al DPU que ayude a definir, con la aportación del GMAC, el futuro papel del GMAC en el proceso de cinco años y que el DPU establezca realmente un proceso para determinarlo.

Consejero Larry Chretien: En cuanto a la autoridad del DPU, ¿cómo se separa del estatuto del GMAC y de lo que hacemos?

Comisionada Elizabeth Mahony: Eso es parte del desafío. Creo que es por eso que señalamos que haya directivas estatutarias, y queremos asegurarnos de que el DPU no haga suposiciones grandilocuentes en su orden y que trabaje con nosotros para asegurarnos de que no solo trabajamos para cumplir con las directivas estatutarias, sino también para que todo esto progrese.

Consejero Kyle Murray: En cuanto a lo que decía antes el senador Barrett, el cuerpo legislativo está trabajando en un proyecto de ley sobre el clima en estos mismos momentos. La fecha límite para ello es el 31 de julio, pero es cuando va a tener lugar el proyecto de ley. También es útil que examinemos el estatuto y veamos si hay cambios estatutarios que debamos recomendar y hablar de ellos, porque se pueden cambiar. Es una oportunidad que tenemos.

Comisionada Elizabeth Mahony: Considerando este lenguaje, la recomendación general, y con el punto de Larry, no puedo recordar si el punto obvio del marco estatutario, si eso está aquí; si coincide con la directiva estatutaria del GMAC, el DPU debería ayudar a definir esto y también cumplir con el punto de que ¿cómo queremos asegurarnos de que esto está sucediendo? No necesitamos otro procedimiento de adjudicación, pero ¿cómo va a hacerlo realmente el DPU?

Consejera Kate Tohme: Creo que sería útil ser específicos y una posible recomendación sería que el personal del DPU participara en una reunión del GMAC.

Comisionada Elizabeth Mahony: ¡Sí! Cuando salga la orden, lo pueden hacer.

Consejera Kate Tohme: Puede haber conversaciones con el GMAC en su primera reunión después de eso.

Consejera Liz Anderson: ¿Qué es lo que estamos buscando? Estamos hablando de que vengan a hablar con nosotros, pero ¿no es nuestro pedido por una orden al final: las métricas de PBR? Sí creo que es posible.

Consejera Kate Tohme: La orden interlocutoria parece presuponer que los procedimientos de adjudicación van a ser por fases y la revisión de los planes estratégicos es la primera fase, por lo que podría recomendar que en la segunda fase de los procedimientos ESMP el DPU convoque a una conferencia técnica o reunión con el GMAC en los expedientes para que luego esté en el registro y el DPU pueda terminar una orden para que esté en el registro.

Comisionada Elizabeth Mahony: ¿20-80?

Consejero Kyle Murray: Estoy de acuerdo con recortarlo. No podemos atenderlo.

Consejera Kathryn Wright: Si lo hacemos, debemos agregar una oración de que las personas intervendrán con comentarios adicionales.

Consejera Kate Tohme: La orden 20-80 salió después de las recomendaciones del GMAC; tal vez elimine eso porque eso estaba en referencia específica a este punto.

Consejera Liz Anderson: Con respecto al alcance: una de las cosas que ya está en las recomendaciones del GMAC; ¿por qué estamos incluyendo aquí? ¿Cuál fue la intención al llamar la atención sobre esto?

Comisionada Elizabeth Mahony: Hubo mucha agitación sobre la falta de información en cuanto a la infraestructura de transmisión, y estamos tratando de superar eso en la siguiente. Eso podría debatirse sobre muchas cosas.

Consejera Kate Tohme: Se incluye porque está destinado a ser un requisito de informes de procedimiento y no una determinación sustantiva en las actualizaciones de transmisión. Como es un informe del sistema de distribución, no hay mucha información sobre la transmisión; se trata más de cómo debería estar disponible el proceso paralelo asociado.

Comisionada Elizabeth Mahony: Dado que el encuadre de Kate se trata de informar al GMAC.

Consejera Kate Tohme: Deberíamos dar discreción a DPU sobre esto.

Consejera Liz Anderson: Esto solo plantea más preguntas: hablar sobre informes después del procedimiento juzgado, nos están dando informes después del procedimiento; todavía tengo muchas preguntas sobre cómo sería eso porque no quiero hacer una recomendación que no esté clara y completamente desarrollada, porque no creo que sea útil para el DPU si no definimos mejor qué es lo que estamos buscando.

Comisionada Elizabeth Mahony: Entiendo ese punto, pero ¿está esto de alguna manera destacando una de las cosas con las que luchamos específicamente que el estatuto pidió y estábamos obstaculizados? ¿Y es esta una forma de reflejar eso y permitir que otros proporcionen detalles sobre cómo podría ocurrir esa presentación de informes?

Consejera Liz Anderson: Visto de esa manera, podríamos decir más bien que el GMAC sí solicitó información sobre las inversiones en la transmisión provocadas ya sea por los ESMP o relacionadas con ellos y que esa información no se facilitó, lo que obstaculizó nuestra orden por ley. Esta podría ser una recomendación para un cambio.

Comisionada Elizabeth Mahony: ¿Está sugiriendo eso en la lista de puntos o en el cuerpo de la carta?

Consejera Liz Anderson: En el cuerpo de la carta, similar al tiempo del 20-80, y la información que no obtuvimos sobre la que se esperaba que diéramos nuestro criterio.

Consejera Kate Tohme: Sí trabajamos hasta cierto punto con el Grupo de Trabajo sobre Transmisión de Energía Limpia (CETWG, por sus siglas en inglés) y señalamos que es importante alinear la planificación de la distribución y la transmisión. El objetivo de este punto era dejar en manos del DPU la tarea de no ser demasiado prescriptiva sobre cómo obtener esa información, reconociendo que hay un proceso paralelo que debe continuar. A menos que haya transparencia sobre cómo se desarrolla el proceso, no hay controles ni equilibrios.

Comisionada Elizabeth Mahony: ¿Podemos poner en el párrafo anterior una frase de que todos estamos dando vueltas y con la que hemos tenido dificultades como parte de nuestro estatuto? Sugiero que nos tomemos un descanso y que un par de personas trabajen en esa frase, y que volvamos después del descanso para ver si podemos retomar esto más tarde.

DESCANSO

La comisionada Elizabeth Mahony compartió el nuevo lenguaje del punto y lo incorporó en un párrafo anterior. Las consejeras Tohme y Anderson indicaron que apoyan los cambios.

Comisionada Elizabeth Mahony: Antes de continuar, ¿está la gente segura de que podemos votar sobre este documento? ¿Hay alguna objeción a dar este paso? Otra preocupación es que si

apoyamos esta carta, si todos pueden dar al DOER la capacidad de hacer limpieza para que presentemos algo limpio.

El consejero Kyle Murray propuso aprobar la presentación de esta carta con las modificaciones introducidas en la sala y con nuevas actualizaciones gramaticales por parte del DOER para después presentarla al DPU como comentario público en los tres expedientes abiertos. La consejera Liz Anderson apoyó la propuesta. La moción se aprobó con la abstención de la consejera Amy McGuire.

Consejero Digaunto Chatterjee: Quisiera pedir permiso para retirarme; tengo un conflicto y necesito irme.

Comisionada Elizabeth Mahony: Gracias por avisarnos, no es necesario que pida permiso.

El consejero Chatterjee se retiró a las 2:55 p. m.

10. Comentarios de la consultora GMAC sobre los ESMP de 2024

Tim Woolf, de Synapse, repasó las diapositivas 14 a 65.

Consejero Kyle Murray: [diapositiva 21] Estoy totalmente de acuerdo en que “aceptada pero modificada” significaba a menudo que no aceptaban el fondo de la recomendación. Esa fue una de mis mayores frustraciones al pasar por esto. Si vas a cambiar algo de alguna manera, no finjas que has aceptado la recomendación cuando en realidad no la estás aceptando.

Concejal Alex Worsley, Stack Energy Consulting, en representación del sector de las energías renovables a escala de transmisión.: [diapositiva 20] Tienes números entre paréntesis, ¿son estos los que entran en este cubo? ¿Puedes aclarar solamente qué son los paréntesis?

Tim Woolf: Es una buena pregunta. Yo no elaboré esta tabla. Lo averiguaremos y nos pondremos en contacto con usted.

Consejero Alex Worsley: Sería útil identificar a los que en realidad no están de acuerdo con las recomendaciones, porque yo estoy totalmente de acuerdo con Kyle.

Consejero Larry Chretien: [diapositiva 18] ¿Puedo plantear una cuestión sobre ese asunto? Nos inscribimos para estar en el GMAC y queríamos asegurarnos de que las inversiones eran las correctas, representando a los contribuyentes LMI. Incluso creamos el Grupo de Trabajo sobre Equidad para reflexionar sobre ello y sabemos que el borrador que examinamos en septiembre indicaba que no había muchos detalles para que nosotros, como GMAC, pudiéramos hacer comentarios al respecto. Después llegamos al expediente y se nos dice sobre este asunto que en realidad no tenemos nada de valor que decir al DPU que pueda afectar a los contribuyentes. Luego nos enteramos de que el plan del DPU es aprobar rápidamente otros expedientes.

Tim Woolf: Comparto tu frustración. Una cosa es dónde se aprueban los costos y la recuperación de costos; hay más claridad de la que había en el otoño. Pero una pregunta que tengo es National

Grid está ante el DPU en relación con un caso de tarifas. Estos planes deben recuperarse a través de esos casos de tarifas. Esto crea un proceso de revisión fracturado. Como veremos, tampoco está clara la forma en que los costos se clasifican como recuperados a través de casos de tarifas y no recuperados a través de casos de tarifas.

Consejero Larry Chretien: Esto plantea al público la pregunta de qué es el GMAC y cómo estamos representando sus intereses. Para la Alianza de Consumidores de Energía Verde fue un gran esfuerzo formar parte del GMAC e intervenir en este asunto, porque pensábamos que sería más importante. También somos interventores por tiempo de uso. No estoy seguro de que esto se relacione plenamente con lo que pretendía la legislación cuando se creó el GMAC. Me alegro de intervenir porque estamos intentando sacar todo el partido que podemos de este expediente, pero no hay forma de decir a nadie con toda la seriedad que estos expedientes resolverán o contarán toda la historia sobre cómo Massachusetts va a modernizar la red.

Comisionada Elizabeth Mahony: [diapositiva 18] No sabemos cómo se realizará el tercer punto. Volviendo al punto del Senador Barrett, estoy seguro de que esta es una cuestión sobre la que estará interesado en hablar contigo, Larry, y con otros, y si es necesario un cambio estatutario. No puedo hablar en nombre del DPU, pero algunas de estas decisiones se tomaron porque solo disponen de siete meses para llevar esto a cabo y averiguar qué pueden hacer, al igual que nosotros el pasado otoño. Esperemos que haya oportunidades para corregir esto en el futuro.

Consejera Sarah Cullinan: [diapositiva 35] Este fue un análisis útil. En resumen, la observación de que las previsiones no tienen en cuenta la 20-80 es muy acertada; casi por casualidad, su previsión excesiva de la electrificación por fases coincide con la electrificación total. Pero esa no es la forma de plantárselo, porque si luego planificaran la electrificación total, probablemente se excederían, porque mantendrían la misma hipótesis sobre la carga no gestionada y apilarían bombas de calor adicionales sobre los vehículos eléctricos. Así que para alinearse con la electrificación total, tendrían que ajustar y agregar carga adicional de bombas de calor, pero se alinearían con la electrificación total. Esa sería la forma adecuada de pensar en esto, con base en la información que has reunido.

Consejero Kyle Murray: Lo de los escenarios incoherentes fue algo a lo que llamé la atención durante el borrador de los planes, y el hecho de que no se tuviera en cuenta es excepcionalmente frustrante. Pensé que lo habíamos planteado con suficiente antelación. La falta de cobro gestionado es un gran descuido; es bastante inaceptable. El almacenamiento como recurso ayuda con la demanda. Lo hemos visto una y otra vez, y también lo planteamos durante la fase del borrador del plan, así que solo estoy desahogando algunas de mis frustraciones.

Comisionada Elizabeth Mahony: En cuanto al gasto en confiabilidad, ¿es proactivo o reactivo? Lo curioso es que estamos intentando planificar una red que cumpla con nuestro futuro de energía limpia, y sin embargo la red está siendo azotada por tormentas provocadas por el cambio climático, por lo que últimamente se ha gastado mucho.

Paul Alvarez, The Wired Group: En su mayoría son prospectivas, pero ¿están orientadas a la resiliencia o a la confiabilidad? Están orientados en gran medida a la confiabilidad. La excepción podrían ser las líneas aéreas de distribución debido a los postes, pero esa es mi perspectiva. Hay

muy pocos datos sobre las divisiones: esto es lo que gastamos. No podemos saber realmente qué hay en esos grandes cubos, y es una gran cantidad de dinero.

Comisionada Elizabeth Mahony: Volviendo al comentario anterior del consejero Murray sobre el almacenamiento: almacenamiento realmente mantiene las luces encendidas durante las tormentas en Cape. También utilizan esa instalación para otras oportunidades, como la reducción de picos de carga. Sería bueno verlo reflejado en otras cosas, como las previsiones de carga.

Consejera Sarah Cullinan: [diapositiva 53] Lo que yo entiendo como parte de la razón por la que Eversource tiene inversiones mucho menores en los planes de gestión ambiental es que tuvieron un caso de tarifas como PBR justo antes del ESMP, por lo que ya habían incorporado los supuestos que ahora National Grid está planificando, por lo que tienen gastos aprobados previamente que no tienen que atribuir a los ESMP. Esto también puede ser gasto de red, pero no lo recuerdo. No veo por qué es tan útil pensar en el margen de capacidad promedio, porque puede haber partes del sistema en las que haya mucho margen, pero no es ahí donde se construyen las cosas y donde están las limitaciones. Hay otras subestaciones que están muy cerca de su capacidad. Para promediarlas, no se puede mover el margen de capacidad de una subestación y trasladarlo a otro lado. Podría haber soluciones en torno a una mejor planificación, como la energía solar a gran escala en lugares que no tienen margen de capacidad, pero podría ponerse en lugares que tienen margen de capacidad, podría ahorrar dinero. Pero eso no es necesariamente algo que las EDC puedan controlar. Actualmente no tienen capacidad para trasladar un proyecto propuesto para adaptarlo a su sistema. No creo que promediar el margen de capacidad ofrezca una buena imagen de las posibles necesidades del sistema.

Consejero Larry Chretien: [diapositiva 48] Diapositivas de requisitos tarifarios de National Grid o Eversource: Lo de ESMP es lo gris, y de eso estamos aquí para hablar, esencialmente. Esta es la fuente de mi frustración; no solo nos limitamos a hablar de lo que es gris porque el naranja y el azul están en otros procedimientos. Cuestiono el impacto que estamos teniendo aquí; es extremadamente frustrante. Parte de nuestro papel es proteger a los contribuyentes; tratando de averiguar dónde podría haber inversiones excesivas o insuficientes en las partes coloreadas de la barra, excepto que sabemos que en cada uno de esos casos hay dinero en otros expedientes. Es un poco un juego de apariencias.

Tim Woolf: Tómate el margen de capacidad de todo el sistema con una gran precaución. Es solo una indicación para las EDC de lo que podría ser útil. Unutil es gigantesca.

Consejero Kyle Murray: Estoy de acuerdo con lo de las alternativas. [diapositiva 58] Tengo una pregunta sobre la reducción de las emisiones de gases del efecto invernadero de la generación distribuida. En tu opinión, ¿son confiables esas cifras?

Tim Woolf: Examinamos cada una de ellas y no comprobamos si la curva de emisiones tiene sentido. Antes habíamos examinado las hipótesis sobre emisiones, que varían mucho de una empresa de servicios públicos a otra. Quizá una de ellas sea correcta, pero no las tres, porque son muy diferentes. No me inspiran mucha confianza.

Consejera Sarah Cullinan: En cuanto al análisis del impacto del proyecto de ley, no entiendo cómo no se puede hacer esto que muestra la factura total a lo largo del tiempo. Siempre obtenemos estas iteraciones que son solo incrementales sobre algún punto de partida arbitrario, y no significa nada para nadie. Estas cifras no ayudan en absoluto a saber cuál va a ser la experiencia de alguien que paga facturas de electricidad. Es imperdonable.

Tim Woolf: Peor aún, es muy engañoso.

Consejero Larry Chretien: [diapositiva 62] Sobre el mismo tema, eso es tal vez una pregunta que podemos hacer en el descubrimiento. Somos intervinientes. Si se pueden tomar las necesidades de ingresos, ¿qué significa esto para un contribuyente en 2029? Lo preguntaremos si está permitido. Sobre el cambio en las ventas de electricidad en las tarifas, tal vez pueda proporcionar un poco más de información fuera de línea; si realmente significa lo que está diciendo, estamos hablando de vehículos eléctricos y bombas de calor, debería haber un buen número de estos para 2030. No entiendo por qué las ventas no aumentarían de manera significativa para las empresas de servicios públicos, y la posibilidad de que en realidad podría suprimir las tarifas en cierta medida debido al trabajo que Synapse ha hecho teniendo en cuenta a California y otros lugares sobre la ampliación de la base tarifaria, porque los vehículos eléctricos van a pagar en la base tarifaria. ¿Puede darnos más detalles?

11. Cierre y próximos pasos

La comisionada Elizabeth Mahony indicó que el DOER enviará una encuesta para buscar fechas para programar las reuniones del GMAC de julio y septiembre. Es posible tener reuniones antes si ocurre algo entretanto.

Se levantó la sesión a las 3:59 p. m.

Respetuosamente presentado,
Jennifer A. Haugh
GreenerU

Materiales de la reunión:

- Agenda de la reunión
- Diapositivas para la presentación de la reunión
- Borrador de los comentarios del GMAC al DPU sobre las recomendaciones de procedimiento
- Borrador de las actas de la reunión del GMAC del 14 de diciembre de 2023
- Borrador de las actas de la reunión del Comité Ejecutivo del 15 de febrero de 2024
- Lectura previa: Orden interlocutoria del DPU sobre el alcance (2/20/24)
- Lectura previa: Orden interlocutoria del DPU sobre intervenciones (2/23/24)