

Actas de la reunión final - aprobadas por el GMAC

Consejo Asesor de Modernización de la Red (GMAC, por sus siglas en inglés)

ACTAS DE LA REUNIÓN

Jueves, 14 de diciembre de 2023, 1 a 4 p. m.

Reunión híbrida

Consejeros presentes:	Kelly Caiazzo, Sarah Bresolin Silver, Larry Chretien (virtual), Sarah Cullinan, Mary Knittle (virtual; representante de Marybeth Campbell), Jeremy Koo (virtual; representante de Julie Curti), Amy McGuire (virtual), comisionada Elizabeth Mahony, Kyle Murray, JS Rancourt (virtual), Jonathan Stout, Andy Sun (virtual), Dirk Lauinger (virtual; representante de Andy Sun 1:30 a 4:00 p. m.), Kate Tohme, Kathryn Wright (virtual)
Consejeros ausentes:	Alex Worsley
Consejeros sin derecho a voto:	Carol Sedewitz (National Grid), Digaunto Chatterjee (Eversource), Kevin Sprague (Unitil)
Personal presente del DOER:	Aurora Edington, Julia Fox, Sarah McDaniel
Consultores presentes:	Paul Alvarez, Jennifer Haugh, Dennis Stephens, Tim Woolf
Otros asistentes:	Erin Engstrom (Eversource)

1. Llamada para iniciar la sesión

La comisionada Elizabeth Mahony, en calidad de Presidenta, inició la sesión a la 1:02 p. m.

2. Bienvenida, asistencia, agenda

Comisionada Elizabeth Mahony, Departamento de Recursos Energéticos (DOER): La comisionada Mahony les dio la bienvenida a todos los participantes en la reunión del GMAC y pasó lista a los miembros con y sin derecho a voto. No se sugirió agregar ni modificar nada a la orden del día. La comisionada repasó la agenda propuesta (diapositiva 2).

3. Revisión de las actas de la reunión y votación

La comisionada Elizabeth Mahony preguntó si se sugería algún cambio en las actas de las reuniones del GMAC del 9 de noviembre de 2023 y del 16 de noviembre de 2023. La consejera Kelly Caiazzo solicitó un cambio de puntuación en la página 8 del acta del 16 de noviembre (“Si es necesario enmarcar el apéndice...”). El consejero Kyle Murray propuso aprobar las actas de las reuniones del 9 y 16 de noviembre de 2023. La consejera Kate Tohme apoyó la moción. La moción se aprobó con la abstención de Mary Knittle.

La comisionada Mahony preguntó si había algún cambio sugerido en el acta de la reunión del Comité Ejecutivo del 17 de noviembre de 2023. No se propuso ninguna. El consejero Kyle Murray mocionó aprobar el acta de la reunión del Comité Ejecutivo del 17 de noviembre de 2023; la consejera Kelly Caiazzo apoyó la moción. La moción se aprobó con la abstención de la consejera Sarah Bresolin Silver.

4. Ampliación de los estatutos del Grupo de Trabajo sobre Equidad (GTE)

La comisionada Elizabeth Mahony comenzó a compartir el contenido de la diapositiva 4. El consejero Kyle Murray sugirió que el análisis se pospusiera hasta que la Presidenta del EWG, Kathryn Wright, llegara a la reunión. El comisionado Mahony estuvo de acuerdo.

5. Revisión de las sesiones técnicas de la EDC

Erin Engstrom, de Eversource, presentó las diapositivas 5-9 sobre los talleres técnicos del grupo conjunto de empresas de servicios públicos. También compartió información sobre el taller técnico adicional como parte del Grupo de Revisión de Normas Técnicas. Los comentarios se incorporarán al Plan de Modernización del Sector Eléctrico (ESMP, por sus siglas en inglés) que se presentará a finales de enero.

Comisionada Elizabeth Mahony, Departamento de Recursos Energéticos (DOER): Usted dijo en un par de ocasiones que incorporará los comentarios; ¿está elaborando un informe o una revisión con el GMAC?

Erin Engstrom: Sí; lo presentaremos como apéndice y también en la página web.

Comisionada Elizabeth Mahony: ¿A finales de enero?

Erin Engstrom: No, en las próximas semanas. También se lo proporcionamos a [los facilitadores] Jan Besser y Jonathan Raab.

Consejero Kyle Murray, Acadia Center, en representación de la comunidad de defensa del medio ambiente: ¿Recibió comentarios diferentes a los que ofrecimos?

Erin Engstrom: Sí. Una de las cosas que más llamó la atención es que los planes son muy técnicos, y muchos de los interesados son definitivamente expertos en energía e hicieron muy buenas preguntas. Hay muchas preguntas en torno a la generación; tenemos estos grandes planes, y las preguntas se relacionan con ‘de dónde sacamos la energía’. En cuanto a la participación de las partes interesadas, creo que fue muy bueno organizar grupos de trabajo mixtos dentro de cada sector para que pusieran

sobre la mesa sus propias prioridades, por ejemplo las de la gente del trabajo y la capacitación de la mano de obra. Intentamos profundizar un poco más en los puntos álgidos y las partes interesadas de la comunidad que deberíamos incorporar a nuestra reflexión. Una persona se interesó por los puntos álgidos de una subestación, es decir, el hecho de que está ahí, si hay problemas estéticos o si se trata de algo más. No hay una respuesta directa. Las EDC se aseguran de tener en cuenta las desigualdades históricas y de comprender la carga que soportan las comunidades y cómo explicar la necesidad general de esa área. En general, recibimos comentarios similares, pero fue agradable oírlos de un grupo diferente de personas.

Consejera Kate Tohme, New Leaf Energy, en representación del sector de las energías renovables de generación distribuida: Dado que se trata de una situación única, ¿está considerando la posibilidad de utilizar presentaciones o sesiones técnicas para el departamento?

Erin Engstrom: Tendría que consultarlo con mis homólogos de las otras EDC, pero creo que tendría mucho sentido.

Engstrom propuso una reestructuración de la Sección 3, acordada entre las EDC, que cambiaría el flujo de esa parte de los ESMP. Uno de los principales retos era incorporar las recomendaciones del Grupo de Trabajo sobre Equidad a la estructura actual; los cambios propuestos intentan solucionar esto.

Comisionada Elizabeth Mahony: Para que quede claro, las principales conclusiones de la participación de las partes interesadas.

Erin Engstrom: Sí, las secciones 3.3 y 3.4 incorporan lo que haríamos con esas conclusiones.

Comisionada Elizabeth Mahony: ¿Puede darnos una idea de cómo trata a sus clientes y socios comunitarios, el compromiso con la comunidad y la transparencia?

Erin Engstrom: Esta última es la forma en que hacemos extensión de manera diferente hacia las comunidades y municipios. El compromiso con la comunidad merece una sección propia.

Consejero Kyle Murray: ¿Considera que los grupos de trabajo en curso y los nuevos grupos de trabajo propuestos para las partes interesadas se incluirían en el 3.5?

Erin Engstrom: Los nuevos grupos de trabajo propuestos para las partes interesadas irían en el 3.5; la participación de las partes interesadas en curso iría en el 3.3 o 3.4.

Tim Woolf, Synapse: ¿Hay alguna otra sección que está proponiendo reestructurar?

Consejero Digaunto Chatterjee, en representación de Eversource: No en este momento.

Erin Engstrom: No para este plan. No hemos tenido tiempo suficiente. Estamos trabajando para incorporar todas las recomendaciones.

Consejero Digaunto Chatterjee: Se trata de un caso especial.

Comisionada Elizabeth Mahony: ¿Alguien se opone a que esto ocurra para este plan?

Nadie puso objeciones.

6. Ampliación de los estatutos del Grupo de Trabajo sobre Equidad

Comisionada Kathryn Wright, Fundación Barr, en representación de la comunidad de justicia medioambiental: El principal objetivo de los cambios propuestos es dar al grupo una oportunidad de comentar sobre los materiales presentados al Departamento de Servicios Públicos. Esto le daría más flexibilidad a este grupo.

El consejero Kyle Murray mocionó y el consejero Jeremy Koo mocionó enmendar los estatutos del Grupo de Trabajo sobre Equidad tal y como se presentaron al Consejo. Se aprobó la moción con la abstención de Dirk Lauinger.

7. Revisión del proceso del GMAC para 2023

Jennifer Haugh, GreenerU, presentó las diapositivas 16 a 25.

Comisionada Elizabeth Mahony: (sobre: reunión conjunta del CETWG) Celebramos esa reunión porque así lo dispuso el cuerpo legislativo. Sí produjo algunos resultados en aquella sección del grupo de trabajo que ha incluido en su informe final, por ahora van a tener un apartado sobre planificación de la distribución. Se trata de un grupo de trabajo de transmisión, por lo que la distribución no es realmente su objetivo, y por lo tanto lo que están incluyendo es de nuestro análisis y lo que hicimos aquí.

Consejera Sarah Cullinan, Massachusetts Clean Energy Center, en representación del Massachusetts Clean Energy Center: Tengo una pregunta sobre el último punto: ¿se han hecho disponibles alguna vez sus conclusiones?

Comisionada Elizabeth Mahony: Sé que una de las cosas con las que hemos tenido problemas es que no teníamos suficiente información sobre los costos, mientras que el CETWG está trabajando en los costos de transmisión por separado. Así que, no sé. Cuando leo eso, es lo que saco en claro. Tuvimos dificultades con la falta de información.

Consejera Sarah Cullinan: La forma en que está planteado es que quizá estuvo disponible después, pero no es algo que hayamos revisado nunca como GMAC.

Comisionada Elizabeth Mahony: Nunca los recibimos, y creo que Digaunto Chatterjee ha declarado que los datos relacionados con las inversiones en los planes de gestión ambiental probablemente estén de aquí a un año como mínimo, por lo que la conversación que mantuvimos con este grupo fue bastante teórica y de alto nivel, ya que no trabajábamos con los datos que necesitábamos.

Consejero Digaunto Chatterjee: En retrospectiva, los dos procesos estaban aislados. En el GMAC nos hemos centrado en construir un modelo básico de la implicación de los CECP en los planes, plataformas y costos de construcción. El CETWG lo abordó desde un ángulo diferente, con la energía eólica marina, la transmisión teórica y las declaraciones de la política. Si estuviera realmente entrelazado, algo a lo que esperamos llegar, podríamos contemplar el futuro de la electrificación y la

energía solar: ahora resolvamos el diseño de la transmisión necesario para integrar todo esto. Esa parte llevaría un año o más. La legislación lo contemplaba como algo que está en sintonía, creo, pero los procesos subyacentes son que no se puede hacer esto. Quizá podamos hacerlo en la próxima edición.

Comisionada Elizabeth Mahony: En la próxima edición probablemente no habrá CETWG, pero siempre queda ISO-NE.

Consejera Sarah Cullinan: ¿Quizás podría ser un grupo de trabajo de GMAC?

Comisionada Elizabeth Mahony: ¡Quizás!

Comisionada Elizabeth Mahony: (sobre: Grupo de Trabajo sobre Equidad / “El público, y no las EDC, debe impulsar el debate sobre la equidad”). Esto no es una crítica al grupo de trabajo, sino que es lo que debería estar ocurriendo, y debería llevarse a las EDC.

Consejero Larry Chretien, Alianza de Consumidores de Energía Verde, en representación de los consumidores con ingresos bajos y medios: Ese podría haber sido mi comentario. Básicamente, lo que quería decir es que dependemos de las EDC para que nos proporcionen información técnica y el estado de lo que ocurre en su área geográfica, cómo están sus subestaciones, líneas, DER, y eso es lo que sabrían. La equidad es un principio u objetivo político; es una ética que, en mi opinión, el gobierno de Healey y las partes interesadas de aquí deberían promover. Siempre critico a las EDC, pero no creo que sea tarea suya que les hagamos una pregunta abierta sobre cómo se puede hacer que todo esto sea más equitativo. ¿Cómo define la equidad? Debemos decirles lo que queremos y por qué lo queremos y preguntarles cómo pueden producir en ese ámbito.

Consejero Jonathan Stout, Dana-Farber Cancer Institute, en representación de los grandes clientes finales comerciales e industriales: (sobre: “grado de acuerdo”) En cuanto al segundo delta, al rellenarlo en un esfuerzo por no duplicar esfuerzos, me dio la impresión de que no se incluía en las conversaciones con tanta frecuencia como en el documento de observación.

Consejera Sarah Bresolin Silver: Tengo curiosidad por saber si el ejercicio de la escala del acuerdo les resultó útil.

Consejera Carol Sedewitz, National Grid: Creo que fue útil, y nos ayudó a centrarnos en las respuestas y cómo íbamos a responder más rápidamente. Pero cualquier recomendación que surja, aunque no cuente con el acuerdo de todo el GMAC, es algo a lo que vamos a responder pase lo que pase. Pero fue útil para entender cómo estaba alineado el GMAC.

Consejera Sarah Bresolin Silver, ENGIE North America, en representación de la industria de almacenamiento de energía: Es bueno saberlo. No me resultó útil porque creía que tenía una idea bastante clara de cuáles eran los puntos álgidos de la gente, así que si es útil para los servicios públicos, entonces es genial. Por lo demás, no me resultó útil.

Consejero Digaunto Chatterjee: Solo para responder a eso, la única razón por la que es realmente útil es que detrás de Carol y yo hay docenas de empleados de Eversource y National Grid que están trabajando activamente y que no estaban en la sala, por lo que es útil para ellos entender lo que pasó. La cantidad y el tiempo que le dedican las EDC es que somos humanos, gente real que trabaja en

esto. Creo que, por mucho que hablemos aquí de los miembros del GMAC y de todo el trabajo que hemos realizado, es necesario que se reconozca el esfuerzo realizado por las EDC, por el personal y por los esfuerzos realizados las veinticuatro horas del día. El tiempo comprimido ha pasado factura a la gente, así que creo que también deberíamos reconocer que es mucho trabajo en poco tiempo. Se ha pedido mucho a las EDC y creo que hemos cumplido. La cantidad de esfuerzo que han dedicado nuestros equipos es significativa.

Consejera Kate Tohme: Gracias a Digaunto Chatterjee y a todos por todo su duro trabajo. Todos en esta sala lo reconocen. Volviendo a la escala del acuerdo, no tenía muy claro para qué se utilizaba, si solo para que las EDC vieran cómo se alineaban los miembros del GMAC o si el DOER la utilizaba también para desglosar las recomendaciones que utilizaban los consultores. Me interesa saber más sobre eso y cómo se podría mejorar ese proceso de la recomendación y el proceso, ya que fue menos agradable para mí como miembro del consejo. Me preocupa que debido al volumen de recomendaciones para esto y el documento de Word que la atención necesaria para que sea algo valioso no fue posible debido al ancho de banda de los miembros del consejo. Uno de los motivos fue que los miembros del consejo formularon preguntas, observaciones y recomendaciones, por lo que posiblemente solo hubiéramos podido utilizar el grado de acuerdo en esos casos y habríamos acortado el tiempo. Quizá sea valioso decir simplemente si uno está en desacuerdo o muy de acuerdo. Me pareció que yo estaba de acuerdo con casi todo, y probablemente habría sido más valioso ver si no estábamos de acuerdo con algo.

Comisionada Elizabeth Mahony: Creo que el DOER utilizó el grado de acuerdo para hacer el proceso más digerible.

Aurora Edington, personal del DOER: Creo que fue de gran ayuda para confeccionar la hoja final en la última reunión. En una semana y media pasamos de 74 a 88 recomendaciones y estábamos preocupados por el cumplimiento de la ley de reuniones abiertas y la transparencia, por no tener tiempo suficiente para examinar cada cosa. Poner de relieve los puntos de desacuerdo nos ayudó directamente a reflexionar. Si los miembros no estaban totalmente de acuerdo con algo, nos poníamos en contacto con personas concretas cuando había indicios de que no lo apoyarían tal como estaba redactado, o si algo duplicaba otra cosa... fue un ejercicio de 48 horas entre ese plazo y la reunión del jueves, así que nos resultó útil.

Consejera Kate Tohme: No me gustaría deshacerme de esa utilidad. Yo eliminaría las preguntas frente a las observaciones y recomendaciones.

Consejero Kyle Murray: También me pareció lo más difícil, debido al tiempo. Muchas recomendaciones que a primera vista no entendí del todo lo que se proponía y que me hubiera gustado investigar más, pero basándome en el tiempo, estar de acuerdo o no, me parece lo mejor. Así que, en el futuro, sería bueno disponer de algo más de tiempo para estudiar algunas cosas que habrían resuelto muchos de los problemas de esa sección.

Consejera Sarah Bresolin Silver: Está claro que debemos conservarlo, ya que tanta gente lo vio como algo valioso. Solo quería asegurarme de que era algo valioso.

Comisionada Elizabeth Mahony: Por eso queríamos hacer la encuesta, porque la próxima vez será dentro de cuatro años, y no nos acordaremos de todo esto.

Consejero Kyle Murray: (sobre: preguntas adicionales para el debate) En cuanto a lo de disponer de más tiempo, obviamente teníamos un plazo muy ajustado. El estatuto no nos obliga a empezar a una hora determinada, así que la próxima vez podemos empezar antes. Solo quiero verificar que no necesitamos cambios estatutarios la próxima vez.

Comisionada Elizabeth Mahony: Los 80 días podrían mantenerse, así que deberíamos pensarlo. No empezamos este organismo hasta el 31 de marzo, así que nos perjudicamos un poco, y hubo un cambio de administración. Tendremos menos de eso la próxima vez.

8. Proceso de expedientes del Departamento de Servicios Públicos (DPU) de 2024

El comisionado Mahony presenta las diapositivas 26 a 28.

Consejera Kate Tohme: (sobre: de cara a los expedientes ESMP) Creo que el lenguaje en el memorándum era Miembros del GMAC o entidades que tenían sus intereses representados en el GMAC. Para quienes nos acompañan, no estoy segura de cómo interpreta eso el DPU, pero si crees que tus intereses estaban representados por un miembro del GMAC, caerás en la vía general.

Consejero Larry Chretien: (sobre: función de consultor de GMAC 2024) Gracias, es un equilibrio muy adecuado. Esto será algo valioso para cualquiera de nosotros en GMAC y el público en general en busca de buena información y si quieren participar más en el proceso. Es un buen uso del tiempo y de los recursos.

Consejero Jeremy Koo, Consejo de Planificación del Área Metropolitana, en representación de intereses municipales o regionales: Estoy de acuerdo con el consejero Chretien y coincido en que se trata de una gran lista de apoyo adicional por parte de los consultores. He de decir que, al tratar de implicar a los municipios de toda la Commonwealth y mantenerlos informados del proceso, nos basamos en gran medida en la información para digerir y traducir esa información para las partes interesadas, por lo que un mayor apoyo en la misma línea y un análisis adicional de terceros sería muy valioso para los esfuerzos de participación.

Consejera Sarah Cullinan: Tengo una pregunta aclaratoria: en cuanto al análisis costo-beneficio y el impacto en el contribuyente, ¿harían una versión separada totalmente independiente? Todavía no he visto esto de las EDC; algo que se presentará con los planes no va a estar disponible para nosotros, así que va a haber una versión de eso. ¿La propuesta es que los consultores lo hagan de forma independiente o que tomen esos análisis y los digieran y presenten lo que han hecho las EDC?

Comisionada Mahony: El proceso siempre previó que los consultores volverían a nosotros en febrero para dar un repaso a lo presentado que incluyera el análisis costo-beneficio y el RIA. Sugerimos otro nivel y pedimos a los consultores que ofrezcan un CBA como opinión imparcial de terceros al GMAC.

Consejera Sarah Cullinan: ¿Incluiría un análisis del contribuyente?

Tim Woolf: Podría ser bastante sencillo de hacer; depende de lo que se haya presentado. Podría ser una crítica.

Comisionada Elizabeth Mahony: Esto se basaría en lo que va a estar en el expediente, no interrogatorios e información adicional.

Consejera Carol Sedewitz: Solo quería aclarar si están haciendo ese trabajo y solo se presenta al GMAC, ¿pero no para ser utilizado por cualquiera de las entidades del GMAC? Porque no podrían hacerlo porque estás en un expediente abierto para que ese trabajo sea financiado; algunos son interventores.

Consejera Sarah Cullinan: Tendría que presentarse como prueba.

Consejera Kate Tohme: El personal *ex-parte* del DPU en la sala y todas las demás partes no están presentes, pero si los miembros del GMAC son intervinientes, pero no veo por qué existiría *ex-parte*.

Consejera Carol Sedewitz: Me refiero a la financiación de ese trabajo.

Comisionada Elizabeth Mahony: La financiación procede de lo aprobado por el departamento para que los consultores realicen trabajos en nombre del GMAC, y no en calidad de interventores.

Consejera Carol Sedewitz: Entonces, ¿los interventores no podían usar esa información?

Consejera Kate Tohme: Pero estará colgada y será pública, por lo que podría utilizarse.

Tim Woolf: Podríamos atender esta cuestión; según mi interpretación, el análisis de los consultores no podría ser utilizado por miembros concretos del consejo, pero sí por el consejo en su conjunto. No está tan claro.

Carol Sedewitz: Buena observación; tendré que revisar eso.

Consejera Kate Tohme: Me pregunto si ya hemos considerado o queremos el concepto de preguntar al DPU si el GMAC como organismo podría participar. No es seguro que podamos redactar un escrito o patrocinar a un testigo o hacer preguntas en una audiencia de evidencias, pero como grupo, podríamos reunir solicitudes de información para ofrecerlas en el descubrimiento. Tendríamos que preguntar al DPU.

Comisionada Elizabeth Mahony: En la práctica, ¿cómo funcionaría eso? El DOER participará como interviniente, así que tendremos que arreglárnoslas solos. ¿Cómo se gestionaría el GMAC?

Consejera Kate Tohme: Con la asistencia de los consultores y pedir la intervención especial y hacer preguntas durante el proceso de descubrimiento. Hay muchas preguntas planteadas por el GMAC en las recomendaciones, que esperamos se respondan con las presentaciones de documentos iniciales y el descubrimiento de los intervinientes. No estoy segura de que dispongamos del ancho de banda necesario, pero creo que intervenir lleva mucho tiempo y es caro, por lo que muchos no tienen la oportunidad de hacerlo. Me pregunto si hay lugar para que el GMAC, como organismo, participe en los procedimientos de adjudicación de una forma limitada, nueva y novedosa.

Consejera Sarah Bresolin Silver: Mi comentario no se refiere al papel de los consultores, sino al proceso del DPU. Quería agregar que algunas personas han dicho que muchos miembros del GMAC están interviniendo, y como Kate acaba de decir, es realmente caro y toma mucho tiempo, así que no estoy segura de que haya tantos miembros interviniendo. Tengo curiosidad por saberlo.

Consejero Kyle Murray: Volviendo al análisis costo-beneficio y a si puede ser utilizado o no por los interventores, los consultores han preparado cosas por el camino para el GMAC, y yo voy a intervenir. Hay cosas que probablemente utilizaré durante el proceso. Así que, supongo, es la cuestión de ¿cuándo se hace esto y el expediente ha comenzado ahora así que estamos tratando de eliminarlo? Esa es la preocupación que tengo. Reconozco que es un asunto no tan claro. ¿Es posible que pidamos por adelantado una opinión al DPU sobre si eso está permitido o no?

Comisionada Elizabeth Mahony: Ahora estamos entrando en los argumentos jurídicos. Creo que se contrataron consultores para prestar apoyo al GMAC.

Consejera Carol Sedewitz: Si el GMAC se encarga de esto y las EDC son miembros sin derecho a voto, habrá que revisar cómo funciona.

Consejero Digaunto Chatterjee: Aquí se trata más bien de una observación filosófica: la Ley del Clima se redactó para reunir a todos los sectores de amplios intereses con el fin de que colaboraran y asesoraran a las empresas de servicios públicos sobre sus beneficios netos, las repercusiones para los contribuyentes, los planes, etc. Dados los plazos, estos últimos no se hicieron con el tiempo suficiente, y el GMAC no sabe realmente qué recomendaciones se incorporarán o no al ESMP. Pero si pudiéramos dejar eso a un lado por un segundo, la idea del GMAC era asesorar a las EDC sobre sus planes, de modo que cuando el GMAC asesora sobre los ESMP, hay un sentido implícito de que el GMAC ha asesorado al ESMP. Por lo tanto, si el GMAC es lo que hagamos como organismo, no como intervinientes individuales, establece esta área gris en un lugar oscuro/claro, no creo que fundamentalmente ese fuera el papel que todos vamos a trabajar activamente unos contra otros en un procedimiento de adjudicación como el organismo GMAC, el propósito era tener más consenso construido en el camino hacia la presentación. Pero si todos vamos a contratar a entidades independientes que presenten análisis independientes, creo que eso puede hacerse fuera del GMAC. Pero el papel del GMAC era más importante.

Comisionada Elizabeth Mahony: Dos puntos. En primer lugar, el papel de GMAC no termina cuando presentamos nuestras recomendaciones, y sin duda tendremos reacciones en estas reuniones y fuera de ellas en función de lo que se presente el 29 de enero. Pero me han recordado que, volviendo a la pregunta de Kate sobre cómo ayudan los consultores al GMAC, si al GMAC se le diera permiso para solicitar el descubrimiento, no está en su contrato ayudar al GMAC en una adjudicación del ESMP. No podemos confiar en eso, pero podemos seguir confiando en que hagan lo que proponemos y lo que permite el DPU. Pero ese paso extra sobre el proceso no está permitido por el contrato. Pero la cuestión definitiva de si el GMAC debe solicitar la presentación de pruebas aún no está clara.

Consejera Sarah Cullinan: Me refería a ser un interventor limitado, paralelo al EEAC, y a intentar averiguar cómo encajaríamos. No está claro, pero creo que podría haber un paralelismo en ser una guía útil para el papel del GMAC.

Consejera Amy McGuire, Highland Electric Fleets, en representación de la industria de vehículos

eléctricos: Quería plantear una pregunta o comentario en torno a Kyle señalando que están planeando intervenir. Es cierto que no todos lo harán; hay muchas probabilidades de que un subconjunto de miembros del GMAC se reúna en un colectivo e intervenga posiblemente de forma conjunta. Mi pregunta es, ¿es algo que en su totalidad debería tratarse fuera de este grupo o, dados los comentarios anteriores, deberíamos abordarlo como algo probable y, por tanto, determinar cómo debería o podría hacerse como grupo? ¿Y si existen normas a favor o en contra sobre qué información podemos utilizar, etc.?

Comisionada Elizabeth Mahony: Lo que usted propone es que los miembros del GMAC en su vida primaria decidan unirse e intervenir, eso es porque usted representa sus intereses comerciales. Mientras sea eso lo que hace, no sería ningún problema.

Consejero Kyle Murray: No me siento muy cómodo con que un organismo contemple la intervención; no estoy seguro de que se haya hecho antes, y no creo que haya precedentes al respecto. Eso no significa que no pueda hacerse. En una primera lectura, no me siento cómodo utilizándolo para elaborar estrategias en torno a la intervención del expediente, ya que esto podría acarrear problemas.

Comisionada Elizabeth Mahony: ¿Está reaccionando a si los miembros se unieron para intervenir como grupo GMAC?

Consejero Kyle Murray: Sí, utilizándolo para elaborar estrategias; fuera de este órgano, los miembros hablan entre sí, pero utilizarlo para hablar de la intervención no parece adecuado. También quería abordar el punto de Digaunto de que usted lo vio como una revisión y por lo tanto ya sobrepasamos ese punto. No es así como funciona el EEAC; ellos formulan esas recomendaciones y luego hay una revisión de la aplicación a medida que avanzan las cosas. Así es como yo veo este papel; vamos a seguir reuniéndonos para ver cómo se aplica el plan y hacer recomendaciones sobre la marcha para las modificaciones a medio plazo.

Consejero Digaunto Chatterjee: No estoy en desacuerdo, pero estaba sugiriendo ese proceso porque estaba tan comprimido que la revisión no tuvo tiempo suficiente antes de que se presentara oficialmente. En un estado utópico, todas las recomendaciones del GMAC han dado forma a lo que han sido los ESMP. Así que, en una situación utópica, no veo al GMAC intentando activamente remodelarlo ante el proceso de adjudicación porque estaban plenamente implicados.

Consejero Larry Chretien: ¿Dicen que la información de GMAC no puede presentarse como intervinientes?

Comisionada Elizabeth Mahony: No. El DPU habla del trabajo en curso de los consultores y de intentar establecer algunos límites. Sin embargo, como ya se ha señalado, la normativa del DPU permite a las partes solicitar al DPU que tome conocimiento de los documentos disponibles públicamente. Obviamente, tenemos un sitio web muy sólido con muchos de ellos. Así que ese es un punto que se ha planteado.

Consejero Larry Chretien: Creo que sí. Quizás le pida a nuestro abogado que pida alguna aclaración al respecto. En interés del público, tanto si se trata de un consultor como de cualquier otra persona, si está en un sitio web a disposición del público, no debería ser un problema. Obviamente, una vez que

lo presentas en el proceso de descubrimiento, depende del DPU determinar si tiene sentido y es válido y productivo para llegar al objetivo final. Intentaremos aclararlo, tanto si es obra del asesor como si no.

Comisionada Elizabeth Mahony: Solo señalaré que, volviendo a la razón por la que sugeríamos que esto es algo útil, hay mucha información ahí fuera, muchas páginas, y solo pensábamos que un análisis sería útil para el público en general y para el GMAC. Por eso lo sugerimos; habiendo pasado por varias adjudicaciones, cada vez que se aporta información externa se somete a repreguntas. Es un equilibrio difícil. Lo más importante es que haya transparencia y otra capa de información.

Consejera Sarah Bresolin Silver: Supongo que el DPU reconocerá el trabajo que hemos hecho para elaborar el informe, el tiempo que le hemos dedicado, y me pregunto si hay algo que deberíamos hacer como consejo para asegurarnos de que el informe sea influyente como un proceso.

Comisionada Elizabeth Mahony: La ley exige a las empresas de servicios públicos que tengan en cuenta todas nuestras recomendaciones y comuniquen al DPU cuáles aceptaron, rechazaron y modificaron. Así que es responsabilidad del DPU buscarlo y de las empresas de servicios públicos proponerlo. No es que nos subamos a los tejados y gritemos que nos escuchen, pero forma parte del estatuto. Este era el plan del asesor. Ha sido un buen debate; la única pregunta abierta es cómo el GMAC puede preguntar durante el descubrimiento.

Consejera Kelly Caiazzo, Oficina del Fiscal General, en representación de la Oficina del Fiscal General: Supongo que tendríamos que haber celebrado una reunión para poder presentar algo.

Comisionada Elizabeth Mahony: Tendríamos que presentar el estado de participantes antes del 30 de enero y luego está la cuestión de quién lo presentaría realmente: Kate, ¿alguna idea?

Consejera Kate Tohme: Si esto es demasiado complejo, es solo una idea. También es algo que podríamos contemplar para la próxima iteración del ESMP. Hay muchas preguntas, y no era necesario responder a todas; el DPU tiene personal y recursos limitados. Para las personas y entidades que tienen tiempo va a ser difícil tener una comprensión y un conocimiento de fondo para participar, así que estoy tratando de pensar en una manera de que el GMAC sea capaz de participar y actuar como un recurso más allá de las recomendaciones que ya se han proporcionado. Quizá sea demasiado difícil hacerlo para esto.

Comisionada Elizabeth Mahony: Yo diría que no sé cómo resolverlo ahora mismo, pero creo que ahí veremos quién presenta una solicitud de intervención y eso forma parte de su vida empresarial diaria. Llamar a un amigo y señalar a otros colegas que intervinieron.

Consejera Carol Sedewitz: (sobre: propuesta del calendario de reuniones del GMAC) Una reacción en cuanto a la programación de las EDC, dado que se trata de un expediente abierto, es posible que estemos en modo híbrido / a distancia en lugar de estar aquí solo para que las cosas se mantengan justas y por encima de la mesa, reconociendo que vamos a escuchar, pero sin la capacidad de hacer comentarios.

Comisionada Kathryn Wright: Solo quiero aclarar que los consultores seguirán apoyando al Grupo de Trabajo sobre Equidad. El EWG estaba interesado en el análisis de costos y de los contribuyentes en particular presentado en el DPU, así que solo estoy tratando de asegurar que seguiremos teniendo

apoyo en ese proceso también.

Comisionada Elizabeth Mahony: Sí, los consultores estarán disponibles como lo han estado en el pasado para el EWG, y entonces tendremos que averiguar qué pasos pueden darse con respecto al análisis que puedan elaborar. Pero seguiremos revisando esa cuestión para asegurarnos de que somos coherentes con el DPU.

Consejero Kyle Murray: Para la reunión de mediados de febrero, ¿es más probable el 11 de febrero? Solo estoy tratando de conseguir lo que está en el programa.

Comisionada Elizabeth Mahony: El reto es dar tiempo suficiente a los consultores para que revisen lo que se presenta el día 29, y luego mucha gente tiene que pensar en las vacaciones escolares de febrero. Dijimos a mediados, pero podría ser a fines.

Aurora Edington: Podríamos enviar una encuesta para ver desde mediados de febrero hasta la primera semana de marzo, así como con otras fechas.

Comisionada Elizabeth Mahony: Consideraríamos la semana del 12 al 26 de febrero, teniendo en cuenta las vacaciones de febrero. Buena idea lo de la encuesta.

Paul Alvarez, The Wired Group: Solo me preguntaba si podríamos pensar en celebrar dos reuniones en relación con el expediente, porque si podemos hacer algunas preguntas, quizá queramos dar tiempo a recopilar las respuestas y proporcionar otra actualización de la revisión inicial. Solo algo en qué pensar.

Comisionada Elizabeth Mahony: Creo que hemos decidido que eso no va a ocurrir esta vez.

9. Recomendaciones para futuros procesos de ESMP

Wolf presentó las diapositivas 30 a 64 para resumir procesos similares de modificación de la red en otros estados.

Consejero Digaunto Chatterjee: Illinois acaba de rechazar un plan de modernización de la red. No estoy seguro de que esto de la informalidad funcione; quizá estemos mejor posicionados aquí. ¿Qué hace el resto del país?

Tim Woolf: Los estados están realizando análisis de costos y beneficios; hemos examinado 21 estados diferentes. Repasamos algunos de los temas, y en cuanto a lo que comentas de Illinois, muchos planes fueron rechazados por las Comisiones. Está ocurriendo, pero los retos a los que se enfrentan todos son importantes. No hemos visto muchos avances claros fuera de esos estados. Quizá sea demasiado general.

Consejero Digaunto Chatterjee: Si nos fijamos en las tasas más altas de las jurisdicciones, sería bueno tener los otros 21 estados donde las tasas pueden ser más asequibles y también tener un impacto significativo en las emisiones de gases del efecto invernadero y la forma en que están mirando a los BCA.

Tim Woolf: Utilizar los precios de los estados como guía de lo que está ocurriendo es peligroso, porque hay tanto detrás de esos costos que es difícil establecer una correlación.

Comisionada Elizabeth Mahony: Se trata de estados con políticas climáticas limpias, no solo en términos de desarrollo de energías limpias. Pero también como nosotros, se han dado contra la pared.

Consejero Digaunto Chatterjee: La planificación de gas y eléctrica es muy incipiente. ¿Han observado la integración de alguna de esas jurisdicciones?

Tim Woolf: Probablemente sepan que, hace poco, Illinois acaba de publicar un proceso de planificación sobre el gas y sus requisitos, y no sé hasta qué punto se ha integrado con la modernización de la red, pero no puedo imaginar que no fuera así. Suelen ser estados con objetivos muy exigentes en materia de cambio climático.

La consejera Kate Tohme presentó las diapositivas 70 a 76.

Comisionada Elizabeth Mahony: En la diapositiva 73, penúltimo punto, sugiero que no tengamos solo un punto estático, sino continuo.

Consejero Digaunto Chatterjee: No se entiende el tercer punto, que sugiere que el personal del DPU trabajaría activamente en el proceso de análisis. ¿Y cómo actuaría en el proceso de adjudicación?

Consejera Kate Tohme: El personal del DPU podría participar en las primeras fases del compromiso sin tener ningún conflicto. Pero eso es algo que debe considerar el personal del DPU. Se trata de una recomendación de procedimiento para que la tengan en cuenta.

Consejero Digaunto Chatterjee: En el siguiente punto, ¿consideraría la posibilidad de añadir la presentación de documentos sobre el asunto del gas y eléctrico?

Consejera Kate Tohme: Sí. Eso tiene mucho sentido.

Consejero Kyle Murray: A la luz de esto, tal vez deberíamos contemplar la integración con los Planes de Cumplimiento Climático que surgieron de la Orden 20-80 del DPU. Creo que habríamos visto planes diferentes si hubiera salido la orden 20-80. Por tanto, algo ahí sobre cómo se integran la 20-80 y los ESMP.

Consejera Kate Tohme: Con base en el requisito legal para el GMAC, el DPU debería considerar cómo debería o no ampliarse el proceso. Puede que no sea un requisito, pero sería útil disponer de directrices de procedimiento que nos dijeran cómo se amplían. Desde mi punto de vista, el estatuto exige un compromiso mínimo y no prohíbe compromisos adicionales.

Consejero Digaunto Chatterjee: (sobre: diapositiva 74) El último punto es el único con el que tengo problemas, porque es necesario, pero ¿cómo tenemos en cuenta a ISO-NE y la naturaleza competitiva de la transmisión? ¿Hay algo que lo acompañe como, por ejemplo, la asignación directa de esos costos prudentes y niveles gravados, o los planes siguen siendo confidenciales y los costos transparentes?

Consejera Kate Tohme: Recomendaría que se discutiera o debatiera lo que realmente se incluye en ese informe de avance.

Comisionada Elizabeth Mahony: Vas a dar esta lista en un documento de Word y compartir con GMAC y permitir que los comentarios publicados en el sitio web de GMAC y continuar esta discusión en la reunión de febrero.

Consejera Kate Tohme: Me gustaría preguntar si la gente tiene una opinión inicial si la gente está a favor o en contra de presentar comentarios.

Consejero Digaunto Chatterjee: De hecho, me gustan la mayoría de ellos; podría añadir gas y electricidad, coordinación para la elaboración de tarifas, y la orden 20-80 pide específicamente aportaciones, así que ¿es esta quizás una vía para crear eso en ese último punto?

Consejera Carol Sedewitz: Siempre que se centren realmente en los procedimientos para el próximo ESMP, es útil. Pensando en ese calendario, son 18 meses, pero algunas de las cosas que ponen aquí como tener la alineación y tener el mismo formato y los mismos supuestos, eso podría tomar más de 18 meses. Hay que dar tiempo a las EDC para que lo pongan en práctica, y si hay que añadir mucho más a esto, fue muy precipitado para que todos las EDC puedan reunirlo. Tenemos que dar tiempo a las EDC para que asuman una tarea gigantesca de revisión. No estoy seguro de que 18 meses sean suficientes.

Consejera Kate Tohme: Eso es útil.

Paul Alvarez: Desde una perspectiva estratégica, solo quiero darle algo en qué pensar al GMAC. Estoy totalmente de acuerdo en que quizá necesitemos más tiempo. Para añadir algo de color a esto: ¿está el GMAC revisando y analizando los planes de las empresas de servicios públicos o está participando de forma más iterativa en los pasos que Tim esbozó en el proceso? En lugar de esperar a que se haga y lanzarse, ¿tenemos una función en el camino? Como ha señalado el Consejo, la previsión es fundamental; ¿queremos participar en ella mucho antes de que la empresa de servicios la complete? Se trata de una cuestión de proceso participativo frente a proceso a posteriori, y eso debería informar un poco más a fondo a algunos de ellos.

Consejero Kyle Murray: Me gusta la idea de presentar los comentarios como un organismo. Tengo que considerar por mí mismo, que voy a representar a Acadia Center como interviniente. ¿Puedo votar para que haya comentarios sobre el GMAC para presentarlos allí y hacer los míos propios? Hay cuestiones sobre las que tenemos que reflexionar, pero es un ejercicio que merece la pena.

Consejera Sarah Bresolin Silver: Apoyo el comentario y aprecio la necesidad de tener en cuenta las normas. Algo que está bien. Vemos esto en varios contextos diferentes, y creo que sería una pena que a alguien del consejo que está interviniendo con su trabajo diario se le impidiera participar y presentar comentarios a través del GMAC.

10. Se levanta la sesión

La Comisionada Elizabeth Mahony levantó la sesión a las 3:54 p. m.

Materiales de la reunión:

- Agenda de la reunión
- Diapositivas para la presentación de la reunión
- Borrador de las actas de la reunión del GMAC del 9 de noviembre de 2023
- Borrador de las actas de la reunión del GMAC del 16 de noviembre de 2023
- Borrador de las actas de la reunión del comité ejecutivo del GMAC del 17 de noviembre de 2023
- Enmiendas de los estatutos del Grupo de Trabajo sobre Equidad.

Respetuosamente presentado,

Jennifer Haugh

GreenerU