

# Consejo Asesor de Modernización de la Red Eléctrica (GMAC)

## Grupo de Trabajo de Equidad

### MINUTA DE LA REUNIÓN

**VIERNES 20 DE FEBRERO DE 2025**

Reunión virtual de Zoom

---

**Miembros presentes:** Kathryn Wright, Barr Foundation (Presidenta); Julia Fox, Department of Energy Resources; Chris Modlish, Attorney General's Office; Kyle Murray, Acadia Center; Larry Chretien, Green Energy Consumers Alliance; Jollette Westbrook, Environmental Defense Fund; Mary Wambui, Planning Office for Urban Affairs

**Miembros sin voto:** Erin Engstrom, Eversource

**Miembros ausentes:** --

**Personal presente del DOER:** Elischia Fludd, Colin Carroll, Charles Dawson, Aurora Edington

**Consultores Presentes:** Tim Woolf, Chelsea Mattioda, Synapse

---

#### 1. Llamado a orden

Kathryn Wright, como presidenta, llamó a orden la reunión a las 10:02 a.m.

#### 2. Bienvenida, lista de asistencia, agenda

La presidenta Wright pasó lista y dio una descripción general de la agenda.

#### 3. Revisión y votación de de la minuta de la reunión

La presidenta Wright pidió la aprobación de las actas. Kyle Murray presentó la moción para su aprobación. Julia Fox apoyó la moción. Jollette Westbrook se abstuvo. Se aprobaron las actas de la reunión del 6 de diciembre de 2024.

#### **4. Métricas de participación de las partes interesadas y equidad del ESMP**

##### **a. Contexto**

La presidenta Wright presentó el contexto para el debate sobre las métricas, incluido un cronograma de fechas límite de la Fase 2 y las próximas reuniones del EWG, y leyó las diapositivas 5 y 6.

##### **b. Presentación de EDC sobre métricas/Informes semestrales Presentación de DPU de marzo**

Erin Engstrom, de Eversource, presentó la actualización sobre las partes interesadas y el capital de las EDC. Abordó las tres métricas propuestas por las EDC en sus planes de gestión ambiental y social e informó que las EDC intentaron incorporarlas en la sección narrativa. A continuación, Erin analizó lo que se incluirá en los informes semestrales y cuándo se presentarán.

Erin también brindó una actualización sobre el CESAG. Todos los miembros del CESAG han sido elegidos y están trabajando en programar una reunión de lanzamiento antes de comenzar a reunirse cada dos semanas. ASG será el facilitador. El CESAG tendrá un representante de Slingshot/Fix the Grid, uno de Browning the Green Space, uno de ABCD (enfocado en prioridades asequibles y de bajos ingresos en el lado de la eficiencia energética de la casa), uno de Western Mass Health, uno de Emerald Cities Collaborative y uno de Amplify Latinx.

**Mary Wambui:** ¿Compartiste estas diapositivas EDC con nosotros?

**Julia Fox:** Sí, enviamos las diapositivas ayer y están disponibles en el sitio web.

La presidenta Wright revisó los temas de alto nivel de los comentarios originales del EWG, haciendo referencia a la diapositiva 10. El presidente Wright solicitó al grupo que discutiera las métricas propuestas por los EDC y qué podrían priorizar los EDC.

##### **c. Discusión sobre las métricas prioritarias y el papel del EWG**

**Mary Wambui:** Métrica de informes 1, número de reuniones de divulgación y participación; Métrica de informes 2; número de reuniones de divulgación y participación; Métrica de informes 3; número y categoría de solicitudes. Creo que la mayoría de nosotros aquí somos personas que hemos estado en esto por un tiempo. Sabemos que no es la cantidad de métricas de participación lo que ha sido nuestro problema. El problema es medir la significatividad y la inclusión al abordar la equidad procesal. No tengo una respuesta en este momento, pero nuestro problema no son los números. Hemos hecho esto durante mucho tiempo, regístrate en la hoja de registro. Tienes 100 personas. ¿Qué significa eso? No ha significado nada en los últimos años. Necesitamos pensar si estamos midiendo la equidad procesal, que supongo que la cantidad de actividades de divulgación está destinada a capturar. Ese no es el problema en Massachusetts. La inclusión, la significatividad y el tiempo son más importantes.

**Presidenta Wright:** Eso es justo. Le he dado comentarios similares a Erin directamente. En cuanto a la métrica 3, alentaría a los EDC a que sean más específicas sobre lo que significa una respuesta. Las tres respuestas estándar no brindan claridad sobre el razonamiento o el pensamiento de las EDC. Esta tercera métrica puede no tener un significado real para el público. Mi preocupación más amplia es que ninguna de estas métricas aborda los problemas más amplios de abordar los beneficios y las cargas. Si estamos utilizando acuerdos de beneficios comunitarios (CBA), ¿hay alguna manera de tener una idea de la cantidad y el contenido de los mismos? ¿Podemos tener una mejor idea de la asequibilidad del ESMP y otros programas? ¿Cuánto se basa en la tarifa por cliente? Sé que otros planes de modificación de la red hacen esto en otros estados. Eso falta y afecta nuestra capacidad de analizar y tomar decisiones.

**Jollette Westbrook:** Para retomar lo que dijo Mary sobre la participación significativa, tal vez el CESAG aborde más este tema. No se trata de la cantidad de reuniones, aunque, por supuesto, se necesita una cantidad considerable de reuniones para crear oportunidades de participación. Cuando las personas asisten a una reunión, ¿saben por qué están allí? Hay tantas iniciativas en marcha en este momento en Massachusetts, en el ámbito de la energía con las EDC y LDCs. La confusión está descontrolada. ¿Cómo ayudan las EDC a garantizar que, cuando las personas asisten a las reuniones, sepan qué se está discutiendo, por qué se está discutiendo y por qué se diferencia de otras iniciativas en curso? Necesitamos claridad.

**Erin Engstrom:** Todos estos puntos son muy útiles. Jollette, tienes toda la razón en que están pasando muchas cosas. Estoy tratando de mantener la cabeza fría con todo lo que está pasando. Tenemos que asegurarnos de que todo lo que estamos presentando sea claro. Te entiendo en lo que respecta al circuito de retroalimentación, Kathryn. Tenemos que explicar por qué no, para que la gente sienta que se la está escuchando. Mary, estás dando en el clavo con la pregunta del millón: ¿cómo medimos la relevancia? En cuanto a los beneficios y las cargas, ya hablamos de esto, Kathryn. También está el proceso en curso relacionado con la legislación reciente: habrá un grupo de trabajo a través de EEA sobre cómo son CBAs y los análisis de impacto acumulativo. ¿Es algo que podríamos hablar sobre incorporar en el futuro? Creo que queremos ver qué surge de ese proceso.

**Presidenta Wright:** Entiendo que hay muchas cosas en juego, pero debería haber un compromiso de hacer un seguimiento de estas cuestiones para que podamos tener una idea del panorama completo. Más adelante, también tendremos que entender a dónde se destinan las inversiones del fondo de compensación de servicios de red y dónde se implementarán las NWA.

**Larry Chretien:** Quiero apoyar lo que dijiste, Kathryn. Me interesan los beneficios y las cargas a lo largo del tiempo, ese debería ser nuestro enfoque. En esta diapositiva y en los comentarios de Mary, nos centramos en la palabra métrica. Estoy pensando en la forma de un resultado. Me gustaría ver –hay mucha subjetividad aquí– a alguien cuyo único trabajo sea monitorear en nombre de DPU y GMAC para observar, no participar, esencialmente auditar por qué las reuniones se organizaron de la manera en que se organizaron y evaluar la inclusión. Deberíamos poder decir que los EDC han intentado estas cosas en el transcurso de los últimos meses. Esto es lo que se ha logrado y esto es lo que no. Esto puede ser diferente de lo que Synapse está haciendo por nosotros. ¿Cómo respondió la gente? ¿Fueron claros los EDC?

**Mary Wambui:** Para continuar con esto, si esto fuera como un procedimiento de DPU, el equivalente a lo que estoy pidiendo es que se incluya en el acta lo que los participantes aportaron a

la mesa. No solo, nos reunimos con gente. ¿Cuál fue la respuesta? ¿Se ha registrado? En última instancia, buscaríamos un porcentaje de incorporación de lo que provino del público.

**Chris Modlish:** Quería reiterar lo que otros mencionaron. Siempre nos centramos en las cuestiones de asequibilidad. Es fundamental que se agregue una métrica de asequibilidad para realizar un seguimiento de los impactos en la factura de inversiones específicas del ESMP y que se incluya un análisis del impacto global en la factura en los informes semestrales para que las partes interesadas conozcan los impactos y puedan realizar un seguimiento de dónde provienen. Puede ser difícil realizar un seguimiento incluso para nosotros en todos los expedientes y flujos de ingresos. Es importante entender esto.

**Presidenta Wright:** También es lo que estaba pensando. También se trata de las áreas de trabajo del Futuro del Gas. Hay varias inversiones que podrían basarse en tarifas.

**Jolette Westbrook:** Al establecer el marco y las métricas para las reuniones de las partes interesadas, ¿se están considerando las mejores prácticas de otras jurisdicciones? En mi opinión, no podemos permitirnos el lujo de empezar siempre desde cero, en términos de tiempo y dinero. Si las EDC están trabajando en cuestiones de participación comunitaria en otras jurisdicciones, parece lógico que algunas de esas mejores prácticas puedan ser transferibles.

**Erin Engstrom:** Jolette, es una gran pregunta. En relación con los detalles de nuestra participación de las partes interesadas en el Capítulo 3 de los ESMP, se habla de estos temas. Puedo hablar en nombre de Eversource: absolutamente incorporamos las mejores prácticas y las lecciones aprendidas. Massachusetts está a la vanguardia en este ámbito desde el nivel de administración y departamental. Muchas de las mejores prácticas son de Massachusetts. También estamos incorporando las mejores prácticas de proyectos anteriores. Estamos utilizando informes como el informe del Procurador General “Overly Burdened, Rarely Heard” Sobrecargado, rara vez escuchado. Como han dicho Larry, Chris y Jolette, en torno a la métrica de asequibilidad, una cosa que estoy pensando es si debería ser una métrica o un compromiso es proporcionar una actualización narrativa en el informe bianual. De esa manera, podría obtener más detalles.

**Presidenta Wright:** Ese es el siguiente paso que queríamos dar. Quiero darles a las personas la oportunidad de hablar y levantar la mano. Reconozco que Massachusetts ocupa una posición de liderazgo, pero hay otras jurisdicciones como Hawái que han llevado a cabo la modernización de la red y la planificación de la distribución durante más tiempo que nosotros y que integran la asequibilidad y otras métricas. Sigo pensando que hay formas en las que podemos mejorar la transparencia y la claridad.

**Julia Fox:** Quiero hacerme eco de todo lo que se ha dicho. Es evidente que con las métricas que se han propuesto nos faltan elementos de equidad distributiva y estructural que son importantes. El DOER sigue buscando un análisis más detallado de la equidad distributiva. Queremos ver un análisis granular de los impactos y los resultados. Podríamos examinar las métricas de fiabilidad que ya se han informado, pero analizar más específicamente las comunidades de justicia ambiental que definimos en nuestro informe y las EDC definidas en las EDC. Hay otros elementos como los aumentos de empleo y los impactos en la economía. Creo que hay margen para examinar los aspectos cualitativos de esto en los informes semestrales, pero deberíamos examinar aspectos más cuantitativos. Kathryn mencionó el fondo de compensación de servicios de red; si alguien está interesado, el 3 de marzo de 12 a 2 habrá un taller sobre eso. Podría enviar ese enlace.

**Presidenta Wright:** ¿Algún punto adicional sobre las métricas?

**Tim Woolf:** En relación con todos los comentarios que escuchamos sobre las mejores prácticas, sé que hay varias empresas que realizan este trabajo para las comunidades de justicia ambiental y crean procesos efectivos.

**Mary Wambui:** Estoy confundida con la terminología que estamos utilizando. Mi comprensión de las métricas propuestas para las partes interesadas. Estas se encuentran en el ámbito de la equidad procesal. La equidad estructural y distributiva son diferentes, y pensé que podríamos discutir las.

**Presidenta Wright:** Estamos hablando de cómo podríamos querer aumentar las métricas actuales para abordar la equidad distributiva y estructural. Podemos seguir hablando de las métricas para discutir los aspectos cuantitativos, pero también podemos hablar de los informes semestrales.

**Mary Wambui:** La equidad estructural y distributiva es donde está el valor real para las comunidades. Quiero asegurarme de que podamos tener tiempo suficiente para discutir eso. Mi esperanza es que no esté sujeto solo a una evaluación cualitativa.

**Presidenta Wright:** Algunos comentarios han mezclado las dos y han hecho referencia a los beneficios y las cargas que queremos que se rastreen. Las personas pueden participar y compartir más ideas sobre equidad distributiva y estructural. Al final de la llamada, también hablaremos sobre cómo podemos seguir trabajando en este tema.

**Julia Fox:** Con estas métricas, para confirmar, con estas tres métricas y otras cinco métricas del ESMP, ¿piensa que se informará sobre ellas en cada informe bianual?

**Erin Engstrom:** Estamos debatiendo si es valioso proporcionar eso anualmente o bianualmente. Es posible que no haya un progreso significativo después de seis meses.

*Kyle Murray se había ido a las 10:30 am y regresó a las 10:52 am..*

**Presidenta Wright:** Último momento para plantear comentarios sobre las métricas. Sé que las empresas de servicios públicos tienen muchas otras métricas sobre las que informan, pero muchas son relevantes para nuestra comprensión de los ESMP. Agradezco a los estados que se tomaron el tiempo de centralizar esta información para una comprensión holística de los impactos en las tarifas, las cargas y la asequibilidad, y cuántos proyectos se están implementando. Esta es una oportunidad para centralizar muchos de estos procedimientos dispares de una manera que sea comprensible para las partes interesadas y el público.

**Mary Wambui:** ¿Has considerado, Erin, una métrica de justicia restaurativa para analizar los daños a East Boston y las medidas correctivas?

**Erin Engstrom:** Esa es una pregunta difícil, Mary. No hemos pensado en la justicia restaurativa. Creo que es algo que ni siquiera se aborda en una pregunta sobre la participación de las partes interesadas; no lo cubrimos en nuestros ESMPs. Es algo que deberíamos considerar. Deberíamos hablar. Creo que es algo que se podría discutir.

**Mary Wambui:** Estoy mostrando qué tipo de métricas significan algo para las comunidades. Puede que no sea específico para Eversource, pero si piensas en estas inversiones, es algo sobre lo que podrías informar.

**Erin Engstrom:** Los beneficios de los proyectos serían claros, ¿se centrarían en las cargas y en cómo las hemos abordado o ayudado a mitigar?

**Mary Wambui:** Podemos hablar de ello en otro lugar.

**Erin Engstrom:** Tal vez sea algo que se incorpore en un acuerdo de negociación colectiva (CBA).

**Mary Wambui:** Sí.

**Presidenta Wright:** Pasemos ahora a los informes semestrales y a la información más amplia que las empresas de servicios públicos deberían tener en cuenta. Me gustaría ver qué les gustaría a las personas ver allí y que se trate de manera cualitativa o con más detalle. Creo que sería útil tener actualizaciones sobre las cosas que sabemos que se avecinan y cómo las empresas de servicios públicos están pensando en los componentes de equidad. En los próximos años tendremos un nuevo modelo de compensación de DER y será útil comprender más detalles al respecto y los componentes de equidad.

**Mary Wambui:** Recuerdo que en una ocasión, DOER o alguien preparó una diapositiva o algo que mostraba todos los aportes que recibía de las comunidades agrupados de alguna manera para mostrar todos los procesos de las partes interesadas y qué temas surgían de esos procesos.

**Presidenta Wright:** ¿Recuerda de dónde salió eso o tiene un ejemplo?

**Mary Wambui:** Estoy tratando de recordar: muestra temas específicos que provienen de las comunidades que llegan a la cima y merecen atención.

**Presidenta Wright:** Eso suena como una herramienta poderosa y sería útil para este grupo..

**Jollette Westbrook:** Al pensar en lo que podría resultar útil en el informe bianual, parece que sería beneficioso saber cómo abordaron las EDC las inquietudes que se plantearon. Si las comunidades tenían inquietudes sobre A, B o C, es bueno saber que las comunidades tenían esas inquietudes, pero ¿cómo se están considerando esas inquietudes? Eso podría incluirse en una narrativa y en una sección del informe bianual.

**Presidenta Wright:** Estoy de acuerdo y eso va más allá de nuestras métricas. Sé que estamos en una etapa temprana con los CBAs. Hay ciertas cosas que se prestan a una métrica y otras se prestan a una forma narrativa: ¿cómo son las discusiones y las negociaciones? Sé que legalmente tal vez no se pueda revelar todo, pero es probable que se pueda hacer alguna categorización. Se preguntó cómo y si el grupo de trabajo desearía participar en el procedimiento de la Fase 2.

**Larry Chretien:** Aprecio la discusión grupal. Creo que ustedes, Kathryn y Julia, han hecho un buen trabajo destilando las diferentes ideas que se han expuesto. No quiero poner la responsabilidad sobre ustedes, pero creo que nos representan bien. Creo que sería bueno hacer comentarios y hacerlo colectivamente antes de que lo hagan.

**Kyle Murray:** Estoy de acuerdo con Larry. Sé que muchos grupos que estuvieron activos en la Fase I no han tenido la capacidad de estar activos en la Fase II, por lo que incluir más comentarios en la lista sería una buena manera de utilizar nuestra capacidad aquí.

**Presidenta Wright:** Discutiremos internamente cómo hacerlo y trabajaremos dentro de los procesos del GMAC para obtener la aprobación y obtener respuestas para la próxima vez que nos reunamos. No dude en comunicarse con nosotros antes de la próxima reunión.

## **5. Equidad en el proceso de planificación del sistema a largo plazo (LTSP)**

Charles Dawson del DOER realizó una presentación sobre el LTSP, haciendo referencia a la diapositiva 12, incluyendo algunos antecedentes, una descripción general de la propuesta de los EDC y notas sobre el rol propuesto del GMAC.

### **a. Discusión**

Charles Dawson invitó al grupo a brindar comentarios sobre el proceso LTSP.

**Mary Wambui:** Gracias por la presentación. ¿Dijo que el LTSP está discutiendo la recuperación de costos?

**Charles Dawson:** Hasta ahora, el debate sobre la recuperación de costos ha sido de un nivel relativamente alto. La propuesta de EDC hasta ahora difiere entre las instalaciones solares y los clientes regulares. Las instalaciones solares pagarían una tarifa por adelantado y los clientes pagarían a través de un factor LTSP. Hay preguntas sobre cómo consolidar un factor LTSP y un factor ESMP para limitar lo que se recupera a través de estos otros mecanismos.

**Mary Wambui:** Gracias, por eso estaba preguntando.

**Charles Dawson:** Estas conversaciones serán más sustanciales en la Fase II.

**Presidenta Wright:** Hasta la fecha, el LTSP ha sido impulsado por un enfoque de arriba hacia abajo impulsado por el estado y los grandes desarrolladores, y sería genial pensar de abajo hacia arriba, incorporar la energía solar comunitaria y utilizar los aportes de las comunidades para informar al LTSP. ¿Tiene una idea de cuándo se resolverá el problema de si la carga de electrificación debe incluirse en el pronóstico?

**Charles Dawson:** Excelente comentario y pregunta. Sobre la pregunta, es algo que estamos defendiendo. La propuesta de EDCs solo se ha centrado en la generación distribuida, y nos gustaría ver que no sea solo para DG.

**Julia Fox:** Sobre el papel del GMAC, discutiremos esto más la próxima semana para obtener la bendición del GMAC para tener un subgrupo sobre el LTSP. Sería bueno conocer las opiniones de este grupo sobre los temas, quién debería estar en la mesa, etc.

**Chris Modlish:** Con respecto al punto de Kathryn sobre incorporar más voces que las de la gran industria de DG, es algo en lo que deberíamos pensar, invitar a esas otras voces que creemos que son importantes, ya que estos aportes son desarrollo. La industria, la Procuraduría General y el

DOER han sido los que han impulsado las cosas. En el LTSPP, estamos hablando del proceso para establecer un proceso futuro. Deberíamos aprovechar eso.

**Charles Dawson:** Estoy de acuerdo en que el GMAC y este grupo pueden pensar en la membresía de ese futuro grupo. También quiero decir que ahora invitamos a la gente a que haga comentarios y participe si hay alguna manera de que la gente de este grupo o de su red, nuestra puerta está abierta.

**Chris Modlish:** Lo mismo digo con la Procuraduría General.

**Presidenta Wright:** La representación propuesta del subgrupo GMAC no creo que responda a los comentarios que he hecho. Creo que hay espacio para una lluvia de ideas allí. Una gama más amplia de personas querrán opinar sobre la priorización de la inversión del LTSPP y, al mismo tiempo, dimensionar correctamente el compromiso de tiempo.

**Larry Chretien:** Aprecio que hayas trabajado en esto, Charles, y el trabajo de todos los demás sobre el LTSPP. Yo solía ser alguien que realmente pensaba a largo plazo, pero realmente creo que necesitamos hacer bien los próximos 5 años. Todo se vuelve confuso cuanto más lejos miras. Muchos de los pronósticos y cosas así, tendremos que rehacerlos muy rápidamente. Creo que debemos alcanzar nuestra meta para 2030. Considero que eso es sagrado. Estaré atento a estos informes bianuales y la reforma de la red y la adopción de bombas de calor y esas cosas.

**Presidenta Wright:** Por una cuestión de tiempo, dejaré que Larry tenga la última palabra sobre este tema. Hay una reunión del GMAC la semana que viene. Entre la próxima reunión del GMAC y la siguiente reunión del EWG, los EDC enviarán informes semestrales, por lo que estaremos en contacto.

## **6. Cierre/Clausura**

La reunión se clausuró a las 11:30a.m.

Atentamente,

*Chelsea Mattioda*

Synapse Energy Economics

### **Materiales de la reunión:**

- Orden del día de la reunión
- Diapositivas de la presentación de la reunión