

Grupo de Trabajo sobre Equidad del Consejo Asesor para la Modernización de la Red (GMAC, por sus siglas en inglés)

ACTAS DE LA REUNIÓN

Martes, 5 de marzo de 2024

Miembros presentes: Kathryn Wright, Barr Foundation (chair)
Julia Fox, Department of Energy Resources
Chris Modlish, Attorney General’s Office
Kyle Murray, Acadia Center
Vernon Walker, Clean Water Action
Mary Wambui, Planning Office for Urban Affairs

Miembros sin derecho a voto: Meredith Boericke, Eversource (designee for Erin Engstrom)

Miembros ausentes: Larry Chretien, Green Energy Consumers Alliance

Personal presente del DOER: Aurora Edington, Sarah McDaniel

Consultores presentes: Jennifer Haugh, GreenerU
Chelsea Mattioda, Synapse
Madeline Rawson, GreenerU
Tim Woolf, Synapse

1. Llamada para iniciar la session

Kathryn Wright, en calidad de Presidenta, inicia la sesión a las 12:04 p. m.

2. Agenda y asistencia

La presidenta Wright revisó la diapositiva 2, indicando que la revisión de los estatutos del EWG ha afectado a la forma en que pensamos sobre el EWG. También disponemos de nueva información presentada al DPU que no figuraba en los borradores del ESMP; esto es muy relevante para este grupo porque se centra en los acuerdos de beneficio comunitario (ACB) y el impacto de la ley, que los asesores repasarán. Por último, dedicaremos algún tiempo a debatir alguna de esta nueva información, así como a hablar sobre las respuestas de las empresas de servicios públicos a algunos de nuestros comentarios.

La presidenta Wright pasó lista.

3. Revisión del proceso del GMAC para 2024

La consejera Fox repasó el calendario de reuniones del GMAC, que incluía las próximas reuniones del GMAC y el calendario de procedimiento del ESMP del DPU.

La consejera Fox compartió una actualización de la orden interlocutoria del DPU sobre el alcance. El DPU está revisando los procedimientos actuales con un “enfoque de plan estratégico”, lo que significa que no van a adjudicar ninguna inversión previamente aprobada o solicitudes de presupuesto, propuestas de asignación de costos, diseño de tarifas o propuestas de diseño de tarifas en este procedimiento. Los parámetros de rendimiento se incluirán en una fase posterior del presente procedimiento.

Mary Wambui: Me gustaría un enlace a esta información. Es bastante que analizar.

Julia Fox: Claro que sí. En las diapositivas que enviamos, y en la página web, hay un enlace en el texto para la orden interlocutoria. También lo puedo compartir con usted directamente.

Kathryn Wright: Mary, el GMAC también está analizando esto: es bastante.

4. Debate sobre el proceso y el papel del EWG 2024

La presidenta Wright compartió la diapositiva 6. De acuerdo con los estatutos, este grupo se centra en ofrecer recomendaciones al GMAC sobre la equidad en los proyectos de PGAS. El EWG no puede hacer comentarios como grupo en el periodo de comentarios públicos de los expedientes del DPU, pero podemos proporcionar información al público a través de nuestros debates. Lo que nos gustaría hacer es proporcionar al público toda la información posible mediante análisis y debates, de modo que si alguno de nosotros o el público quieren presentar comentarios individualmente, será bienvenido. Wright compartió algunas ideas sobre cómo el EWG podría plantearse la cadencia de sus reuniones y los posibles puntos de la agenda. En la diapositiva 7, compartió el plan de reuniones propuesto para el año.

Mary Wambui: Para mí, personalmente, el primer tema (revisar las implicaciones y los próximos pasos para el expediente de asequibilidad de la DPU 24-15), no me gustaría duplicar esa conversación que está dándose en otros lugares. Eso sería la duplicación de un marco existente que ya existe en la comunidad organizada EJ que ha estado dando cabida a este tipo de foros. No estoy segura de que sea valioso hacer eso aquí.

Kathryn Wright: Eso tiene sentido. ¿Esas conversaciones están disponibles para el público?

Mary Wambui: No, pero supongo que el DPU tendrá audiencias públicas. Y que la gente acudirá y compartirá sus comentarios del público. Pero los grupos de trabajo no están abiertos al público, es defensa en favor de algo.

Kathryn Wright: Tal vez sea algo en lo que no dedicamos tanto tiempo, o si hablamos de ello, solo nos enfocamos en áreas que son directamente relevantes para lo que nos estamos centrando con los ESMP. Estoy de acuerdo, no queremos duplicar los esfuerzos existentes. Todos están bastante ocupados.

Mary Wambui: Que sea específico me parece bien, porque hay componentes directamente relacionados con los ESMP.

Kathryn Wright: Si no hay más opiniones, trabajaremos en la programación a medida que evolucionen las cosas en los próximos meses.

Julia Fox: Solo quería dar una fecha más firme; las encuestas podrían enviarse la próxima semana para obtener estas reuniones en el calendario.

La presidenta Wright compartió la diapositiva 8 sobre las áreas prioritarias para la discusión más adelante en la reunión. Lo que esta discusión pretende es cerrar el círculo en las respuestas al Grupo de Trabajo sobre Equidad de las EDC, además de examinar los análisis de costos de beneficios y el impacto de la ley. Volvimos a nuestro conjunto de comentarios originales y tomamos los tres principales encabezados que guiaron nuestro pensamiento, a saber, procedimiento, distribución, reconocimiento, y compartimos dónde todavía hay algunas preocupaciones. Lo que nos gustaría hacer es tomar algunas notas para que podamos resumir algunas de nuestras discusiones en esta reunión y ponerla a disposición públicamente con el resto de nuestros materiales de reunión. Esa es la idea y es a lo que queremos llegar. Pero primero nos gustaría escuchar del equipo de consultoría sobre parte del nuevo material presentado ante los ESMP.

5. Presentación de los documentos del ESMP

El consultor de GMAC, Tim Woolf, presentó información de los análisis de costos de beneficios (BCA) y el impacto de la ley.

Mary Wambui: Tal vez las personas que están en el GMAC ya conozcan la respuesta, pero yo no: ¿fue el BCA la única herramienta que se utilizó para analizar los ESMP, o hay planes para utilizar un enfoque de capital de distribución en los ESMP? ¿Es esto todo lo que sucedió? Porque este es un grupo de trabajo de equidad. Solo estoy interesado en descubrir qué sucedió realmente.

Tim Woolf: Excelente pregunta. Hay beneficios cualitativos que no se ajustan al análisis cuantitativo, pero en lo relacionado a su observación, esencialmente no hay análisis de la equidad en su BCA. Como saben, un análisis debe empezar por hacer un buen análisis costo-beneficio para luego abordar las cuestiones de equidad. Pero no.

Mary Wambui: El gráfico de impacto de las tarifas muestra que los costos del ESMP serán mínimos. ¿Sabe por qué será esa la situación? Creo que los ESMP tienen en realidad otros recursos del DOE de donde pueden buscar dinero y del IRA, y me preocupa que tengamos un componente tan minúsculo, y no estoy seguro del por qué. También me pregunto, si se mantiene la forma habitual de pagar los proyectos de capital, ¿estamos modernizando realmente la red o de

qué estamos pensando o hablando aquí exactamente? Este parece ser un modelo rutinario y habitual.

Tim Woolf: Solo para aclarar lo que aparece en este gráfico, estos son solo los costos. Aquí no están los beneficios. Solo las necesidades de ingresos que las empresas de servicios públicos heredarían a los clientes si se aprobaran los planes de las empresas. Esto no es nada convencional; un análisis convencional del impacto de las tarifas y de la ley tendría en cuenta todas las necesidades de ingresos y estudiaría el impacto en las ventas. Por eso es tan limitado, por no decir otra cosa.

Mary Wambui: Vivo en el territorio de National Grid, y nos estamos preparando para intervenir en el caso de la tarifa, y no soy una persona que sepa de energía por lo que esto es solo el pensamiento de alguien que no sabe mucho acerca de esto. Creo que si estamos modernizando la red, tendríamos que planificar que ese capital, ese costo, saliera de otro sitio.

Tim Woolf: Lo ideal sería que los planes tuvieran en cuenta los posibles incentivos fiscales del gobierno federal. Tengo entendido que no han tenido en cuenta algunas de esas exenciones fiscales en el plan, y eso es un problema; que exagera los costos. No los va a cambiar fundamentalmente, pero debería estar ahí y es una pieza importante del rompecabezas.

Kathryn Wright: Sí es mi opinión que han agregado las solicitudes de subvención que han presentado o recibido, pero las implicaciones fiscales no están ahí, que yo sepa.

Kyle Murray: Mi opinión es parecida a la de Mary. Esta es una de las cosas más frustrantes de los ESMP, porque son increíblemente engañosos y hacen que parezca que los costos para los contribuyentes van a ser significativamente menores de lo que van a ser en realidad. Para ser sincero, esto me enoja muchísimo. Hay mecanismos de recuperación en otros lugares para recuperar los costos de esto, así que es probable que los contribuyentes acaben pagándolo, pero aquí ponen una cifra pequeña. No tuvieron en cuenta todos los demás recursos de financiación existentes para algunos de estos costos, pero no todos, ni siquiera la mayoría.

Kathryn Wright: Tengo una pregunta relativamente rápida sobre las respuestas de los servicios públicos a nuestros comentarios: Tim hizo un comentario sobre un tipo de descuento ponderado adecuado para evaluar las inversiones.

Tim Woolf: Este es un tema de gran controversia entre mucha gente, pero una gran tasa de descuento es para mostrar el valor en su análisis, pero ese no es el propósito aquí. El propósito es identificar los costos y beneficios para los clientes. Massachusetts utiliza un tipo de descuento de bajo riesgo para reflejarlo, y eso sería lo más apropiado en este caso. No importará tanto en este BCA como en otros porque se amortiza adecuadamente, por lo que el momento de ejecución no es tan diferente como en otras inversiones.

6. Debate sobre las consideraciones de equidad en los ESMP: Equidad procesal, distributiva y de reconocimiento

Kyle Murray: [diapositiva 20] Como en muchas respuestas, es frustrante que hayamos dado una recomendación para CESAG; el GMAC estuvo de acuerdo con esa recomendación, y al parecer las empresas de servicios públicos hicieron caso omiso de ella. Solo quiero expresar mi frustración por eso.

Mary Wambui: Opino lo mismo que Kyle; me sentí muy frustrada al leer la respuesta de los servicios públicos. Mi mayor problema es que no sé cómo el CESAG va a ser creíble o digno de confianza. No digo que no se pueda confiar en la gente, pero los servicios públicos tienen un déficit de confianza. Así que estoy un poco frustrada por lo que leo ahí. En realidad, creo que el proceso no transfirió ningún poder a los grupos comunitarios habituales.

Kathryn Wright: Comparto algunas de sus frustraciones y preocupaciones y el cambio de poder, y la responsabilidad en este contexto si no hay una estructura de presentación de informes al GMAC o a otro organismo, cuál es la manera de que el público y otros grupos interactúen realmente con el CESAG, porque la representación que puede proporcionar un puñado de grupos tiene un límite. El DPU también ha pospuesto los debates sobre métricas a una fase posterior del procedimiento, por lo que también sugiero que volvamos a hablar de métricas más adelante, aunque había indicios de que las EDC estaban dispuestas a participar en esa conversación. Para no pasar más tiempo del necesario, quiero asegurarme de que nadie más tiene comentarios sobre el grupo de trabajo y las conexiones antes de que pasemos a las preocupaciones sobre los impactos distributivos.

Kathryn Wright: [diapositiva 21] En relación con la observación anterior de Mary, proporcionamos ejemplos de metodologías de análisis de la equidad distributiva que no se utilizaron, además de las deficiencias de los CBA que los consultores no discutieron. Así que si hay una manera de que eso se incluya en el futuro o de que haya un debate cualitativo más riguroso de los beneficios, eso sería útil para este grupo a la hora de entender las inversiones.

Mary Wambui: Volviendo a otra diapositiva, solo quiero citar un ejemplo: la falta de confianza en el proceso CESAG se debe a que tenemos o hemos tenido un grupo de trabajo sobre el lado de la eficiencia energética, controlado por las IOU o las EDC, y técnicamente no se escuchaban las voces de las partes interesadas. Este fue un tema recurrente en las reuniones del EEAC; Kyle puede recordar los comentarios de Dennis Villanueva. No quiero acusar a nadie sin respaldo de por qué no confío en el proceso.

Kathryn Wright: Incluso mientras leía esto, pensaba en los grupos de clientes que dirigen las empresas de servicios públicos, y esas conversaciones no son tan cercanas al público, y eso era lo que tenía en mente.

7. Próximos pasos

La presidenta Wright indicó que organizará los comentarios de este debate para que los seguidores dispongan de esta información antes de la fecha límite para los comentarios públicos, el 12 de marzo.

Kyle Murray: Solo quiero expresar mi frustración general por el hecho de que no se hayan seguido muchas de las recomendaciones del EWG.

8. Se levanta la sesión

Se levantó la sesión a las 4:00 p. m.

Respetuosamente presentado,
Jennifer A. Haugh GreenerU, Inc.

Materiales de la reunión:

- Agenda de la reunión
- Diapositivas para la presentación de la reunión
- Resumen del consultor sobre las respuestas de la EDC a las recomendaciones de las partes interesadas del GMAC
- Prueba documental-2 del DPU 24-10/24-11/24-12
- Orden interlocutoria del DPU sobre el alcance-2/20/24