

Actas de la reunión final - aprobadas por el Comité Ejecutivo

Comité Ejecutivo del Consejo Asesor para la Modernización de la Red (GMAC, por sus siglas en inglés)

ACTAS DE LA REUNIÓN

Viernes, 17 nov. 2023, 2:00 a 3:30 p. m.

Reunión virtual por Zoom

Consejeros presentes:	Kelly Caiazzo, Sarah Cullinan, comisionada Elizabeth Mahony, Kyle Murray
Consejeros ausentes:	Sarah Bresolin Silver
Consejeros sin derecho a voto:	Carol Sedewitz
Personal presente del DOER:	Aurora Edington, Julia Fox, Sarah McDaniel
Consultores presentes:	Jennifer Haugh, Tim Woolf

1. Llamada para iniciar la sesión

Aurora Edington, en calidad de representante de la comisionada Elizabeth Mahony, presidió la reunión hasta que la comisionada Mahony pudo incorporarse. Ella inició la sesión a las 2:02 p. m.

2. Bienvenida, asistencia y agenda

Aurora Edington pasó lista. Comentó que el GMAC celebró ayer una excelente reunión, en la que el grupo votó a favor de aprobar el informe de recomendaciones modificado. Agradeció a todos por su participación. El Comité Ejecutivo hablará sobre las áreas a analizar más adelante.

Edington presentó las diapositivas 3 a 5 sobre una de las próximas sesiones técnicas restantes de la EDC, el 28 de noviembre, y un plan para el año que viene. Las posibles reuniones después de diciembre podrían ser en febrero, junio/julio y septiembre de 2024.

Consejero Kyle Murray, Acadia Center, en representación de la comunidad de defensa del medio ambiente: Una cosa que debemos mencionar a los miembros es que, según vayan surgiendo asuntos, puede que necesitemos programar reuniones.

Este es nuestro mejor intento de programación de las reuniones por ahora, pero si surge algo en mayo, puede que tengamos que celebrar una reunión entonces, o algo así.

Consejera Sarah Cullinan, Massachusetts Clean Energy Center, en representación del

Massachusetts Clean Energy Center: Como parte de la reunión del 14 de diciembre, me pregunto si sigue siendo una buena idea permitir que las EDC formulen preguntas sobre las recomendaciones a medida que intentan implementarlas. ¿Queremos darles la oportunidad de pedir aclaraciones?

Aurora Edington: Estoy de acuerdo en que podríamos enviar esto por correo electrónico y preguntar si las EDC tienen cualquier pregunta.

Consejera Carol Sedewitz, en representación de National Grid: Creo que esa es una buena idea.

Aurora Edington: La reunión de diciembre dura tres horas, aunque es posible que no necesitemos tanto tiempo. Para las reuniones adicionales, ¿cuánto tiempo queremos? ¿Dos horas?

Consejera Carol Sedewitz: Puede que la reunión de febrero nos resulte realmente difícil de llevar a cabo, ya que es una época de mucho trabajo y de entrega rápida. Si pudiéramos aplazarla hasta mayo, sería de gran ayuda.

Aurora Edington: De lo que se trataba era de repasar las respuestas de las EDC al GMAC en su presentación inicial de documentos. ¿Algún otro miembro del Comité Ejecutivo tiene alguna idea sobre el alcance de esta petición a las EDC para que no suponga una carga inicial tan pesada cuando se inicie el proceso del expediente?

Consejera Sarah Cullinan: Las EDC acaban de presentar documentos al departamento, y parte de esa presentación son explicaciones de qué recomendaciones han aceptado y cuáles no, y por qué. Así que incluso me pregunto si la investigación está abierta, si serían capaces de proporcionar cualquier información adicional a la GMAC en un foro público que ya está en la presentación de documentos de todos modos. ¿Habría algún beneficio adicional si presentaran esa información frente a la que ya se ha presentado? Tal vez los consultores podrían resumir y comparar esa información.

Consejera Carol Sedewitz: Las EDC tendremos que demostrar cómo hemos respondido a todas las recomendaciones del GMAC, y eso quedará muy claro en nuestra presentación de documentos. Y como es abierto y muchas de las participaciones en el GMAC pueden ser en realidad intervinientes en el caso, solo hay preocupaciones sobre cómo hacemos esto en cuanto al procedimiento.

Consejera Sarah Cullinan: Eso tiene mucho sentido. Aun así, podría tener sentido contemplar y revisar lo que se recogió y lo que no. Sigo viendo el valor de hacer que el GMAC participe en el análisis.

Consejero Kyle Murray: Estoy de acuerdo con la consejera Sarah Cullinan. Lo que vamos a ser capaces de obtener de los servicios públicos debido al procedimiento en curso es probable que sea mínimo, así que me pregunto si existe la oportunidad de hacer que los consultores lo revisen por adelantado, como la consejera Sarah Cullinan estaba proponiendo, tal vez nos envíe su opinión al final de la reunión y nos haga llegar sus preguntas para después dar a las EDC tiempo suficiente para revisar lo que pueden y no pueden decir en lugar de que lo tengan que hacer en vivo. Pero no sé

cuánta carga adicional supondría eso.

Consejera Carol Sedewitz: También tengo que preguntar si está haciendo preguntas, ¿cómo funciona eso con un expediente abierto y descubrimiento? Parece que tenemos que hacerlo dentro del proceso del DPU y esa es la preocupación.

Consejero Kyle Murray: Es justo, y tal vez debería estipularse que si es un consejero del GMAC que interviene, uno no puede hacer una pregunta. No estoy seguro de cómo podemos evitar este tipo de cosas. Voy a intervenir, así que no esperaba hacerlo. No estoy seguro del valor de todo esto. Así que tal vez solo una presentación de consultor sobre este tema.

Aurora Edington: Lo que me dicen es que la reunión de febrero tiene sentido, quizá a mediados o finales de febrero, y podemos pedir al consultor que haga una presentación. La diapositiva 6 muestra el calendario procesal del expediente del ESMP; podría tener sentido que los consultores examinaran los expedientes de las EDC y se centraran en lo que contienen en comparación con nuestro informe y nuestras recomendaciones, y podríamos planificar que ese material se publicara una o dos semanas antes de la reunión del GMAC, para luego utilizar la reunión como foro de debate. ¿Hay algún problema en hacerlo en la reunión del GMAC, donde va a haber muchos intervinientes? Podría preguntarle a Sarah McDaniel si hay alguna duda sobre si tenemos que tener cuidado con eso.

Consejera Kelly Caiazzo, Oficina del Fiscal General, en representación de la Oficina del Fiscal General: No quiero hablar en nombre de otros miembros del consejo, pero solo para opinar, nuestra oficina planea participar plenamente en el procedimiento del DPU y en ese momento yo esperaría que nuestra participación se centraría en ese foro. Solo quería enfatizar ese punto.

Aurora Edington: Quizá sea como mucho una presentación informativa y no tanto una sesión de preguntas y respuestas.

Consejero Kyle Murray: Además, el valor de esto es que son foros públicos, por lo que es valioso que el público vea esa presentación en caso de que quieran unirse a nosotros. Quizá le demos publicidad, porque estoy seguro que no todos tendrán tiempo para leer todos los ESMP. Así que para sus senadores, representantes, partes interesadas, grupos sin ánimo de lucro, etc., creo que al menos eso es muy valioso.

Aurora Edington: Lo mantendremos entre mediados y finales de febrero, haremos una presentación a cargo de un consultor y quizá aceptemos comentarios del público.

Consejera Carol Sedewitz: También habría que considerar si las EDC van a estar presentes. Tal vez no estarían o hablarían en la reunión solo otra vez debido al caso activo en marcha.

Aurora Edington: Vamos a revisar eso, pero parece que tiene valor. En la reunión de junio/julio, podría ser útil que los intervinientes debatieran sus escritos presentados a los DPU. ¿Alguna idea? Estamos abiertos a analizarlo más.

Consejera Sarah Cullinan: Creo que planteé esto en la última reunión, y Sarah Bresolin Silver también dijo que pensaba que sería útil. Cuando lo propuse, honestamente fue algo egoísta, no sé cuánto voy a decir, sobre el punto del Consejero Kyle Murray; hay mucha gente interesada, pero no tendrá la capacidad o el ancho de banda para seguir los detalles del procedimiento del DPU, por lo

que sería útil disponer del informe de lo que ocurrió y dónde terminaron las cosas. Es útil ver cómo estaban las cosas antes de que se tomara la decisión. De ahí venía el impulso para esto. La última vez también analizamos si todavía podría haber cuestiones de procedimiento o conflictos con los intervinientes, pero no sabemos si es el caso cuando lleguemos a la sesión de informes.

Aurora Edington: Si lo hacemos, será más bien una reunión de tipo “para la concienciación del público” que imagino que se centraría en el resumen del consultor sobre la cronología y lo sucedido. Hay muchas cosas que suceden en esos meses entre el descubrimiento, las audiencias y los informes, así que podría ser una revisión de alto nivel del proceso y de cómo hemos llegado hasta aquí y de las diferentes posiciones de los intervinientes. ¿Algunas ideas de la gente que piensa intervenir, es preferible que el consultor haga un resumen de alto nivel de esas posiciones o que se dirija a los diferentes intervinientes? Esto está muy lejos, sólo quiero hacer una lectura de su parecer.

Consejero Kyle Murray: La AGO y el DOER tendrán que hacer que algunas de estas cosas sean revisadas por los equipos jurídicos, para que podamos resolver los detalles específicos más adelante. No tengo problemas con compartirlo, pero no sé si es lo correcto o no, sinceramente.

Aurora Edington. Ok. Percibo una tendencia de mantenerlo más de cara al público e informativo que tratar de entrar en cualquier detalle de fondo del expediente o problemas que puedan haber ahí, y vamos a mantener todo en línea con el proceso del DPU. Y luego en septiembre, probablemente a mediados o finales de septiembre, el GMAC se reunirá para revisar la orden del DPU. También me imagino que en la reunión de diciembre de 2023 se hablará mucho del proceso y de lo que queremos que se mejore para el próximo proceso del ESMP, del calendario y de los subgrupos de trabajo del GMAC que podrían ser útiles o necesarios o no para apoyar los próximos ESMP, así que creo que quizás de ese debate sobre el proceso podríamos sacar un poco más de información para quizás no el año que viene sino el siguiente para las actividades del GMAC. La diapositiva 7 muestra un poco más de información sobre algunos de los temas que se debatieron el día 9 y en la última reunión del Comité Ejecutivo. En cuanto al Grupo de Trabajo sobre Equidad (EWG, por sus siglas en inglés), no estoy segura de que tenga un papel claro más allá de los estatutos.

Consejera Kelly Caiazzo: Pienso sobre el posible desarrollo del CESAG y sobre cómo podría funcionar, sin ofrecer recomendaciones específicas ni estructura ni calendario; solo una propuesta en este momento. Creo que el trabajo del EWG es valioso y si pensamos en un proceso a más largo plazo y en que algo así continúe, sin duda queremos considerarlo, pero deberíamos preguntar a los miembros del EWG su opinión. Así que sí, no hay una recomendación fija de mi parte, pero hay algunos aspectos diferentes en los que podríamos pensar aunque no sea para el futuro inmediato.

La comisionada Elizabeth Mahony se incorpora y asume la presidencia.

Comisionada Elizabeth Mahony: ¿Alguna objeción a la ampliación de los estatutos del EWG?

Caiazzo repitió su declaración anterior.

Comisionada Elizabeth Mahony: Lo único que creo al respecto es que si no ampliamos los estatutos del EWG, en favor de cualquiera de estos otros procesos propuestos que no se destacarán hasta probablemente el próximo otoño, perderemos los estatutos y todo sobre lo que ya hemos votado. Y tendríamos que restablecer el EWG dentro de tres años y volver a pasar por todo eso. Siempre existe la opción de ampliar los estatutos y que el EWG no haga nada durante un tiempo, aunque personalmente creo que podrían hacer cosas durante el próximo año que no ocurrirán en estas otras

propuestas.

Consejero Kyle Murray: Me inclino por ampliar los estatutos unos seis meses o algo así y hablar con todo el grupo y obtener algunas ideas sobre lo que queremos cubrir. Especialmente sin la consejera Kathryn Wright aquí en este momento, es difícil averiguar lo que el grupo debe hacer, pero me gusta la idea de preservarlo.

Comisionada Elizabeth Mahony: La Consejera Kelly Caiazzo plantea un buen punto sobre verificar con el EWG. Es valioso tenerlos en el expediente por si los necesitamos. Lo haremos como seguimiento y lo analizaremos en la reunión de diciembre. En cuanto al papel de los consultores el año que viene, parece que todos han hablado de que tendrán un papel en las reuniones de febrero y junio/julio, y que será muy útil para proporcionar ese tipo de revisión imparcial de las cosas. Pero, ¿qué más sería útil que hicieran? Esto es lo que nos proponemos hablar en diciembre para ayudarnos en los próximos uno o dos años. Por último, el diseño de tarifas: ¿creamos algún tipo de grupo de trabajo sobre diseño de tarifas? Supongo que son preguntas sobre las que debemos pensar en la reunión de diciembre.

Consejera Kelly Caiazzo: Solo tenía una pregunta sobre el antecedente a la presentación de recomendaciones generales. ¿A qué se refería eso?

Aurora Edington: Eso es un remanente. Eso debería eliminarse.

Consejera Sarah Cullinan: Teniendo en cuenta la conversación sobre el conflicto que supone para los intervinientes debatir los ESMP en el GMAC antes de que se emita la orden, ya que el procedimiento sigue abierto, ¿sería esto un problema a la hora de participar en un grupo de trabajo sobre diseño de tarifas? ¿Tienen todos que estar en espera mientras el procedimiento está abierto?

Comisionada Elizabeth Mahony: Me perdí ese debate. Yo lo veo solo como un reconocimiento y la cortesía profesional de no hablar del trabajo de los demás, pero ninguno de nosotros toma decisiones, así que aquí no hay conflicto. Podemos hacer este trabajo y necesitamos hacerlo.

Consejera Sarah Cullinan: ¿Pueden participar también las empresas de servicios públicos, o tienen conflictos?

Comisionada Elizabeth Mahony: No soy abogada de servicios públicos, pero no lo creo. La pregunta es: ¿qué hay ante el GMAC para que decidamos? Eso es lo que pienso cuando pienso en conflicto. En este punto, no hay nada que decidir a partir de ayer. También debo señalar, como sabe la consejera Sarah Cullinan, que MassCEC y DOER están empezando a hacer este trabajo conjuntamente, y ya estamos haciendo esta exploración de diseño de tarifas, por lo que no es tan crítico para el GMAC hacerlo. Pero no me opongo a que el GMAC lo examine.

Consejera Carol Sedewitz: Creo que deberíamos consultarlo con nuestro asesor jurídico para saber realmente a qué retos nos enfrentamos si participamos en él. El GMAC podría hacerlo, pero no estoy seguro de lo activos que podrían ser las EDC, dado que existe un expediente activo en el que podrían debatirse estos temas. Ahí es donde tenemos que ver dónde está el riesgo y cómo equilibramos los beneficios dentro del debate.

Comisionada Elizabeth Mahony: No dudes en traerlo como tarea en diciembre y hablar con la gente de tu lado. ¿Queremos abordar estas cuestiones? No necesitamos tener respuestas ahora mismo.

Consejera Kelly Caiazzo: Para que quede claro, ¿en diciembre se debatiría sobre posibles grupos de trabajo que solo seguirían en paralelo si el procedimiento siguiera su curso?

Comisionada Elizabeth Mahony: Correcto.

Consejera Kelly Caiazzo: Creo que nos gustaría participar en ese debate, pero también tenemos que tener en cuenta diversos aspectos, así que no sé hasta qué punto podríamos ser capaces de participar por diversas razones de manera paralela al procedimiento.

Comisionada Elizabeth Mahony: ¿Por problemas de ancho de banda o por algo más? Esto es lo que diré: ¿queremos incluso hablar de esto en diciembre o aplazarlo? Esa es mi única pregunta.

Consejera Carol Sedewitz: Estoy pensando en el ritmo del expediente y en la complejidad de intentar equilibrar lo que se puede decir y lo que no, así que ahora mismo estaría del lado del no a que esto esté en marcha al mismo tiempo y a pensar cuándo es el momento adecuado para empezar. ¿Es en el verano?

Comisionada Elizabeth Mahony: ¿Alguien se opone a que lo retiremos de la orden del día de diciembre y lo incluyamos en una lista de tareas pendientes quizá para el verano? Al no escuchar a nadie, lo eliminaremos y pospondremos su discusión. ¿Alguna objeción al primer punto sobre el proceso del GMAC y las recomendaciones al DPU sobre futuros procesos?

Aurora Edington: Solo quiero agregar que si hay alguna sugerencia sobre la mejor manera de facilitar ese tipo de debate, estamos abiertos a ello.

Comisionada Elizabeth Mahony: Lo analizaremos y quizá el equipo de consultores tenga alguna sugerencia al respecto. Tendremos más tiempo y eso nos dará mucho que hacer. En cuanto a la diapositiva 8 (otras áreas de debate), he aquí una breve actualización del consultor del GMAC. Presentamos ese presupuesto al DPU y el DOER está a la espera de la orden del DPU después de que el DOER respondiera a sus preguntas. Como se les paga a los consultores con fondos de los contribuyentes, el DPU tiene que aprobar este trabajo. Nos han hecho un montón de preguntas, a las que hemos respondido, y creemos que ahí no tenemos problemas. Los asesores se han apegado al presupuesto, lo que es una buena noticia para 2023, así que nos sentimos seguros al menos en el asunto presupuestario. La próxima reunión del Comité Ejecutivo está prevista para el 22 de diciembre de 2 a 3:30; podríamos cancelar esto. No creo que tengamos mucho que decir, ya que no tenemos reunión en enero.

(No hubo objeciones a la cancelación de la reunión del Comité Ejecutivo del 22 de diciembre).

Comisionada Elizabeth Mahony: La cancelaremos y volveremos a reunirnos en enero.

Consejera Carol Sedewitz: Las EDC siguen trabajando en otra sesión técnica en el marco de una reunión del Grupo de Revisión de Normas Técnicas (TSRG, por sus siglas en inglés) de Massachusetts el 7 de diciembre. Estamos trabajando para ultimar la obtención del enlace y la

agenda; hemos estado yendo y viniendo durante los últimos días. Se publicará la semana que viene y estará abierto a todos. Vamos a hacer que West Monroe Partners nos ayude con esto. De nuevo, esto será el 7 de diciembre de 2023 y se centrará realmente en la comunidad DER, con DER definida como PV, almacenamiento y también permitiendo una mayor electrificación, por lo que profundizaremos en las capacidades DERMS en los planes. Nos aseguraremos de que usted se entere de esta reunión. Esperábamos tener la información antes, pero aún estamos trabajando en ello. Nos aseguraremos de que cualquiera que participe en las reuniones del TSRG reciba esta invitación. Nos preguntábamos si podemos tener su colaboración para que esto llegue a los demás. Se trata de una reunión por Teams en la que pueden participar hasta 1.000 personas, por lo que está abierta a todo el mundo. Solo quiero asegurarme de que tenemos la agenda correcta antes de publicarla.

Comisionada Elizabeth Mahony: Podemos enviar esto a la lista de distribución del GMAC del DOER si nos puede enviarnos los detalles.

Consejera Carol Sedewitz: Lo haré a principios de la semana que viene.

Comisionada Elizabeth Mahony: Puede que haya habido problemas de sonido, pero ¿algo más sobre la sesión técnica de la EDC?

Consejera Carol Sedewitz: No, pero está publicado, la información está ahí, la agenda está publicada, así que eso está dándose.

Comisionada Elizabeth Mahony: ¿Dónde está publicado eso?

Consejera Carol Sedewitz: Está en nuestras páginas web individuales. Es igual que la del día 15 y está publicada justo debajo de la notificación de ese día. Los participantes deberán poder inscribirse en ambas. Esto también se publica en el sitio web de GMAC si no recuerdo mal.

Comisionada Elizabeth Mahony: Sí, hay enlaces de registro de Zoom allí.

3. Se levanta la sesión

La comisionada Elizabeth Mahony, en calidad de Presidenta, levantó la sesión a las 2:56 p. m.

Respetuosamente presentado,
Jennifer A. Haugh
GreenerU

Materiales de la reunión:

- Agenda de la reunión
- Diapositivas para la presentación de la reunión
- Lectura previa: Orden de procedimiento del ESMP del DPU - 14 nov. 2023