

Consejo Asesor de Modernización de la Red (GMAC)  
Grupo de trabajo sobre Equidad

**ACTAS DE LA REUNIÓN**

**Lunes, 2 de octubre de 2023**

Reunión virtual por Zoom

---

**Miembros presentes:** Kathryn Wright, Barr Foundation (presidenta)\*  
Julia Fox, Departamento de Recursos Energéticos  
Larry Chretien, Alianza de Consumidores de Energía Verde\*  
Chris Modlish, Oficina del Fiscal General  
Kyle Murray, Centro Acadia\*  
Vernon Walker, Clean Water Action  
Mary Wambui, Oficina de Planificación para Asuntos Urbanos

**Miembro sin derecho a voto:** Erin Engstrom, Eversource

**Miembros ausentes:** —

**Personal presente del  
Departamento de Recursos  
Energéticos (DOER):** Aurora Edington, Julia Fox, Sarah McDaniel

**Consultores presentes:** Jen Haugh, GreenerU  
Chelsea Mattioda, Synapse  
Daniela Miranda, GreenerU

\* *Miembros de GMAC*

---

**1. Presentaciones y pase de lista**

La concejal de GMAC, Kathryn Wright, como presidenta, declaró abierta la reunión a las 2:02 p. m. Wright dio la bienvenida a todos a la reunión. Wright luego pasó lista.

**2. Revisión de objetivos y agenda de la reunión**

Wright compartió la diapositiva 4, que cubría las metas y la agenda de la reunión. Señaló que hubo una reunión de partes interesadas celebrada por el Advanced Energy Group, por lo que también se ha reflexionado sobre el ESMP y la equidad. En cuanto a las métricas de equidad, originalmente pensamos que las EDC podrían darnos métricas preliminares antes de esta reunión, pero necesitan un poco más de tiempo, por lo que no tendremos nada específico a lo que reaccionar hasta nuestra próxima reunión. Es posible que sea necesario ajustar la agenda de las reuniones 2 y 3 en consecuencia.

### **3. Recordatorio de los estatutos del EWG**

Wright revisó el estatuto (diapositiva 5).

### **4. Presentación del consultor: los ESMP a través de una lente de equidad**

Jennifer Haugh, GreenerU, recorrió las diapositivas 6 a 36 y destacó las siguientes observaciones:

- Diapositiva 7: Existen diferentes definiciones de equidad entre las EDC. El Grupo de trabajo sobre Equidad tal vez quiera recomendar una definición compartida.
- Diapositiva 10: El GMAC ha expresado su preocupación sobre el Grupo Asesor de Partes Interesadas en la Participación Comunitaria (CESAG) propuesto conjuntamente por las EDC, afirmando que los esfuerzos pueden duplicarse con grupos asesores similares, y que el liderazgo de este grupo podría funcionar mejor con un copresidente que no pertenezca a las EDC.
- Diapositiva 12: La transparencia de los datos se ha destacado periódicamente como un problema en todos los ESMP.
- Diapositiva 13: Esta es la tabla resumen de National Grid para equipos de carga de vehículos eléctricos, eficiencia energética e incentivos financieros de climatización orientados a las EJC.
- Diapositiva 15: Un número desproporcionado de subestaciones existentes están alojadas en las EJC en todo el estado (el ejemplo aquí es Worcester) sin discutir cargas o beneficios.
- Diapositiva 21: Esta es la tabla resumen de Eversource para incentivos financieros para las EJC.
- Diapositiva 23: Muchos beneficios podrían ser implícitamente beneficiosos para las EJC, pero no explícitamente. Una vez más, los beneficios públicos de las comunidades que albergan subestaciones no están claros.
- Diapositiva 35: Una vez más, la falta de detalles específicos en los ESMP es preocupante; las narrativas ofrecen buenas intenciones sin compartir siempre los resultados previstos.

### **5. Presentación del Grupo de trabajo del DOER: reflexiones sobre el desafío de las partes interesadas en la modernización de la red de AEG**

Mary Wambui presentó.

El Grupo de trabajo sobre Equidad de Advanced Energy Group (AEG) es un organismo de partes interesadas que intenta brindar una comprensión de los ESMP desde ángulos de salud, equidad y participación de las partes interesadas. Sus mapas brindan visibilidad de las inversiones y las comunidades EJ y se los ofrecen al GMAC.

El AEG utiliza una matriz de equidad con preguntas orientadoras sobre áreas de preocupación y comentarios. Por ejemplo, la equidad comienza con el reconocimiento de que los procesos pasados no han sido justos.

La diapositiva 42 comparte ideas adicionales: ¿debería el EWG de GMAC establecer valores de equidad o criterios de éxito y luego comparar el ESMP con esos criterios para ver si cumplen con los requisitos y, de no ser así, hacer recomendaciones para llevar los planes a ese punto? ¿Proporcionan acceso, resiliencia e inversiones para acelerar la transición a la energía verde? ¿Existe una participación significativa de la comunidad y una provisión de dólares para expertos técnicos que representen los intereses de la comunidad? ¿Existe una intervención para el desarrollo de capacidades para las comunidades? ¿Los ESMP han reconocido y admitido los sistemas pasados de marginación de grupos desfavorecidos?

Finalmente, ¿los ESMP extienden los beneficios financieros a las comunidades a partir de las inversiones? ¿Cómo? ¿Están mitigando directamente los impactos ambientales sistémicos en las comunidades desfavorecidas?

La diapositiva 43 muestra un ejemplo de elementos que componen un plan de modernización de la red en Nuevo México.

## 6. Debate

Wright presentó las preguntas a debatir:

- a. *¿Cuáles son las desigualdades históricas que nos gustaría que se abordaran en los ESMP?*
- b. *¿Cuáles son las principales áreas de preocupación para el EWG en los ESMP?*
- c. *¿Cuáles son las métricas de equidad que nos gustaría ver en los planes?*
- d. *¿Cómo nos gustaría estructurar nuestros comentarios y revisiones?*

Wright planteó lo siguiente como desigualdades históricas:

- Mejor representación y participación en los procesos de las partes interesadas de los servicios públicos
- Asequibilidad y una mayor carga energética que enfrentan de manera desproporcionada los clientes LMI y las EJC
- Todos contribuyen a otros programas financiados por servicios públicos como Mass Save, pero no todos reciben servicios de manera equitativa (por ejemplo, acuerdos de beneficios comunitarios)
- Algunas comunidades han experimentado diferencias en la calidad y confiabilidad del servicio (por ejemplo, ¿dónde se producen las caídas de tensión?)

**Kyle Murray:** Aceptó todo. Él quería agregar que debe haber una mayor conexión entre los acuerdos de beneficios comunitarios y la infraestructura que se está instalando. Estuvo en una mesa redonda el viernes escuchando lo que está haciendo Nueva York, que permite descuentos en las facturas de electricidad si la infraestructura está ubicada en un área particular. Ese es el tipo de cosas que le gustaría ver: un beneficio material real para los residentes por tener que albergar la infraestructura.

**Mary Wambui:** De acuerdo. Hay tarifas con descuento de las que las comunidades de bajos ingresos no se benefician.

**Erin Engstrom:** Coincido en que las comunidades anfitrionas deberían recibir beneficios si van a albergar la infraestructura. ¿Estaría la gente dispuesta a considerar mayores incentivos para la eficiencia energética en esas comunidades anfitrionas? ¿Hay una oportunidad ahí?

**Mary Wambui:** En lo que respecta a la eficiencia energética, estamos moldeando los incentivos de rendimiento. Lo que surja del GMAC debería ser adicional a eso.

**Kyle Murray:** Muchas comunidades de bajos ingresos no se benefician de una tarifa con descuento. El acuerdo de beneficios para los anfitriones debería ser un beneficio adicional allí.

**Mary Wambui:** National Grid dice que las comunidades de bajos ingresos no están aprovechando los beneficios.

**Larry Chretien:** Este será un tema más difícil de concretar para nosotros de lo que esta reunión puede manejar. Tenemos que ser mucho más específicos y detallados. ¿Cuándo se convierte en una carga frente a un activo para una comunidad? Para tener la red se requiere infraestructura; él puede caminar fácilmente hasta un par de subestaciones en su vecindario, que están apartadas y no causan problemas. Pero él puede entender en qué casos una subestación podría causar inconvenientes de alguna manera. ¿Cómo medimos eso? O más específicamente, ¿nos referimos a subestaciones o nos referimos a otra cosa? ¿Cuándo sabremos cuándo compensar a esas comunidades? ¿Es una cuestión de ingresos? ¿Vamos a compensar a una comunidad anfitriona acomodada porque obtuvieron una nueva subestación? ¿Qué pasaría si una comunidad EJC actual pudiera beneficiarse de mediciones objetivas de nueva infraestructura?

**Kathryn Wright:** Para mí tiene sentido en el contexto en el que nos falta mucha información que nos ayudaría a tomar determinaciones sobre los beneficios netos de algunas de estas inversiones, particularmente porque no tenemos una idea de los impactos en las tasas y las cuestiones de asequibilidad. Quizás haya algunas recomendaciones que podríamos pensar con respecto a nuestros parámetros sugeridos o qué podrían compartir las empresas de servicios públicos sobre los acuerdos de beneficios comunitarios directamente relacionados con las inversiones y, además, podemos hacer algunas preguntas específicas.

**Erin Engstrom:** Nos estamos esforzando por cómo definir y medir ciertos aspectos, y todos podríamos verlos y medirlos de manera muy diferente. Eso es lo que esperamos que este grupo pueda ayudarnos a resolver. Esta es también la primera vez que utilizamos este tipo de métricas. Al mismo tiempo, no estamos en contra de ser presionados o de esforzarnos por lograr la mayor equidad y participación posible de las partes interesadas, pero necesitamos definir esos límites y lo que vamos a medir. Sin eso, esto no terminará bien para nadie. Queremos que las métricas muestren éxitos o áreas para mejoras. Nos estamos esforzando también con eso.

**Larry Chretien:** Puede ser útil crear políticas separadas por tema: por ejemplo, podría valer la pena discutir el desarrollo de la fuerza laboral en una reunión. La salud es otro ámbito que necesita definición. Deberíamos separar los beneficios comunitarios, que son específicos de cada ubicación, frente a los impactos en las tarifas, que afectan a todos.

**Kathryn Wright:** Según otras investigaciones, la salud y el desarrollo de la fuerza laboral son componentes importantes, pero probablemente también deberíamos identificar otras áreas.

**Erin Engstrom:** Para las métricas que queremos proponer, ¿estamos pensando en métricas relacionadas con los ESMP o en métricas relacionadas con su implementación? ¿Los proyectos son propuestos en torno a los ESMP? Será necesaria la educación y divulgación sobre los ESMP.

**Kathryn Wright:** Probablemente sea una combinación de ambos. La sección sobre resiliencia no explica cuáles son los parámetros: ¿pueden mejorarse los documentos en sí mismos? Luego, un segundo conjunto de preocupaciones: ¿cómo garantizamos que hay un buen proceso y responsabilidad?

**Erin Engstrom:** Sería útil si podemos ser claros cuando hablamos de ello.

**Mary Wambui:** Los cambios se identifican como medidas; la realidad es que necesitamos reconocer que existen costos regresivos en el sistema. Massachusetts está muy arriba en términos de falta de asequibilidad.

**Chris Modlish:** Nuestra oficina también está preocupada por la asequibilidad. Él tenía curiosidad por las diapositivas de Mary sobre los planes de Connecticut. ¿Ellos tenían alguna métrica específica de asequibilidad que podríamos usar como modelo?

**Mary Wambui:** No tenían detalles exactos, pero la asequibilidad era uno de sus principales niveles.

**Kathryn Wright:** Quizás esto sea algo que podamos pedir a los consultores que profundicen. Esto podría darnos algo con qué trabajar en la próxima reunión.

**Julia Fox:** Las discusiones entre el equipo interno de DOER y GMAC a menudo giran en torno a la falta de datos, lo que se aplica especialmente a la confiabilidad y resiliencia dentro de los EJC. Sería útil contar con una superposición de las EJC con peligros y riesgos climáticos, junto con la infraestructura existente.

**Kathryn Wright:** Este es un resumen de los temas que ella ha escuchado hasta ahora:

- Accesibilidad: visualización, lenguaje, educación pública, cómo la gente utilizará estos planes
- Asequibilidad: elevarla aún más dentro de los planes, tarifas

- Implicaciones para la fuerza laboral
- Salud
- Beneficios netos, específicamente acuerdos de beneficios comunitarios
- Y para volver a enfatizar la adaptación, cómo la estamos promoviendo

**Mary Wambui:** Incluso sin suficientes datos, aún necesitamos crear métricas que puedan ser revisadas. Pero existen áreas amplias en la equidad que son generales y podemos elaborar métricas suficientes.

**Kathryn Wright:** El GMAC está estructurando sus comentarios de manera diferente al EEAC; hay comentarios agrupados en hojas de cálculo con preguntas de evaluación. Están escribiendo comentarios por capítulo y proporcionando algunas de esas preguntas de evaluación. No es realista que este grupo intente llegar a ese nivel de detalle en cada uno de los capítulos. Tal vez haya una especie de combinación de recomendaciones que compartimos en general (como los temas más importantes) y entramos en detalles sobre métricas y recomendaciones basadas en las áreas prioritarias que identificamos. Probablemente no sea una hoja de cálculo gigante, sino un documento de Word que el Consejo aún podría usar y que está vinculado a capítulo o secciones. ¿Qué es útil para este grupo? ¿Cuál podría ser un buen método de presentación para este grupo?

**Mary Wambui:** A ella le gustó lo que presentó Wright.

**Kathryn Wright:** Propuso trabajar con el documento de manera similar al de la EEAC y recomendó que el EWG compartiera cualquier otro informe del grupo de trabajo que la gente haya visto funcionar bien en otros contextos. En nuestro correo electrónico de seguimiento, compartiremos lo que ha hecho la EEAC.

## 7. Vista previa de los objetivos y agendas de las próximas reuniones

Wright recorrió la diapositiva 47. La reunión 2 debería incluir alguna información de las empresas de servicios públicos sobre sus datos de métricas. De no existir contratiempos, la reunión 3 será antes del 27 de octubre o de las sesiones de escucha.

**Erin Engstrom:** Las EDC están planificando talleres para las partes interesadas y planean invitar a más de 100 tipos diferentes de partes interesadas, pero luego les gustaría reducir esa cifra a 30 personas para participar en el taller real con los facilitadores. A ella le gustaría que este grupo tuviera lo revisara y ofreciera comentarios, ¿es eso posible? Estas son reuniones conjuntas con las EDC el 16 y 28 de noviembre con intérpretes. Si hay tiempo en la próxima reunión, ¿sería posible hablar de eso?

**Kathryn Wright:** ¿Alguien desea aportar algo más? ¿Estarían de acuerdo con agregar 30 minutos a la siguiente reunión para discutir?

**Mary Wambui:** ¿Con qué intención?

**Erin Engstrom:** Nos gustaría ser lo más transparentes posible y queremos asegurarnos de que las personas adecuadas estén en la mesa. Las personas pueden enviar comentarios escritos fuera de los 30 participantes incluidos. El estatuto no incluye a las CBO, a las EJC ni a otras comunidades, pero a nosotros (las EDC) nos gustaría incluirlas.

**Kyle Murray:** Sería valioso incluir 30 minutos en la próxima reunión.

**Julia Fox:** Sería valioso dedicar tiempo para pensar en esto, y quizás también llevarlo a todo el GMAC. ¿Sería útil para las EDC tener un poco más de tiempo en la próxima reunión? Estarán atentos para ver si es posible agregar tiempo.

**Kathryn Wright:** Parece que lo intentaremos en ambos eventos. Ella sugirió que nos tomemos un tiempo para diseñar una agenda provisional para los próximos dos días, que tendremos que publicar abiertamente.

**Erin Engstrom:** También podríamos recibir y recopilar comentarios para compartirlos con las EDC: ¿deberíamos enviar el borrador usando BCC para su revisión?

**Sara McDaniel:** Sí, está bien.

**Kathryn Wright:** Eso sería especialmente útil.

## **8. Comentarios de la reunión: fortalezas y aspectos a mejorar**

Wright pidió comentarios:

**Kyle Murray:** Esto funcionó bien para una primera reunión. A medida que avancemos, aprenderemos posibles formas de mejorar. La dificultad real será llegar a recomendaciones muy específicas sobre ciertas cosas. Hablamos mayormente sobre lo que nos gustaría ver, pero el gran desafío será concretar esos detalles.

**Kathryn Wright:** En la(s) reunión(es) completa(s) del GMAC, los consultores extrajeron algunas recomendaciones muy preliminares y respondimos a ellas. Podemos hablar sobre si eso puede ayudarnos a llegar a detalles específicos.

**Julia Fox:** Esta reunión ha ido bien. Debemos ser conscientes de que nuestra siguiente reunión está muy cercana, así que dense el tiempo y la gracia para hacer todo y estar preparados para la reunión del próximo martes.

## **9. Cierre**

Wright dijo que habrá un seguimiento tras esta reunión con un borrador de la agenda de la próxima reunión junto con las actas de la reunión, métricas de las EDC, algunas áreas temáticas más específicas y una encuesta de programación para la reunión 3. Se levantó la sesión a las 3:23 p. m.

Respetuosamente,  
*Jennifer A. Haugh*  
GreenerU