



PLAN DE ACCIÓN PARA LAS TIERRAS DE CULTIVO DE MASSACHUSETTS 2023–2050

Plan de Acción para las Tierras de Cultivo de Massachusetts, 2023–2050

Diciembre de 2023

Responsable del Proyecto

Instituto Donahue de UMass

- Sonia Bouvier
- Sharon Vardatira
- Kelley Seay
- Sophie Baxendale

Socios Colaboradores

Colaborativa del Sistema Alimentario de Massachusetts

- Winton Pitcoff
- Jennifer Ryan
- Rebecca Miller

American Farmland Trust

- Nathan W. L'Etoile
- Laura Barley
- Jamie Pottern
- Chelsea Gazillo

Patrocinador del Proyecto

Departamento de Recursos Agrícolas de Massachusetts

- Gerard Kennedy
- Chris Chisholm
- Melissa Adams
- Ashley Davies
- Dave Viale
- Rob Monahan

El Instituto Donahue de UMass es el brazo de servicio público, investigación y desarrollo económico de la Universidad de Massachusetts. Nuestra misión es aplicar la teoría y la innovación para resolver desafíos del mundo real y ayudar a nuestros clientes a alcanzar sus metas y aspiraciones. Prestamos servicios a clientes del sector público, organizaciones sin fines de lucro y el sector privado en el Estado Libre Asociado, así como en todo el país y el mundo. Más información en www.donahue.umass.edu.

La **Colaborativa del Sistema Alimentario de Massachusetts** (MFSC, por sus siglas en inglés) apoya la acción colectiva hacia un sistema alimentario local equitativo, sostenible, resiliente y conectado en Massachusetts. MFSC forma coaliciones para desarrollar ideas de políticas, liderar y participar en campañas de incidencia, educar al público sobre el valor de un sistema alimentario local saludable y amplificar el trabajo creativo y exitoso de innovadores locales del sistema alimentario. Más información en <https://mafoodsystem.org/>

American Farmland Trust (AFT) es la mayor organización nacional dedicada a proteger las tierras agrícolas, promover prácticas agrícolas responsables y mantener a los agricultores en la tierra. AFT une a agricultores y ambientalistas para desarrollar soluciones prácticas que protejan las tierras agrícolas y el medio ambiente. Desde su fundación, AFT ha contribuido a proteger más de seis millones y medio de acres de tierras agrícolas y ha liderado la adopción de prácticas de conservación en millones de acres adicionales. Más información en <https://farmland.org/>

La misión del **Departamento de Recursos Agrícolas de Massachusetts** es fomentar una economía agrícola sólida y equitativa, promover un sistema alimentario seguro y resiliente, y preservar un entorno saludable para los agricultores, los animales y los consumidores de Massachusetts. El Departamento apoya, regula y fortalece la rica diversidad de la comunidad agrícola del Estado Libre Asociado para promover medidas de seguridad alimentaria y salud animal que sean económicamente y ambientalmente sostenibles, y para cumplir el rol de la agricultura en la conservación y producción de energía. Más información en <https://www.mass.gov/agr>

Contenido

Agradecimientos	1
Resumen Ejecutivo.....	Error! Bookmark not defined.
El Plan	4
Propósito del Plan de Acción para las Tierras de Cultivo de Massachusetts .	Error! Bookmark not defined.
Resumen del Plan de Acción para las Tierras de Cultivo de Massachusetts ..	Error! Bookmark not defined.
Resumen del Proceso	Error! Bookmark not defined.
Acrónimos y Definiciones	Error! Bookmark not defined.
Parte I: Contexto sobre la Situación Actual de las Tierras de Cultivo en Massachusetts	Error! Bookmark not defined.
Parte II: Síntesis de Hallazgos / Resumen de la Participación Comunitaria	37
Parte III: Plan de Acción para las Tierras de Cultivo de Massachusetts	Error! Bookmark not defined.
Introducción.....	Error! Bookmark not defined.
Visión.....	Error! Bookmark not defined.
Componentes del Plan	50
Plan de Acción para las Tierras de Cultivo de Massachusetts, 2023–2050	Error! Bookmark not defined.
Objetivo I: Aumentar los esfuerzos para proteger permanentemente las tierras de cultivo.	51
Objetivo II: Ampliar el acceso a las tierras de cultivo.	59
Objetivo III: Apoyar y mejorar la viabilidad de las fincas y las tierras de cultivo.	64
Apéndice A – Detalles del Proceso de Participación Comunitaria ...	Error! Bookmark not defined.
Desafíos y Recomendaciones.....	Error! Bookmark not defined.
Sesiones de Escucha.....	Error! Bookmark not defined.
Resúmenes de Participación de Personas BIPOC e Inmigrantes	Error! Bookmark not defined.
Encuesta sobre el Plan de Acción para las Tierras de Cultivo de Massachusetts 2022.....	Error! Bookmark not defined.
Apéndice B: Datos sobre las Tierras de Cultivo en Massachusetts ..	Error! Bookmark not defined.
Apéndice C: Programas, Políticas y Actores	Error! Bookmark not defined.
Programas	Error! Bookmark not defined.
Políticas	Error! Bookmark not defined.
Actores	Error! Bookmark not defined.

Apéndice D: Resúmenes de Planes e Informes	147
Informes de Nueva Inglaterra	153
Informes a Nivel Estatal	Error! Bookmark not defined.
Informes Regionales y Locales	Error! Bookmark not defined.
Bibliografía	Error! Bookmark not defined.

Agradecimientos

El Plan de Acción para las Tierras de Cultivo de Massachusetts es el resultado de un proceso de ocho meses de investigación, participación comunitaria, definición de visión y planificación de acciones que involucró a múltiples organizaciones, socios comunitarios, expertos temáticos, responsables de políticas públicas, agricultores y muchas otras personas a lo largo del Estado Libre Asociado. En total, más de 600 personas contribuyeron a la elaboración de este plan. Desde completar encuestas, participar en sesiones de escucha y planificación de acciones, hasta redactar, leer y reflexionar sobre innumerables sugerencias e ideas, cada aportación recibida fue de un valor incalculable.

Agradecemos el apoyo de las siguientes personas, cuya participación y aportes han sido fundamentales para la creación de este plan.

Grupo Asesor de Expertos Temáticos

Clem Clay, Cris Coffin, Dan Wright, Hameed Bello, Jennifer Hashley, Jim Habana Hafner, Jim Lattanzi, Karen Schwalbe, Kathy Orlando, Kristen Wyman, Kurt Gaertner, Mark Parlee, Mark Wamsley, Marty Dagoberto, Patricia Spence, Tim Wilcox

Asesora

Rose Arruda

Anfitriones y Facilitadores de Participación Comunitaria

Dalila Hyry-Dermith, Henrietta Isaboke, Joy Gary, Julie Rapoport, Karen Spiller, Kristen Wyman

Definición de Visión y Planificación de Acciones

Angie Facey, Bill Napolitano, Bob Wagner, Brittany Overshiner, Charles Tully, Chris Grant, Clem Clay, Cris Coffin, Dan Wright, David Dumaresq, David Santomena, Deanna Levanti, Fred Beddall, Hameed Bello, Henrietta Isaboke, Jae Silverman, Jennifer Core, Jennifer Hashley, Jeremy Barker Plotkin, Jim Habana Hafner, Jim Lattanzi, Jon Jaffe, Karen Schwalbe, Kathy Orlando, Kristen Wyman, Kurt Gaertner, Mackenzie May, Margaret Christie, Margaret Moulton, Mark Parlee, Mark Wamsley, Marty Dagoberto, Myra Marcellin, Patricia Spence, Rita Thibodeau, Ryan McKay, Tim Wilcox, Warren Shaw

Apoyo a la Investigación / Consultores

Rachel Bouvier, Joie Grandbois, Averi Varney

Facilitación de la Planificación de Acciones

Melanie Goodman

Gestión del Proyecto y Diseño del Informe

Rachel Lyn Rumson, Chris Bell, Moira Clingman

Resumen Ejecutivo

La agricultura ocupa un lugar importante en la economía, la cultura y el entorno de Massachusetts. Las fincas proporcionan una variedad de alimentos, empleos y servicios ambientales; además, protegen los recursos naturales, almacenan carbono y pueden contribuir a la adaptación frente al cambio climático. Actualmente, hay 7,241 fincas que administran 491,653 acres en el Estado Libre Asociado. Estas fincas emplean aproximadamente a 26,000 personas y generan un valor de mercado anual superior a los 475 millones de dólares en productos, con un impacto económico total de 10 mil millones de dólares anuales (MDAR, 2018/2019). Solo el 15 % de las tierras agrícolas de Massachusetts están protegidas de forma permanente, y se están perdiendo a un ritmo acelerado. Entre 1997 y 2017, casi 60,000 acres de tierras agrícolas se convirtieron a otros usos (Datos Agrícolas de MA, 2017). Estas tierras agrícolas se encuentran entre las más caras de los Estados Unidos, con un promedio de 13,700 dólares por acre, y un aumento del 21 % en el precio solo entre 2020 y 2021 (USDA, 2022). Si no se incrementa la financiación pública y el ritmo de protección, se mejora la planificación del uso de suelo y se garantiza un desarrollo inteligente, se estima que podrían perderse hasta 78,000 acres adicionales de tierras agrícolas para el año 2040 (FIC, 2020).

El Plan de Acción para las Tierras de Cultivo de Massachusetts fue elaborado mediante una colaboración entre el Instituto Donahue de la Universidad de Massachusetts, la Colaborativa del Sistema Alimentario de Massachusetts, American Farmland Trust y el Departamento de Recursos Agrícolas de Massachusetts, entidad que impulsó y financió esta iniciativa. Expertos temáticos asesoraron en cada etapa del proceso de planificación, el cual también incluyó la participación de más de 600 personas interesadas, entre ellas agricultores, responsables de políticas públicas, organizaciones sin fines de lucro, líderes comunitarios y otros miembros de diversas comunidades en todo el Estado Libre Asociado.

Este Plan de Acción establece, por primera vez, metas, prioridades y acciones recomendadas para la protección y el acceso a las tierras agrícolas en Massachusetts. Propone estrategias para abordar desafíos urgentes que enfrentan agricultores actuales, nuevos y tradicionalmente marginados. Las recomendaciones de este plan buscan reducir la conversión de tierras agrícolas; aumentar el acceso a alimentos frescos y saludables; mantener y mejorar la viabilidad económica de las fincas; y reconocer la importancia de las tierras agrícolas para la salud de los ecosistemas mediante la implementación de prácticas ambientales, de conservación y de manejo de suelos saludables.

Además, el plan incluye recomendaciones específicas para mejorar el acceso a la tierra, la participación en la toma de decisiones y el financiamiento, con el fin de abordar la desigualdad racial en la propiedad de tierras agrícolas, reconociendo las injusticias derivadas de años de discriminación racial sistémica y despojo. Enfatiza la necesidad de garantizar un compromiso con la equidad, particularmente para personas negras, indígenas, de color (BIPOC), inmigrantes y agricultores emergentes, en todos los programas, políticas, inversiones y acciones.

El Plan de Acción para las Tierras de Cultivo se organiza en torno a tres objetivos principales:

- I. **Protección: Aumentar los esfuerzos para proteger de forma permanente las tierras agrícolas.** Esto es fundamental porque una vez que una tierra agrícola ha sido urbanizada, no volverá a destinarse a la agricultura. La protección de los suelos agrícolas, un recurso finito, preserva el carácter rural de una zona, apoya la seguridad alimentaria nacional, actúa como sumidero de carbono estabilizando las emisiones futuras de gases de efecto invernadero, mantiene el hábitat natural, proporciona control de inundaciones y contribuye a las economías rurales locales. Para facilitar esta protección, el plan propone la creación de un nuevo programa para que organizaciones locales sin fines de lucro y municipios puedan adquirir, mantener y administrar restricciones agrícolas. Además, prioriza la protección de fincas completas.
- II. **Acceso: Aumentar el acceso a las tierras agrícolas.** Hacer accesibles las tierras de cultivo requiere oportunidades y opciones equitativas, asequibles y claramente identificables. Las acciones y actividades del plan apoyarán la disponibilidad de más tierras para la agricultura, estableciendo pasos para garantizar un acceso más equitativo y asequible a esas tierras. El plan también propone un mayor apoyo a las fincas pequeñas, un mejor acceso a la planificación de sucesión y de transferencia de fincas y tierras agrícolas, y una red más diversa y accesible de proveedores de servicios agrícolas.
- III. **Viabilidad: Apoyar y fortalecer la viabilidad de las fincas y las tierras agrícolas.** Las tierras agrícolas protegidas y productivas son la base de un sistema económico agrícola viable y sólido. Por tanto, proteger las tierras agrícolas, apoyar el negocio agrícola y respaldar a los propios agricultores deben considerarse de manera simultánea. Las acciones y actividades del plan lograrán esto destacando la necesidad de un entorno empresarial fortalecido, más recursos para las organizaciones expertas en este ámbito, y el valor de remunerar a los agricultores por servicios ecosistémicos y otros servicios no relacionados con el mercado. También se reconoce que la sostenibilidad de las fincas y la protección de las tierras agrícolas requieren de un público informado que apoye la agricultura mediante sus decisiones de compra y su compromiso cívico.

Cada uno de estos elementos —la protección, el acceso y la viabilidad de las tierras agrícolas— depende en gran medida de los otros, y las estrategias eficaces deben abordar las necesidades de los tres y fortalecer los vínculos entre ellos. Para lograrlo, los participantes en este proceso imaginan una población que comprenda el papel que desempeña la agricultura en la seguridad alimentaria, en la protección de los recursos naturales y del clima, y en la economía. A su vez, el apoyo de dicha población a la agricultura en Massachusetts generará el impulso necesario para invertir de manera significativa en garantizar que las tierras agrícolas estén protegidas frente a nuevas pérdidas, que las normativas y políticas promuevan el acceso a la tierra para quienes deseen dedicarse a la agricultura, y que las tierras agrícolas se mantengan viables mediante medidas de apoyo que se adapten a los desafíos y oportunidades que enfrentan las fincas.

El Plan

Este primer Plan de Acción para las Tierras de Cultivo de Massachusetts tiene como propósito orientar e informar las inversiones necesarias, así como las acciones políticas y programáticas, para garantizar que la tierra agrícola y la actividad agrícola estén disponibles y sean viables para las generaciones presentes y futuras. El proceso de planificación identificó numerosos desafíos que enfrentan las tierras agrícolas y los agricultores. El plan establece metas relacionadas con la protección de la tierra, el acceso a la misma y la viabilidad agrícola, y sugiere estrategias para obtener los recursos necesarios que permitan alcanzar dichos objetivos. La implementación y actualización de este plan representarán un avance significativo hacia la preservación y expansión de las tierras agrícolas —un recurso no renovable— y la consolidación de un sector agrícola sostenible para las generaciones venideras.

El Plan de Acción para las Tierras de Cultivo se organiza en torno a tres objetivos principales:

- I. **Protección:** Acelerar la protección y administración permanentes de las tierras agrícolas. Estas tierras constituyen una infraestructura crítica y amenazada que respalda la seguridad alimentaria, los sistemas naturales y la resiliencia climática, así como la economía, la salud pública y la calidad de vida en Massachusetts.
- II. **Acceso: Ampliar el acceso a las tierras agrícolas.** Para ello, se requieren oportunidades y opciones asequibles para nuevos agricultores, además de apoyo para que las fincas ya establecidas puedan ser transferidas a sucesores.
- III. **Viabilidad: Apoyar y fortalecer simultáneamente la viabilidad de los negocios agrícolas y la protección de las tierras de cultivo.** Las fincas protegidas y productivas, junto con negocios agrícolas sólidos, son la base de un sistema económico agrícola fuerte y sostenible.

Cada uno de estos objetivos incorpora un compromiso con la equidad, especialmente en favor de agricultores emergentes y personas negras, indígenas y de color (BIPOC).

Propósito del Plan de Acción para las Tierras de Cultivo de Massachusetts

La agricultura forma parte del tejido histórico, cultural, económico y del futuro de Massachusetts —y las tierras agrícolas constituyen su base fundamental. Las 7,241 fincas que operan en aproximadamente 500,000 acres en el Estado Libre Asociado emplean a unas 26,000 personas, generan un valor de mercado anual superior a los 475 millones de dólares en productos (MDAR, 2023) y tienen un impacto económico total de 7 mil millones de dólares anuales (Farm Credit East, 2021). Además de alimentos y fibras, las fincas locales bien gestionadas proporcionan una multitud de servicios ecosistémicos: sustentan la vida silvestre y a los polinizadores, amortiguan inundaciones y recargan los acuíferos, almacenan carbono y mejoran la salud del suelo (USDA, 2012). Su infraestructura verde contribuye a enfrentar desastres naturales y antropogénicos, y son fundamentales para adaptarse al cambio climático (American Agriculturist, 2010). También pueden mitigar los impactos de las interrupciones en la cadena global de suministro de alimentos mediante la producción de alimentos locales (FAO, 2020), y sus beneficios sociales son notables, entre ellos el suministro de alimentos familiares para comunidades inmigrantes (UMass, 2016). Muchas fincas también operan instalaciones de compostaje y digestión anaeróbica, las cuales reducen el impacto negativo de los residuos orgánicos sobre el medio ambiente, transformándolos en enmiendas valiosas para el suelo y en una fuente limpia de electricidad (MassDEP, 2020).

Sin embargo, las tierras agrícolas se están perdiendo a un ritmo considerable en Massachusetts, y esta pérdida amenaza la viabilidad a largo plazo de la agricultura en el Estado Libre Asociado —junto con todos los beneficios que las fincas aportan. Entre 1997 y 2017, casi 60,000 acres de tierras agrícolas se convirtieron a otros usos, y el tamaño promedio de las fincas disminuyó de 130 a 79 acres (Datos Agrícolas de MA, 2017). Las inversiones estatales en la protección de tierras agrícolas no han seguido el ritmo de la creciente valorización de la tierra. Solo entre 2020 y 2021, el precio por acre aumentó un 21 %, alcanzando un promedio de 13,700 dólares por acre (USDA, 2022).

Aunque Massachusetts ha sido un líder innovador en materia de políticas de protección de tierras agrícolas, el Estado Libre Asociado no ha desarrollado un plan integral a nivel estatal que oriente los esfuerzos de protección y acceso a la tierra. Actualmente, poco menos de 500,000 acres —aproximadamente el 10 % del Estado Libre Asociado— están designados como tierras agrícolas según la definición del USDA. De esas, menos de 75,000 acres —o el 15 %— están protegidas de forma permanente mediante restricciones de preservación agrícola (APR) mantenidas por el Estado (MDAR).

En consecuencia, la implementación de este Plan de Acción para las Tierras de Cultivo —integral y proactivo a nivel estatal— es esencial para guiar las acciones de protección de tierras por parte del gobierno federal, estatal y municipal, así como del sector privado, con el fin de garantizar la viabilidad a largo plazo de este sector. El Estado Libre Asociado, los municipios, el gobierno federal, las agencias regionales de planificación, los fideicomisos de tierras y los propietarios privados desempeñan todos un papel importante en la protección de las tierras agrícolas.

- Massachusetts cuenta con 5 millones de acres de tierra, y poco más del 27 % (1.4 millones de acres) está protegido de forma permanente mediante titularidad o restricciones destinadas a la protección

del agua potable, el hábitat de vida silvestre y de especies en peligro de extinción, la recreación al aire libre y la agricultura. Menos de la mitad de estos 1.4 millones de acres son propiedad del Estado; los municipios poseen casi una cuarta parte, y aproximadamente otra cuarta parte pertenece a personas particulares, fideicomisos de tierras, organizaciones de conservación u otras entidades sin fines de lucro, agencias federales y condados (CECP 2025/2030).

- El veintiuno por ciento del Estado Libre Asociado está urbanizado, y alrededor del 52 % no está ni urbanizado ni protegido (Mass Audubon, 2020).

PANORAMA GENERAL DE LOS AGRICULTORES Y LA AGRICULTURA

Las estadísticas del Censo de Agricultura del USDA de 2017 muestran quiénes están cultivando en Massachusetts. Un censo posterior se realizó en 2022 y los datos se publicarán a partir de 2024.

- 7,241 fincas distribuidas en cerca de 500,000 acres de tierras agrícolas.
 - Más de la mitad de las fincas tienen menos de 50 acres.
- Emplean a cerca de 26,000 personas y generan un valor de mercado anual superior a los 475 millones de dólares en productos.
 - Impacto económico de 10 mil millones de dólares anuales.
 - Una finca promedio produce 65,624 dólares en productos agrícolas en 68 acres.
- 12,778 productores en total.
 - 43.6 % mujeres.
 - 97.1 % personas blancas (de los 12,778 productores, 29 se identifican como indígenas americanos/nativos de Alaska, 95 como asiáticos y 166 como personas negras)
 - 33.8 % tienen 65 años o más
- 1,082 agricultores tienen menos de 35 años; 7,381 tienen entre 35 y 64 años; y 4,315 tienen 65 años o más

Resumen del Plan de Acción para las Tierras de Cultivo de Massachusetts

Objetivo I. Aumentar los esfuerzos para proteger de forma permanente las tierras agrícolas.

A. Proteger permanentemente las tierras agrícolas mediante la compra de restricciones agrícolas.

1. Adquirir restricciones agrícolas para proteger de forma permanente las tierras de cultivo, ayudar a mejorar su asequibilidad y mantenerlas en producción.
2. Impulsar el desarrollo de mecanismos o estrategias de financiamiento innovadores que aumenten significativamente los fondos destinados a la protección.
3. Aprovechar al máximo los fondos federales disponibles.
4. Identificar y asegurar recursos adicionales para comprar tierras agrícolas directamente o mediante restricciones, y para gestionar propiedades protegidas.
5. Asegurar que las intervenciones destinadas a evitar la conversión de tierras estén disponibles de forma oportuna y eficaz.
6. Fortalecer la capacidad de las agencias estatales, fideicomisos de tierras, municipios y otras entidades para proteger la tierra.
7. Aumentar la cantidad de solicitudes a los programas de protección APR, ALE y no-ALE.
8. Incrementar la superficie de tierras agrícolas protegidas bajo convenios a corto plazo.
9. Desarrollar la capacidad para gestionar eficaz y eficientemente la administración de APR.
10. Explorar la creación de un programa estatal de subvenciones para proporcionar recursos a fideicomisos de tierras, municipios y otras entidades que adquieran, mantengan y administren restricciones agrícolas y restricciones de conservación (CR) que permitan la actividad agrícola.

B. Desarrollar e implementar herramientas adicionales para evitar la pérdida de tierras agrícolas y conservarlas.

1. Explorar el establecimiento de una política de “pérdida neta cero” para todas las tierras agrícolas de propiedad pública y privada.
2. Inscribir más tierras agrícolas en el programa del Capítulo 61A.
3. Identificar oportunidades para aumentar los fondos de CPA y su aplicación a la protección de tierras agrícolas y a viviendas asequibles dentro y fuera de las fincas.
4. Explorar la creación de una entidad que compre, venda y arriende tierras y restricciones, con el objetivo de proteger permanentemente las tierras agrícolas y priorizar el acceso para agricultores históricamente marginados.
5. Identificar y proteger de forma permanente tierras agrícolas bajo custodia estatal, siempre que sea apropiado y no entre en conflicto con el propósito original de protección (por ejemplo, hábitat de vida silvestre, ciertos tipos de recreación al aire libre, silvicultura).
6. Evaluar políticas de desarrollo solar que no desplacen involuntariamente la actividad agrícola.
7. Promover reformas de zonificación y políticas de desarrollo inteligente que fomenten la densificación y el crecimiento sin provocar la pérdida de tierras agrícolas.

C. Priorizar la protección de fincas completas.

1. Establecer políticas que protejan fincas completas.
2. Asegurar que los programas de protección sean compatibles con todos los modelos de tenencia, incluidos el arrendamiento, la propiedad cooperativa y otras formas innovadoras de tenencia.
3. Tener en cuenta los objetivos del Estado Libre Asociado, incluidos la justicia ambiental y la protección de los recursos naturales, al priorizar las tierras agrícolas para su protección.
4. Explorar cómo programas federales adicionales, como la servidumbre de reserva de humedales del Programa de Servidumbre de Conservación Agrícola (ACEP-WRE), podrían utilizarse más eficazmente para financiar la protección de fincas completas.

D. Formalizar e integrar los procesos de toma de decisiones en torno a la protección de tierras agrícolas.

1. Mejorar la coordinación interinstitucional en proyectos de adquisición y gestión de tierras, como la protección de una propiedad mediante una combinación de CR y APR.
2. Crear un sistema estatal de priorización de tierras agrícolas para su protección, similar a Biomap, las tierras resilientes de TNC, el MAPPR (Mapeo y Priorización de Parcelas para la Resiliencia) de Mass Audubon, entre otros.

Objetivo II. Ampliar el acceso a las tierras agrícolas.

A. Poner a disposición más tierras para la agricultura.

1. Evaluar todas las tierras de propiedad pública existentes para determinar su idoneidad para la agricultura y destinar una mayor proporción a dicha actividad.
2. Fortalecer el programa estatal de licencias para el uso de tierras.
3. Crear zonas preferenciales y ordenanzas que respalden la agricultura urbana.
4. Aumentar la cantidad de tierras agrícolas arrendadas de forma privada, junto con acuerdos diseñados para satisfacer las necesidades de los agricultores.
5. Explorar oportunidades para ayudar a los gobiernos tribales del Estado Libre Asociado que estén reconocidos a nivel estatal o federal en la adquisición de tierras.
6. Establecer un programa de restauración de tierras agrícolas que brinde asistencia a los agricultores para reincorporar a la producción de alimentos tierras en barbecho o marginales, lo cual podría incluir disposiciones de financiamiento compartido.
7. Asegurar que las restricciones de conservación (CR) respalden el crecimiento de la agricultura, siempre que sean coherentes con el propósito general de la restricción.
8. Apoyar a los programas de incubadoras agrícolas, potencialmente mediante financiamiento.

B. Apoyar la transferencia y sucesión agrícola de formas que mejoren el acceso a la tierra.

1. Apoyar y ampliar la educación sobre transferencia y sucesión de tierras agrícolas, así como la asistencia técnica personalizada.
2. Asegurar que las transferencias de tierras protegidas fortalezcan el acceso a tierras agrícolas para agricultores.

3. Mejorar los registros existentes y crear nuevos registros de tierras aptas para uso agrícola, incluyendo nombres de propietarios, datos de contacto, información sobre las propiedades y tipos de agricultura.
- C. Priorizar el acceso a tierras agrícolas para agricultores BIPOC y comunidades históricamente desatendidas en todos los programas y políticas de acceso.**
1. Asegurar que las inversiones, programas y políticas promuevan la equidad para agricultores de comunidades históricamente marginadas.
 2. Explorar opciones para ampliar y fortalecer los criterios de equidad y diversidad en las solicitudes de uso agrícola de tierras públicas, y dar prioridad al acceso para agricultores históricamente desatendidos, nuevos, emergentes y de bajos ingresos.
- D. Apoyar y expandir las redes de proveedores de servicios para satisfacer las necesidades de todos los agricultores y futuros agricultores.**
1. Fomentar la diversificación de la fuerza laboral de proveedores de servicios agrícolas mediante capacitación laboral y una mayor consideración hacia personas históricamente desatendidas durante los procesos de contratación.
 2. Desarrollar e implementar programas de capacitación sobre diversidad, equidad e inclusión dirigidos a prestamistas agrícolas y otros proveedores de servicios y agencias.
 3. Contratar con organizaciones no gubernamentales, consultores y otras entidades con capacidad para ofrecer asistencia técnica empresarial, incluida la planificación de sucesión, a agricultores.
 4. Fortalecer la capacidad de proveedores de servicios como instituciones financieras, agentes inmobiliarios y abogados para brindar mejor apoyo a las fincas.
 5. Crear un conjunto integral de herramientas y recursos para la planificación e implementación de negocios agrícolas, sucesión y transferencia, mantenerlo actualizado y ponerlo a disposición de los agricultores, lo cual puede requerir personal adicional.

Objetivo III. Apoyar y fortalecer la viabilidad de las fincas y las tierras agrícolas.

- A. Asegurar que las leyes, normativas, programas e inversiones respalden la viabilidad agrícola.**
1. Explorar el aumento de la flexibilidad del Programa APR para respaldar la viabilidad de las fincas.
 2. Explorar la implementación de mecanismos que aumenten la cantidad de municipios que adopten ordenanzas de Derecho a Cultivar y establezcan comisiones agrícolas.
 3. Facilitar el acceso de los agricultores a subvenciones y financiamiento.
 4. Explorar oportunidades para respaldar el financiamiento agrícola.
 5. Incluir a agricultores y representantes de toda la industria en los procesos de planificación y formulación de políticas que impactan el uso del suelo, el medio ambiente y otras políticas públicas.
 6. Impulsar el desarrollo de industrias que respalden a la agricultura para asegurar que atiendan completamente las necesidades de las fincas y las tierras agrícolas.
 7. Apoyar la agricultura urbana.
 8. Apoyar las necesidades de infraestructura agrícola.
 9. Fortalecer la capacidad de proveedores de servicios como instituciones financieras, profesionales inmobiliarios y abogados para brindar mejor apoyo a las fincas.

10. Establecer una función de apoyo a la facilitación financiera, lo cual podría requerir nuevos recursos humanos.
11. Identificar oportunidades para compensar a los agricultores por sus contribuciones en servicios no relacionados con el mercado, lo cual podría incluir mecanismos de financiamiento.

B. Fomentar prácticas de resiliencia y sostenibilidad en las fincas.

1. Aumentar la asistencia técnica a agricultores en estrategias de adaptación al cambio climático específicas para cultivos y ganadería.
2. Mejorar los suelos en tierras públicas destinadas a la agricultura.
3. Apoyar mejoras ecológicas y servicios prestados mediante prácticas de manejo, potencialmente a través de la asignación de nuevos fondos.
4. Ampliar la capacidad de Extensión UMass para atender las necesidades de los agricultores.

C. Aumentar el uso de servicios, programas y otros recursos por parte de los agricultores.

1. Desarrollar e implementar un plan de comunicación para promover los recursos públicos y privados disponibles para los agricultores.
2. Ampliar las oportunidades de asistencia individual para agricultores, priorizando a los agricultores principiantes, históricamente marginados y aspirantes.
3. Apoyar el Programa de Mejora de la Viabilidad Agrícola (FVEP), el Programa de Mejora del APR (AIP), el Programa de Subvenciones con Contrapartida para Empresas Agrícolas (MEGA) y el Programa de Capacitación Empresarial Agrícola del MDAR, los cuales brindan asistencia técnica empresarial personalizada.
4. Apoyar la educación formal para agricultores y futuros agricultores.

D. Fomentar el apoyo público a la agricultura y a la protección, el acceso y la viabilidad de las tierras agrícolas.

1. Desarrollar programas educativos para informar a todos los residentes y funcionarios electos de Massachusetts sobre la importancia de la agricultura local.
2. Elaborar un plan integral para respaldar y sostener el sector agrícola del estado, incluida la agricultura urbana, integrando recursos públicos y privados.

Resumen del Proceso

En julio de 2021, el Departamento de Recursos Agrícolas de Massachusetts (MDAR) emitió una Solicitud de Cotización (RFQ) dirigida a contratistas calificados para elaborar el Plan de Acción para las Tierras de Cultivo de Massachusetts (MDAR, 2021). MDAR especificó que el contratista sería “responsable de garantizar el diseño del proceso de planificación, la facilitación con las partes interesadas y la gestión del proyecto, así como de completar una visión y un plan bien estructurados para abordar las necesidades y objetivos relacionados con las tierras agrícolas del Estado Libre Asociado”, con un enfoque en la protección de tierras agrícolas, el acceso a las tierras (incluidas las tierras urbanas) y la viabilidad económica y ambiental a largo plazo de las fincas en todo el estado. Además, MDAR exigió que el plan se guiara por una visión unificada del futuro, al tiempo que se diera prioridad a “acciones e iniciativas inmediatas y continuas” en respuesta a los desafíos y oportunidades identificados.

MDAR también estableció varias prioridades clave para el proceso de planificación, entre ellas que el plan respondiera a las tendencias históricas de la agricultura en Massachusetts, así como que “analizara, aprendiera de, y se basara en esfuerzos previos de planificación centrados en los sistemas alimentarios, la resiliencia del uso del suelo, la salud del suelo y la justicia ambiental.” Una directriz fundamental, integrada en todo el contenido de la RFQ, indicaba que el plan debía “estar guiado por una amplia participación/colaboración de las partes interesadas,” en particular, por “una amplia gama de sectores y grupos dentro del Estado Libre Asociado, incluyendo aquellos del sector agrícola o sectores relacionados.” La lista de partes interesadas identificada por MDAR incluía “personas con experiencia práctica —es decir, agricultores y productores de alimentos— así como defensores, inversionistas, propietarios de tierras, fideicomisos de tierras, proveedores de asistencia técnica agrícola, científicos, funcionarios públicos, responsables de políticas y otras personas en posición de liderar los cambios necesarios para proteger las tierras agrícolas.”

Reconociendo los desafíos desproporcionados que enfrentan los agricultores históricamente desatendidos y los agricultores principiantes, MDAR subrayó la importancia de involucrar a personas BIPOC, inmigrantes y otros actores marginados en la creación de un plan detallado, viable, medible y socialmente justo:

El plan establecerá metas medibles relacionadas con la protección de tierras agrícolas, la viabilidad agrícola y la justicia social para poblaciones históricamente desatendidas o excluidas del sector agrícola, y recomendará niveles de gasto estatal para alcanzar dichas metas.

- MDAR, Solicitud de Cotización, AGR-FarmlandPlan-FY22, 8/7/2022

La RFQ fue publicada en PRF61, la lista oficial del Estado Libre Asociado de proveedores preseleccionados para servicios de “Consultoría en Gestión, Coordinación de Programas y Planificadores.” MDAR estableció el 30 de junio de 2022 como fecha límite para la finalización del Plan de Acción, en consonancia con el cierre del ejercicio fiscal y el período de financiación del proyecto. Se permitió una extensión opcional de un año para llevar a cabo trabajo adicional más allá de la entrega del plan en sí.

MDAR seleccionó finalmente una alianza de tres entidades para desarrollar el Plan de Acción para las Tierras de Cultivo en colaboración con MDAR. Las tres entidades asociadas fueron:

- **Instituto Donahue de la Universidad de Massachusetts Amherst (UMDI):** Actuó como solicitante principal, con responsabilidad en la gestión del proyecto, supervisión fiscal y cumplimiento de los entregables. Este trabajo incluyó la organización y facilitación de reuniones; gestión de las comunicaciones con y entre MDAR, el Grupo Asesor de Expertos Temáticos (SME) y el Comité Directivo; y la coordinación de las actividades de participación comunitaria y sesiones de planificación. Con aportes del Grupo SME y de los otros socios, UMDI también se encargó de contactar a partes interesadas BIPOC para liderar actividades adicionales dirigidas específicamente a estos grupos. Por último, UMDI coordinó la investigación y las actividades de consulta realizadas por consultores, recopiló los hallazgos de las actividades de participación comunitaria y redactó secciones del informe final y del plan de acción.
- **Colaborativa del Sistema Alimentario de Massachusetts (MFSC):** En colaboración con UMDI, MFSC desempeñó un papel central en la elaboración de la propuesta original en respuesta a la RFQ; en la implementación de las actividades del proyecto; en la redacción del plan de acción a partir de los insumos recogidos en las sesiones de planificación; y en la síntesis de los hallazgos para el informe final. Como socio principal de investigación, MFSC también elaboró los informes sobre las condiciones actuales (en parte con base en el análisis de AFT) y el resumen general de programas y políticas de apoyo y protección de tierras agrícolas. Como parte de este trabajo, MFSC compiló una revisión de planes estatales anteriores, incluidas recomendaciones agrícolas relevantes y una síntesis de objetivos y propuestas previas, así como un análisis de programas, políticas e inversiones estatales existentes en relación con las tierras agrícolas.
- **American Farmland Trust (AFT):** AFT realizó el análisis de datos sobre tendencias históricas de las tierras agrícolas en Massachusetts, incluyendo el estatus protegido y no protegido por condado; la conversión y pérdida de tierras agrícolas (1985–2016); y el estatus protegido según el tamaño de la parcela y la edad de los productores/propietarios en el estado.

MDAR y los tres socios funcionaron conjuntamente como el Comité Directivo del proyecto. La primera reunión del Comité Directivo, realizada el 30 de septiembre de 2021, se centró en la tarea principal de establecer el Grupo Asesor de Expertos Temáticos (SME). Este grupo fue un componente esencial del proceso de planificación: fue convocado para orientar el desarrollo del plan, aportar conocimientos técnicos, asesorar sobre el proceso de participación comunitaria, participar en las actividades comunitarias y revisar los borradores del informe y del plan. Lo más importante es que el Grupo SME lideró el desarrollo del plan de acción a través de sesiones de planificación de visión y acción. A los miembros del SME se les ofreció una compensación en reconocimiento al considerable tiempo que dedicaron a este trabajo.

El Grupo SME estuvo compuesto por 16 miembros, representantes de organizaciones sin fines de lucro (incluidas organizaciones de agricultura urbana, entidades de incidencia y fideicomisos de tierras), agencias federales, proveedores de asistencia técnica y educativa, expertos en políticas públicas y defensores, así como agricultores. La representación y la equidad fueron consideraciones prioritarias, y el grupo incluyó a varios miembros de organizaciones agrícolas BIPOC y otros colectivos, entre ellos Urban Farming Institute, Agric Organics Urban Farm y Nipmuc Nation. La segunda reunión del SME, celebrada en enero, se centró en la equidad racial y la inclusión dentro del proceso de planificación. Los comentarios recibidos en esta reunión, junto con otras conversaciones con líderes y defensores BIPOC y sesiones de escucha posteriores, motivaron la decisión de incorporar actividades adicionales de participación dirigidas específicamente a personas BIPOC, inmigrantes y de habla hispana.

El proceso de planificación del plan de acción se dividió en cuatro fases distintas, aunque a menudo superpuestas: evaluación de la situación, actividades de participación comunitaria, sesiones de planificación y preparación del informe y del plan. La evaluación de la situación, incluida en la Parte I del presente informe,

consistió en investigaciones sobre las condiciones actuales, el análisis de políticas y programas recientes y vigentes, y un repaso de los planes estatales anteriores. Las actividades de participación comunitaria incluyeron sesiones de escucha, una encuesta pública y actividades centradas específicamente en recabar aportes de personas BIPOC y otros grupos históricamente desatendidos. Las sesiones de planificación incluyeron una sesión para definir la visión del plan y seis sesiones de planificación de acciones. La Tabla 1, que figura a continuación, ofrece una visión general de las distintas formas en que grupos e individuos participaron en el proceso de planificación.

Desde el principio, el cronograma para completar el proceso de planificación fue sumamente ambicioso, debido a diversos factores externos —como el calendario establecido por la legislación habilitante del proyecto, restricciones presupuestarias y la necesidad urgente de contar con un plan para proteger las tierras agrícolas. Como resultado, los elementos centrales del proceso —la participación comunitaria, la investigación y las sesiones de planificación— se desarrollaron en un período de siete meses. Las fechas clave de este proceso se detallan a continuación:

• 28 de octubre de 2021	Contrato entre MDAR y UMDI finalizado
• 9 de noviembre	Invitaciones iniciales enviadas a posibles miembros del Grupo SME
• 20 de diciembre	Primera reunión del Grupo SME
• noviembre – mayo	Investigación recopilada y finalizada (informe sobre condiciones actuales, resumen de políticas/programas y revisión de planes estatales anteriores)
• 28 de enero de 2022	Segunda reunión del Grupo SME
• 15 de febrero	Sesión de escucha en inglés
• 16 de febrero	Sesión de escucha en inglés
• 17 de febrero	Tercera reunión del Grupo SME
• 16 de marzo	Sesión de planificación de la visión realizada
• 21 – 31 de marzo	Seis sesiones de planificación de acciones realizadas
• 22 de marzo	Encuesta en línea abierta para respuestas (cerró a principios de abril)
• 14 de abril	Se invita a organizaciones BIPOC/inmigrantes a organizar grupos focales para ampliar los comentarios sobre desafíos y recomendaciones
• 2 de mayo	Cuarta reunión del Grupo SME
• 3 de mayo	Sesión de escucha en español
• mayo – junio	Comentarios adicionales de partes interesadas BIPOC recopilados a través de actividades de participación comunitaria lideradas por BIPOC, incluidos grupos focales, discusiones, encuestas y comentarios individuales
• mayo – julio	Plan de Acción elaborado a partir de las sesiones de planificación de visión y acción, y de los aportes adicionales de partes interesadas BIPOC
• 2 de agosto	Borrador del informe/plan presentado a los miembros del Grupo SME para su revisión

Tal como muestra esta cronología, las actividades de investigación, participación comunitaria y las sesiones de definición de visión y planificación ocurrieron, en algunos casos, de forma simultánea y no secuencial. Por ejemplo, las sesiones de planificación de acciones se llevaron a cabo antes de haber recopilado todos los comentarios de las personas interesadas, incluidos los provenientes de las actividades adicionales de participación específicas para personas BIPOC que tuvieron lugar en mayo, junio y principios de julio.

Si bien la sincronización entre la participación comunitaria y la planificación de acciones presentó varios desafíos, uno de los beneficios más significativos fue que todos los aportes recibidos se reflejaron en el plan. Durante este proceso, el personal de MFSC y UMDI revisó reiteradamente las recomendaciones de las personas interesadas, con el objetivo de asegurar que se abordaran las prioridades de cada grupo específico. Como resultado, las actividades de participación posteriores aportaron un contexto y matices importantes, y la inclusión de diversos actores en el Grupo de Expertos Temáticos (SME) y en las actividades comunitarias garantizó que se expresaran prioridades clave, incluidas aquellas de personas BIPOC y de otros grupos históricamente marginados.

Aunque el plan refleja las recomendaciones prioritarias de las personas interesadas, las acciones y tareas que lo componen no son simplemente una repetición ni una reorganización de dichas recomendaciones. En las sesiones de planificación de acciones, el Grupo de Expertos Temáticos, junto con otros actores adicionales, definió los objetivos generales y las estrategias para el Plan de Acción para las Tierras de Cultivo. Posteriormente, al elaborar los pasos concretos a partir de estos objetivos y estrategias, quienes redactaron el plan consideraron una amplia variedad de factores adicionales, incluyendo los programas y políticas estatales existentes, las medidas graduales necesarias para aplicar una acción, los recursos requeridos, la secuencia lógica de las actividades y otros aspectos relacionados. En algunos casos, por ejemplo, las personas interesadas recomendaron la creación de programas para agricultores que ya existían. En esos casos, las y los planificadores analizaron el trasfondo de tales recomendaciones, como si era necesario reforzar la divulgación para informar a los agricultores sobre dichos programas, o si estos resultaban inaccesibles para ciertos grupos, y por qué. En consecuencia, las acciones incorporadas al plan incluyeron medidas para mejorar la comunicación y el acceso, o realizar investigaciones adicionales para comprender qué barreras impedían el acceso a los programas.

Durante el proceso se aprendieron muchas lecciones valiosas, quizás ninguna más importante que esta: se necesita tiempo para construir una comunidad comprometida, diversa y participativa, que respalde un proceso de planificación complejo y el plan que de él resulta. En la segunda reunión del Grupo de Expertos Temáticos centrada en la equidad racial y la inclusión, se identificó la falta de un lenguaje común y de comprensión sobre la magnitud de la injusticia racial, la historia de la propiedad de la tierra y el despojo en Massachusetts, así como las prácticas sistémicas y excluyentes que han impedido que personas BIPOC, agricultores inmigrantes y comunidades enteras accedan equitativamente a tierras agrícolas. La educación y el diálogo significativo requieren tiempo. Recomendamos enfáticamente que futuros procesos de planificación, incluida la fase de implementación del Plan de Acción para las Tierras de Cultivo, se desarrollen a “la velocidad de la confianza”, como propuso un miembro del Grupo de Expertos en esa segunda reunión. Esto significa establecer colaboraciones genuinas con personas y organizaciones BIPOC desde el inicio de los esfuerzos, y permitir más tiempo para su participación, con el fin de fomentar relaciones de confianza y la capacidad de participación plena de todas las partes.

También aprendimos la importancia de valorar y respetar el tiempo de nuestras personas colaboradoras. Los grupos BIPOC y otras comunidades desatendidas dentro de este sector son convocados repetidamente para brindar aportes, apoyar diversos procesos de planificación y representar a sus comunidades ante externos. Mientras que algunos actores clave representan entidades que les remuneran por su participación en proyectos como este (y para quienes estos procesos forman parte de su labor habitual), otros son agricultores y miembros de la comunidad para quienes el compromiso de tiempo representa una carga significativa y puede suponer una pérdida de ingresos. Para garantizar que la experiencia vivida fuera valorada al mismo nivel que la formación profesional, se ofrecieron estipendios como compensación por el tiempo aportado. Aunque inicialmente no habíamos previsto este gasto, MDAR aprobó una enmienda presupuestaria que nos permitió ofrecer un estipendio a cada grupo o facilitador que organizó una actividad de participación BIPOC. En casi todos los casos, estos fondos se destinaron a tarjetas de regalo para las personas participantes. Al comprender que se necesitaba más tiempo para maximizar la participación específica de las comunidades BIPOC —la cual coincidía con la temporada agrícola

y de planificación— extendimos los plazos de participación y, en última instancia, también la fecha de finalización del proyecto.

El Plan de Acción (véase la Parte III) es un documento operativo que servirá de base para desarrollar un Plan de Implementación/Tabla de Ejecución altamente detallado a lo largo del año fiscal 2023 y en adelante. Con ese plan como guía, y en colaboración con MDAR, numerosos grupos del Estado Libre Asociado participarán en la implementación del plan durante la próxima década, asumiendo tareas asignadas, trabajando dentro de cronogramas definidos y rindiendo cuentas de forma continua en relación con los indicadores y medidas de resultados del plan. Más allá de ser un llamado inspirador a la acción, el Plan de Acción para las Tierras de Cultivo de Massachusetts ya está preparado para entrar en su siguiente fase crítica: la implementación. Este proceso posicionará eventualmente a Massachusetts como líder nacional en la protección, el acceso y la viabilidad de las tierras agrícolas con justicia social.

TABLA 1: Grupos/Individuos involucrados en el Proceso de Planificación de Acciones

Grupos / Participantes		Descripción
Planificadores principales		
Comité Directivo	Conformado por personal de las cuatro entidades responsables de la implementación (UMDI, MFSC, AFT y MDAR)	
Grupo Asesor de Expertos Temáticos (Grupo SME)	Este Grupo SME de 16 miembros aportó conocimientos técnicos; asesoró sobre el proceso de participación comunitaria; participó en las actividades de participación comunitaria, incluidas las sesiones de planificación de visión y acción; y revisó el borrador del informe/plan. Participantes del Grupo SME y sus afiliaciones: • Clem Clay, UMass Extension • Cris Coffin, American Farmland Trust / National Agricultural Land Network • Dan Wright, Natural Resources Conservation Service • Hameed Bello, Agric Organics Urban Farm • Jennifer Hashley, New Entry Sustainable Farming Project • Jim Habana Hafner, Land for Good • Jim Lattanzi, Massachusetts Farm Bureau y Hollis Hills Farm • Karen Schwalbe, Southeastern MA Agricultural Partnership • Kathy Orlando, Sheffield Land Trust • Kristen Wyman, Nación Nipmuc • Kurt Gaertner, Oficina Ejecutiva de Energía y Asuntos Ambientales • Mark Parlee, Parlee Farm • Mark Wamsley, Kestrel Land Trust • Marty Dagoberto, Northeast Organic Farming Association • Patricia Spence, Urban Farming Institute • Tim Wilcox, The Kitchen Garden	
Facilitadores/Anfitriones de las actividades de participación para personas BIPOC, inmigrantes y de habla hispana		
Joy Gary y Karen Spiller	Organizaron dos conversaciones con agricultores de color y representantes de organizaciones lideradas por y que trabajan con agricultores de color. Las conversaciones se centraron en la tierra agrícola y cuestiones de equidad. Joy Gary es Directora Ejecutiva de Boston Farms Community Land Trust, y Karen Spiller es Presidenta de Southern New England Farmers of Color Collaborative.	

Henrietta Isaboke	Organizaron tres conversaciones con agricultores inmigrantes y refugiados. Dos se llevaron a cabo con agricultores participantes en el programa Flats Mentor Farm de World Farmers. Una se realizó en colaboración con Multicultural BRIDGE. Henrietta Isaboke es Directora Ejecutiva de World Farmers.
Kristen Wyman	Se utilizó una combinación de entrevistas y una encuesta para recopilar aportes de las comunidades tribales de Massachusetts. Kristen Wyman es ciudadana de la Tribu Nipmuc, especialista temática y productora de alimentos.
Community Consulting Initiative	Se facilitó una sesión de escucha en español. Las facilitadoras fueron Dalila Hyry-Dermith y Julie Rapoport.
Consultores de Investigación y Participación Comunitaria	
rBouvier Consulting	Apoyó en la elaboración de resúmenes temáticos a partir de las sesiones de escucha y de la encuesta.
Melanie Goodman, Youth Catalytics	Diseñó y facilitó las sesiones de planificación de acciones en colaboración con UMDI y MFSC.
Actividades de Participación Comunitaria	
Sesiones de Escucha	Se llevaron a cabo dos sesiones en inglés y una en español, con la participación. Completaron la encuesta 430 personas únicas, entre ellas 215 agricultores y 48 agricultores aspirantes.
Encuesta en Línea del Plan de Acción para las Tierras de Cultivo de Massachusetts	Un total de 42 personas participaron en siete actividades de participación, incluidas cinco conversaciones/grupos focales (tres con agricultores inmigrantes y refugiados, y dos con agricultores de color), además de una encuesta y entrevistas con ciudadanos de la Nación Nipmuc y de otras comunidades tribales.
Participación de Agricultores BIPOC e Inmigrantes	Se llevaron a cabo dos sesiones en inglés y una en español, con la participación. Completaron la encuesta 430 personas únicas, entre ellas 215 agricultores y 48 agricultores aspirantes.
Sesiones de Planificación	
Sesión de Planificación de la Visión	La sesión de planificación de la visión contó con la participación de 15 expertos temáticos (SMEs) y otras partes interesadas, además del personal de MDAR.
Sesiones de Planificación de Acciones	Las seis sesiones de planificación de acciones —dos sobre protección, dos sobre acceso y dos sobre viabilidad— se llevaron a cabo con la participación de 14 SMEs y 20 personas adicionales, lo que da un total de 34 participantes únicos. Cada sesión contó con entre 8 y 14 asistentes, y varias personas participaron en más de una sesión.

Metodología: Investigación y Participación de las Partes Interesadas

Un componente esencial del proceso de planificación del Plan de Acción para las Tierras de Cultivo fue la recopilación de información de calidad y datos de investigación que orientaran la toma de decisiones, incluida la identificación de necesidades y cuestiones críticas relacionadas con la protección, el acceso y la viabilidad de las tierras agrícolas. Este proceso de recopilación de información, llevado a cabo entre diciembre de 2021 y junio de 2022, se estructuró en dos enfoques distintos: la investigación y la participación intersectorial de las partes interesadas.

Investigación

Investigadores de la Colaborativa del Sistema Alimentario de Massachusetts (MFSC), American Farmland Trust (AFT) y rBouvier Consulting utilizaron recursos de terceros, recomendaciones sobre tierras agrícolas

provenientes de esfuerzos previos de planificación a nivel estatal y otros datos cuantitativos para describir las condiciones y tendencias actuales de las tierras agrícolas, los programas vigentes y las políticas pertinentes. Los enfoques de investigación específicos incluyeron:

- *Análisis de datos disponibles sobre condiciones y tendencias actuales. La recopilación y análisis de datos se centró en la edad de los agricultores de Massachusetts, los índices de tierras agrícolas protegidas a nivel de condado y la conversión de tierras agrícolas en terrenos urbanizados o en otros usos no agrícolas y no urbanizados entre 1985 y 2016.*
- *Revisión y resumen de los programas y políticas agrícolas actuales. Esta investigación incluyó un examen exhaustivo de sitios web e informes sobre leyes vigentes, inversiones públicas, programas y políticas relacionadas con la protección de tierras agrícolas.*
- *Revisión y síntesis de objetivos y recomendaciones de planes estatales anteriores. Los investigadores elaboraron breves resúmenes de numerosos planes e informes recientes relacionados con las tierras agrícolas y la agricultura en Massachusetts. Cada resumen incluía una visión general del plan o estudio, los principales objetivos y metas, y hallazgos relacionados con las tierras agrícolas. El equipo de investigación también identificó temas y recomendaciones relevantes comunes a todos los planes analizados.*

Participación Intersectorial de las Partes Interesadas

El Instituto Donahue de UMass (UMDI), con el apoyo de rBouvier Consulting, recopiló información cualitativa de personas de todo el estado que representaban una amplia gama de intereses relacionados con la protección, la viabilidad y el acceso a las tierras agrícolas. Estas partes interesadas incluyeron agricultores, defensores de políticas públicas, representantes de grupos y comunidades específicas, legisladores, otros expertos temáticos y personal del Departamento de Recursos Agrícolas de Massachusetts (MDAR).

Aunque las personas BIPOC e inmigrantes participaron en todas las oportunidades de participación ofrecidas al conjunto general de interesados, por lo general representaron un porcentaje reducido de los participantes en estos espacios. Por ello, reconociendo que las personas BIPOC han sido objeto de discriminación sistémica en la agricultura durante generaciones —y que a menudo se las excluye de procesos como este—, el proceso de planificación incluyó actividades específicas de participación centradas en las experiencias, los desafíos y las recomendaciones de personas BIPOC, inmigrantes y de habla hispana.

Además de las actividades de participación dirigidas al público general de partes interesadas, se llevaron a cabo siete actividades adicionales, específicamente diseñadas para llegar a personas indígenas, personas de color, inmigrantes y agricultores y partes interesadas de habla hispana. Estas actividades fueron dirigidas por:

- Henrietta Isaboke, Directora Ejecutiva de World Farmers (dirigió tres debates/grupos focales)
- Joy Gary, Directora Ejecutiva de Boston Farms Community Land Trust, y Karen Spiller, Presidenta de Southern New England Farmers of Color Collaborative (dirigieron dos debates/grupos focales)
- Kristen Wyman, ciudadana de la Tribu Nipmuc y productora de alimentos (realizó una encuesta y entrevistas individuales con miembros tribales)
- Julie Rapoport y Dalila Hyry-Dermith, de Community Consulting Initiative (facilitaron la sesión de escucha en español)

El proceso de participación comunitaria y de partes interesadas se centró en identificar los desafíos que enfrentan los agricultores y otras partes interesadas, y en recopilar sus recomendaciones sobre cómo aumentar la protección de las tierras agrícolas, mejorar el acceso a las mismas y apoyar la viabilidad económica y ambiental a largo plazo de las fincas y las tierras agrícolas. La encuesta y las sesiones de escucha fueron ampliamente difundidas entre miles de agricultores y partes interesadas mediante listas de contactos y boletines informativos distribuidos por el MDAR, la MFSC, la Oficina Agrícola de Massachusetts y otras entidades. Más de 600 partes interesadas participaron en este proceso a través de una o más de las siguientes actividades:

- *Sesiones públicas de escucha.* Se llevaron a cabo tres sesiones virtuales públicas de escucha: dos en inglés, los días 15 y 16 de febrero, y una tercera en español, el 3 de mayo. Un total de 218 personas asistieron a las sesiones. Los debates se centraron en los desafíos para proteger y acceder a las tierras agrícolas; en cómo aumentar dicha protección y acceso para todos los agricultores, incluidos los nuevos, principiantes, BIPOC e inmigrantes; y en cómo apoyar de manera más eficaz los negocios agrícolas y la viabilidad de las tierras agrícolas.
- *Encuesta.* Del 11 de marzo al 4 de abril, UMDI invitó al público a completar una encuesta en línea. En total, 430 personas —incluidos 215 agricultores— respondieron la encuesta. Los resultados se integraron a los hallazgos generales y también se presentan de forma independiente en la Sección III, Parte 3.
- *Participación de agricultores BIPOC e inmigrantes.* Facilitadores BIPOC dirigieron cinco debates/grupos focales formales y realizaron entrevistas con líderes comunitarios que representan a las siguientes comunidades:
 - o Agricultores indígenas
 - o Agricultores de color
 - o Agricultores inmigrantes o refugiados

UMDI también recopiló y revisó comentarios y sugerencias por escrito provenientes de otras organizaciones y líderes BIPOC vinculados al ámbito agrícola.

- *Proceso de definición de visión y planificación de acciones.* El objetivo de las sesiones de Visión y Planificación de Acciones fue involucrar a los participantes en el desarrollo de una visión unificada para el futuro de las tierras agrícolas de Massachusetts hasta 2050, y en la priorización de metas y acciones para avanzar hacia esa visión en los próximos 5 a 10 años. Los 15 expertos temáticos (SME) y 20 partes interesadas adicionales participaron en estas sesiones. Las principales actividades de participación incluyeron:
 - o El Grupo Asesor de Expertos Temáticos (SME), compuesto por 16 miembros, fue convocado al inicio del proceso para aportar conocimientos técnicos, brindar orientación sobre la participación comunitaria y participar en las sesiones de Visión y Planificación de Acciones. Este grupo incluyó representantes de organizaciones sin fines de lucro (por ejemplo, de agricultura urbana, organizaciones defensoras, fideicomisos de tierras), agencias federales, proveedores de asistencia técnica/educación, expertos y defensores de políticas públicas, organizaciones agrícolas BIPOC y agricultores.

- o Un Comité Directivo compuesto por personal de las cuatro organizaciones responsables de implementar el plan (UMDI, MFSC, AFT y MDAR) colaboró en el diseño y la ejecución general del proceso de planificación, incluida la definición del enfoque de la investigación y los esfuerzos de participación comunitaria. En conjunto, el Comité Directivo también identificó a las partes interesadas de diversos sectores y regiones del estado para integrarlas al grupo de expertos SME. Tres de los socios del Comité Directivo —MFSC, AFT y MDAR— también participaron en las sesiones de Visión y Planificación de Acciones, las cuales fueron facilitadas por UMDI.
- o Veinte partes interesadas adicionales se sumaron al proceso de planificación en distintos momentos, eligiendo participar en la sesión de Visión y/o en una o más sesiones de Planificación de Acciones.

La sesión de Planificación de la Visión se llevó a cabo el 16 de marzo de 2022. Asistieron veinticinco personas, incluidas 15 expertas temáticas (SME) y otras partes interesadas. Se realizaron seis sesiones virtuales de Planificación de Acciones entre el 21 y el 31 de marzo. Se organizaron dos sesiones para cada una de las tres áreas clave del Plan de Acción para las Tierras de Cultivo: protección de las tierras agrícolas, acceso a las tierras agrícolas y viabilidad de las fincas y tierras agrícolas. Las partes interesadas eligieron participar en las sesiones según sus intereses; entre ocho y catorce personas, incluyendo todos los expertos temáticos y 20 participantes adicionales, asistieron a cada sesión. En total, 36 participantes únicos participaron en las sesiones de Planificación de Acciones, y algunos expertos y partes interesadas asistieron a múltiples sesiones.

Mediante una combinación de actividades individuales, sesiones en grupos pequeños y ejercicios en grupos grandes, los participantes de la Planificación de Acciones priorizaron las orientaciones estratégicas generales, las declaraciones de objetivos y las posibles acciones para abordar los desafíos identificados. Sus decisiones estuvieron fundamentadas en los hallazgos de la investigación, en los aportes de la participación comunitaria y en su propia comprensión de los temas. En última instancia, las orientaciones estratégicas, metas y acciones que surgieron de estas sesiones constituyeron la base de todo el Plan de Acción para las Tierras de Cultivo de Massachusetts incluido en este documento.

Los hallazgos de la investigación, que se resumen en la Parte I, y los resultados de la participación comunitaria, presentados en la Parte II, abordan una variedad de cuestiones centrales para la protección, el acceso y la viabilidad de las tierras agrícolas en el Estado Libre Asociado. Por tanto, proporcionaron un contexto fundamental para el desarrollo posterior del Plan de Acción para las Tierras de Cultivo de Massachusetts.

Acrónimos y Definiciones

Acrónimos y Abreviaturas

- **BIPOC** Personas Negras, Indígenas y de Color
- **NWL** Tierras Naturales y Productivas (Natural and Working Lands)

Programas y Organismos Estatales

- **APR** Restricción para la Preservación Agrícola (Agricultural Preservation Restriction)
- **CLTC** Crédito Fiscal por Tierras de Conservación (Conservation Land Tax Credit)
- **CR** Restricción de Conservación (Conservation Restriction)
- **CPA** Ley de Preservación Comunitaria (Community Preservation Act)
- **EEA** Oficina Ejecutiva de Energía y Asuntos Ambientales (Executive Office of Energy and Environmental Affairs)
- **MDAR** Departamento de Recursos Agrícolas de Massachusetts (Massachusetts Department of Agricultural Resources)

Programas y Organismos Federales

- **ACEP** Programa de Servidumbres para la Conservación Agrícola (Agricultural Conservation Easement Program)
- **ALE** Servidumbres sobre Tierras Agrícolas (Agricultural Land Easements)
- **NRCS** Servicio de Conservación de Recursos Naturales (Natural Resources Conservation Service)
- **USDA** Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (United States Department of Agriculture)

Definiciones

- **Tierra agrícola o finca en uso agrícola** tiene múltiples definiciones según el programa:

o De acuerdo con el **Capítulo 128, Sección 1A de las Leyes Generales de Massachusetts:** *“agricultura” o “actividad agrícola” incluirá la agricultura en todas sus ramas, el cultivo y labranza del suelo, la lechería, la producción, cultivo, crecimiento y cosecha de cualquier producto agrícola, acuícola, florícola u hortícola, el crecimiento y cosecha de productos forestales en tierras forestales, la cría de ganado, incluyendo caballos, el mantenimiento de caballos como empresa comercial, la cría y mantenimiento de aves de corral, cerdos, ganado vacuno y otros animales domesticados para fines alimentarios, abejas, animales de piel, y cualquier operación forestal o maderera realizada por un agricultor —quien se define como*

persona dedicada a la agricultura conforme a esta definición— o en una finca como parte de, o en conjunto con, dichas operaciones agrícolas, incluyendo la preparación para el mercado, entrega a depósitos o al mercado, o al transporte para distribución.

Ley General de Massachusetts, Parte I, Título XIX, Capítulo 128, Sección 1A

- Según el **Modelo de Ordenanza Agrícola de Massachusetts**: “cualquier parcela o conjunto contiguo de parcelas de tierra o cuerpos de agua utilizados con el propósito principal de agricultura comercial, o como complemento a esta”. (Modelo de Ordenanza de Derecho a la Agricultura de MA)
- Según el **USDA**: “cualquier lugar del cual se hayan producido y vendido, o normalmente se habrían vendido, productos agrícolas por un valor de \$1,000 o más durante el año”. (Glosario ERS del USDA)
- Para ser elegible para reducciones del impuesto predial bajo el programa del **Capítulo 61A**: *Se considerará que la tierra está en uso agrícola cuando se utilice de manera primaria y directa para la cría de animales —incluyendo, entre otros, ganado lechero, ganado de carne, aves de corral, ovejas, cerdos, caballos, ponis, mulas, cabras, abejas y animales de piel— con el fin de vender dichos animales o productos derivados como parte del curso regular de negocios; o cuando se utilice de manera primaria y directa en una actividad relacionada que sea complementaria y represente un uso habitual y necesario para criar dichos animales y preparar los productos derivados para el mercado. También se considerará que la tierra está en uso hortícola cuando se utilice de manera primaria y directa para cultivar frutas, verduras, bayas, nueces y otros alimentos para consumo humano, forraje para animales, tabaco, flores, césped, árboles, productos de viveros o invernaderos, y plantas ornamentales y arbustos con el fin de vender dichos productos regularmente; o cuando se utilice de manera primaria y directa para la producción de productos forestales bajo un plan de manejo forestal certificado, aprobado y sujeto a procedimientos establecidos por el silvicultor estatal, con el fin de mejorar la cantidad y calidad de cosechas continuas para su venta; o cuando se utilice de manera primaria y directa en actividades relacionadas complementarias y que representen un uso habitual y necesario para producir y preparar dichos productos para el mercado.*

Ley General de Massachusetts, Parte I, Título IX, Capítulo 61A, Secciones 1 y 2

- Para ser elegible para solicitar el programa **APR** (Restricción para la Preservación Agrícola): “mínimo cinco acres, en producción durante los dos años anteriores, y que generen al menos \$500 en ventas brutas durante los primeros cinco años”. (Detalles del Programa APR de MA)
- Para ser protegido mediante fondos de la Ley de **Preservación Comunitaria (CPA)**: *“El espacio abierto” incluirá, entre otros, tierras para proteger pozos existentes y futuros, acuíferos y zonas de recarga, cuencas hidrográficas, tierras agrícolas, pastizales, campos, terrenos forestales, marismas de agua dulce y salada y otros humedales, océanos, riberas de ríos, lagos y estanques, playas, dunas y otras tierras costeras, tierras para proteger vistas escénicas, tierras para vida silvestre o reservas naturales y tierras para uso recreativo. La CPA exige que los municipios sean propietarios (o copropietarios) de cualquier derecho inmobiliario adquirido con fondos de la CPA. Si se usan fondos de CPA para adquirir un APR y el estado de Massachusetts será el titular de ese APR, el municipio debe figurar como cotitular.*

Is Our Project Allowable? Community Preservation Coalition

- Para ser protegido mediante el **Crédito Fiscal por Tierras de Conservación (CLTC)**: “tierra en producción agrícola protegida permanentemente mediante el Crédito y considerada de interés público”. (CLTC, Ma.gov)

Históricamente desatendido es un término utilizado por el NRCS-USDA respecto a los productores, definido como “una persona, operación conjunta, entidad legal o tribu indígena que sea agricultor o ganadero principiante, agricultor o ganadero socialmente desfavorecido, agricultor o ganadero con recursos limitados, o agricultor o ganadero veterano”. (7 C.F.R. 1466.3)

Socialmente desfavorecido se define a nivel federal como “un grupo cuyos miembros han sido objeto de prejuicio racial o étnico por su identidad como parte de ese grupo, sin considerar sus cualidades individuales”. (7 U.S.C. 2279)

Los grupos socialmente desfavorecidos incluyen afroamericanos, caboverdianos, hispanos, asiático-estadounidenses, isleños del Pacífico, isleños del Caribe, nativos de Alaska y nativos americanos.

Reconociendo que “desatendido” engloba a una amplia variedad de grupos con distintas perspectivas, experiencias y necesidades, en este informe se ha procurado referirse a grupos demográficos o comunidades más específicas, cuando ha sido pertinente.

Tierras naturales y productivas (Natural and Working Lands) son tierras dentro del Estado Libre Asociado que:

- (i) son utilizadas activamente por un propietario u operador agrícola para una operación agrícola que incluya —entre otros— actividades activas de agricultura o ganadería;*
- (ii) producen productos forestales;*
- (iii) consisten en bosques, pastizales, sistemas de agua dulce y ribereños, humedales, zonas costeras y estuarinas, cuencas hidrográficas, áreas silvestres o hábitats de vida silvestre; o*
- (iv) se utilizan con fines recreativos, incluyendo parques, bosques urbanos y comunitarios, senderos u otros espacios abiertos similares.*

Ley de Sesión, Actas de 2021, Capítulo 8 (malegislature.gov)

Planificación y protección de fincas completas implica la inclusión de tierras forestales, vivienda, infraestructura y otros recursos que respalden la viabilidad a largo plazo de las operaciones agrícolas.

Parte I: Contexto sobre la Situación Actual de las Tierras de Cultivo en Massachusetts

Contexto Histórico y Actual

Historia Indígena

El paisaje de Massachusetts refleja la historia de pueblos dedicados a la agricultura y la recolección, desde los sitios arqueológicos de los Primeros Pueblos y los esfuerzos actuales de restauración de los Nipmuc y Aquinnah Wampanoag, hasta los miles de kilómetros de muros de piedra construidos durante la primera mitad del siglo XIX, época en la que la mayoría de los residentes se dedicaban a la agricultura (Thurlow, 2022; Zuckoff, 2022; y Smith, 2016). La tierra que hoy constituye el Estado Libre Asociado de Massachusetts ha sido habitada, manejada activamente y cultivada durante más de 12,000 años. Los Primeros Pueblos —incluidos los que más tarde fueron conocidos como los Nauset, Massachusett, Wampanoag, Nipmuc, entre otros— cazaban y pescaban, recolectaban bayas, plantas medicinales y hierbas, y cultivaban maíz, frijoles y otros cultivos en suelos fértiles. Algunos de estos suelos siguen siendo hoy en día de los más productivos de Estados Unidos, a pesar del antiguo mito, originado por la abundancia de muros de piedra en Nueva Inglaterra, de que estos suelos pedregosos solo sirven para “cultivar piedras”. Si bien algunos suelos son rocosos, pueden ser adecuados para la actividad agrícola y tienen importancia regional.

De mediados del siglo XIX hasta la actualidad

Hacia mediados del siglo XIX, hasta el 80 % del paisaje del estado había sido despejado de bosques para uso agrícola, en gran parte destinado al pastoreo. Esto comenzó a cambiar cuando la producción agrícola se trasladó al medio oeste de los Estados Unidos, y para la década de 1940 muchos de los campos abiertos y tierras agrícolas de Massachusetts estaban volviendo a convertirse en bosques o siendo destinados a otros usos (Hall, 2002).

Actualmente, alrededor del 10 % del territorio de Massachusetts se dedica a la agricultura. Si bien las tierras forestales son importantes por diversas razones —como hábitat para la vida silvestre, recurso recreativo, fuente de productos madereros, y por su función en la protección de cuencas y captura de carbono—, las tierras agrícolas respaldan la producción de alimentos, fibras y medios de vida basados en los recursos naturales. Las fincas representan una parte importante de la economía estatal y, cuando están bien gestionadas, son un componente esencial de un entorno saludable. Las fincas en Massachusetts tienden a tener menos de 50 acres y pertenecer a familias, y aproximadamente un tercio tiene menos de 10 acres. Los principales productos agrícolas por valor de mercado son verduras, melones, papas y batatas, frutas, así como heno, plantas de vivero, césped y tabaco. La lechería representa uno de los principales usos agrícolas de la tierra, y la avicultura, los huevos y otros tipos de ganado también son importantes (USDA, 2017).

Seguridad Alimentaria

La seguridad alimentaria, los beneficios para la salud, la calidad de los alimentos, la economía local y la preocupación por el cambio climático han impulsado una renovada conciencia sobre la economía agrícola de Massachusetts. La pandemia mundial de COVID-19, que comenzó en 2020, provocó escasez de alimentos y reveló vulnerabilidades significativas en las cadenas de suministro, lo que subrayó la importancia de contar con fuentes de alimentos regionales y locales.

Adaptación a la Crisis del COVID-19

Las fincas locales respondieron con agilidad a la crisis provocada por la pandemia. Por ejemplo, los servicios de entrega de alimentos locales (MassLive, 2020) ampliaron sus rutas y ofertas, incluyendo productos lácteos y otros alimentos locales. Lilac Hedge Farm, en Rutland, experimentó un crecimiento: los pedidos en línea aumentaron de 10–15 por semana a más de 1,000, y la oferta se amplió más allá de la carne para incluir

productos de otras fincas (LeRoux, 2022). Mass Food Delivery, que entrega una variedad de productos y distribuye productos frescos gratuitamente a familias a través del programa “Farmers to Families” del USDA, comenzó en marzo de 2020 y actualmente atiende a más de 4,000 familias (MA Food Delivery, 2023). Muchas otras fincas también innovaron para responder a la demanda comunitaria.

Antes de 2020, ya estaba creciendo el interés por cultivar y comprar alimentos locales, incluyendo productos culturalmente importantes y familiares para las comunidades inmigrantes. La pandemia de COVID-19 solo intensificó esta tendencia. También se ha demostrado que los alimentos frescos benefician la salud pública y ayudan a evitar gastos médicos (NIH, 2019). El programa federal de Asistencia Nutricional Suplementaria (SNAP), que permite utilizar los beneficios en mercados agrícolas, respalda la salud pública al promover una dieta saludable. Desde 2013, el número de mercados agrícolas autorizados para SNAP en Massachusetts aumentó de 153 a 384, y el uso de los beneficios en estos mercados creció un 1,542 % (USDA, 2021). El innovador Programa de Incentivos Saludables del estado, que iguala las compras de alimentos frescos, saludables y locales realizadas directamente a los agricultores por parte de beneficiarios de SNAP, promueve la adquisición de más de 10 millones de dólares en productos locales cada año, apoyando tanto la salud pública como la agricultura local (DTA).

Comercialización Directa

Incluyendo las ventas realizadas a través del programa SNAP, las ventas directas representan el 21.1 % del total de ventas de productos agrícolas en el estado —el porcentaje más alto de todo el país. Massachusetts ocupa el quinto lugar a nivel nacional en ventas directas al mercado, y el tercer lugar en ventas directas por finca (sitio web del MDAR). Aunque la tierra agrícola está en riesgo en el estado, el número de pequeñas fincas está creciendo, al igual que los esfuerzos por apoyar la economía de venta directa al consumidor mediante esquemas como acciones de agricultura apoyada por la comunidad (CSA), mercados agrícolas, ventas en puestos de finca, servicios de entrega y otros modelos de venta minorista directa.

Agricultura Urbana

La agricultura urbana también está en expansión en Massachusetts. Las fincas urbanas ofrecen alimentos locales, frescos y asequibles, y fomentan la soberanía alimentaria; proporcionan empleos y oportunidades educativas; y ofrecen acceso a espacios verdes y conexión con la tierra. El MDAR apoya el Programa de Agricultura Urbana (sitio web del MDAR), y los Fideicomisos Comunitarios de Tierras (Community Land Trusts), que se abordan más adelante en el plan, son socios importantes. La Oficina de Justicia Alimentaria de la Ciudad de Boston también respalda la agricultura urbana en la ciudad (Boston.gov, 2016).

Pérdida de Tierras Agrícolas

Massachusetts ha experimentado una pérdida constante de tierras agrícolas durante los últimos 120 años. El sistema alimentario se ha desplazado hacia una producción centralizada, y el crecimiento de la población — junto con la necesidad de más viviendas e infraestructura— ha incrementado la presión sobre el uso del suelo. Como resultado, actualmente existen diversos factores que amenazan la presencia y la calidad de las tierras agrícolas en Massachusetts. La siguiente sección expone las principales presiones que contribuyen a esta amenaza y explica por qué la pérdida de tierras agrícolas es motivo de preocupación para el Estado Libre Asociado.

American Farmland Trust (AFT) publicó recientemente una serie de análisis y herramientas denominada “Farms Under Threat” (“Fincas Bajo Amenaza”) con el objetivo de “proteger las fincas y ranchos locales, fortalecer el sistema alimentario global y mejorar la vida cotidiana de las personas.” AFT determinó que entre 2001 y 2016 se perdieron 27,200 acres de tierras agrícolas disponibles en Massachusetts (AFT, 2022). Según los modelos de escenarios de AFT, dependiendo del ritmo de protección y de la mejora en la planificación del uso del suelo, Massachusetts podría perder entre 50,000 y 90,000 acres adicionales de tierras agrícolas para

el año 2040. El informe “Farms Under Threat: State of the States” clasificó a Massachusetts en el tercer lugar entre todos los estados del país en porcentaje de superficie agrícola convertida entre 2001 y 2016. La investigación más reciente de AFT, “Farms Under Threat: Choosing An Abundant Future”, proyecta que Massachusetts convertirá casi el 15 % de su base agrícola para 2040, situándolo nuevamente en tercer lugar en cuanto al porcentaje de tierras agrícolas amenazadas por la conversión (AFT, 2022).

El desarrollo creciente de viviendas e infraestructura comercial, la reforestación, la falta de una planificación integral del uso del suelo a nivel estatal, la ausencia de metas claras para la protección de tierras agrícolas, el aumento de los precios de la tierra, el envejecimiento de la población agrícola y los impactos ambientales — como la degradación del suelo— son todos factores que contribuyen a la pérdida de tierras agrícolas en Massachusetts. Las tierras agrícolas no son la única prioridad en el uso del suelo, por supuesto. La necesidad de más viviendas asequibles, la expansión de la capacidad de generación de energía solar para reducir las emisiones de gases de efecto invernadero, la conservación de tierras para la recreación y la protección de recursos naturales, y otros intereses públicos, a menudo entran en conflicto con la agricultura, ya que las tierras agrícolas suelen ser espacios despejados y planos, lo que las hace atractivas para otros usos.

La construcción de viviendas representa un problema particularmente complejo, ya que la falta de vivienda asequible en un estado con altos costos de vida también afecta a los agricultores, especialmente a los nuevos y de próxima generación. La conversión de tierras agrícolas en instalaciones solares convencionales de bajo montaje también genera preocupación; sin embargo, los proyectos de uso dual podrían representar una oportunidad para que los agricultores generen ingresos mediante la producción de energía sin dejar de utilizar sus campos con fines agrícolas. El informe *Losing Ground VI* de Mass Audubon (2020) reveló que aproximadamente una cuarta parte del nuevo desarrollo entre 2012 y 2017 consistió en grandes instalaciones solares montadas en el suelo, lo que subraya la necesidad de una planificación inteligente para proteger recursos como las tierras agrícolas y garantizar que la infraestructura energética necesaria, incluidas las instalaciones solares, se ubiquen de manera compatible con la agricultura (Mass Audubon, 2020).

Los cambios en los patrones de residencia y trabajo, como la expansión del acceso a internet de banda ancha en comunidades rurales, han hecho que el trabajo remoto sea viable y han incrementado la demanda de vivienda en zonas agrícolas, elevando aún más los precios de la tierra. Las tierras agrícolas en Massachusetts se encuentran entre las más caras del país, con un valor promedio de \$13,700 por acre en 2021. En el noreste, solo Rhode Island y Nueva Jersey tienen tierras más costosas. El valor de la tierra agrícola en Massachusetts aumentó un 21 % entre 2020 y 2021, una tasa de crecimiento de dos a tres veces superior a la de cualquier otro estado del noreste (USDA/ESMIS, 2022).

La mayoría de los agricultores tiene más de 35 años; casi la mitad supera los 65. Solo 1,082 agricultores tienen menos de 35 años; 7,381 están entre los 35 y los 64 años; y 4,315 tienen 65 años o más (véase Apéndice B) (USDA, Censo Agrícola, 2017). Aunque existen organizaciones sin fines de lucro como Land for Good que ofrecen asistencia para la planificación de sucesión, la necesidad aún no está suficientemente cubierta, y muchas fincas no tienen planes establecidos, lo que deja tierras valiosas vulnerables a la venta y la conversión a usos no agrícolas.

El cambio climático y sus impactos en las tierras agrícolas, así como en la estabilidad política y en las cadenas de suministro, representan una amenaza que debe abordarse en todos los niveles. La protección de tierras agrícolas y el apoyo a sistemas alimentarios descentralizados forman parte de la solución. El informe de 2022 del Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático (IPCC) demuestra que los esfuerzos actuales no son suficientes para evitar impactos catastróficos del calentamiento global, e identifica que los sistemas agrícolas serán los más afectados (IPCC, 2022).

Los desafíos más amplios que enfrenta el sector agrícola —altos costos de producción, riesgos crecientes por fenómenos meteorológicos extremos debido al cambio climático, y un mercado competitivo con precios que favorecen la producción a gran escala que supera la capacidad de Massachusetts— amenazan la viabilidad de las fincas, lo que con frecuencia lleva a la venta de partes o incluso de fincas completas, las cuales se pierden para siempre. Nueva Inglaterra ha perdido gran parte de su industria lechera, incluida más de dos tercios de las lecherías de Massachusetts desde 1997 (Farragher, 2020). La leche más barata de otras regiones del país, sumada a los elevados precios de la tierra y la presión del desarrollo en el estado, son factores clave. El cultivo de arándano rojo (cranberry), uno de los principales productos agrícolas de Massachusetts, enfrenta competencia de otros estados y de Canadá, mayores costos laborales, el cambio climático y la presión del desarrollo. El Informe de 2016 del Grupo de Trabajo para la Revitalización del Arándano detalla estos problemas (MDAR, 2016).

Además, muchos programas y leyes se diseñaron para responder a necesidades específicas de los agricultores en contextos determinados, pero los cambios en la agricultura han superado estas estructuras, haciéndolas insuficientes para abordar los problemas actuales. Por ejemplo, los avances en tecnología y en prácticas agrícolas, junto con la pérdida continua de grandes extensiones de tierra, han llevado a que los agricultores rurales y urbanos produzcan más alimentos en parcelas pequeñas. Sin embargo, para acceder a algunos programas estatales de tierras agrícolas, se exige que los agricultores gestionen parcelas de al menos cinco acres. Como resultado, no todos los agricultores —especialmente los jóvenes y los BIPOC— pueden beneficiarse de estos programas, ya que el costo de parcelas más grandes es inalcanzable, lo cual profundiza las desigualdades existentes en el acceso a la tierra.

Sin esfuerzos proactivos, las tierras agrícolas activas y productivas seguirán disminuyendo, debilitando la capacidad del estado para producir alimentos en un momento en que la seguridad alimentaria local —especialmente ante los impactos globales del cambio climático en la producción alimentaria— es cada vez más importante. Si bien Massachusetts no puede cultivar o cosechar todos los alimentos que su población necesita, el estado sí puede proteger, administrar y ampliar su capacidad de producción, y contribuir a un sistema alimentario más diverso, descentralizado y resiliente —una necesidad reconocida por el USDA (USDA, 2022).

Impacto de la Pérdida de Tierras Agrícolas

El impacto más evidente e inmediato de la pérdida de tierras agrícolas es el cierre de fincas. La industria agrícola representa un impacto económico de 10 mil millones de dólares anuales en Massachusetts y proporciona empleo a 25,920 trabajadores agrícolas y a otras 45,000 personas en empleos relacionados (MDAR, 2018/2019). Cuando las fincas cierran, también se pierden estos empleos, y el dinero que antes se invertía en productos agrícolas locales se destina fuera del estado, en lugar de circular dentro de la economía local. Un análisis de AFT proyecta que, sin intervención, el 60 % de la pérdida de tierras agrícolas ocurrirá sobre las mejores tierras del estado, con la consiguiente pérdida de 1,200 fincas, 91 millones de dólares en producción agrícola y 4,900 empleos. Los condados más afectados serán Worcester, Plymouth y Bristol (American Farmland Trust, 2022). Esta disminución en la capacidad de producción también afectará negativamente la seguridad alimentaria de los residentes de Massachusetts. Tal como lo demostró la pandemia de COVID-19, la sequía y los incendios en los principales estados productores del país, y los recientes ciberataques a la industria cárnica, las cadenas de suministro alimentario grandes y centralizadas son extremadamente frágiles (Hern & Villarreal, 2021). La producción de alimentos en Massachusetts es esencial para garantizar cierta protección ante esas vulnerabilidades.

Las tierras agrícolas también constituyen una infraestructura verde fundamental, al capturar carbono a través de prácticas de conservación y agricultura regenerativa, que incluyen cultivos de cobertura, rotación de

cultivos, labranza reducida, diversas estrategias de pastoreo, entre otras. Estas prácticas restauran la salud del suelo al aumentar la materia orgánica, apoyar la vida microbiana, mejorar la capacidad de retención de agua y reducir la erosión. Según investigaciones de AFT, la adopción de solo dos prácticas regenerativas — cultivos de cobertura y labranza cero— en el 70 % de las tierras cultivables de EE. UU. equivaldría a retirar 53 millones de automóviles de circulación (American Farmland Trust, consultado el 12/07/2023). Además, el estudio Farms Under Threat de AFT indica que mantener la tierra en uso agrícola y limitar el desarrollo urbano puede reducir las emisiones de gases de efecto invernadero asociadas al transporte.

Las tierras agrícolas también favorecen la recarga de acuíferos y cuerpos de agua superficiales, mejoran la calidad del agua y proporcionan hábitats para polinizadores y fauna silvestre. En un número creciente de casos, las fincas también ofrecen oportunidades de recreación al aire libre, incluyendo senderos, actividades de caza y visitas agrícolas. Las tierras agrícolas son, además, importantes para la economía turística de Massachusetts y se mencionan con frecuencia como elementos fundamentales del carácter comunitario, la historia y la calidad de vida de las ciudades y pueblos del estado.

Diversas iniciativas recientes han identificado la necesidad de proteger las tierras agrícolas y de garantizar la seguridad alimentaria en Massachusetts. Entre ellas se encuentran el Massachusetts Local Food Action Plan de 2015 (Consejo de Políticas Alimentarias de Massachusetts, 2015) y la New England Food Vision (Food Solutions New England, 2014), esta última propone cómo desarrollar un sistema alimentario regional apoyado por el 15 % de la región —es decir, seis millones de acres destinados a la producción de alimentos—. Esto representa una triplicación de la superficie actualmente en producción y requeriría inversiones significativas tanto en la agricultura rural como urbana.

Otro proyecto, Wildlands and Woodlands, Farmlands, and Communities (2017), presenta una visión para Nueva Inglaterra con caminos claros para conservar las tierras que sustentan un planeta sano y habitable para todos. Wildlands and Woodlands plantea que el 80 % de Nueva Inglaterra esté protegido como bosques y tierras agrícolas para el año 2060. En el Estado Libre Asociado, el Massachusetts Local Food Action Plan aboga por la creación de este Plan de Acción para las Tierras Agrícolas, así como por mayores inversiones en la protección de tierras agrícolas, el acceso equitativo a estas tierras y un mejor apoyo para los nuevos agricultores.

¿Por qué querría un propietario proteger sus tierras agrícolas?

- *Preservar la finca para las futuras generaciones.*
- *Obtener fondos para invertir en las operaciones agrícolas y en la tierra.*
- *Atender necesidades familiares, como la jubilación.*

Herramientas y financiación para proteger las tierras agrícolas

Las tierras agrícolas pueden protegerse de forma permanente mediante una combinación de compra directa, donación y compra o donación de los derechos de desarrollo. Además, aunque no garantizan una conservación permanente, las reducciones en las tasas del impuesto predial pueden contribuir a mantener la tierra en uso agrícola durante un período determinado. Esta combinación de herramientas puede ofrecer beneficios muy necesarios para los propietarios, incluyendo la obtención de capital mediante la extinción (es decir, venta) de los derechos de desarrollo a entidades de protección de tierras, la elegibilidad para subvenciones y beneficios financieros a largo plazo mediante una reducción en el impuesto predial. La protección de tierras agrícolas es un asunto de interés público, y la Oficina Ejecutiva de Energía y Asuntos Ambientales (EEA) supervisa los programas estatales de protección de tierras. Además de las herramientas de protección, existen programas que apoyan los negocios agrícolas, iniciativas sin fines de lucro que conectan a agricultores con oportunidades de cultivo, y programas de planificación empresarial y de sucesión.

Las herramientas y criterios para proteger tierras agrícolas se presentan a continuación, con información adicional en el Apéndice C.

Herramientas de Protección Permanente

- **Restricciones para la Preservación Agrícola (APR).** La herramienta más utilizada para proteger permanentemente las tierras agrícolas es el Programa de Restricción para la Preservación Agrícola (APR, por sus siglas en inglés), aplicable a fincas activas comercialmente de cinco acres o más. La mayoría de las APR están en manos del estado, aunque algunas son privadas, y ambas constituyen herramientas importantes de protección. A finales de la década de 1970, Massachusetts fue el primer estado en desarrollar un programa que adquiere restricciones agrícolas sobre tierras de cultivo — también conocidas en otros estados como servidumbres de conservación agrícola— pagando a los agricultores la diferencia entre el valor de mercado y el valor de uso agrícola de la propiedad a cambio de una restricción permanente, inscrita en la escritura, que garantiza el uso agrícola futuro del terreno. El Programa APR sirvió de modelo nacional y varios estados adoptaron programas similares posteriormente (Sitio web de MDAR sobre APR). El primer APR de Massachusetts, firmado en 1980, protegió parte de una de las fincas más antiguas de Estados Unidos, en operación desde 1675. Desde entonces, más de 977 APR en manos del estado han protegido casi 75,000 acres en 172 municipios del Estado Libre Asociado (MDAR, 2020).

Muchas APR han sido protegidas con apoyo financiero federal, así como mediante la colaboración de municipios y fideicomisos de tierras, y más de 480 APR están en coposesión con municipios. Algunas APR pueden subdividirse en propiedades agrícolas más pequeñas si se cumplen ciertas condiciones; hasta la fecha se han autorizado 20 subdivisiones. Para responder a las necesidades cambiantes de las fincas, existe un proceso de permiso especial mediante el cual algunas actividades no agrícolas pueden evaluarse y autorizarse bajo ciertas condiciones. Hasta la fecha, se han aprobado 31 permisos especiales y se han rechazado 2.

Las APR en manos del estado reciben financiación estatal y las restricciones son retenidas por el propio estado. El Comité de Preservación de Tierras Agrícolas (ALPC, por sus siglas en inglés) evalúa y aprueba o rechaza las solicitudes de APR estatales, y tiene la autoridad para aprobar la coposesión con un municipio (Sitio web de ALPC de MDAR; Reglamento APR de MDAR). Las APR también pueden ser administradas por entidades privadas como un fideicomiso de tierras o por entidades públicas como un municipio. MDAR es responsable de evaluar y aceptar o rechazar estas APR. Por ley, MDAR no puede proporcionar fondos para adquirir APR en las que no retenga la restricción.

Para todas las APR, tanto estatales como de otros tipos, el Comisionado de MDAR aprueba y firma la APR. En el caso de las restricciones de conservación, detalladas más adelante, el Secretario de la EEA es quien aprueba y firma el documento.

El Programa APR ha enfrentado una serie de desafíos operativos identificados en una auditoría estatal de 2018, y el Estado Libre Asociado ha estado trabajando para resolverlos (Oficina del Auditor del Estado, 2018). Algunos de estos desafíos también surgieron durante el proceso de participación de las partes interesadas para este Plan, incluyendo temas de formación y comunicación. MDAR está actualmente desarrollando herramientas para abordarlos. Por ejemplo, se necesitan más recursos para la capacitación de propietarios actuales y potenciales de tierras APR.

El hallazgo principal de la auditoría relacionado con la Opción de Compra a Valor Agrícola (OPAV) y el Derecho de Tanteo (ROFR) se abordó mediante una actualización regulatoria, y ahora los propietarios

pueden retirar su solicitud de venta de tierras protegidas por APR o apelar la decisión de MDAR de ejercer su OPAV y/o ROFR ante el ALPC.

Otros hallazgos de la auditoría indicaron que MDAR debería monitorear anualmente sus 977 APR, lo cual es una buena práctica en la protección de tierras. Aunque MDAR ha incrementado su personal, aún carece de suficientes recursos humanos para la gestión de tierras protegidas.

- **Restricciones de Conservación .** Las tierras agrícolas también pueden protegerse permanentemente mediante restricciones de conservación (CR, por sus siglas en inglés), un mecanismo legal paralelo a las APR, con la diferencia clave de que no requieren que la tierra siga siendo utilizada para actividades agrícolas. Las restricciones de conservación tienen un uso más amplio, y se aplican para proteger recursos naturales como hábitats de vida silvestre y especies raras, tierras de cuencas hidrográficas y áreas recreativas al aire libre. El modelo de restricción de conservación de 2022 del Estado Libre Asociado promueve que los propietarios consideren esta herramienta para proteger sus tierras agrícolas, al incluir lenguaje de ejemplo que permite asegurar la continuidad de la actividad agrícola, además de requisitos modelo en materia de agroturismo y buenas prácticas agrícolas, incluyendo un plan de conservación agrícola (Programa de Revisión de CR de EEA, 2022). Todas las CR que no están en manos del estado deben ser aprobadas por el Secretario de la EEA como de interés público.
- **Tierras Estatales.** El Estado Libre Asociado también protege tierras mediante adquisiciones directas por parte de agencias con competencia para retener propiedad, o bien mediante la tenencia de APR, CR o restricciones de protección de cuencas hidrográficas. A diferencia de otras agencias ambientales estatales, el MDAR no tiene autorización para poseer tierras. Agencias hermanas como el Departamento de Pesca y Caza y el Departamento de Conservación y Recreación poseen y administran más de 200,000 y 450,000 acres respectivamente. El Estado Libre Asociado se ha beneficiado de importantes esfuerzos de planificación para proteger los recursos naturales bajo el mandato de estas agencias. Cabe destacar que estas agencias tienen muchas tierras agrícolas bajo su protección, aunque la protección y gestión agrícola no forma parte explícita de sus funciones.

MDAR administra un programa pequeño pero importante que pone a disposición de los agricultores ciertas parcelas de tierras estatales para producción (MDAR, 2022). Tiene memorandos de acuerdo (MOA) con la Policía Estatal para licenciar campos en New Braintree; con el Departamento de Salud Pública para los terrenos del Hospital Estatal de Westfield; y con la División de Administración y Mantenimiento de Activos del Estado para el Centro de Desarrollo de Templeton.

El Departamento de Correcciones (DOC) es un gran propietario de tierras, y las conversiones de terrenos de DOC en la década de 1970 llevaron a la creación de esfuerzos para proteger tierras agrícolas de interés estatal bajo la Orden Ejecutiva 193. Firmada en 1981, esta orden busca mitigar la conversión de tierras agrícolas estatales y limitar el uso de recursos públicos en dichas conversiones, estableciendo que “los fondos estatales y las subvenciones federales administradas por el estado no deberán utilizarse para fomentar la conversión de tierras agrícolas a otros usos cuando existan alternativas viables” (Orden Ejecutiva de Massachusetts, 1981). Esta disposición exige que las agencias estatales propietarias de tierras agrícolas mitiguen cualquier conversión de las mismas a usos no agrícolas.

El Programa Estatal de Licenciamiento de Tierras Agrícolas de MDAR permite que tierras agrícolas de propiedad pública estén disponibles para agricultores u otros interesados mediante licencias agrícolas. Las licencias se licitan a través de un proceso RFR y se otorgan por hasta 5 años, con opción de

renovación por un máximo adicional de 5 años. A partir de 2022, el Departamento tiene la “custodia y control” de nueve propiedades —en su mayoría antiguos terrenos hospitalarios estatales— que en conjunto suman 725 acres. Tres nuevas propiedades serán transferidas a la custodia y control de MDAR en 2022 y 2023.

- **Artículo 97 de las Enmiendas a la Constitución de Massachusetts.** Esta enmienda otorga protección constitucional a las tierras sujetas al Artículo 97 que están en manos de subdivisiones políticas del Estado Libre Asociado —por lo general terrenos municipales o estatales protegidos (ya sea mediante adquisición o restricción) como espacios abiertos— incluyendo tierras agrícolas. Establece que cualquier disposición o conversión a otro uso de terrenos públicos sujetos al Artículo 97 debe ser aprobada por una mayoría de dos tercios en la legislatura estatal. La Política del Artículo 97 de la Oficina Ejecutiva de Energía y Asuntos Ambientales establece que debe evitarse la pérdida neta de tierras protegidas cuando se autoriza una disposición o cambio de uso (MA EOEA, 1998).

Herramientas de Protección de Duración Limitada

- **Programa de Mejora de la Viabilidad de las Fincas (FVEP).** El FVEP protege las fincas mediante convenios agrícolas que requieren que las tierras permanezcan en uso agrícola durante un plazo de 10 o 15 años. Los participantes reciben asistencia técnica y apoyo en planificación empresarial, y son elegibles para subvenciones destinadas a mejoras de capital. Los convenios son firmados por el propietario, se adjuntan a la escritura de la propiedad y son administrados y supervisados por el MDAR.
- **Capítulo 61A.** El Capítulo 61A reduce la carga fiscal sobre las tierras agrícolas de propiedad de los agricultores, aplicando tasas impositivas basadas en valoraciones anuales establecidas por el estado. La tierra debe tener al menos 5 acres, haber estado en uso agrícola durante al menos los dos años anteriores y mantenerse en dicho uso por un mínimo de 10 años (UMass Amherst, MassWoods). También existen requisitos sobre producción y gestión. Esta herramienta no es permanente, ya que los agricultores pueden retirar su tierra del programa. En caso de cambio de uso, la tierra puede estar sujeta a impuestos retroactivos y sanciones, y el municipio tiene derecho de tanteo si se vende o se convierte a otro uso no agrícola.

Financiación

- **Emisión de Bonos.** La mayor parte de la financiación para la protección de tierras en el Estado Libre Asociado proviene de emisiones estatales de bonos que respaldan diversos programas, incluyendo el APR y subvenciones estatales y municipales. Los municipios también emiten bonos para la protección de tierras.
- **Gobierno Federal.** El gobierno federal, a través del Servicio de Conservación de Recursos Naturales (NRCS) del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA), desempeña un papel fundamental proporcionando financiación para apoyar el Programa APR mediante el programa de Servidumbres sobre Tierras Agrícolas (ALE). En Massachusetts, el programa ALE se utiliza como contrapartida para los APR estatales. Los criterios incluyen la protección de recursos históricos o el cumplimiento de políticas estatales o locales, y requieren que al menos el 50 % del terreno esté compuesto por suelos primarios, únicos o productivos, suelos de importancia estatal o local. El NRCS puede cubrir hasta un 50 % del valor de mercado de la servidumbre (sitio web de FIC).

- **Ley de Preservación Comunitaria (CPA).** La CPA proporciona financiación estatal complementaria a los municipios que adoptan esta ley, la cual crea un fondo sostenido mediante un recargo en el impuesto a la propiedad. Los fondos de CPA pueden utilizarse para proteger permanentemente espacios abiertos, incluyendo tierras agrícolas, así como para desarrollar y apoyar viviendas asequibles, financiar proyectos recreativos al aire libre y restaurar activos históricos (sitio web de CPC). Los proyectos CPA destinados a espacios abiertos deben estar protegidos mediante una restricción permanente que cumpla con los requisitos de M.G.L. Capítulo 184, secciones 31–33. Hasta la primavera de 2022, 189 municipios —equivalentes al 54 % de las ciudades y pueblos del Estado Libre Asociado— han adoptado la CPA. Los fondos pueden emplearse con fines de planificación para proteger activos elegibles bajo CPA. El interés en este programa continúa creciendo, habiendo protegido ya más de 33,000 acres de espacios abiertos, incluyendo varias fincas (CPC, Mapa Estatal de la CPA, 2022).
- **Crédito Fiscal por Tierras de Conservación.** El Crédito Fiscal por Tierras de Conservación (CLTC) del Estado Libre Asociado incentiva la donación de terrenos con recursos naturales valiosos —incluyendo tierras agrícolas— que cumplan con los criterios de CLTC, para que sean protegidos de forma permanente. El(los) donante(s) reciben un crédito fiscal del 50 % del valor de la donación, hasta un máximo de \$75,000, con un tope de programa anual de \$2 millones (EEA, sitio web de CLTC). Las donaciones pueden incluir la propiedad del terreno en sí, o bien restricciones de conservación (CR) o APR.

Conexión de Agricultores con Tierras Disponibles para Compra, Arriendo o Licencia

- Un componente fundamental de la protección de tierras agrícolas es facilitar el acceso de los agricultores a tierras. New England Farmland Finder conecta a agricultores con tierras disponibles (sitio web de NE Farmland Finder). Land for Good ofrece un conjunto de herramientas para quienes buscan fincas (sitio web de Land for Good). La New England Farm Link Collaborative también ayuda a conectar agricultores con tierras (Luciani, 2017). El Incubator Farm Program del proyecto New Entry Sustainable Farming ofrece programas de tres años en fincas de capacitación en el este de Massachusetts (Tufts, sitio web de New Entry Sustainable Farming). World Farmers opera el programa Flats Mentor Farm en el centro del estado, donde agricultores inmigrantes y refugiados cuentan con arrendamientos a largo plazo (sitio web de World Farmers). MDAR administra un programa estatal de licencias para conectar a los agricultores con tierras estatales disponibles para arriendo por períodos de cinco años. Una licencia es un derecho no exclusivo de uso de la propiedad para un propósito específico, mientras que un arrendamiento es un derecho exclusivo de uso de la propiedad para todos los fines, salvo aquellos excluidos por el contrato (MA Letter Ruling 84-56, 1984). Los arrendamientos pueden tener mayor duración que las licencias, permitiendo inversiones de capital más significativas. Fideicomisos de tierras y otras organizaciones sin fines de lucro también arriendan tierras agrícolas.

Planificación de Sucesión

- La planificación oportuna de la sucesión agrícola —que incluye, pero no se limita a, la planificación patrimonial— es un paso importante para asegurar que la tierra agrícola continúe en producción activa. Los esfuerzos de protección de tierras pueden formar parte integral de este proceso. Land for Good ofrece un conjunto de herramientas para la planificación de transferencia de fincas, organiza capacitaciones, sesiones informativas y brinda apoyo individual a familias agrícolas y a nuevos agricultores en colaboración con American Farmland Trust, MDAR, Farm Credit East, entre otros (Land for Good Toolbox).

Apoyo a los Agricultores

- Además de las organizaciones mencionadas anteriormente, el Centro de Agricultura, Alimentos y Medio Ambiente de UMass dirige una variedad de programas para apoyar y capacitar a agricultores, y aloja la Extensión de UMass, que realiza actividades de educación y divulgación. La Asociación de Agricultura Orgánica del Noreste (NOFA) proporciona apoyo, defensa y formación para agricultores orgánicos. Una red de organizaciones regionales de compra local cubre todo el estado y ayuda a conectar agricultores con consumidores (MA.gov, Buy Local). La Federación de Oficinas Agrícolas de Massachusetts es una organización de miembros dedicada a la agricultura general que se centra en la defensa, la política pública y la educación.

Otras organizaciones agrícolas y de tierras agrícolas se detallan en el Apéndice C.

Apoyo para Fincas Pequeñas

- Aunque los programas APR y del Capítulo 61A están limitados a fincas de cinco acres o más, existen otras herramientas de protección y apoyo para fincas más pequeñas. Las operaciones agrícolas pequeñas y emergentes reciben apoyo a través del programa de Agricultura Urbana del MDAR, las Subvenciones Correspondientes para Empresas Agrícolas (MEGA), y el Programa de Empresas Alimentarias (Food Ventures). Los programas de Energía, Agricultura Inteligente frente al Clima y Calidad del Agua del MDAR no tienen un umbral mínimo de tamaño, pero sí exigen que la finca esté en producción activa con fines comerciales (es decir, que sea una empresa). MDAR también ofrece varios programas de subvenciones competitivas que proporcionan recursos para que los agricultores implementen prácticas de conservación que mantengan la tierra en producción agrícola (MDAR, Programas de Subvenciones y Asistencia Financiera Agrícola).

Criterios para la Protección de Tierras Agrícolas

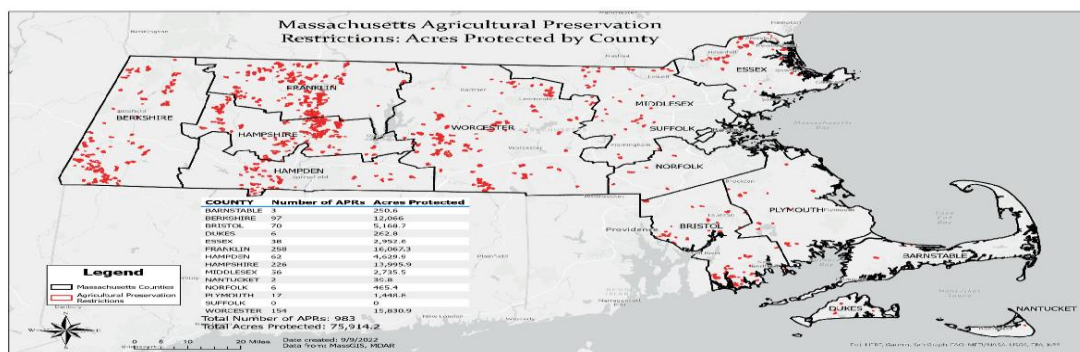
La superficie, el tipo de suelo, el valor en recursos naturales y la viabilidad agrícola son criterios clave para determinar la elegibilidad en los programas de protección de tierras agrícolas. Por ley, el programa APR exige que el terreno tenga al menos cinco acres, que haya sido utilizado para la agricultura durante los dos años fiscales previos, y que las fincas generen al menos \$500 en ventas brutas anuales por los primeros cinco acres, más \$5 por cada acre adicional, o \$0.50 por cada acre adicional de bosque o humedal. El programa CLTC evalúa múltiples criterios, entre ellos si la parcela forma parte de planes estatales de protección de recursos naturales; para fines agrícolas, se consideran suelos de calidad agrícola (prime soils) o de importancia estatal (CLTC, 2012). El Capítulo 61A también requiere una extensión mínima de cinco acres, con al menos dos años de producción previa (UMass Amherst, MassWoods). Otros criterios no establecidos por ley están relacionados con los tipos de suelo, la geografía, el nivel de amenaza y la viabilidad productiva de la finca (MDAR, sitio web de APR).

Los estudios de suelos y servicios de apoyo son provistos por el Natural Resources Conservation Service (NRCS) del USDA (USDA, 2020). El USDA clasifica los suelos agrícolas de primera calidad según estándares actualizados por última vez en 2020 (USDA/NRCS MA). Actualmente, el Estado está iniciando el Programa de Suelos Saludables, como estipula la ley “An Act Enabling Partnerships for Growth” (Capítulo 358 de las Leyes de 2020) (MA Legislature, 2020), y ya se ha publicado el Healthy Soils Action Plan, que proporciona detalles sobre los suelos de Massachusetts y prácticas de manejo sostenible para la salud del suelo y la captura de carbono, sirviendo como recurso clave para orientar la protección y el manejo agrícola (Regenerative Design Group, 2019).

Las comunidades del estado colaboran con el NRCS para identificar suelos de importancia local y lograr que sean reconocidos en los criterios de los programas, lo que permite protegerlos adecuadamente.

Las parcelas de mayor tamaño suelen priorizarse por diversas razones, entre ellas su mayor puntuación en las evaluaciones de elegibilidad para los programas de protección. Esta preferencia por terrenos de cinco acres o más queda reflejada en el análisis de tamaño de parcelas y tierras protegidas realizado por American Farmland Trust (véase Apéndice B). No sorprende que la mayoría de las parcelas protegidas sean de gran tamaño. Las inversiones públicas tienden a enfocarse en fincas grandes bajo la lógica de una mayor rentabilidad por inversión; sin embargo, este enfoque también ha resultado en una escasa inversión en fincas pequeñas, incluidas las urbanas y suburbanas.

Los programas y recursos de protección agrícola del Estado han tendido a concentrarse en parcelas más grandes y en ciertas regiones geográficas. En consecuencia, más tierras están protegidas en la mitad occidental del estado. De los cuatro condados con una proporción de tierras agrícolas protegidas por encima del promedio, tres se encuentran en el oeste: Franklin, Worcester, Hampshire y Berkshire. El condado de Hampshire, en particular, cuenta con varios municipios con esfuerzos activos y duraderos de protección agrícola, fuerte inversión local y capacidad técnica significativa. Según el análisis de AFT (Apéndice B), ha logrado proteger el 17% de su superficie agrícola total.



Crédito del mapa: MDAR, 2022

Las regiones orientales del estado, donde el valor de la tierra agrícola es más alto en promedio, presentan tasas más bajas de protección. Si bien conservar tierras agrícolas en esta zona puede implicar mayores costos por acre y enfrentar mayores presiones de desarrollo, el potencial para mantener explotaciones agrícolas viables sigue siendo elevado, especialmente si dicha protección contempla la infraestructura necesaria para operar una finca.

La disparidad regional en la cantidad de tierras protegidas probablemente se deba a que los programas de conservación están guiados principalmente por los tipos de suelo. No obstante, las industrias lechera y ganadera son fundamentales para la agricultura de Massachusetts, y los pastizales son un componente esencial para dichos sectores. Las condiciones climáticas y del terreno hacen que una parte significativa de las tierras agrícolas del estado no sea apta para cultivos, pero sí muy adecuada para la producción ganadera. Sin protección adecuada, estas tierras corren un mayor riesgo de ser convertidas a usos no agrícolas.

Datos sobre Tierras de Cultivo Protegidas

Los datos sobre tierras agrícolas están disponibles a través de MassGIS. Las protecciones no permanentes, principalmente bajo el Capítulo 61A, no se monitorean a nivel estatal, ya que este programa es administrado

por los municipios. Sin embargo, al ser un programa ampliamente utilizado, la superficie que ayuda a mantener en uso agrícola es significativa.

Explicaciones más detalladas sobre estos y otros programas y políticas estatales de tierras agrícolas se encuentran en el Apéndice C, y las recomendaciones sobre herramientas de protección, financiamiento y recopilación de datos se presentan en la sección de “Recomendaciones”.

Socios en la Protección de Tierras de Cultivo

Además del aumento del financiamiento estatal y la implementación de programas para conectar a nuevos y actuales agricultores con la tierra, la expansión de oportunidades agrícolas en zonas suburbanas y urbanas, y la asistencia para agricultores mayores que planean el futuro, los siguientes actores clave deberán desempeñar un papel más activo si el estado desea alcanzar los objetivos del plan:

- **Propietarios de tierras privados.** La mayoría de las tierras agrícolas en Massachusetts son de propiedad privada, por lo que el éxito del plan depende de su participación —tanto de propietarios no agricultores dispuestos a conservar sus terrenos como de agricultores que desean proteger sus tierras para las generaciones futuras. La comunicación entre pares es fundamental, ya que los agricultores suelen aprender unos de otros. Todos los programas de protección son voluntarios, por lo que una comunicación clara y directa con los propietarios es esencial.
- **Fideicomisos de tierras.** El estado de Massachusetts colabora frecuentemente con la comunidad de fideicomisos de tierras para identificar y proteger terrenos, así como para educar a los propietarios sobre herramientas de conservación y gestión. Un fideicomiso de tierras es una organización sin fines de lucro que, como parte o totalidad de su misión, trabaja activamente para conservar terrenos mediante la adquisición de tierras o de restricciones de conservación (o asistiendo en su adquisición), y se encarga de su administración y custodia (Land Trust Alliance). Massachusetts alberga los primeros fideicomisos de tierras del país, comenzando con The Trustees of Reservations en 1891, que fue un socio clave en el lanzamiento del Programa APR. Actualmente, existen más de 140 fideicomisos de tierras en el estado. Massachusetts tiene más fideicomisos regionales per cápita que cualquier otro estado, y en parte debido a esta larga trayectoria, no existe una única organización que se dedique exclusivamente a la protección agrícola a nivel estatal (EEA, 2015). Otros estados sí cuentan con entidades de este tipo, que actúan como aliados eficaces a largo plazo de gobiernos estatales y locales. En Massachusetts, varios fideicomisos regionales y locales sí se centran en la protección de tierras agrícolas mediante la titularidad de restricciones, facilitando APR y CRs, y comprando terrenos. Algunos poseen extensas superficies de tierra.

Los fideicomisos de tierras son aliados clave del estado en conservación, educación, gestión y custodia. Contribuyeron al desarrollo de este plan y desempeñarán un papel importante en su implementación y actualización. La mayoría de los fideicomisos del estado forman parte de la Massachusetts Land Trust Coalition, que promueve la conservación de tierras en todo el estado proporcionando formación, recursos, redes de colaboración y abogacía para los fideicomisos y sus socios (MassLand).

- **Fideicomisos comunitarios de tierras.** Son organizaciones comunitarias sin fines de lucro diseñadas para garantizar la gestión colectiva de terrenos. Son propietarias del suelo y otorgan contratos de arrendamiento a muy largo plazo a personas, familias o negocios que son dueños de las edificaciones

en esos terrenos. Aunque pueden utilizarse para muchos tipos de desarrollo, su propósito principal es asegurar la asequibilidad de la vivienda a largo plazo. Cada vez más, en Massachusetts y otros lugares, también se utilizan para apoyar comunidades agrícolas urbanas completas, incluyendo vivienda, granjas urbanas y huertos comunitarios, lo cual promueve tanto la asequibilidad de la vivienda como la seguridad alimentaria. Algunos fideicomisos comunitarios están desarrollando modelos de apoyo a granjas urbanas, como el Boston Farms Community Land Trust (Boston Farms CLT).

- **Municipios y agencias regionales de planificación.** Los municipios pueden incluir las tierras agrícolas en sus planes maestros (Master Plans), planes de espacios abiertos y recreación (Open Space and Recreation Plans, OSRPs), planes integrales y planes de preparación ante vulnerabilidad climática (Municipal Vulnerability Preparedness Plans, MVPs). También pueden adoptar diversas herramientas de protección de tierras agrícolas, como cambios de zonificación que fomenten desarrollos más densos con mayor preservación de espacios abiertos; la adopción de la Ley de Preservación Comunitaria (Community Preservation Act, CPA), cuyos fondos pueden destinarse a proteger tierras agrícolas; o la promulgación de leyes de “derecho a la agricultura” (right-to-farm), que protegen las actividades agrícolas frente a demandas por molestias como el ruido o el polvo. Los OSRP exigen incluir las tierras agrícolas en los inventarios de interés para conservación y recreación, y su adopción hace que una comunidad sea elegible para varias subvenciones de protección de tierras ofrecidas por EEA. Los planes MVP permiten solicitar fondos para preparar acciones frente al cambio climático, y su adopción habilita el acceso a subvenciones de acción MVP. Las ordenanzas locales de derecho a la agricultura y la creación de comisiones agrícolas también fortalecen las granjas locales. Como se mencionó, más de la mitad de los APR están co-titularizados con municipios.

Hasta 2017, había 172 comunidades con comisiones agrícolas y 140 con ordenanzas locales de derecho a la agricultura (MA AgComs).

- **Comisiones agrícolas (AgCom)** Una comisión agrícola es un comité permanente del gobierno municipal, creado mediante votación en la asamblea local (Town Meeting) y designado por la Junta de Selectmen u otro órgano de gobierno del municipio. Estas comisiones representan a la comunidad agrícola, fomentan la actividad agropecuaria, promueven el desarrollo económico del sector, protegen las tierras agrícolas y los negocios del rubro, y ayudan a preservar, revitalizar y sostener la agricultura local. En algunas localidades, se enfocan en la conservación de tierras agrícolas; en otras, revisan propuestas regulatorias de otras juntas (como la de planificación urbana, salud pública, o conservación ambiental), o coordinan actividades de mercadeo para apoyar a las granjas locales. (MA AgComs). Las AgCom también pueden ser titulares de terrenos.

Acceso y Equidad

El acceso equitativo a las tierras agrícolas es un componente esencial para abordar las barreras históricas que han afectado a los agricultores BIPOC (personas negras, indígenas y de color). Asimismo, los esfuerzos relacionados con la justicia ambiental se centran en garantizar que las comunidades históricamente marginadas se beneficien de las ventajas ambientales, de salud y económicas que ofrece la preservación de espacios abiertos.

En todo Estados Unidos, y particularmente en Massachusetts, la cantidad de agricultores BIPOC no refleja la diversidad de la población. Esto es el resultado de prácticas sistémicas discriminatorias de larga data, expropiación de tierras y falta de acceso a capital u otras formas de apoyo financiero. A nivel nacional, el 40.7% de la población es de color y el 59.3% es blanca (Censo de EE. UU., 2023). Sin embargo, de los 3.4

millones de agricultores en el país, solo el 1.3% son afroamericanos y el 95% son blancos (Censo Agrícola del USDA, 2017).

En Massachusetts, el 29% de la población es de color y el 71% es blanca. Sin embargo, de los 12,778 agricultores en el estado, los agricultores BIPOC representan solo el 3% de las explotaciones agrícolas. Aún más preocupante es que estos agricultores solo gestionan el 0.3% de las tierras agrícolas y generan apenas el 0.4% del valor de mercado de los productos agrícolas en Massachusetts. Estas cifras reflejan la necesidad urgente de esfuerzos restaurativos deliberados para mejorar el acceso a la tierra y fortalecer comunidades resilientes.

Asimismo, los inmigrantes representan alrededor del 17% de los residentes de Massachusetts, siendo la mayoría de origen asiático, latinoamericano y europeo. El porcentaje de inmigrantes ha aumentado del 12% en 2000 al 17% en 2019 (MPI, 2019). Las comunidades inmigrantes aportan nuevas prácticas agrícolas, alimentos diversos y una mayor vitalidad cultural y laboral.

De acuerdo con el Programa de Justicia Ambiental del Estado, la justicia ambiental (JA) “se basa en el principio de que todas las personas tienen derecho a estar protegidas contra peligros ambientales y a vivir y disfrutar de un entorno limpio y saludable. La JA implica la protección equitativa y la participación significativa de todas las personas en el desarrollo, implementación y aplicación de leyes, regulaciones y políticas ambientales, así como en la distribución equitativa de sus beneficios”. Por lo tanto, todos los agricultores y comunidades, sin importar su origen o características, deben tener acceso a tierras agrícolas y a los beneficios que estas conllevan.

El Estado ha identificado y cartografiado recientemente los vecindarios o poblaciones de justicia ambiental, los cuales cumplen con uno o más de los siguientes criterios (Política de JA del EEA, 2020):

1. El ingreso familiar anual medio no supera el 65% del ingreso familiar anual medio estatal.
2. Las minorías constituyen el 40% o más de la población.
3. El 25% o más de los hogares carece de dominio del idioma inglés.
4. Las minorías representan el 25% o más de la población y el ingreso familiar anual medio del municipio no supera el 150% del ingreso estatal.

Esta política de justicia ambiental se está integrando en las subvenciones y programas del EEA, incluidos los ofrecidos por MDAR. La inseguridad alimentaria es un problema recurrente en las comunidades JA, que suelen incluir poblaciones históricamente desatendidas y comunidades inmigrantes. Las huertas comunitarias y la agricultura urbana representan oportunidades para que estas comunidades cultiven sus propios alimentos y desarrollen negocios agrícolas. Muchas comunidades inmigrantes tienen antecedentes rurales y agrícolas, y el acceso a tierras representa una barrera que este plan reconoce como prioritaria. Por ejemplo, se da preferencia a las poblaciones históricamente desatendidas dentro del programa estatal de licencias de tierras (MDAR, Año Fiscal 2023).

MDAR y las organizaciones y agencias asociadas están trabajando para integrar la justicia ambiental en sus políticas y programas. Tal como se detalla en la siguiente sección, la participación activa de la comunidad es un componente clave de la justicia ambiental, ya que permite comprender mejor las barreras y oportunidades que enfrentan los grupos afectados.

Parte II: Síntesis de Resultados / Resumen de la Participación Comunitaria

Resumen de la Metodología

Esta sección presenta los hallazgos de un proceso de participación intersectorial con las partes interesadas. El Instituto Donahue de la Universidad de Massachusetts (UMDI), con el apoyo de rBouvier Consulting, recopiló información cualitativa de personas de todo el estado que representan una amplia variedad de intereses relacionados con la protección, viabilidad y acceso a tierras agrícolas. Entre estas personas se incluyeron agricultores —incluidos agricultores indígenas, personas de color, inmigrantes y de habla hispana—, defensores de políticas, representantes de grupos y comunidades específicas, legisladores, expertos en la materia y personal del Departamento de Recursos Agrícolas de Massachusetts (MDAR). El equipo recopiló opiniones a través de tres sesiones públicas de escucha, una encuesta en línea y grupos focales centrados en la participación de agricultores BIPOC e inmigrantes.

El marco original que guio el desarrollo del Plan de Acción para las Tierras Agrícolas ponía énfasis en la **participación comunitaria**: un proceso de recopilación de información y colaboración con personas y grupos que poseen intereses, conocimientos o experiencias relevantes en torno a la protección, el acceso y la viabilidad de tierras agrícolas. A través de este proceso, más de 600 participantes —representando diversas perspectivas, comunidades e intereses— participaron en al menos una de las 14 oportunidades distintas de participación comunitaria, y muchas personas participaron en múltiples actividades. Sus relatos, experiencias y recomendaciones fueron fundamentales para la elaboración del Plan de Acción para las Tierras Agrícolas que se presenta en este informe. Las conversaciones con las partes interesadas se centraron en los desafíos que enfrentan y las posibles soluciones. En algunos espacios, los participantes también reflexionaron sobre cuál podría ser su papel en la implementación de las actividades del Plan.

Esta sección ofrece un análisis detallado de las recomendaciones proporcionadas por los participantes en cada una de las actividades de participación. Con el fin de respetar las distintas perspectivas y garantizar que las ideas clave queden documentadas para su uso futuro, se ha incluido la mayor cantidad posible de información tal como fue presentada originalmente en borrador, sin comentarios ni explicaciones. El resto de la información se consolidó únicamente con fines de organización. En resumen, todas las recomendaciones aportadas por los participantes contribuyeron al desarrollo del plan de acción, aunque algunas no se adoptaron en su forma inicial.

Resultados del Proceso de Participación Comunitaria

Ciertos temas y desafíos surgieron de forma constante a lo largo de las actividades de participación comunitaria. Entre los temas identificados se incluyen:

- **Recursos**, como la necesidad de una inversión pública significativa y sostenida a largo plazo;
- **Tiempo/Ritmo**, con un fuerte sentido de urgencia para la planificación de la protección de tierras agrícolas mediante procesos más ágiles y una mayor flexibilidad en algunos programas de protección de tierras;
- **Equidad**, y la necesidad de adaptar los programas de acceso y protección de tierras agrícolas para servir a poblaciones históricamente desatendidas, incluidos agricultores urbanos, inmigrantes y BIPOC, entre otros actores clave;

- **Comunicación**, resaltando la importancia de educar a los gobiernos locales, a la población no agrícola y a otros sectores sobre la agricultura local y sobre el trabajo agrícola como una carrera profesional;
- **Adaptabilidad**, como la consideración integral de la finca al planificar su protección, lo cual implica incluir bosques, viviendas e infraestructura que apoye las operaciones agrícolas, así como apoyo específico para fincas de menos de cinco acres; y
- **Apoyo Público**, es decir, la necesidad de que las políticas públicas y las inversiones respondan adecuadamente a las necesidades actuales de los agricultores y del sector agrícola en general.

Además, los participantes señalaron que las necesidades de los agricultores actuales y la naturaleza del negocio agrícola han evolucionado, mientras que las políticas públicas y la inversión no han avanzado al mismo ritmo.

A lo largo del proceso de investigación y participación, se identificó una serie de cuestiones como desafíos reales o percibidos para las fincas y sus operadores. A continuación se detallan los principales temas surgidos.

Recursos

Las partes interesadas han identificado una necesidad clara de aumentar significativamente la protección de tierras agrícolas, lo cual requiere un incremento en la financiación pública. Si bien el Estado realiza inversiones y cuenta con políticas que respaldan esta protección, la financiación no ha seguido el ritmo de la demanda. Por ejemplo, la financiación del Programa de Restricción Agrícola (APR, por sus siglas en inglés), la principal herramienta del Estado para proteger tierras agrícolas, fue de 3,5 millones de dólares en 2023, una suma insuficiente para adquirir tierras al ritmo deseado. Esto es particularmente relevante si se considera que el valor promedio de los bienes raíces agrícolas aumentó en más del 46%, pasando de 10.400 dólares por acre en 2017 (USDA, 2017) a 15.200 dólares por acre en 2022 (USDA, 2022). Además de los esfuerzos del Estado, también se requiere un enfoque en la protección, conservación y financiación de tierras agrícolas por parte de fideicomisos de tierras, municipios y otros aliados, así como datos claros sobre la financiación y los proyectos, con el fin de evaluar la eficacia y equidad de los programas. La investigación y participación llevadas a cabo para este Plan identificaron una serie de cuestiones clave:

- Los precios de la tierra han aumentado de forma constante y pronunciada, lo cual encarece su protección. Según el USDA, el costo promedio por acre de bienes raíces agrícolas en Massachusetts aumentó un 21% entre 2017 y 2021. (USDA, 2021)
- Muchos actores señalan que no ha habido un esfuerzo proactivo del Estado para identificar tierras que deban protegerse o adquirirse con fines agrícolas, por lo tanto, no existen necesidades claras en cuanto a financiación o políticas.
- Existe la percepción de que las inversiones en programas de protección de tierras y otros programas relacionados no han aumentado de forma proporcional a la demanda.
- Se ha identificado una falta de aprovechamiento de todos los fondos federales disponibles, lo que ha provocado una disminución en los compromisos federales en los últimos años, ya que dejar fondos sin utilizar reduce las asignaciones futuras.
- Se ha señalado que el número de personal del Programa APR no ha crecido al mismo ritmo que la cantidad de propiedades que requieren supervisión. Esto se traduce en que cada encargado debe gestionar más de 200 propiedades, mientras que un volumen razonable de cartera suele considerarse inferior a 75.

- Existe una necesidad clara de ampliar la capacidad del Estado y de sus socios para proteger más tierras agrícolas mediante nuevos programas y políticas.
- Ofrecer incentivos para la protección y desincentivos para la conversión de tierras agrícolas, más allá de las tierras de propiedad estatal, mediante la adopción de una política de no pérdida neta y mediante inversiones compensatorias, podría ser una herramienta eficaz para frenar la pérdida de tierras agrícolas.
- Industrias como las ciencias de la vida y la energía limpia han recibido una financiación y un respaldo estatal significativos, lo cual ha favorecido su crecimiento. Las partes interesadas recomiendan aplicar este mismo modelo de inversión significativa y focalizada al sector agrícola.
 - Como contexto, el sector de la energía limpia en Massachusetts emplea aproximadamente a 101.000 trabajadores, un aumento del 68% desde 2010. Este sector representa una industria de 13.700 millones de dólares, equivalente al 3% de la economía estatal (sitio web de MA CEC). Las ciencias de la vida emplean a 100.000 personas en Massachusetts, casi el doble que hace 15 años (MassBio, 2022). Estos sectores han recibido un respaldo importante del Estado, incluyendo formación de personal, asociaciones estratégicas e inversiones mediante incentivos fiscales y programas de subvenciones. El crecimiento de estos sectores demuestra la eficacia de las inversiones públicas y sugiere posibles estrategias que el Estado podría aplicar para apoyar al sector agrícola.

Calendario/Ritmo

Muchos actores identificaron importantes dificultades en la planificación, negociación y formalización de proyectos de Restricción Agrícola (APR), atribuidas a la falta de profesionales especializados, tales como tasadores, abogados, asesores fiscales y agentes inmobiliarios con conocimientos específicos sobre tierras agrícolas, APR y los incentivos fiscales correspondientes, así como a la complejidad de los procesos combinados de los gobiernos estatal y federal. Numerosos participantes señalaron la necesidad de mejorar las orientaciones para la solicitud de los programas y de actualizar los calendarios y ciclos de aplicación para productores agrícolas.

El proceso de participación comunitaria para este Plan permitió identificar los siguientes problemas clave:

- El proceso de incorporar tierras al programa APR mediante la venta de la restricción, que implica cumplir con criterios de elegibilidad, aceptar una oferta formal y cerrar la operación, puede tardar entre 18 y 36 meses, lo cual puede desincentivar la participación. Las APR privadas y las donadas, si bien suelen completarse en menos tiempo, son menos comunes y no cuentan con el mismo respaldo en cuanto a supervisión estatal y financiamiento.
- Muchos agricultores y propietarios de tierras agrícolas no contemplan la planificación de la sucesión, del patrimonio o de la conservación con suficiente antelación, lo que los obliga a presentar solicitudes cerca del vencimiento de los plazos, limitando así sus opciones.
- Actualmente no existen intervenciones rápidas y efectivas para evitar la conversión de tierras agrícolas, lo que representa una oportunidad para ampliar la capacitación sobre herramientas de protección de tierras, desarrollar nuevas estrategias y mejorar la comunicación con el fin de agilizar estos proyectos.

Equidad

Generaciones de discriminación y despojo han provocado una profunda subrepresentación de agricultores BIPOC en todo Estados Unidos. Como expresó un encuestado: “Si el estado realmente se toma en serio la

protección de tierras, es necesario realizar una inversión agresiva en la compra y conservación de tierras, con esfuerzos de divulgación dirigidos específicamente a agricultores BIPOC y de bajos ingresos”. La investigación y participación comunitaria para este Plan identificó los siguientes problemas clave:

- Menor inversión pública en fincas pequeñas y de bajos ingresos. Los participantes perciben que tanto MDAR como los programas federales priorizan a las grandes explotaciones agrícolas, dejando desatendidas las necesidades de los pequeños agricultores.
- Racismo sistémico. La exclusión histórica de agricultores de color de la propiedad de tierras y del acceso al capital ha reducido drásticamente su presencia en el sector agrícola y ha generado un ciclo continuo de desinversión en sus comunidades.
- Falta de apoyo específico. Se considera insuficiente el respaldo financiero y técnico para agricultores BIPOC, urbanos, de pequeña escala y principiantes, especialmente aquellos que trabajan para combatir la inseguridad alimentaria en comunidades marginadas.
- Agricultura tribal. Representantes de comunidades tribales señalaron la ausencia de programas diseñados específicamente para miembros de Tribus reconocidas a nivel estatal o federal, cuyos territorios fueron usurpados mediante escrituras fraudulentas, deudas o gravámenes médicos.
- Barreras lingüísticas. Agricultores hispanohablantes destacaron que la escasez de servicios de traducción impide a los inmigrantes beneficiarse plenamente de los programas disponibles.
- Exclusión en los procesos de formulación de políticas. Muchos agricultores históricamente marginados, en particular agricultores BIPOC y aspirantes a agricultores, enfrentan dificultades para participar en discusiones clave de políticas, como la elaboración de este mismo plan.

Comunicación

Uno de los temas recurrentes en las sesiones de participación comunitaria fue la falta de conocimiento, especialmente entre agricultores nuevos y históricamente marginados, sobre los programas estatales existentes para proteger tierras agrícolas y apoyar a los productores. Esta desconexión revela una necesidad urgente de mejorar la difusión y la comunicación por parte del estado a todos los niveles, con especial atención a los grupos desatendidos. Como comentó un encuestado: “Cuando comencé el proceso para proteger mi finca, nadie supo darme una hoja de ruta”. La investigación y los testimonios recogidos para este Plan identificaron los siguientes problemas clave:

- Falta de comunicación clara. Se solicitó una mayor y mejor difusión de las iniciativas y oportunidades de protección de tierras agrícolas, tanto a nivel municipal como desde los sectores privado y sin fines de lucro (fideicomisos de tierras, fundaciones) y agencias estatales como MDAR, el Departamento de Conservación y Recreación, y el Departamento de Pesca y Caza. La actual falta de claridad genera confusión entre los agricultores respecto al funcionamiento de estos programas.
- Procesos de solicitud complejos. Muchos consideran que los trámites son excesivamente largos y complicados.
- Fechas de aplicación poco prácticas. Aunque el programa APR acepta solicitudes todo el año con una fecha límite del 30 de junio, y el componente federal ALE ha sumado fechas en enero y noviembre, persiste la percepción de que las solicitudes deben completarse en plena temporada agrícola, cuando los agricultores tienen menos disponibilidad para trámites administrativos.
- Acceso desigual a los programas. Se percibe que ciertos agricultores acceden repetidamente a múltiples programas, mientras que otros quedan fuera por desconocimiento o por criterios de

elegibilidad restrictivos. Se solicitó una revisión de estos criterios y una ampliación de los esfuerzos de divulgación.

- Capacidad limitada para asistencia directa. Las entidades que trabajan en la protección de tierras agrícolas carecen de personal suficiente para ofrecer orientación individualizada, y se requiere asistencia técnica adicional y apoyo estatal para cerrar esta brecha.
- Escasa visibilidad pública. Se señaló que el estado ofrece poca comunicación externa sobre el impacto positivo de los programas de protección de tierras agrícolas.
- Falta de una entidad de referencia. No existe una organización sin fines de lucro única que centralice la información y asistencia técnica sobre protección y acceso a tierras agrícolas, aunque varias participan de estos temas.
- Datos insuficientes para orientar políticas. Se identificó una carencia de datos claros sobre terrenos inscritos en el Capítulo 61A o protegidos mediante Restricciones de Conservación, así como sobre tierras agrícolas respaldadas por la Ley de Preservación Comunitaria o el Crédito Fiscal por Conservación de Tierras.

Adaptabilidad

Muchas de las políticas y programas estatales fueron diseñados hace décadas y no se han actualizado para reflejar los cambios en la agricultura, los mercados y otros factores externos. La investigación y la participación comunitaria realizadas para este Plan identificaron los siguientes problemas clave:

- amañó mínimo excluyente. El 33 % de las fincas en Massachusetts tienen menos de 10 acres (USDA, 2017). Sin embargo, el requisito mínimo de cinco acres para acceder a beneficios como tasas impositivas reducidas bajo el Capítulo 61 o al Programa APR excluye a muchas fincas pequeñas, especialmente en zonas urbanas o suburbanas más cercanas a los mercados.
- Desafíos del Programa APR. Aunque el APR es una herramienta valiosa, enfrenta limitaciones como el aumento del precio de la tierra, los largos plazos para completar proyectos, la falta de planificación anticipada por parte de los propietarios y la cuestión de la vivienda.
 - o Desde 1994, el APR no incluye protección de viviendas existentes. Aunque es posible solicitar permisos para construir vivienda laboral, esta exclusión puede dificultar el traspaso o la viabilidad de las fincas protegidas. En un contexto de vivienda costosa y escasa en Massachusetts, urge revisar este aspecto. El límite por acre del APR fue elevado recientemente de \$10,000–\$20,000 a \$17,000 (y hasta \$34,000 bajo política especial), pero el impacto de este aumento aún está por verse. Como los precios de tierra siguen subiendo, será necesario revisar estos topes cada tres años.
 - o Muchos proyectos dependen de múltiples fuentes de financiamiento (municipios, fideicomisos, fondos privados) para cubrir la diferencia entre el valor de mercado y el tope del programa.
 - o La política actual del MDAR prioriza únicamente terrenos que cumplen requisitos federales (ALE), lo que excluye muchas fincas pequeñas con suelos mixtos que ya no cumplen con esas pautas.

- Restricciones conservacionistas desactualizadas. Algunos documentos de Restricción de Conservación (CR) antiguos contienen lenguaje vago o excesivamente restrictivo respecto a las prácticas agrícolas. Muchos de ellos podrían actualizarse para permitir la agricultura sin comprometer su propósito original.
- Permisos para usos no agrícolas. Las fincas han tenido que innovar para mantenerse viables. Aunque se requiere permiso para actividades no agrícolas en tierras APR, casi todas las solicitudes (29 de 31) han sido aprobadas, lo que sugiere una oportunidad para flexibilizar o aclarar estos procesos.
- Uso limitado del Programa de Mejora de APR (AIP). Este programa ofrece asistencia técnica, planificación empresarial y subvenciones para mejorar infraestructura agrícola, pero solo ha atendido al 15 % de las propiedades APR desde su creación en 2009.
- Cambio climático. Existe un consenso generalizado sobre el impacto creciente del cambio climático en la viabilidad agrícola. Sin embargo, las inversiones estatales para mitigar estos efectos han sido limitadas, lo cual pone en riesgo la productividad futura de la tierra.

Apoyo Público

Aunque Massachusetts se destaca en ventas directas del productor al consumidor y existe un respaldo general hacia la agricultura local, ese apoyo no se ha traducido en políticas o compromisos financieros al nivel que esperan los actores del sector. Los participantes en este proceso señalaron la necesidad de fortalecer el respaldo público para inversiones sustanciales y políticas innovadoras; aumentar el reconocimiento del valor de las tierras agrícolas como infraestructura esencial; y fomentar una cultura que comprenda y valore los beneficios de la agricultura y su base territorial. La investigación y la participación para este Plan identificaron los siguientes problemas clave:

- Este proceso reveló que muchos actores creen que gran parte del público desconoce los vínculos entre la agricultura local y temas como salud pública, cambio climático y otros asuntos ambientales, equidad racial, cultura o incluso seguridad alimentaria.
- Muchos participantes señalaron un desconocimiento generalizado sobre los verdaderos costos de la producción de alimentos, tanto en términos financieros como de impactos externos.
- Se percibe que los consumidores suelen priorizar el precio y la conveniencia, incluso a costa del sostenimiento de las fincas locales.
- Algunos actores indicaron que planes municipales como los de espacios abiertos y recreación o los de vulnerabilidad climática con frecuencia no incluyen la agricultura como una prioridad.
- También se observó que muchas comisiones agrícolas no son plenamente eficaces, ni representan la diversidad de los agricultores de su municipio, y no todos los municipios cuentan con una.
- Muchos municipios aún no han adoptado herramientas locales para proteger y promover la agricultura y las tierras agrícolas, como la Ley de Preservación Comunitaria (CPA), ordenanzas del Derecho a Cultivar, comisiones agrícolas o normativas favorables a la agricultura.

- Algunos participantes indicaron que no existe un esfuerzo coordinado para educar a la infancia en alfabetización alimentaria o agrícola.
- Se identificó la necesidad de diseñar e implementar un programa integral de educación y participación pública a nivel estatal que involucre a defensores, escuelas, comunidades, agencias públicas, legisladores y otros actores clave, con el fin de generar apoyo a la protección, acceso y viabilidad de las tierras agrícolas.

Esfuerzos Estatales Complementarios de Planificación

Aunque este es el primer Plan de Acción para las Tierras de Cultivo del Estado Libre Asociado, los responsables de políticas públicas ya reconocían desde hace tiempo la importancia de las tierras agrícolas y el impacto de su pérdida. Diversos esfuerzos de planificación recientes a nivel estatal reconocen la necesidad de aumentar el apoyo para la protección, viabilidad y acceso a las tierras agrícolas —y el éxito del Plan de Acción para las Tierras de Cultivo es fundamental para el éxito de todos ellos. Muchas de las propuestas contenidas en los siguientes planes inspiraron y respaldan el Plan de Acción. Otros planes estatales hacen referencia a la necesidad de mayor financiamiento para la protección de tierras agrícolas, proponen un enfoque de “no pérdida neta” de tierras agrícolas, reconocen la importancia de estas tierras para la mitigación y adaptación al cambio climático, y subrayan la necesidad de apoyar las fincas como empresas.

A continuación, se presentan resúmenes de algunos de estos planes; información adicional sobre estos y otros planes e informes recientes está disponible en el Apéndice D.

El Plan de Acción Local para la Alimentación de Massachusetts (2015) aborda las oportunidades y desafíos que enfrenta el sistema alimentario local del estado. El equipo de planificación fue encargado de desarrollar “un marco general de metas y objetivos para mejorar la economía agrícola de Massachusetts, fortalecer la resiliencia del sistema alimentario del Estado Libre Asociado y mejorar la salud nutricional de su población,” con “un enfoque marcado, aunque no exclusivo, en la producción de alimentos en el Estado y la viabilidad económica del sector agrícola.” Las recomendaciones del Plan se centraron principalmente en soluciones políticas orientadas hacia un sistema alimentario local más sostenible y equitativo. Los temas abordados incluyeron la protección y el acceso a tierras agrícolas, recursos educativos para agricultores y pescadores, regulaciones en todos los sectores del sistema alimentario, acceso a alimentos y consideraciones ambientales. El desarrollo de este Plan de Acción para las Tierras de Cultivo fue una de dichas recomendaciones. Algunas recomendaciones del Plan de Alimentación que también se reflejan en este Plan de Acción incluyen:

- Aumentar el ritmo de protección de tierras agrícolas a través del Programa APR
- Fomentar el uso agrícola de terrenos públicos adecuados
- Fortalecer las políticas estatales de mitigación de pérdida de tierras agrícolas y de disposición de tierras
- Apoyar e incentivar a agricultores y propietarios de tierras agrícolas para que conserven el uso agrícola de sus tierras al momento de transferir la propiedad

- Reducir el requisito mínimo de superficie establecido en el Capítulo 61A para fomentar la agricultura en parcelas pequeñas, ya sean urbanas, suburbanas o rurales.

El Plan de Política Rural para el Estado Libre Asociado de Massachusetts (2019) ilustra las características y desafíos únicos que enfrentan las comunidades rurales, informa a los responsables de políticas sobre buenas prácticas existentes e identifica una serie de recomendaciones para ser exploradas e implementadas por la nueva Oficina de Política Rural, recientemente creada por la Administración Healey-Driscoll. Muchas de las recomendaciones de este plan coinciden con las del Plan de Acción para las Tierras de Cultivo, incluyendo la importancia de apoyar a las fincas pequeñas, la necesidad de viviendas, el aumento de asistencia técnica y una mejor planificación del uso del suelo. Las recomendaciones reflejadas en ambos planes incluyen:

- Mantener las tierras de labor y reconocer su valor.
- Ampliar significativamente los servicios de asistencia técnica para las fincas por parte de UMass.
- Priorizar políticas que aborden la adaptación de las tierras agrícolas al cambio climático.

Los Planes de Energía Limpia y Clima (CECP) para 2025/2030 y 2050 (ambos de 2022) son los planes detallados de descarbonización del Estado, elaborados con base en la Hoja de Ruta para la Descarbonización de Massachusetts 2050 (2020), que establece la dirección para alcanzar una reducción del 85 % de emisiones de gases de efecto invernadero y emisiones netas cero para 2050. La protección del suelo, la captura de carbono y el manejo del suelo son componentes fundamentales de los CECP. Estos planes incluyen recomendaciones clave para tierras naturales y de labor que también se reflejan en el Plan de Acción para las Tierras de Cultivo, tales como:

- Conservar de manera permanente al menos el 30 % de las tierras y aguas no desarrolladas para 2030, y el 40 % para 2050.
- Considerar la expansión del Programa de Restricción para la Protección Agrícola (APR) más allá de su modelo actual para incluir fincas que actualmente no califican debido al tipo de suelo, tamaño, valor de la tierra, titularidad, bosques u otros criterios.
- Desarrollar y promover legislación que respalde la meta de No Pérdida Neta de Bosques y Tierras Agrícolas, incluyendo enmiendas al programa de uso actual de los Capítulos 61 y 61A para permitir la calificación de parcelas de dos acres o más.
- Aumentar el presupuesto anual de programas y subvenciones de protección de tierras mediante fondos estatales y federales.
- Elevar el límite del Crédito Fiscal Estatal para Tierras de Conservación.
- Ofrecer incentivos financieros adicionales a agricultores que implementen prácticas de suelos saludables que aumenten la captura de carbono en suelos agrícolas.

El Plan de Acción para Suelos Saludables se integra con los objetivos estatales de resiliencia climática y sirve como hoja de ruta para los responsables de políticas y administradores de tierras a fin de fomentar la resiliencia económica y ecológica mediante el manejo excepcional del suelo en todos los tipos de

terrenos, incluyendo tierras agrícolas. Este plan informará el desarrollo del Programa de Suelos Saludables de Massachusetts (creado por la legislatura en 2021) y del presente Plan de Acción. Recomendaciones compartidas incluyen:

- Proteger de forma permanente el 30 % de los suelos agrícolas primarios no desarrollados y de importancia estatal para 2030.
- Limitar la conversión de bosques, humedales y tierras agrícolas.
- Aumentar la financiación anual del programa APR y elevar el límite del Crédito Fiscal para Tierras de Conservación.
- Ampliar el apoyo técnico, financiero, educativo y material para que todos los administradores de tierras adopten prácticas inteligentes de manejo del suelo.
- Incentivar estrategias de zonificación y desarrollo que aumenten la densidad.
- Acelerar los esfuerzos para mejorar la viabilidad de los medios de vida agrícolas.

La Iniciativa de Tierras Resilientes (RLI) es una iniciativa de la Secretaría de Energía y Asuntos Ambientales (EEA) centrada en mejorar la calidad de vida de los residentes de todas las comunidades de Massachusetts mediante iniciativas de conservación de tierras que protejan y fortalezcan la salud de los bosques, fincas y suelos, los cuales salvaguardan a las comunidades humanas y naturales, el suministro de agua potable y alimentos, proporcionan espacios saludables para la recreación al aire libre, impulsan una economía verde, respaldan la estabilidad fiscal municipal, protegen el hábitat de vida silvestre, almacenan carbono y reducen la vulnerabilidad frente a impactos climáticos como islas de calor urbanas, inundaciones, aumento del nivel del mar, sequías y contaminación del aire y del agua. La economía de Massachusetts, junto con la salud y el bienestar de sus habitantes, depende de estos “bienes y servicios” que proporcionan los sistemas naturales. Las recomendaciones de RLI incluyen.

- Promover un programa de “No Pérdida Neta” de fincas y bosques mediante incentivos e inversiones de desarrollo inteligente.
- Ampliar la capacidad y el financiamiento del Programa APR para proteger “fincas completas” (tierras agrícolas y forestales, infraestructura y vivienda) y hacerlas asequibles (con admisión continua y financiamiento para proyectos no federales).
- Ampliar el Programa de Agricultura Urbana del MDAR.
- Crear un programa de microfinanciación para fincas y huertos comunitarios.

Parte III: Plan de Acción para las Tierras de Cultivo de Massachusetts

Introducción

Las acciones propuestas por el Plan de Acción para las Tierras de Cultivo de Massachusetts están al servicio de tres objetivos principales:

- I. Aumentar los esfuerzos para proteger de forma permanente las tierras agrícolas. Las tierras agrícolas constituyen una infraestructura crítica y amenazada que respalda la seguridad alimentaria, los sistemas naturales, la resiliencia climática y la economía de Massachusetts. Se debe dar prioridad a la protección permanente de estas tierras.
- II. Aumentar el acceso a las tierras agrícolas. Las tierras de cultivo deben ser un recurso accesible. Lograrlo requiere oportunidades y opciones equitativas y asequibles.
- III. Apoyar y fortalecer la viabilidad de las fincas y las tierras agrícolas. Las tierras agrícolas protegidas y productivas son la base de un sistema económico agrícola fuerte y viable. La protección de la tierra y el respaldo a los agricultores que la administran deben considerarse de manera simultánea.

Un componente esencial en todas las acciones orientadas a estos objetivos es garantizar que las políticas se desarrollen activamente para reducir las desigualdades existentes provocadas por generaciones de racismo sistémico y estructural. Esto implica respaldar a personas que han sido históricamente discriminadas social y económicamente, mediante la asignación de fondos dirigidos a agricultores BIPOC y otros agricultores desatendidos, promover políticas que apoyen expresamente a estas comunidades y asegurar su representación en los órganos de toma de decisiones. Algunos de estos valores se reflejan explícitamente en las acciones y actividades del plan, pero cada paso de la implementación debe abordarse desde una perspectiva de equidad para garantizar que la diversidad de propietarios de tierras agrícolas y agricultores refleje, con el tiempo, la diversidad de la población del Estado Libre Asociado.

Para frenar la pérdida de tierras agrícolas, el Estado ha promulgado políticas y desarrollado programas para su protección permanente; los municipios y entidades no gubernamentales también han contribuido a estos esfuerzos. En muchos aspectos, estas iniciativas han tenido un impacto positivo, aunque no han sido suficientes para contrarrestar plenamente las amenazas que enfrentan las tierras agrícolas. Se necesita más financiamiento, una actualización normativa que se adapte a los cambios en la agricultura, y una planificación integral con metas claras para lograr un mayor éxito.

Este plan propone financiar la compra de restricciones que protejan de forma permanente una cantidad significativa de tierras agrícolas activas, evitando su conversión a otros usos y exigiendo que se mantengan en producción. Las recomendaciones también señalan la necesidad de que el financiamiento y la regulación respondan mejor a las realidades actuales del sector agrícola, y de que se considere el valor de las tierras agrícolas en la planificación de otros sectores. Las acciones y actividades en esta sección incluyen:

- Ampliar significativamente la protección de las tierras agrícolas restantes en el Estado Libre Asociado
- Aumentar el financiamiento para programas de protección de tierras, subvenciones de asistencia técnica y programas de apoyo agrícola

- Garantizar que los criterios de equidad se apliquen en todas las subvenciones y programas de protección de tierras y asistencia técnica
- Impulsar una combinación de políticas, regulaciones e incentivos estatales y locales centrados en lograr una política de no pérdida neta de tierras agrícolas, para protegerlas y mitigar las pérdidas inevitables
- Ampliar el Programa APR y crear nuevos programas o modificar la legislación actual para permitir que las organizaciones sin fines de lucro y los municipios compren, administren y supervisen restricciones agrícolas
- Analizar el aumento del Crédito Fiscal para Tierras de Conservación y asegurar su uso para la protección de tierras agrícolas
- Fomentar que todos los municipios adopten la CPA y apoyar proyectos de protección de tierras agrícolas que incrementen la participación del 54 % al 100 %
- Habilitar al MDAR para adquirir tierras y aceptar su titularidad
- Ampliar y fortalecer la asistencia técnica tanto por parte del Estado como de sus aliados
- Incluir prioridades de protección de tierras agrícolas en los esfuerzos de planificación local y regional
- Priorizar la protección de fincas completas.

Para mantener las tierras en uso agrícola, es fundamental que sean accesibles para los agricultores que desean trabajarlas. Existen múltiples barreras que dificultan este acceso, como el costo—no solo de la tierra, sino también de otros insumos como energía, mano de obra e infraestructura—, la proximidad a los mercados, la fertilidad del suelo, el tamaño de las parcelas y otros factores que hacen que dedicarse a la agricultura sea difícil para todos y prácticamente imposible para muchos. La población agrícola envejecida conlleva una transición constante de titularidad, lo que hace que estas tierras sean especialmente vulnerables a su pérdida definitiva.

Este plan propone una variedad de intervenciones para ampliar el acceso a tierras agrícolas, especialmente para los agricultores históricamente marginados que han sido objeto de discriminación sistémica económica y social durante siglos. Con miras a un sector agrícola que refleje la diversidad del Estado Libre Asociado, las recomendaciones abogan por inversiones en servicios de planificación de sucesión y de negocios, regulaciones que apoyen la agricultura a toda escala, y la protección de tierras agrícolas cercanas a los mercados y a comunidades interesadas en cultivar. Las acciones y actividades en esta sección incluyen:

- Poner a disposición más tierras públicas para la agricultura.
- Promulgar medidas de zonificación que respalden las tierras agrícolas.
- Aumentar la superficie agrícola reactivando tierras marginales y abandonadas.
- Ampliar y reforzar los criterios de equidad y diversidad en todos los programas de acceso a tierras e inversiones.
- Explorar oportunidades para que los gobiernos tribales reconocidos a nivel estatal y federal en Massachusetts accedan a tierras públicas, potencialmente mediante un derecho de tanteo.
- Ampliar y mejorar la asistencia técnica en acceso a tierras, negocios y sucesión, tanto por parte del Estado como de sus aliados.
- Aumentar la financiación y asistencia técnica para proyectos de agricultura urbana.
- Desarrollar e implementar políticas que apoyen fincas en parcelas menores a cinco acres.
- Apoyar y ampliar las redes de proveedores de servicios para atender a todos los agricultores y aspirantes a serlo.
- Proporcionar vivienda asequible en tierras agrícolas protegidas.

Para que las tierras agrícolas sigan en producción, las propias operaciones agrícolas deben ser financieramente y ambientalmente viables. Sin embargo, los recursos educativos y la asistencia técnica disponibles para apoyar a los agricultores se han visto reducidos, mientras estos intentan adaptarse a condiciones cambiantes mediante prácticas modernas y beneficiosas para el medio ambiente. También son limitados los recursos financieros y los apoyos empresariales.

Las acciones incluidas en esta sección resaltan la necesidad de un sistema integral y coordinado de recursos educativos y de asistencia técnica que ayude a los agricultores a mantenerse en actividad y a administrar sus tierras para su uso agrícola a largo plazo. El plan propone establecer mecanismos mediante los cuales los agricultores sean compensados por los servicios que prestan al administrar cuidadosamente los recursos naturales en beneficio del público. Asimismo, plantea la necesidad de apoyo financiero y empresarial flexible y adaptable para todas las fincas. Las acciones y actividades potenciales en esta sección incluyen:

- Asegurar que las leyes, regulaciones, programas e inversiones respalden la viabilidad agrícola.
- Aumentar la asistencia técnica a los agricultores en estrategias de adaptación al cambio climático específicas para cultivos y ganado.
- Proporcionar pagos a los agricultores por mejoras ecológicas y servicios generados mediante prácticas de manejo.
- Fortalecer la capacidad de UMass Extension para satisfacer las necesidades de los agricultores.
- Desarrollar e implementar un plan de comunicaciones para promover los recursos públicos y privados disponibles para los agricultores.
- Fomentar el apoyo del público hacia la agricultura, así como hacia la protección y el acceso a las tierras agrícolas.

Es importante destacar que el alcance de este proyecto se centró específicamente en las tierras de cultivo. Dado que los participantes en el proceso identificaron las explotaciones agrícolas viables como uno de los medios más eficaces para proteger dichas tierras, muchas de las acciones y actividades descritas en esta sección se refieren de manera más amplia a intervenciones necesarias para garantizar la sostenibilidad financiera de las propias explotaciones. Dado que este proyecto no contemplaba la elaboración de un plan de sostenibilidad agrícola, estos elementos no deben interpretarse como un conjunto integral de medidas necesarias para garantizar la viabilidad del sector, sino como un conjunto específico de recomendaciones dirigidas a ayudar a mantener viables las tierras protegidas y protegidas las tierras viables.

Cada uno de estos elementos—protección de tierras agrícolas, acceso y viabilidad—depende de los demás, y las estrategias eficaces deben abordar las necesidades de los tres. Para lograrlo, los participantes en este proceso visualizan una población que comprenda el papel que desempeña la agricultura en la seguridad alimentaria, en la protección de los recursos naturales y del clima, y en la economía. A su vez, el respaldo de esa población a la agricultura en Massachusetts generará la voluntad política necesaria para invertir de manera significativa en asegurar que las tierras agrícolas estén protegidas frente a nuevas pérdidas, que las normativas y políticas promuevan el acceso a la tierra para quienes deseen dedicarse a la agricultura, y que tanto las tierras como las explotaciones que estas sustentan se mantengan viables mediante medidas de apoyo que respondan a las amenazas y oportunidades que enfrentan las fincas.

En última instancia, será el compromiso continuo de los actores comunitarios lo que convertirá el Plan en acción. Ellos contribuirán a movilizar recursos e influir en los sistemas, a fortalecer relaciones entre socios clave a nivel estatal, regional y local, a desempeñar un papel esencial en la ejecución de muchas de las acciones previstas en el Plan, y a impulsar la introducción y el fortalecimiento de las políticas, programas y prácticas fundamentales que lo componen.

Visión

Actuar con decisión en las estrategias establecidas en este plan conducirá a la protección de las tierras agrícolas, a un sector agrícola económicamente y ambientalmente viable, al aumento de la seguridad alimentaria y la productividad agrícola, a una mayor resiliencia frente al cambio climático, a comunidades agrícolas rurales y urbanas más saludables y dinámicas, y a numerosos otros beneficios sociales y ambientales proporcionados por las tierras y granjas de Massachusetts. El enfoque del plan en la justicia social, la reducción de desigualdades históricas en el acceso a tierras agrícolas y la inclusión de socios diversos y tradicionalmente desatendidos contribuirá a garantizar que estos beneficios lleguen a todos los residentes del Commonwealth.

En el centro del Plan de Acción para las Tierras de Cultivo de Massachusetts se encuentra una visión colectiva para 2050:

- El Plan cuenta con el respaldo de una iniciativa pública significativa y una inversión sustancial en la agricultura.
- La protección de las tierras agrícolas existentes es una prioridad y se reduce la pérdida de terrenos a causa del desarrollo, el abandono u otras formas de conversión.
- Hay más tierras en uso agrícola activo.
- Las tierras agrícolas y las explotaciones son accesibles para agricultores y personas que aspiran a serlo en todo Massachusetts.
- Los esfuerzos para acceder y proteger tierras agrícolas respaldan enfoques integrales que incluyen la vivienda, la infraestructura y la protección de terrenos boscosos y no productivos, en apoyo a los objetivos climáticos y a los servicios ecosistémicos.
- La agricultura urbana es valorada, y la agricultura urbana y rural constituyen partes interconectadas de un continuo dinámico de granjas y tierras de cultivo en todo Massachusetts.
- Las prácticas agrícolas responden de manera eficaz al cambio climático.
- La agricultura representa una trayectoria profesional viable y rentable.
- Los agricultores de color, inmigrantes y personas y comunidades históricamente desatendidas reciben un apoyo activo en el ejercicio de la agricultura y participan en los procesos de formulación de políticas que definen las regulaciones, programas e inversiones estatales.
- Los valores de los pueblos indígenas se toman en cuenta en la implementación del Plan de Acción para las Tierras de Cultivo y, en general, en el respaldo a un sistema alimentario sostenible que sea relacional, diverso y ecológicamente nutritivo para las personas, la tierra y las culturas.
- Los alimentos locales están al alcance de todos los residentes y las cadenas de suministro se mantienen cortas para maximizar la viabilidad económica de las granjas.
- El público y los funcionarios electos valoran y estiman en alto grado la práctica y el acto de la agricultura, así como la importancia de los numerosos beneficios públicos que esta ofrece.

Componentes del Plan

El Plan de Acción para las Tierras de Cultivo de Massachusetts se ha organizado en los siguientes cinco componentes interrelacionados:

- Los **Objetivos** representan las tres áreas en las que se centrará el Plan de Acción para las Tierras de Cultivo hasta el año 2050. Estos objetivos constituyen declaraciones amplias sobre lo que el plan espera lograr. Este plan identifica tres Objetivos principales:
 - I. Aumentar los esfuerzos para proteger permanentemente las tierras agrícolas.
 - II. Ampliar el acceso a las tierras agrícolas.
 - III. Apoyar y fortalecer la viabilidad de las granjas y las tierras de cultivo.
- Las **Estrategias** son declaraciones orientadas a la acción, designadas con letras comenzando por la “A”, que siguen a cada Objetivo y aclaran qué aspectos de cada uno se abordarán durante la próxima década. Las Estrategias permiten enfocar los enfoques generales o métodos que deben adoptarse para responder a los tres Objetivos.
- Las **Acciones** son enunciados numerados que siguen a cada Estrategia. Estas Acciones definen cómo se avanzará en la implementación de cada Estrategia.
- Los **Objetivos** de Implementación definen con mayor precisión cómo se logrará cada acción. Estas declaraciones numeradas son específicas, mensurables y con plazos definidos. Los Objetivos de Implementación servirán como base para la fase de ejecución del plan. Idealmente, se espera haber demostrado avances en estos objetivos en un plazo de 3 a 5 años
- Las **Tareas** son los elementos en cursiva que siguen a los Objetivos; se trata de actividades específicas propuestas para avanzar en el cumplimiento de dichos Objetivos. Aunque algunas tareas fueron generadas durante el proceso de planificación de acciones (como se muestra en este Plan de Acción), se añadirán más en los próximos meses a medida que se desarrolle y complete la Matriz de Implementación. Por lo tanto, las Tareas incluidas en el Plan de Acción para las Tierras de Cultivo deben considerarse preliminares y en desarrollo, como evidencia del inicio de la siguiente fase de implementación del plan. Las Tareas suelen ser alcanzables en un plazo de 1 a 3 años.

En conjunto, los Objetivos, Estrategias y Acciones constituyen el núcleo del Plan de Acción para las Tierras de Cultivo de Massachusetts. Aunque los Objetivos de Implementación y las Tareas, así como la Matriz de Implementación derivada de ellos, probablemente evolucionen en respuesta a nueva información y necesidades emergentes, los Objetivos, Estrategias y Acciones se mantendrán esencialmente constantes, sirviendo como una “estrella polar”, una guía fija en torno a la cual se desarrollarán programas y políticas interrelacionadas hasta el año 2050 y más allá.

Plan de Acción para las Tierras de Cultivo de Massachusetts, 2023–2050

Objetivo I: Aumentar los esfuerzos para proteger permanentemente las tierras agrícolas.

Acelerar la protección y gestión permanente de las tierras agrícolas. Las tierras agrícolas son una infraestructura crítica y en riesgo, que respalda la seguridad alimentaria, los sistemas naturales, la resiliencia climática, así como la economía, la salud pública y la calidad de vida en Massachusetts.

A. Proteger permanentemente las tierras agrícolas mediante la adquisición de restricciones agrícolas.

1. Adquirir restricciones agrícolas para proteger permanentemente las tierras agrícolas, contribuir a aumentar su asequibilidad y mantenerlas en producción.
 - a. Ampliar de forma significativa la protección de las tierras agrícolas restantes en el Commonwealth.
2. Impulsar el desarrollo de mecanismos o estrategias financieras innovadoras que aumenten de forma significativa los fondos destinados a la protección.
 - a. Incrementar los fondos para programas de protección de tierras, subvenciones de asistencia técnica y programas de apoyo a tierras agrícolas.
 - b. Actualizar los procesos de seguimiento de asignaciones y gastos para garantizar que la autorización limitada del techo de bonos no represente un riesgo para el progreso.
 - c. Asegurar que los presupuestos de las agencias se planifiquen a varios años y con antelación, para permitir una planificación de largo plazo. Explorar opciones de financiamiento público adicional dedicado.
 - d. Analizar un aumento del Crédito Fiscal por Tierras de Conservación y garantizar su utilización en la protección de tierras agrícolas.
3. Aprovechar al máximo los fondos federales disponibles.
 - a. Mejorar los esfuerzos para cumplir con los criterios del NRCS, lo que aumentará los recursos federales disponibles a través del ACEP-ALE.
 - b. Colaborar con el NRCS para definir objetivos estatales y locales compatibles con ACEP, que permitan utilizar los fondos para proyectos que no cumplan de otro modo con los requisitos del ALE.
 - c. Informar a los fideicomisos de tierras y a los municipios sobre la disponibilidad del programa ACEP-ALE del NRCS para APR privados y diseñar estrategias para utilizar eficazmente los fondos del ACEP.
 - d. Mejorar la metodología de planificación para garantizar que las entidades dedicadas a la protección de tierras aprovechen al máximo los fondos federales del NRCS.
 - e. Ampliar las tierras elegibles para el ALE.
 - a. *Colaborar con el ACEP-ALE para permitir el uso de planes y políticas estatales, locales y regionales como vías alternativas de elegibilidad.*
 - b. *Incentivar a los municipios y agencias regionales de planificación (RPA) a desarrollar planes locales de protección de tierras agrícolas que reflejen las oportunidades y prioridades agrícolas locales.*
 - c. *Continuar con la implementación y el apoyo al programa de AFT para ayudar a los municipios a identificar suelos de importancia local y fomentar que las localidades soliciten al NRCS la clasificación de suelos agrícolas de importancia local.*

- d. *Informar a los municipios sobre su capacidad para clasificar tierras agrícolas de importancia local sin necesidad de completar un plan agrícola extenso, lo cual puede lograrse identificando tierras importantes para la producción agrícola local.*
 - e. *Explorar medidas para asegurar que los planes locales sean coherentes con los objetivos estatales de protección de tierras agrícolas como criterio para el respaldo estatal.*
 - f. Colaborar con el NRCS para alinear mejor los fondos y cronogramas de programas no federales existentes con el ACEP-ALE, a fin de aumentar el número de solicitudes al ALE.
 - g. Comunicarse de manera más frecuente y temprana en los procesos de proyecto con el personal del NRCS para maximizar los fondos federales disponibles.
 - h. Educar a los fideicomisos de tierras, municipios y agencias estatales sobre el Programa de Asociación Regional de Conservación (RCPP) del NRCS para garantizar su plena utilización.
 - i. Promover y resaltar el valor del uso del formulario 309C, el crédito fiscal federal por donaciones y ventas con descuento de restricciones agrícolas, que permite a los agricultores deducir hasta el 100 % de sus ingresos brutos ajustados (AGI) durante un máximo de 16 años.
4. Identificar y asegurar recursos adicionales para adquirir tierras agrícolas mediante compra directa o restricciones, y para gestionar las propiedades protegidas.
- a. Aprovechar el apoyo del sector privado a través de asociaciones público-privadas, filantropía privada, corporaciones, programas de donaciones directas, grupos comunitarios, entre otros.
 - b. Identificar opciones de financiamiento que ofrezcan flexibilidad en cuanto a requisitos de elegibilidad y condiciones específicas de escritura que se ajusten mejor a las prioridades locales y estatales, así como a las necesidades o preferencias de los propietarios. Buscar establecer un fondo dedicado a la gestión del Programa APR, potencialmente incluido en el presupuesto de capital, para respaldar las crecientes necesidades de gestión. Establecer un fondo para transacciones de compra/protección/venta.
 - c. Explorar la posibilidad de financiar una Institución Financiera de Desarrollo Comunitario (CDFI) para otorgar préstamos destinados a la compra de tierras agrícolas.
 - d. Explorar el aumento de fondos para el CPA y su aplicación a la protección de tierras agrícolas y a viviendas asequibles dentro y fuera de las fincas.
 - e. Analizar mecanismos para incrementar el uso del Crédito Fiscal por Tierras de Conservación con el fin de proteger tierras agrícolas, incluyendo el aumento del límite general de créditos, mecanismos para que el nuevo límite se mantenga al ritmo del aumento de costos y estrategias para una mayor utilización de créditos en combinación con el Programa APR.
 - f. Continuar y ampliar los incentivos a los municipios para proteger tierras agrícolas mediante subvenciones estatales como las subvenciones de conservación de EEA, APR, entre otras.
5. Asegurar que las intervenciones para evitar la conversión de tierras estén disponibles de forma rápida y accesible.
- a. Autorizar al MDAR a comprar y mantener tierras.
 - b. Establecer un programa de compra/protección/venta gestionado por el MDAR.
 - c. Permitir la preadquisición de restricciones, mediante la cual socios externos compren restricciones y las asignen al MDAR.
 - d. Aumentar la capacidad de las entidades asociadas para realizar adquisiciones previas sólidas y eficientes.

6. Fortalecer la capacidad de agencias estatales, fideicomisos de tierras, municipios y otras entidades para proteger tierras.
 - a. Analizar modificaciones a la ley APR para permitir que los fideicomisos de tierras y los municipios sean los titulares principales de las APR, y que el MDAR conserve el derecho de ejecución. Incluir dotaciones para la gestión como parte de los fondos proporcionados por el APR.
 - b. Explorar modificaciones al Capítulo 20, Sección 23, para permitir la copropiedad de APRs por parte de fideicomisos de tierras y la celebración de acuerdos de copropiedad que asignen la responsabilidad principal de gestión al fideicomiso o al municipio.
 - c. Informar a los fideicomisos de tierras y a los municipios sobre la disponibilidad del programa ACEP-ALE del NRCS para APR privados.
 - d. Renovar el uso del 301 CMR 51 por parte del Programa APR para reembolsar a organizaciones sin fines de lucro los gastos de adquisición y gestión, incluyendo el tiempo del personal.
 - e. Mejorar la coordinación interinstitucional en proyectos de adquisición y gestión de tierras, como la protección de propiedades mediante combinaciones de CRs y APRs.
 - f. Desarrollar capacitación estándar para la incorporación de nuevos miembros del Comité de Preservación de Tierras Agrícolas (ALPC), oportunidades regulares de desarrollo profesional para garantizar una participación eficaz, y materiales escritos que orienten el trabajo de los miembros.
 - g. Garantizar que el ALPC cuente con una diversidad adecuada para respaldar a todos los agricultores y aspirantes a serlo, incluyendo comunidades BIPOC y tradicionalmente desatendidas.
 - h. Crear y mantener un centro de recursos y directorio de documentos y organizaciones que dispongan de plantillas y programas modelo. Brindar apoyo a las organizaciones para compartir y ofrecer asistencia técnica en el uso de estos recursos.
 - i. Asignar una parte de las APR en poder del MDAR a fideicomisos de tierras y otras entidades, con el fin de distribuir la tarea de monitoreo de propiedades y mantener relaciones con los propietarios a nivel local. Incluir dotaciones de gestión en dicha asignación.
 - j. Asegurar que los municipios y organizaciones sin fines de lucro estén al tanto de la Opción de Compra de Tierras a Valor Agrícola como ejemplo de herramienta que podría incorporarse en CRs y APRs públicos y privados, y que el lenguaje en las APR estatales pueda servir de modelo.
 - k. Promover un uso más amplio de las Subvenciones de Asistencia para la Planificación del EEA para abordar la protección y el acceso a tierras agrícolas.
 - l. Informar a fideicomisos de tierras y municipios sobre la posibilidad de utilizar pagos a plazos o anualidades para la adquisición de APRs privados.
 - m. Crear listas de vigilancia de propiedades agrícolas importantes que aún no estén protegidas, y apoyar a municipios y fideicomisos en la elaboración de las suyas propias.
7. Aumentar el número de solicitudes para los programas de protección APR, ALE y otros programas no pertenecientes al ALE.
 - a. Desarrollar e implementar un plan de comunicación para promover la protección de tierras agrícolas y los programas relacionados. Dirigir el mensaje a municipios, instituciones financieras, entidades de desarrollo, agricultores, profesionales inmobiliarios, tasadores y

otros públicos clave. Priorizar las comunicaciones dirigidas a comunidades BIPOC y otros grupos históricamente desatendidos por los programas estatales.

- a. Crear documentos orientativos, sitios web, seminarios virtuales y otros materiales dirigidos a audiencias específicas sobre programas como el Capítulo 61A, APR, entre otros.*
- b. Desarrollar e implementar un programa de formación para municipios sobre los beneficios económicos, alimentarios y otros de las tierras agrícolas, con el fin de ayudarles a comprender los detalles del derecho de preferencia (ROFR) del Capítulo 61A y alentarlos a ejercer ese derecho o cederlo a organizaciones sin fines de lucro.*
- c. Mejorar la educación de los socios sobre la política del Programa APR en relación con la aprobación de APRs privados —restricciones adquiridas sin fondos APR y mantenidas por entidades no estatales como fideicomisos de tierras o municipios.*
- b. Explorar el establecimiento de políticas y reservas en los programas estatales de protección de tierras para garantizar que estos sirvan equitativamente a agricultores BIPOC.
- c. Identificar activamente propiedades en riesgo de transferencia o conversión y educar a sus propietarios sobre las oportunidades del APR.
- d. Ampliar la elegibilidad del APR para parcelas financiadas por el MDAR.
 - a. Analizar la posibilidad de desvincular el APR del Capítulo 61A para permitir la protección de parcelas más pequeñas.*
- e. Ampliar y mejorar la vía no ACEP-ALE para los APR adquiridos por el Commonwealth.
 - a. Crear una modalidad dentro del Programa APR que no esté ligada a los fondos ni requisitos del NRCS.*
- f. Continuar revisando y ajustando regularmente el límite de precio de compra por acre del APR, lo que podría incluir su eliminación si se demuestra que representa un obstáculo significativo para la participación.
- g. Evaluar la posibilidad de aumentar la financiación y contratar personal adicional para la adquisición y gestión del Programa APR, así como personal especializado en comunicaciones.
 - a. Establecer personal de apoyo que actúe como enlace con la comunidad agrícola y que proporcione educación y divulgación sobre el programa APR, oportunidades de arrendamiento de tierras estatales y otros programas agrícolas, además de canalizar consultas hacia el personal correspondiente.*
- h. Desarrollar un proceso de solicitud acelerado para que los convenios a corto plazo del Programa de Mejora de la Viabilidad Agrícola (FVEP) puedan convertirse en APR permanentes para los propietarios interesados.
- i. Habilitar compras a plazos o en forma de anualidades para APRs. Racionalizar y acelerar los procesos de solicitud y cierre del APR.
 - a. Establecer mecanismos para agilizar la contratación de tasadores, agrimensores y otros contratistas.*
 - b. Crear una vía rápida para aprobaciones previas de APR en propiedades con derecho de preferencia bajo el Capítulo 61A.*

- c. *Retomar las votaciones continuas a lo largo del año junto con aplicaciones en flujo continuo, en lugar de establecer una única fecha límite.*
 - j. Apoyar el compromiso entre agricultores a través del modelo de pares.
 - a. *Incentivar a los agricultores y propietarios de tierras que ya han conservado sus terrenos a actuar como embajadores ante sus colegas para educarlos y alentarlos a hacer lo mismo.*
- 8. Aumentar la superficie de tierras agrícolas protegidas mediante convenios a corto plazo..
 - a. Incrementar el conocimiento general sobre los convenios a corto plazo como opción de protección de tierras mediante el Programa de Mejora de la Viabilidad Agrícola (FVEP) del MDAR, a través de actividades de divulgación específicas.
 - b. Aumentar la financiación de convenios a través del FVEP para satisfacer la demanda a nivel estatal.
 - c. Asegurar la capacidad del personal para la coordinación del programa y la gestión de las tierras protegidas mediante el FVEP.
 - d. Ofrecer actividades proactivas de divulgación sobre las opciones de protección del uso de la tierra a las familias agrícolas.
 - e. Desarrollar un proceso que ayude a facilitar la transición de la protección a corto plazo a la protección permanente de granjas para aquellos agricultores interesados.
 - f. Reforzar la gestión y el compromiso con los propietarios de tierras protegidas que incluyan convenios a corto plazo.
- 9. Reforzar la capacidad para gestionar de manera eficaz y eficiente la administración de los APR.
 - a. Garantizar una financiación adecuada para la gestión de las servidumbres adquiridas y financiadas por el Estado.
 - b. Asegurar suficiente dotación de personal para evitar que los encargados de APR tengan carteras de gestión excesivamente grandes.
 - c. Analizar el desarrollo de un programa de subvenciones destinado a apoyar a entidades de conservación sin fines de lucro en la adquisición y gestión de propiedades.
 - d. Apoyar a fideicomisos de tierras, distritos de conservación, otras ONG y municipios para que asuman funciones de gestión, lo cual puede requerir recursos financieros o de personal.
 - e. Revisar los documentos y procedimientos legales, e identificar oportunidades para su simplificación.
 - f. Explorar la posibilidad de que las dotaciones de gestión de APR privados se consideren gastos elegibles a través de programas de subvenciones del EEA y otras fuentes de financiamiento orientadas a la conservación, incluido el programa APR.
 - g. Fortalecer la capacidad de las entidades que poseen restricciones para identificar, evaluar, adquirir, mantener y gestionar eficazmente restricciones que permitan la actividad agrícola.
- 10. Explorar la creación de un programa de subvenciones financiado por el Estado para proporcionar recursos a fideicomisos de tierras, municipios y otras entidades con el fin de

adquirir, mantener y gestionar restricciones agrícolas y restricciones de conservación (CRs) que permitan la agricultura.

B. Desarrollar e implementar herramientas adicionales para evitar la pérdida de tierras agrícolas y conservarlas.

1. Explorar la posibilidad de aplicar una política de “no pérdida neta” para todas las tierras agrícolas de propiedad pública y privada.
 - a. Dialogar con la Administración, los líderes legislativos y partes interesadas clave sobre mecanismos para reemplazar cualquier tierra agrícola pública con una superficie equivalente de tierras permanentemente protegidas, similar a la Orden Ejecutiva 193, incluyendo disposiciones de cumplimiento y sanciones destinadas a un fondo de mitigación.
2. Inscribir más tierras agrícolas en el Capítulo 61A.
 - a. Proteger y apoyar parcelas agrícolas de menos de cinco acres mediante actualizaciones al Capítulo 61A, por medio de reformas constitucionales, reducciones fiscales u otros mecanismos.
 - b. Considerar eliminar el requisito de uso agrícola comercial activo durante dos años como condición de elegibilidad.
 - c. Crear un registro central y un mapa público de todas las propiedades inscritas en el 61A, incluyendo una métrica que registre el porcentaje total de tierras agrícolas inscritas.
 - d. Analizar mecanismos para exigir que las comisiones agrícolas municipales revisen y emitan recomendaciones sobre los derechos de tanteo (ROFR) conforme al Capítulo 61A. Proporcionar capacitación a dichas comisiones para que puedan ejercer esta función de manera eficaz.
 - e. Identificar opciones que permitan financiamiento puente sin o con bajo interés, para que municipios o fideicomisos de tierras puedan ejercer rápidamente sus derechos de tanteo.
 - f. Autorizar y buscar fondos que permitan al MDAR ejercer los derechos de tanteo del Capítulo 61A si el municipio o la organización sin fines de lucro renuncia a ese derecho.
 - g. Solicitar a la Comisión Asesora de Valoración de Tierras Agrícolas (FVAC) que oriente y limite a los municipios al establecer valores de tierras agrícolas bajo el 61A, garantizando que se basen en el valor de uso y no en el valor de mercado.
 - a. *Apoyar a la FVAC en la evaluación y actualización de los valores agrícolas mediante el respaldo del Departamento de Economía de Recursos de UMass, lo que puede requerir mayores recursos o experiencia técnica.*
3. Identificar oportunidades para aumentar los fondos del CPA y su aplicación a la protección de tierras agrícolas y vivienda asequible dentro o fuera de las fincas.
 - a. Fomentar que todos los municipios adopten el CPA, creen fondos de la comisión de conservación y los financien para proyectos de protección de tierras agrícolas, conforme a lo establecido por el CPA.
 - b. Explorar con funcionarios y partes interesadas revisiones al CPA que proporcionen fondos adicionales al Trust y le permitan adaptarse al aumento del costo de la tierra.
 - c. Incentivar a los fideicomisos de tierras y a la Coalición de Preservación Comunitaria a brindar apoyo a los municipios en la adopción del CPA y su uso para proteger tierras agrícolas.
 - d. Brindar asistencia técnica a los comités de preservación comunitaria, comisiones agrícolas y fideicomisos de tierras sobre cómo se pueden utilizar los fondos del CPA para proteger tierras agrícolas, así como para vivienda asequible vinculada a estas tierras.

- a. *Desarrollar un proceso que permita a las comunidades utilizar rápidamente los fondos del CPA para la compra de tierras agrícolas y/o CRs y APRs, como por ejemplo préstamos o emisión de bonos respaldados por ingresos futuros del CPA, creando un fondo de acceso inmediato sin necesidad de autorizaciones adicionales.*
- 4. Explorar la creación de una entidad que pueda comprar, vender y arrendar tierras y restricciones, con el objetivo de proteger permanentemente tierras agrícolas y priorizar el acceso para agricultores históricamente desatendidos.
- 5. Identificar y proteger permanentemente las tierras agrícolas de propiedad estatal cuando sea apropiado y no entre en conflicto con el propósito original de protección (por ejemplo, hábitat de vida silvestre, tipos específicos de recreación al aire libre, silvicultura).
- 6. Analizar políticas de desarrollo solar que no desplacen inadvertidamente a la agricultura.
 - a. Crear políticas y prácticas de permisos y financiación que incentiven la instalación de paneles solares sobre infraestructura construida y terrenos contaminados (brownfields) o, cuando no sea viable, en terrenos marginales. Las políticas deben desalentar la instalación y prevenir el desplazamiento en tierras agrícolas de alta calidad, estatales o localmente importantes.
 - b. Desarrollar políticas claras sobre cómo deben ponderarse el potencial de producción agrícola (por ejemplo, suelos de primera calidad), el potencial de producción energética y el potencial de secuestro de carbono cuando estos usos compiten entre sí, especialmente cuando las políticas estatales promuevan cambios de comportamiento.
 - c. Establecer un proceso coherente de aprobación para el aumento previsto de solicitudes de instalaciones solares de uso dual.
 - d. Educar a los agricultores sobre cómo trabajar con desarrolladores solares y las particularidades de la agricultura dentro de una instalación solar.
- 7. Promover la reforma del uso del suelo y políticas de crecimiento inteligente que fomenten la densificación y el desarrollo sin provocar la pérdida de tierras agrícolas.
 - a. Permitir e incentivar a las comunidades a tomar medidas para conservar tierras agrícolas y promover desarrollos compactos y de densificación, sin afectar negativamente el valor patrimonial y de activos de los agricultores sobre sus tierras.
 - b. Fomentar la adopción por parte de las comunidades de normativas de zonificación para Transferencia de Derechos de Desarrollo (TDR) como herramienta para la protección de tierras agrícolas.
 - c. Educar a los municipios sobre el uso de normativas de subdivisión de conservación/zona de protección de recursos naturales y ordenanzas de apartamentos accesorios como herramientas para promover un desarrollo compacto, y brindar apoyo técnico a las comunidades que busquen adoptar y aplicar dichas herramientas de zonificación.

C. Priorizar la protección de fincas completas.

- 1. Crear políticas que protejan fincas completas.
 - a. Analizar revisiones al enfoque del Programa APR para incluir la conservación integral de fincas, abarcando, entre otros, viviendas para familias agrícolas y trabajadores agrícolas, infraestructura y el conjunto de entidades y operaciones agrícolas, incluidos los bosques.

- b. Explorar actualizaciones de políticas que permitan el uso de fondos públicos para apoyar viviendas relacionadas con la actividad agrícola, con el requisito de que dichas viviendas permanezcan vinculadas a esa u otra finca.
 - c. Analizar revisiones al enfoque del Programa APR para incluir viviendas asequibles para familias agrícolas y trabajadores agrícolas dentro de la restricción APR, ya sea mediante una delimitación edificable (“building envelope”) y/o la inclusión del derecho o posibilidad de solicitar vivienda residencial.
 - d. Explorar revisiones a la política de viviendas del APR con el fin de hacer más accesibles las aprobaciones para construcciones, limitando al mismo tiempo el valor de reventa a precios asequibles.
 - e. Identificar mecanismos que vinculen viviendas a fincas mediante restricciones en la escritura que extiendan su vigencia al máximo plazo posible.
 - f. Desarrollar un programa para vincular viviendas externas a las fincas, mediante compra y/o arrendamiento, tanto para agricultores como para trabajadores agrícolas.
 - g. Desarrollar políticas y prácticas que reconozcan la importancia de terrenos asociados (como bosques, humedales, cuerpos de agua, etc.) y sus usos (leña, riego, vivienda, amortiguación frente a usos residenciales o comerciales circundantes, etc.) en relación con las tierras de cultivo y pasto, e incluir dichos terrenos en la protección y apoyo a las fincas y tierras agrícolas.
 - h. Proporcionar herramientas adicionales para ayudar a los agricultores a enfrentar los impactos del cambio climático, incluyendo programas de adquisición de tierras en zonas costeras, riberas de ríos y cauces de alta velocidad.
2. Asegurar que los programas de protección sean compatibles con todos los modelos de tenencia, apoyando el arrendamiento de tierras, la propiedad cooperativa y otras opciones de tenencia innovadoras.
 3. Considerar los objetivos del Commonwealth, incluyendo justicia ambiental y protección de recursos naturales, al priorizar tierras agrícolas para su protección.
 - a. Incluir el valor de los servicios ecosistémicos al valorar tierras para su protección.
 - a. *Explorar revisiones a las regulaciones del APR del MDAR para incluir criterios adicionales de prioridad basados en servicios ecosistémicos.*
 - b. *Incluir la promoción de esta consideración dentro de las directrices y políticas del MDAR para APRs privados.*
 - c. *Colaborar con la Coalición de Fideicomisos de Tierras de Massachusetts (Mass Land Trust Coalition) y las agencias regionales de planificación para desarrollar modelos de evaluación que valoren los servicios ecosistémicos aplicables a fideicomisos y municipios que adquieran restricciones.*
 4. Explorar cómo se pueden aprovechar mejor programas federales adicionales, como el componente de Servidumbre de Reservas de Humedales (WRE) del Programa de Servidumbres de Conservación Agrícola (ACEP-WRE), para financiar la protección integral de fincas.

D. Formalizar e integrar los procesos de toma de decisiones relacionados con la protección de tierras agrícolas.

1. Reforzar la coordinación interinstitucional en proyectos de adquisición y gestión de tierras, como la protección de propiedades mediante combinaciones de CRs y APRs.

- a. *Utilizar el Comité Interinstitucional de Tierras para desarrollar una jerarquía que pueda ser utilizada por los gobiernos estatal y local para orientar programas, planes e inversiones con el fin de priorizar la protección de tierras agrícolas.*
 - b. *Evaluar todas las solicitudes de CR (Restricciones de Conservación) en cuanto a su idoneidad agrícola y derivarlas al programa APR cuando corresponda.*
- 2. Crear una priorización a nivel estatal de tierras agrícolas para su protección, similar a Biomap, las tierras resilientes de TNC, el MAPPR (Mapeo y Priorización de Parcelas para la Resiliencia) de Mass Audubon, entre otros.
 - a. Establecer un grupo de trabajo para desarrollar criterios de prioridad para las tierras a proteger, como consideraciones sobre equidad geográfica, tipos de suelo, diversidad de cultivos, cobertura forestal, tamaño de parcelas, prácticas agrícolas emergentes como silvopastoreo, cultivos de árboles de nuez, permacultura, etc.; proximidad a comunidades de justicia ambiental, mercados, otras tierras protegidas, etc. El grupo de trabajo debe incluir agricultores, MDAR, NRCS, planificadores y otros actores relevantes.
 - b. Comunicar las prioridades del grupo de trabajo al NRCS con el fin de alinear los criterios de elegibilidad del ACEP-ALE con las prioridades del estado.
 - c. Desarrollar una herramienta de evaluación de prioridades basada en las determinaciones del grupo de trabajo, para ser utilizada en la evaluación de solicitudes.
 - d. Comunicar las prioridades del grupo de trabajo a los fideicomisos de tierras y organizaciones de conservación para fomentar que el trabajo de las ONG se alinee con las prioridades estatales.

Objetivo II: Ampliar el acceso a tierras agrícolas.

Ampliar el acceso a tierras agrícolas requiere oportunidades asequibles y diversas para nuevos agricultores, así como apoyo para que las fincas establecidas puedan ser transferidas a sucesores.

A. Poner más tierras a disposición de la agricultura.

- 1. Evaluar todas las tierras públicas existentes en cuanto a su idoneidad para la agricultura y poner más de ellas a disposición para uso agrícola.
 - a. Analizar la posibilidad de establecer un requisito para que agencias y departamentos estatales, condados y municipios identifiquen y publiquen un listado de todas las tierras de propiedad pública que estén en producción agrícola o sean aptas para ello. Evaluar cada parcela para su posible inclusión en el programa de licencias agrícolas.
 - b. Brindar asistencia técnica a los municipios para identificar todas las tierras de propiedad municipal —incluidos parques, escuelas y terrenos abiertos— que sean aptas para la producción de alimentos.
 - c. Apoyar a los municipios en la elaboración de sus propios acuerdos de licencias agrícolas y planes de uso de tierras agrícolas.
 - d. Establecer un proceso para negociar acuerdos de uso agrícola con las agencias y jurisdicciones que poseen tierras públicas.
 - e. Desarrollar una biblioteca de contratos y arrendamientos modelo que los municipios puedan utilizar para arrendar tierras municipales para agricultura, capacitar a gestores y planificadores municipales sobre cómo utilizar estas herramientas, y proporcionar asistencia técnica.
 - f. Ampliar las opciones disponibles para agricultores que utilizan tierras estatales y municipales, incluyendo arrendamientos a largo plazo.

- g. Establecer contratos con organizaciones no gubernamentales para gestionar propiedades públicas y arrendamientos agrícolas.
2. Fortalecer el programa estatal de licencias de tierras.
 - a. Inventariar y otorgar licencias a más tierras agrícolas públicas mediante el programa estatal de licencias, incluyendo arrendamientos a largo plazo y términos rotativos.
 - b. Desarrollar un proceso para canalizar las tierras de propiedad estatal licenciadas o arrendadas para agricultura a través del programa del MDAR, a fin de garantizar coherencia y prácticas agrícolas adecuadas.
 - c. Buscar financiamiento para la compra pública de tierras adecuadas para ser arrendadas a agricultores.
 - d. Habilitar al programa estatal de licencias agrícolas para gestionar un mayor número de propiedades y responsabilidades, posiblemente mediante aumento de personal.
 - e. Establecer cuotas reservadas en los programas estatales y municipales de arrendamiento agrícola para agricultores BIPOC, principiantes y desatendidos.
 - f. Actualizar el proceso de solicitud para considerar la tenencia existente y mejoras realizadas, planes de venta en mercados locales, prácticas de manejo del suelo y otros factores.
 - g. Financiar el desarrollo de infraestructura para apoyar la agricultura en tierras públicas (por ejemplo, sistemas de riego, túneles altos, etc.).
 - h. Financiar mejoras en la salud del suelo en tierras agrícolas con licencia estatal.
 - i. Apoyar incubadoras agrícolas y a agricultores aspirantes y principiantes a través del programa estatal de licencias de tierras.
 - j. Conectar a los arrendatarios con servicios y organizaciones de apoyo, como Buy Locals, la Extensión de UMass, proveedores de asistencia técnica en negocios y planificación sucesoria, prestamistas y otros.
 - k. Monitorear mejor las propiedades dentro del programa en cuanto a su desempeño y condición física.
 - l. Permitir permisos especiales de uso agrícola por un año en caso de que los arrendatarios no puedan utilizar la tierra.
 - m. Conectar a los inquilinos salientes con préstamos y otras formas de asistencia para acceder a nuevas tierras.
 - n. Implementar oportunidades piloto de “arrendamiento con opción a compra” para promover el desarrollo de propiedades agrícolas urbanas permanentes en comunidades históricamente desatendidas.
 3. Crear zonificación preferencial y ordenanzas que respalden la agricultura urbana.
 - a. Brindar asistencia técnica y modelos de reglamentos y ordenanzas de zonificación para alentar a los municipios a apoyar el uso de tierras, azoteas y otras infraestructuras para la agricultura urbana.
 - b. Explorar la posibilidad de establecer normativas de zonificación que permitan la crianza a pequeña escala de aves de corral y otros animales productores de proteínas en determinadas zonas urbanas.
 4. Aumentar la cantidad de tierras agrícolas arrendadas de forma privada, junto con acuerdos diseñados para satisfacer las necesidades de los agricultores.
 - a. Incorporar buenas prácticas, recursos y materiales educativos sobre arrendamiento, transferencia de tierras y uso de recursos en la gestión del APR.

- b. Ampliar la disponibilidad y el fácil acceso a modelos de contratos de arrendamiento de calidad, respaldados por expertos profesionales que puedan ayudar a los agricultores a negociar con los propietarios y adaptarse a circunstancias especiales.
 - c. Incentivar la disponibilidad de arrendamientos a largo plazo, arrendamientos rotativos y/o condiciones de arrendamiento flexibles.
 - d. Explorar y establecer métodos novedosos y alternativos de tenencia de tierras para satisfacer las necesidades de agricultores principiantes, BIPOC y otras comunidades históricamente desatendidas con acceso limitado a capital o crédito.
 - e. Proporcionar oportunidades asequibles para cubrir necesidades de seguro de responsabilidad civil y otros seguros necesarios para arrendatarios u otros usuarios de tierras no ocupadas por sus propietarios.
5. Explorar oportunidades para ayudar a los gobiernos tribales del Commonwealth, reconocidos a nivel estatal y federal, en la adquisición de tierras.
 6. Establecer un programa de restauración de tierras agrícolas para proporcionar asistencia a agricultores en la rehabilitación de tierras en barbecho o marginales para la producción de alimentos, lo que puede incluir disposiciones de cofinanciamiento.
 - a. Explorar la creación de un programa público de subvenciones para respaldar la restauración y mejora de tierras agrícolas, dando prioridad a tierras con suelos agrícolas de primera calidad o de importancia reconocida.
 7. Asegurar que las Restricciones de Conservación (CRs) respalden el crecimiento agrícola cuando sea compatible con el propósito general de la restricción.
 - a. Seguir incluyendo lenguaje modelo en la sección de usos permitidos del CR que autorice la agricultura.
 8. Apoyar a las incubadoras agrícolas, potencialmente mediante financiamiento.

B. Apoyar la transferencia y sucesión de fincas de manera que se facilite el acceso a tierras agrícolas.

1. Apoyar y ampliar la educación sobre transferencia y sucesión de tierras agrícolas, así como la asistencia técnica personalizada.
 - a. Difundir entre los agricultores información sobre modelos de planificación patrimonial y de transferencia, estudios de caso y buenas prácticas.
 - b. Incentivar a los propietarios de tierras con APR y CR a participar en la planificación empresarial, de transferencia y patrimonial.
 - c. Incluir actividades de divulgación dirigidas a propietarios agrícolas y no agrícolas sobre estrategias de transferencia y sucesión de tierras como parte de la gestión del Programa APR.
 - d. Integrar la planificación de transferencia o transición agrícola en la planificación empresarial, la formación y la divulgación en todas las etapas del ciclo de vida de una finca.
 - e. Incluir formación empresarial, financiera y de planificación sucesoria en los requisitos curriculares de las escuelas agrícolas.
 - f. Aumentar el conocimiento y la promoción de herramientas de vinculación y listado de tierras agrícolas, como New England Farmland Finder.
 - g. Habilitar fondos para ayudar a los agricultores a desarrollar planes sucesorios y patrimoniales, con apoyo de seguimiento posterior.

- h. Evaluar el impuesto estatal sobre las ganancias de capital para tierras agrícolas vendidas a agricultores, incluyendo la posible eliminación sujeta a una cláusula de revisión retroactiva para asegurar que las tierras permanezcan en uso agrícola activo.
2. Asegurar que las transferencias de tierras protegidas mejoren el acceso de agricultores a tierras agrícolas.
 - a. Evaluar la eficacia de las Opciones de Compra al Valor Agrícola (OPAV) y los derechos de tanteo (ROFR) para mantener la tierra asequible y en producción activa. Desarrollar un proceso de monitoreo continuo que permita ajustes según sea necesario.
 - b. Adquirir OPAV independientes en APR existentes que no las tengan, de propietarios dispuestos.
 - c. Seguir asegurando que todos los APR incluyan el requisito de notificación previa al MDAR ante cualquier intención de venta de la tierra, y crear incentivos para que los propietarios actuales lo hagan voluntariamente.
 - d. Fomentar proyectos del Programa APR que resulten en la transferencia de tierras agrícolas a productores de la próxima generación.
 3. Mejorar los registros existentes y establecer nuevos registros de tierras que permitan la agricultura, incluyendo los nombres de propietarios, datos de contacto, información de las propiedades y tipos de agricultura.
 - a. Compilar y mantener actualizada una base de datos y un mapa de CR privados que permitan la agricultura.
 - b. b. Mejorar el registro de APR del MDAR, incluyendo los nombres de propietarios, datos de contacto, información de las propiedades y tipos de producción agrícola.
- C. Priorizar el aumento del acceso para agricultores BIPOC y comunidades históricamente desatendidas en todos los programas y políticas de acceso a tierras agrícolas.**
1. Asegurar que las inversiones, programas y políticas promuevan la equidad para agricultores de comunidades históricamente desatendidas.
 - a. Colaborar con legisladores y responsables de programas estatales para garantizar que la legislación, los programas, las regulaciones y las inversiones propuestas relacionadas con el acceso a tierras agrícolas incorporen criterios de equidad.
 - b. Explorar la creación de un programa estatal financiado que ofrezca financiación equitativa y asequible sin pago inicial para permitir la compra de tierras por parte de agricultores BIPOC, históricamente desatendidos e inmigrantes que califiquen.
 - c. Facilitar el acceso a APR y otras tierras protegidas para agricultores BIPOC, históricamente desatendidos e inmigrantes.
 - d. Instruir al personal del MDAR para desarrollar recursos y programas, así como realizar actividades de divulgación dirigidas a agricultores BIPOC, históricamente desatendidos e inmigrantes.
 - e. Establecer un grupo de trabajo para analizar la discriminación histórica y actual en el acceso a tierras agrícolas y otros recursos agrícolas, y proponer medidas correctivas.
 - f. Crear un consejo asesor permanente o una red compuesta por agricultores BIPOC, históricamente desatendidos e inmigrantes y organizaciones representativas, con el fin de asegurar la representación de sus voces en los procesos estatales de tierras y agricultura.
 - g. Explorar la creación de incentivos financieros para fomentar la transferencia de tierras a agricultores BIPOC e inmigrantes.

- h. Analizar actualizaciones legislativas que permitan la partición uniforme de propiedades heredadas.
2. Explorar opciones para ampliar y reforzar los criterios de equidad y diversidad en las solicitudes de uso agrícola de tierras públicas, y priorizar el acceso para agricultores históricamente desatendidos, nuevos, aspirantes y de bajos ingresos.
 - a. Realizar actividades de divulgación en comunidades históricamente desatendidas para informar sobre oportunidades de acceso a tierras y las medidas adoptadas para corregir injusticias e inequidades pasadas.
 - b. Colaborar con ONG centradas en equidad y diversidad para reforzar y amplificar la divulgación.
 - c. Establecer criterios claros y un proceso de solicitud e informe transparente, manejable y equitativo.
 - d. Crear y poner a disposición materiales que aborden barreras lingüísticas y otras cuestiones de accesibilidad.
 - e. Proporcionar asistencia técnica a través de ONG para que los solicitantes puedan completar correctamente las solicitudes de los programas.
 - f. Realizar una divulgación amplia y estratégica para todos los anuncios de disponibilidad, en coordinación con ONG que trabajen con comunidades históricamente marginadas.
 - g. Evaluar la eliminación de requisitos que exijan a los solicitantes tener fincas ya establecidas para poder acceder a programas o apoyo financiero.
 - h. Colaborar con organizaciones locales para identificar las necesidades de tierras agrícolas de una comunidad y para realizar la divulgación y difusión sobre la disponibilidad de tierras.
- D. Desarrollar opciones para poner tierras a disposición de quienes buscan fincas, teniendo en cuenta el tamaño de las parcelas, la asequibilidad, la idoneidad para distintos tipos de mercados y cultivos, la proximidad a las comunidades donde residen los agricultores y otros factores. Apoyar y ampliar las redes de prestadores de servicios para satisfacer las necesidades de todos los agricultores y futuros agricultores.**
1. Apoyar la diversificación de la fuerza laboral de prestadores de servicios agrícolas mediante programas de capacitación laboral y una mayor consideración de personas históricamente desatendidas en los procesos de contratación.
 2. Desarrollar e implementar programas de formación en diversidad, equidad e inclusión dirigidos a prestamistas agrícolas y otros proveedores de servicios y agencias.
 3. Contratar con ONG, consultores y otros actores con capacidad para ofrecer servicios de asistencia técnica empresarial, incluyendo planificación sucesoria, a clientes agricultores.
 4. Desarrollar la capacidad de prestadores de servicios como instituciones financieras, profesionales inmobiliarios y abogados para brindar un mejor respaldo a las fincas.
 - a. Formar y capacitar a agentes inmobiliarios y abogados sobre cómo listar adecuadamente propiedades y redactar acuerdos de compraventa para terrenos con CRs y APRs.
 - b. Subvencionar tasaciones de tierras agrícolas y otros activos agrícolas en las primeras etapas del proceso, bajo la condición de que tanto el vendedor como el comprador potencial sean los usuarios previstos de dicha tasación.
 5. Crear una caja de herramientas integral con recursos sobre planificación empresarial, sucesión, transferencia e implementación, que se mantenga actualizada y se proporcione a los agricultores, lo cual puede requerir recursos de personal adicionales.

Objetivo III: Apoyar y fortalecer la viabilidad de las fincas y de las tierras agrícolas.

Apoyar y fortalecer simultáneamente la viabilidad de las empresas agrícolas y la protección de las tierras agrícolas. Las tierras agrícolas protegidas y productivas, junto con las explotaciones viables, constituyen la base de un sistema económico agrícola sostenible y sólido.

A. Asegurar que las leyes, regulaciones, programas e inversiones respalden la viabilidad agrícola.

1. Explorar el aumento de la flexibilidad del Programa APR para respaldar la viabilidad agrícola.
 - a. Revisar la política del MDAR sobre concesión de permisos especiales para actividades no agrícolas cuando sea apropiado para aumentar los ingresos de la finca. Acelerar el proceso y permitir más usos siempre que se protejan los recursos subyacentes y no se reduzca la producción.
 - b. Durante las revisiones trienales del programa APR, solicitar aportes sobre políticas del programa APR, incluyendo, entre otros temas, vivienda, infraestructura agrícola, límite de superficies impermeables, permisos especiales, áreas edificables, acceso público y límites a la producción de energía renovable si esta se ubica fuera de tierras agrícolas productivas.
 - c. Revisar la posibilidad de ajustar la política para permitir múltiples arrendamientos a largo plazo en tierras APR sin que ello active acciones de subdivisión.
 - d. Continuar revisando periódicamente los términos de las restricciones APR y modificar el lenguaje según sea necesario para futuras APR.
 - e. Reforzar la consideración de la viabilidad económica en el proceso de puntuación y selección del APR.
2. Explorar mecanismos que incrementen el número de municipios que implementan ordenanzas de Derecho a la Agricultura (Right to Farm) y comisiones agrícolas.
 - a. Proporcionar un repositorio de todas las ordenanzas de Derecho a la Agricultura aprobadas por los municipios, junto con el modelo estatal.
 - b. Explorar oportunidades para apoyar la adopción de ordenanzas de Derecho a la Agricultura y la planificación local de tierras agrícolas.
 - c. Apoyar a los actores locales en comunidades con ordenanzas de Derecho a la Agricultura para que actúen como embajadores que eduquen y animen a otros municipios a aprobar normativas similares.
 - d. Restablecer la inversión estatal y los programas mediante los cuales el MDAR ayudaba a los municipios a redactar y aprobar ordenanzas de Derecho a la Agricultura, y ofrecía orientación a las comisiones agrícolas.
3. Facilitar el acceso de los agricultores a subvenciones y financiamiento.
 - a. Evaluar opciones para aumentar los fondos destinados a los programas de subvenciones del MDAR y al personal responsable.
 - a. *Proporcionar más asistencia técnica, lo que podría requerir mayor personal y contratistas del MDAR.*
 - b. *Atender la demanda del Programa de Mejora de APR y del Programa de Subvenciones Concurrentes para Empresas Agrícolas, lo que podría requerir financiamiento adicional.*
 - c. *Atender la demanda del Programa de Mejora de la Viabilidad Agrícola.*
 - d. *Atender la demanda de los Programas Climáticamente Inteligentes del MDAR.*
 - e. *Atender la demanda del Programa de Asistencia en Gestión y Restauración de APR del MDAR.*

- b. Promover activamente la equidad racial en los programas de subvenciones mediante el seguimiento de datos demográficos de solicitantes y beneficiarios, estableciendo metas e indicadores para una distribución equitativa de fondos, con prioridad para comunidades históricamente desatendidas. Publicar informes periódicos sobre los avances.
 - c. Requerir que las organizaciones financiadas con fondos estatales demuestren un compromiso con la diversidad y la equidad en sus operaciones y programas.
 - d. d. Ajustar los plazos de presentación de solicitudes de subvenciones a períodos menos ocupados del ciclo agrícola.
 - e. Simplificar el proceso de solicitud para garantizar que los RFP y contratos sean comprensibles para todos los solicitantes.
 - f. Establecer montos adecuados de subvención que promuevan la sostenibilidad y sean útiles para toda la gama de fincas del Commonwealth.
 - g. Modificar las normativas de los programas de subvenciones para permitir la compra de equipos usados, liberar fondos por adelantado, otorgar tiempo suficiente para completar proyectos y hacer otros ajustes que mejor se adapten a las necesidades de todos los agricultores, incluidos los pequeños y los históricamente desatendidos.
 - h. Desarrollar más oportunidades de préstamos puente para que los agricultores puedan cubrir pagos iniciales antes de la liberación de fondos de subvención.
 - i. Recomendar a todos los beneficiarios de subvenciones que consulten con sus contadores sobre las implicaciones fiscales de los fondos recibidos.
 - j. Promover y facilitar programas de préstamos a bajo interés por parte de prestamistas agrícolas para agricultores principiantes y de la próxima generación, incluyendo la facilitación de garantías de préstamo del USDA.
4. Explorar oportunidades para apoyar el financiamiento agrícola.
- a. Estudiar legislación que exima del impuesto predial local, por un período de 10 años, a edificios agrícolas nuevos o reconstruidos esenciales para la operación agrícola, siempre que sigan en uso agrícola.
 - b. Analizar enmiendas legislativas que permitan a los municipios votar para eximir del impuesto al consumo a animales y equipos agrícolas, incluyendo a operaciones agrícolas incorporadas.
 - c. Estudiar la posibilidad de ofrecer incentivos a comunidades que implementen normativas tributarias y de zonificación favorables para la agricultura.
 - d. Promover la zonificación local que permita viviendas multifamiliares cercanas a fincas para trabajadores agrícolas.
 - e. Fomentar que las comunidades aprueben ordenanzas de zonificación que permitan empresas comerciales complementarias en áreas agrícolas.
 - f. Procurar que las normativas locales de zonificación, ordenanzas contra molestias y otras regulaciones no obstaculicen innecesariamente la expansión de la agricultura urbana.
 - g. Evaluar enmiendas legales que permitan a los municipios reducir aún más los impuestos prediales sobre tierras agrícolas a cambio de servidumbres temporales o restricciones de conservación permanentes (CRs).
 - h. Colaborar con la Comisión Asesora de Valoración de Tierras Agrícolas para orientar a los municipios en el establecimiento de valores de tierras agrícolas conforme al Capítulo 61A, asegurando que se basen en el valor de uso y no en el de mercado.

5. Incluir a agricultores y representantes de todos los sectores del rubro agrícola en los procesos de planificación y formulación de políticas que afecten el uso del suelo, el medioambiente y otras políticas públicas.
 - a. Desarrollar e implementar políticas y prácticas para asegurar que otros esfuerzos de planificación estatales, locales y regionales relacionados con transporte, vivienda, energía, hábitat de vida silvestre, etc., comprendan el Plan de Acción para las Tierras Agrícolas, minimicen conflictos con él y maximicen las formas de complementarlo.
 - b. Asegurar la inclusión significativa de organizaciones dirigidas por BIPOC o que los representen en los procesos de toma de decisiones y planificación, desde el inicio, garantizando que dichos procesos sean plenamente accesibles.
 - c. Ajustar las políticas para mejorar el rol de fideicomisos de tierras sin fines de lucro y organizaciones agrícolas, reduciendo las barreras a su participación en los objetivos del Plan de Acción para las Tierras Agrícolas, sin generar competencia desleal con compradores agrícolas privados.
 - d. Investigar las emisiones relativas de gases de efecto invernadero provenientes de la agricultura en comparación con desarrollos comerciales o residenciales, a fin de mejorar la comunicación sobre cómo la protección de tierras agrícolas contribuye a la reducción de dichas emisiones.
6. Impulsar el desarrollo de industrias de apoyo a la agricultura para garantizar que atiendan plenamente las necesidades de las fincas y las tierras agrícolas.
 - a. Promover las industrias de apoyo agrícola como trayectorias profesionales viables.
 - b. Reclutar y capacitar a profesionales de negocios y otros servicios relacionados con la agricultura para mejorar la atención a los temas agrícolas y formar a jóvenes para que ingresen y se mantengan en estos campos.
 - c. Apoyar a las escuelas técnicas y otras instituciones académicas en la preparación de profesionales en áreas con alta demanda (por ejemplo, agrimensura, tasaciones, etc.).
 - d. Colaborar con asociaciones profesionales para desarrollar e implementar planes de estudio y módulos de capacitación. Asegurar que los materiales estén disponibles en varios idiomas.
 - e. Capacitar y conectar a profesionales clave—asesores fiscales, tasadores, agrimensores, agentes inmobiliarios, abogados, entre otros—que trabajan con agricultores y propietarios agrícolas, mediante un sólido sistema de derivación con incentivos e infraestructura para la colaboración.
 - f. Apoyar el desarrollo profesional, la creación de redes y la coordinación de una nueva generación de asesores en sucesión agrícola y gestión empresarial de fincas.
 - g. Colaborar con otros estados para financiar centros regionales de información donde agricultores y futuros agricultores puedan conectarse con recursos y asesores.
 - h. Educar a prestamistas comerciales sobre el valor actual de tierras permanentemente protegidas para fomentar el financiamiento de infraestructura agrícola sobre dichas tierras.
 - i. Facilitar la creación de equipos de servicios de apoyo integrados para brindar asistencia técnica a agricultores de todos los sectores agrícolas.
 - j. Desarrollar un programa de contacto con agricultores aspirantes o principiantes a través de ONG, el USDA, la Extensión del MDAR, UMass Student Farm, programas escolares K-12 y otros actores clave.
7. Apoyar la agricultura urbana.

- a. Proporcionar más educación pública sobre técnicas de producción de alimentos urbanos en huertos comunitarios y jardines domésticos, como cultivo de hortalizas, compostaje, apicultura, crianza de gallinas y otros animales.
 - b. Apoyar la capacitación técnica para productores urbanos sobre salud y fertilidad del suelo, manejo integrado de plagas y temas relacionados.
 - c. Realizar pruebas de suelo y aportar o remediar el suelo en terrenos priorizados para la producción de alimentos en zonas urbanas.
 - a. *Proporcionar más educación pública sobre buenas prácticas de manejo para la agricultura urbana en lugares con suelos contaminados o potencialmente contaminados.*
 - d. Promover el desarrollo de un programa separado de subvenciones y apoyo para pequeñas parcelas en el MDAR, que reconozca los beneficios y necesidades específicos de las granjas urbanas y de pequeña escala, e incluya recursos más allá de la protección, como remediación, importación de suelo y desarrollo de infraestructura.
 - e. e. Asegurar que los prestadores de servicios financieros y empresariales dirigidos al sector agrícola atiendan las necesidades particulares de los agricultores urbanos.
8. Apoyar las necesidades de infraestructura agrícola.
- a. Continuar con el Programa de Subvenciones para Infraestructura de Seguridad Alimentaria, dirigiendo los fondos hacia las necesidades actuales de los agricultores, como la resiliencia climática.
 - b. Asegurar que la zonificación local permita viviendas multifamiliares cerca de las fincas para agricultores y trabajadores agrícolas.
 - c. Aumentar y sostener el apoyo a los programas de viabilidad agrícola del MDAR, que otorgan subvenciones de capital, incluidos el Programa de Mejora de APR, el Programa de Mejora de la Viabilidad Agrícola y las Subvenciones Concurrentes para Empresas Agrícolas.
 - d. Garantizar el apoyo a infraestructura agrícola en tierras protegidas para ayudar a asegurar la viabilidad de las fincas.
 - e. Colaborar con el NRCS para desarrollar una consideración específica de Massachusetts sobre el límite de superficie impermeable en fincas ALE, permitiendo una mayor flexibilidad por encima del límite actual del 2 %.
9. Reforzar la capacidad de prestadores de servicios como instituciones financieras, profesionales inmobiliarios y abogados para respaldar mejor a las fincas.
- a. Educar a las instituciones financieras sobre la necesidad de enfoques creativos para el financiamiento agrícola y la importancia de ofrecer horarios accesibles que ayuden a los agricultores con trámites y seguimiento.
 - b. Apoyar la formación de asociaciones con bancos progresistas orientados a programas específicos para el sector agrícola.
10. Establecer una función de apoyo a la facilitación financiera, lo que podría requerir nuevos recursos humanos.
- a. Establecer las cualificaciones, características y responsabilidades del facilitador financiero, incluyendo diversidad racial/étnica/lingüística; capacidad para explicar eficazmente los procesos financieros a agricultores y propietarios de tierras agrícolas; y profundo conocimiento de los servicios relacionados ofrecidos por bancos, agencias estatales y financiamiento público y privado.

- b. Asegurar que el apoyo sea brindado por una persona experta que comprenda las complejidades del financiamiento agrícola, pueda responder preguntas, explicar procesos y actuar como enlace entre bancos, agricultores y otros actores relevantes, sin costo para el agricultor. El facilitador financiero no tendrá participación de capital en las transacciones.
- 11. Identificar oportunidades para apoyar a los agricultores por sus contribuciones no comerciales, lo cual podría incluir mecanismos de financiación.
 - a. Definir valores económicos específicos de Massachusetts para una variedad de servicios no comerciales (servicios ecosistémicos, culturales y otras prestaciones ofrecidas por las fincas y valoradas por el público, pero por las cuales los agricultores no reciben compensación), y desarrollar y financiar mecanismos de pago.
 - b. Alinear los pagos por servicios ecosistémicos con los objetivos estatales en materia de clima y energía renovable, a fin de reconocer las contribuciones de los agricultores a dichos esfuerzos.

B. Fomentar prácticas de resiliencia y sostenibilidad en las fincas.

- 1. Aumentar la asistencia técnica (TA) a los agricultores en estrategias de adaptación al cambio climático específicas para cultivos y ganado.
 - a. Incluir estrategias de adaptación al cambio climático como prácticas elegibles dentro del Programa de Incentivos de Calidad Ambiental (EQIP) del USDA.
- 2. Mejorar los suelos en tierras de propiedad pública destinadas a la agricultura.
 - a. Implementar el Programa de Suelos Saludables de Massachusetts.
 - b. Promover prácticas de suelo saludable en propiedades bajo el Capítulo 61A y el Programa de Mejora de la Viabilidad Agrícola (FVEP).
- 3. Apoyar las mejoras ecológicas y los servicios proporcionados por prácticas de manejo, potencialmente mediante la asignación de nuevos fondos.
 - a. Explorar la creación de un programa de Pagos por Servicios Ecosistémicos (PES) para compensar a los agricultores que mejoren significativamente la salud del suelo, inviertan en materia orgánica, siembren cultivos de cobertura y proporcionen servicios ecosistémicos como la purificación del agua, mitigación de inundaciones, recarga de acuíferos, control de la erosión y protección/incremento de la biodiversidad.
 - b. Identificar oportunidades para que el programa APR contemple los servicios ecosistémicos, potencialmente a través de pagos anuales.
 - c. Desarrollar protocolos de monitoreo, reporte y verificación para las métricas de pago por servicios ecosistémicos.
- 4. Fortalecer la capacidad de la Extensión de UMass para responder a las necesidades de los agricultores.
 - a. Identificar brechas en los servicios de Extensión y priorizar capacidades que atiendan necesidades agrícolas críticas y que brinden educación y servicios a agricultores y aspirantes a agricultores históricamente desatendidos.
 - b. Ampliar la gama de asistencia técnica disponible a través de la Extensión de UMass para abarcar todos los sectores agrícolas del Commonwealth, incluso mediante acuerdos de cooperación o contratos con otras instituciones educativas y recursos de estados vecinos.
 - c. Establecer la Extensión como un centro de referencia hacia otros servicios públicos y privados, tanto educativos como técnicos.

- d. Reforzar la capacidad de la Extensión para responder a las necesidades cambiantes de los agricultores en relación con pruebas de suelos y educación.

C. Aumentar el uso de servicios, programas y otros recursos por parte de los agricultores.

1. Desarrollar e implementar un plan de comunicaciones para promover los recursos públicos y privados disponibles para los agricultores.
 - a. Colaborar con la Coalición de Fideicomisos de Tierras de Massachusetts, organizaciones municipales, agencias regionales de planificación, organizaciones Buy Local y agencias estatales para desarrollar materiales de divulgación con mensajes uniformes que puedan ser utilizados por todas las entidades.
 - b. *Desarrollar materiales impresos y en línea para la divulgación dirigida a propietarios de tierras. Asegurar que publicaciones como Opciones de Conservación de Tierras: Una Guía para Propietarios de Massachusetts y Su Tierra, Su Legado estén actualizadas y fácilmente disponibles tanto en formato digital como impreso.*
 - c. Educar a vendedores y compradores de fincas sobre las CR y APR, incluyendo la resolución de violaciones pendientes, términos de restricciones, aprobaciones necesarias, elegibilidad para exenciones de ROFR y OPAV, y cómo compilar un expediente completo para facilitar una revisión ágil.
 - d. Desarrollar e implementar un plan estratégico de divulgación y educación para el Programa APR.
 - e. Educar a las partes interesadas y promover el uso de APRs privados.
 - f. Difundir información sobre la posibilidad de subdividir tierras protegidas en fincas separadas, cuando se garantice la viabilidad a largo plazo de todas las parcelas.
 - g. Incorporar buenas prácticas, recursos, materiales educativos, asistencia técnica, etc., sobre arrendamiento en los programas de conservación de entidades no estatales (por ejemplo, fideicomisos de tierras, municipios, etc.).
 - h. Asegurar una difusión equitativa de todos los recursos, mediante acciones dirigidas a comunidades desatendidas, disponibilidad de materiales en múltiples idiomas y otras prácticas inclusivas.
2. Ampliar las oportunidades de asistencia personalizada para agricultores, priorizando a agricultores principiantes, históricamente desatendidos y aspirantes.
 - a. Establecer una red diversa de “navegadores”, personas ubicadas en organizaciones locales de confianza que dominen la variedad de recursos públicos y privados, regulaciones y procesos, y que puedan trabajar directamente con agricultores aspirantes durante todo el proceso de iniciar una empresa agrícola.
 - b. Explorar la demanda y el desarrollo de programas sólidos de mentoría y apoyo entre agricultores, incluyendo una base de datos de referencia.
 - c. Apoyar a agricultores y propietarios que hayan completado procesos de planificación de viabilidad, patrimonial y sucesoria para que actúen como embajadores y motiven a sus pares a hacer lo mismo.
 - d. Apoyar actividades de divulgación culturalmente apropiadas lideradas por agricultores con experiencia que pertenezcan a comunidades de color.
 - e. Diversificar la fuerza laboral de proveedores de servicios, incluidas agencias públicas, mediante programas de capacitación laboral y criterios de contratación que consideren especialmente a personas históricamente desatendidas.

3. Apoyar los programas del MDAR que brindan asistencia técnica empresarial personalizada, como el Programa de Mejora de la Viabilidad Agrícola (FVEP), el Programa de Mejora de APR (AIP), el Programa de Subvenciones para Empresas Agrícolas (MEGA) y el Programa de Capacitación Empresarial Agrícola.
 - a. Apoyar el FVEP para permitir que los agricultores accedan a asistencia en planificación empresarial y a capital para mejoras a cambio de convenios de protección de tierras agrícolas.
 - b. Aumentar el conocimiento dentro de la comunidad agrícola sobre los programas de viabilidad agrícola del MDAR y sus cursos de planificación empresarial.
 - c. Rastrear y evaluar las empresas agrícolas después de su participación en los programas para determinar su efectividad en el apoyo a la viabilidad a largo plazo.
 4. Apoyar la educación formal para agricultores y aspirantes a agricultores.
 - a. Promover la agricultura como una trayectoria profesional viable.
 - b. Asegurar que los programas estatales de desarrollo de la fuerza laboral incluyan carreras en agricultura y en la industria agrícola.
 - c. Apoyar programas de desarrollo laboral en escuelas públicas, escuelas técnico-vocacionales agrícolas y colegios comunitarios, incluyendo capacitación empresarial y planificación sucesoria.
 - d. Trabajar para asegurar financiamiento estatal que respalde redes, planes de estudio y capacitaciones.
 - e. Asegurar que todos los servicios para agricultores estén disponibles en múltiples idiomas.
- D. Fomentar el apoyo público a la agricultura y a la protección, el acceso y la viabilidad de las tierras agrícolas.**
1. Desarrollar programas para educar a todos los residentes de Massachusetts y a los funcionarios electos sobre la importancia de la agricultura local.
 - a. A través de medios de comunicación y otras formas de divulgación pública, educar al público sobre el valor de la agricultura local y cómo pueden apoyarla mediante sus decisiones de consumo y su participación cívica. Destacar la relación de la agricultura local con la seguridad alimentaria, la salud pública, la economía, el medioambiente, la equidad, la cultura y otros sectores. Integrar enseñanzas que incorporen la comprensión indígena de las prácticas que promueven la biodiversidad, y una concepción de la sostenibilidad centrada no en el mercado, sino en la productividad y la abundancia alimentaria como un derecho humano.
 - b. Recomendar la inclusión de contenidos sobre agricultura, nutrición y sistemas alimentarios locales en los programas educativos desde el nivel inicial hasta el nivel secundario (K-12).
 - c. Evaluar y fortalecer los programas estatales que apoyan la compra de alimentos locales.
 - d. Educar a los funcionarios electos sobre el papel de las políticas estatales, los programas y las inversiones públicas en el respaldo a las fincas y tierras agrícolas locales.
 2. Desarrollar un plan integral para apoyar y sostener el sector agrícola del estado, incluida la agricultura urbana, integrando recursos tanto públicos como privados.
 - a. Ampliar los avances del Plan de Acción para los Alimentos Locales de Massachusetts de 2015 y otras iniciativas que abordan la agricultura desde una perspectiva más amplia, a fin de establecer metas y recomendaciones que garanticen la viabilidad a largo plazo del sector agrícola en el estado.

Conclusión

El Plan de Acción para las Tierras de Cultivo presenta una hoja de ruta integral para el futuro de la preservación, viabilidad y acceso a la agricultura en Massachusetts. A través de las contribuciones colectivas de una red diversa de actores vinculados a las tierras agrícolas, el plan identifica los principales desafíos del sector agrícola y propone estrategias prácticas para abordarlos.

Este Plan está concebido como un documento dinámico que requerirá revisiones continuas para asegurar que responda a las necesidades cambiantes y en evolución del sector agrícola. Su éxito dependerá de una colaboración sólida entre una red diversa de partes interesadas públicas y privadas —incluidos agricultores, propietarios de tierras, responsables de políticas públicas, fideicomisos de tierras y la sociedad civil— para monitorear, promover y facilitar su implementación. Las acciones específicas para la fase de implementación incluyen:

1. Fomentar la participación de personas y entidades en la implementación del plan a través de sus propias actividades y misiones.
2. Apoyar la organización, el compromiso y la participación activa de agricultores BIPOC y de las organizaciones que los representan y son dirigidas por ellos.
3. Monitorear, evaluar e informar sobre el impacto de todos los programas relacionados con tierras agrícolas, a fin de demostrar el éxito de las inversiones, identificar necesidades de ajuste y detectar la necesidad de recursos adicionales.
4. Desarrollar indicadores y métricas para medir el progreso hacia los objetivos del plan e implementar un sistema regular de seguimiento de estos datos.
5. Incluir métricas que midan el avance en la promoción de la equidad racial en el acceso a la tierra.
6. Utilizar las evaluaciones para hacer correcciones de rumbo y ajustar los planes y metas de implementación.
7. Producir y difundir evaluaciones públicas sobre los avances cada pocos años.
8. Rastrear y hacer pública una contabilidad anual de cuántas nuevas tierras han sido protegidas y cuántas nuevas tierras se han destinado a la producción agrícola.
9. Mapear y monitorear las tierras agrícolas, APRs, APRs privadas, CRs que incluyan tierras agrícolas, tierras bajo el Capítulo 61A, tierras agrícolas protegidas con fondos del Crédito Fiscal por Tierras de Conservación, y tierras agrícolas protegidas con fondos de la Ley de Preservación Comunitaria.
10. Investigar y presentar informes sobre modelos de incentivos agrícolas utilizados en otros estados y países, incluyendo desincentivos al desarrollo que convierta tierras agrícolas a otros usos (como en Nueva York), programas de créditos fiscales para agricultores principiantes (como en Minnesota), y otros incentivos para la transferencia de fincas y programas de apoyo a la sucesión agrícola. Asegurar que la implementación no limite la capacidad de los agricultores para utilizar sus tierras como garantía para las necesidades financieras de sus actividades agrícolas.
11. Crear un panel digital para dar seguimiento a los niveles de financiamiento y gasto de todos los programas estatales relacionados con tierras agrícolas. Utilizar estos datos como herramienta de respaldo para la defensa de nuevas inversiones.

La implementación exitosa del Plan de Acción para las Tierras de Cultivo de Massachusetts contribuirá a asegurar un paisaje agrícola resiliente, equitativo y sostenible para el estado, que enriquezca la vida de sus residentes, preserve su singular patrimonio agrícola y contribuya a un futuro más saludable y resiliente.

Apéndice A – Detalles del Proceso de Participación Comunitaria

Desafíos y Recomendaciones

Los hallazgos adicionales del proceso de participación comunitaria se presentan en cuatro secciones:

- Desafíos y recomendaciones compartidos en todas las actividades de participación
- Desafíos y recomendaciones que variaron entre las distintas actividades de participación
- Desafíos y recomendaciones específicos sobre la protección, el acceso y la viabilidad de las tierras agrícolas
- Desafíos y recomendaciones de actores BIPOC e inmigrantes

Los hallazgos detallados de actividades específicas de participación (por ejemplo, encuestas, sesiones de escucha) se incluyen en los apéndices.

Desafíos y Recomendaciones Compartidos en las Distintas Oportunidades de Participación Comunitaria

- **Desafíos:** Diversos temas predominantes surgieron durante las oportunidades de participación comunitaria, revelando preocupaciones y desafíos ampliamente compartidos. Los encuestados y los participantes en las sesiones de escucha, los grupos de discusión dirigidos por comunidades BIPOC y aquellos enfocados en ellas, así como en los grupos focales, identificaron de forma consistente el alto costo de las tierras agrícolas como un desafío principal. Además de la falta de tierras agrícolas asequibles, los participantes en todas las sesiones mencionaron dificultades para acceder a vivienda cerca de las tierras agrícolas, tanto para ellos como para los trabajadores agrícolas. La falta de infraestructura, habilidades empresariales y centros de procesamiento también fue señalada como una barrera clave para mantener una explotación agrícola rentable. Muchos participantes expresaron su preocupación por el aumento constante de los costos de insumos y equipos. Asimismo, vincularon la protección de las tierras agrícolas con la protección de las fincas y con el apoyo directo a los propios agricultores; es decir, para proteger las tierras, también se deben apoyar las fincas y a quienes las trabajan para que continúen siendo viables.

«Nuestra mayor dificultad es que nuestras tierras agrícolas están protegidas mediante un lenguaje estándar de restricción de conservación para preservar la agricultura. Esto es fantástico, PERO no hay una vivienda en el terreno y no podemos construir una. Una finca sin vivienda NO es una tierra agrícola sostenible ni asequible.»

— Respuesta de un agricultor a la

Otro tema recurrente fue la percepción de que el público no comprende plenamente el valor de las fincas ni se siente personalmente vinculado a ellas; por lo tanto, no percibe la pérdida de tierras agrícolas como un problema ni la protección de las mismas como una necesidad urgente. Muchos participantes insistieron en que lograr una comprensión pública más profunda del papel fundamental que desempeñan las fincas en el contexto ambiental, económico y cultural actual es esencial para generar y mantener la voluntad política necesaria para protegerlas.

- **Recomendaciones:** La gran mayoría de los participantes subrayó la necesidad de una gama amplia de apoyos para los agricultores y sus explotaciones. Esto incluyó aumentar el ritmo de compra de restricciones agrícolas, ampliar las exenciones fiscales sobre tierras agrícolas, permitir la inclusión de viviendas en tierras agrícolas y crear opciones de financiamiento más flexibles (por ejemplo, préstamos o subvenciones) para la adquisición de tierras o equipos. Muchas personas solicitaron programas de protección más flexibles que permitan más viviendas e infraestructura, actividades empresariales diversas y fincas de menos de cinco acres. Agricultores y

partes interesadas en todas las actividades de participación propusieron formación empresarial, apoyo técnico, viviendas para agricultores y trabajadores agrícolas, y asistencia en la planificación de la sucesión. Se destacó la necesidad de actividades de divulgación proactiva para conectar a los agricultores con programas de apoyo, facilitar el acceso a tierras agrícolas y ayudar a agricultores retirados y propietarios de tierras a proteger sus terrenos frente al desarrollo urbano.

Muchas de las recomendaciones formuladas por los grupos BIPOC e inmigrantes coincidieron con las expresadas en el proceso de participación en general. En particular, estos grupos también hicieron un llamado a realizar acciones de divulgación proactivas que ayuden a las personas a acceder a tierras agrícolas, así como a viviendas, contratos de arrendamiento a largo plazo, asistencia técnica, educación y apoyo para agricultores y trabajadores agrícolas. Además, insistieron en la necesidad de facilitar el acceso a la tierra y crear opciones de financiamiento flexibles para fortalecer la viabilidad de sus explotaciones.

Otro punto de coincidencia clave fue la demanda de programas amplios de educación comunitaria sobre agricultura, tanto para sensibilizar al público sobre el valor de las fincas como para promover y respaldar la agricultura como una forma de vida sostenible. Esto incluyó llamados a implementar programas escolares y comunitarios dirigidos a transmitir a los jóvenes la importancia de la agricultura.

Desafíos y Recomendaciones que Variaron entre las Distintas Actividades de Participación

Si bien los actores involucrados compartieron muchos desafíos similares, también surgieron diferencias notables en los aportes recibidos a través de distintas actividades y por parte de diferentes grupos de participantes. Estas diferencias, como se describen en esta sección y se mencionan en otras partes del informe, no deben interpretarse como desacuerdos fundamentales entre los grupos de interés. Por ejemplo, no resulta sorprendente que los responsables de políticas públicas se centren en regulaciones a nivel estatal, mientras que los nuevos agricultores enfatizan la necesidad de acceso, recursos y asistencia técnica. Comprender los desafíos específicos que enfrentan los distintos grupos y sus recomendaciones prioritarias ha sido esencial para la creación de un Plan de Acción que promueva de manera sinérgica múltiples enfoques interrelacionados para proteger las tierras agrícolas, ampliar el acceso a las fincas y tierras agrícolas —particularmente para agricultores BIPOC, inmigrantes y otros históricamente desatendidos—, y aumentar la viabilidad tanto de las fincas como de las tierras agrícolas.

«Si el estado realmente se toma en serio la protección de la tierra, es necesario realizar una inversión decidida en la adquisición y protección de tierras, acompañada de esfuerzos de divulgación que beneficien específicamente a los agricultores BIPOC y de bajos ingresos.»

— Respuesta de un encuestado

- **Desafíos:** Los agricultores históricamente desatendidos señalaron una variedad de desafíos adicionales a los compartidos en todas las oportunidades de participación. Muchos grupos dirigidos por comunidades BIPOC o enfocados en ellas destacaron desigualdades históricas en la propiedad de la tierra, describiendo las desventajas de no haber heredado una finca familiar. Las barreras lingüísticas también representan un obstáculo para algunos de estos agricultores. Participantes BIPOC relataron haber experimentado actos de racismo al intentar acceder a tierras, y varios reportaron sentirse inseguros o haber sido expulsados de terrenos. Muchos expresaron que las estructuras y organizaciones actualmente encargadas de apoyar a los agricultores no siempre resultan accesibles, acogedoras ni cómodas para ellos.
- **Recomendaciones:**
 - o *Diferencias en la cantidad de aportes sobre los programas de protección de tierras agrícolas.* La mayoría de las sugerencias respecto a los programas actuales de protección de tierras surgieron en las respuestas a la encuesta o en las sesiones de escucha. Si bien los participantes en las discusiones centradas en comunidades BIPOC formularon algunas recomendaciones relacionadas con la protección de tierras agrícolas, ofrecieron muy pocos comentarios sobre los programas actuales de protección de tierras para propietarios. Dado que la inmensa mayoría de las tierras agrícolas en Massachusetts pertenecen a

propietarios blancos, es probable que los actores BIPOC estén menos familiarizados con los programas estatales de protección, simplemente porque muchos han sido excluidos sistemáticamente de dichos programas —ya sea por no poseer tierras, no poseer suficiente superficie o por otros factores vinculados a prácticas y políticas estructuralmente racistas que no se están reformando con la celeridad necesaria.

- o A lo largo de todas las actividades de participación comunitaria, los agricultores BIPOC fueron mucho más propensos a proponer estrategias para aumentar el acceso a tierras agrícolas y fortalecer la viabilidad de las explotaciones.

Acceso a tierras agrícolas y viabilidad: Los agricultores históricamente desatendidos y las organizaciones que los respaldan formularon varias recomendaciones para enfrentar los desafíos adicionales que experimentan. Estas recomendaciones se centraron principalmente en mejorar el acceso a tierras agrícolas y en brindar apoyo a los agricultores nuevos y principiantes, así como a sus emprendimientos. Aunque el respaldo a los agricultores nuevos y principiantes fue una demanda constante en todas las oportunidades de participación, los agricultores BIPOC fueron en gran medida quienes describieron con mayor claridad las disparidades históricas y actuales en la propiedad de la tierra en Massachusetts. Con el objetivo de no verse forzados a competir en condiciones desiguales con agricultores blancos, los encuestados y participantes BIPOC subrayaron la necesidad de contar con programas diseñados específicamente para agricultores de color. Los agricultores BIPOC recomendaron priorizar el acceso a tierras para agricultores BIPOC, incluyendo la rematriación¹ de tierras estatales a grupos indígenas y la concesión de reparaciones en forma de subvenciones económicas o donaciones de tierras a agricultores BIPOC. También destacaron la importancia de que los actores BIPOC sean incluidos desde el inicio en todos los procesos futuros de planificación. Asimismo, recomendaron la creación de una división dentro del MDAR dedicada exclusivamente a apoyar y abordar los desafíos específicos que enfrentan los agricultores BIPOC, inmigrantes, de bajos ingresos y otros agricultores históricamente desatendidos.

«Los municipios necesitan una mejor comprensión de las herramientas y los fondos disponibles para ayudar en la protección de tierras.»

— Respuesta de un encuestado

Desafíos y Recomendaciones Específicos sobre la Protección, el Acceso y la Viabilidad de las Tierras Agrícolas

Protección de las tierras agrícolas

- **Desafíos generales:** Los actores involucrados consideraron que el ritmo actual de protección de tierras agrícolas es demasiado lento. Percibieron el alto costo de la tierra y la creciente presión para desarrollar o vender terrenos con fines residenciales como barreras clave tanto para la protección de las tierras agrícolas como para la capacidad de los agricultores de adquirir esas tierras. Además, la falta de información clara, coherente y fácilmente accesible sobre la variedad de programas y apoyos disponibles para agricultores y propietarios de tierras fue identificada como un desafío significativo. Otras preocupaciones incluyeron la percepción general de que los municipios no son receptivos hacia las fincas; es decir, que los funcionarios municipales suelen preferir el desarrollo inmobiliario antes que la agricultura como medio para aumentar la base tributaria local. Asimismo, se consideró que muchos funcionarios municipales desconocen los programas y herramientas disponibles para proteger tierras. En

¹ “Rematriación”, un término con significados complejos y múltiples capas, representa un “paradigma feminista indígena ... de recuperación y retorno, y un modo sociopolítico de resurgimiento y rechazo” (Gray, 2022). En la práctica, la rematriación implica la “devolución de tierras indígenas a manos indígenas” y la “restauración de un pueblo a su lugar legítimo en relación sagrada con su tierra ancestral” (Sogorea Te’ Land Trust, 2022).

A diferencia del término “repatriación”, que se refiere literalmente al retorno a la tierra de los ancestros, la rematriación conlleva un significado más profundo: el retorno a un modo de vida fundamentado en la reverencia hacia la Naturaleza (Summers, 2020)

términos más amplios, también se observó una falta de sentido de urgencia por parte del público en general respecto a la protección de tierras agrícolas.

- **Recomendaciones generales:** Las recomendaciones para aumentar el ritmo de protección de tierras agrícolas incluyeron las siguientes:
 - o Fomentar alianzas intercomunitarias e intersectoriales para desarrollar y promover políticas que incentiven la protección de tierras agrícolas.
 - o Apoyar asociaciones entre fideicomisos de tierras, organizaciones sin fines de lucro, empresas privadas y el Estado para proteger y gestionar más tierras agrícolas.
 - o Proporcionar educación y apoyo a los municipios con enfoque específico en la protección de tierras agrícolas.
 - o Ofrecer incentivos y formación a los funcionarios municipales sobre los beneficios de las tierras agrícolas.
 - o Otorgar a los municipios el poder de intervenir y adquirir tierras agrícolas o sus restricciones cuando estas estén en riesgo de ser desarrolladas.
 - o Promover la zonificación para desarrollos de mayor densidad y difundir modelos de acuerdos.
 - o Ofrecer programas de formación y educación para agricultores, propietarios de tierras, fideicomisos de tierras, banqueros, agentes inmobiliarios y funcionarios municipales, con el fin de que comprendan mejor y puedan acceder y respaldar los programas de protección de tierras.
 - o Educar a los municipios y al público sobre los beneficios de las fincas agrícolas.
 - o Implementar una campaña de educación pública, incluyendo la educación desde el nivel K-12, centrada en aumentar la conciencia sobre el valor de las tierras agrícolas para las comunidades locales.
 - o Provide emergency state funding to support the purchase and protection of farmland at risk for development. Recommendations included giving the state authority to purchase and hold land and to empower municipalities to intervene when farmland is at risk for development.

«Crear una campaña de divulgación pública para mostrar a la gente cuán importantes son las fincas.»

– Respuesta de un encuestado

Los actores también ofrecieron una variedad de recomendaciones para apoyar la planificación, las políticas, los programas y las organizaciones centradas en la protección de tierras agrícolas. Estas incluyeron el apoyo a la planificación sucesoria; dar mayor énfasis a la preservación de tierras agrícolas dentro de la planificación municipal; crear zonas agrícolas y reducir las tasas del impuesto predial para fincas; y colaborar con los municipios para identificar tierras agrícolas en riesgo y desarrollar planes para protegerlas.

- **Comentarios, desafíos y recomendaciones sobre los programas estatales de protección:**
 - o *Los agricultores valoraron los beneficios de los programas estatales de protección:* De los 215 agricultores que respondieron a la encuesta, el 55 % indicó haber participado en un programa estatal para proteger tierras agrícolas. Muchos de los encuestados consideraron que los programas son eficaces para proteger la tierra, expresaron su agradecimiento por el apoyo recibido y reconocieron el importante papel del programa APR para mantener la tierra asequible y proteger de forma permanente las tierras agrícolas existentes. Varios participantes atribuyeron a los programas estatales de protección la posibilidad de contar con una explotación agrícola viable. Los agricultores que habían participado en el programa APR señalaron que no habrían podido costear ni adquirir tierras agrícolas sin dicho programa. Del mismo modo, los agricultores que participaron en el programa del Capítulo 61A expresaron su agradecimiento y destacaron que la reducción del impuesto predial contribuyó a mantener la viabilidad de sus fincas. Los participantes en el Programa de Mejora de la Viabilidad Agrícola (FVEP) también indicaron que este programa les ayudó a mantener en funcionamiento sus explotaciones.

- o *Preocupaciones de agricultores y partes interesadas sobre los programas estatales de protección.* Los encuestados expresaron una variedad de inquietudes respecto a diversos programas estatales; cabe señalar que muchos de los comentarios no se referían específicamente al programa APR, sino a cualquier programa administrado por el MDAR. Las preocupaciones abarcaron diversos aspectos, incluyendo la percepción de que los programas actuales están sobresuscritos, que el ritmo general de protección de tierras agrícolas es demasiado lento, y que los procesos de solicitud y renovación de algunos programas estatales son complejos, prolongados, engorrosos y no están alineados con el calendario de la temporada agrícola.

Muchos agricultores también señalaron que la compensación económica por participar en estos programas no se ha ajustado al ritmo del aumento del valor de la tierra, lo que podría provocar una disminución progresiva en la participación de agricultores y propietarios.

Los agricultores que habían participado en programas estatales de protección indicaron que ciertas restricciones y requisitos comprometen la viabilidad de sus explotaciones y pueden desincentivar la participación de otros. También expresaron que, si bien los programas de conservación agrícola protegen la tierra, la vivienda no recibe el mismo nivel de atención. La falta de vivienda asequible fue mencionada repetidamente como una barrera significativa tanto para los agricultores como para los trabajadores agrícolas. Además, la ausencia de mecanismos para proteger parcelas pequeñas (es decir, de menos de cinco acres) dificulta o imposibilita la participación de agricultores nuevos o principiantes, y limita la protección de esas tierras. También se señaló con preocupación la existencia de restricciones sobre actividades como el agroturismo y otras iniciativas que podrían fortalecer la viabilidad económica de las fincas.

En términos más generales, tanto agricultores como partes interesadas consideraron que muchos propietarios y productores no conocen la variedad de programas estatales de protección y apoyo disponibles. Aunque el MDAR mantiene un sitio web con información relacionada y difunde actualizaciones regulares a nivel estatal sobre el acceso a estos programas, persiste la percepción entre muchos agricultores de que informarse sobre estos recursos o postularse a ellos es un proceso difícil, poco claro y con frecuencia tedioso. Las recomendaciones incluyeron establecer un punto centralizado de acceso a todos los programas de protección y apoyo, diseñar plataformas en línea más accesibles y mejorar la disponibilidad y claridad de la información sobre los programas actuales.

- o *Recomendaciones:*
 - i. *Aumentar la financiación, la flexibilidad y la adaptabilidad de los programas de protección.* Los participantes recomendaron un aumento significativo en los fondos destinados a programas de protección de tierras agrícolas. Expertos temáticos y partes interesadas que participaron en el proceso de planificación propusieron la emisión de una ley de bonos que proporcione una fuente de financiamiento dedicada, continua y confiable. Las recomendaciones específicas incluyeron aumentar los fondos para:
 - Incrementar la superficie de tierras agrícolas protegidas mediante programas estatales.
 - Proveer financiamiento a fideicomisos de tierras y municipios para apoyar la protección y gestión de tierras agrícolas.
 - Aumentar la compensación pagada por acre, de modo que los programas de protección se mantengan al ritmo del aumento del valor de la tierra, lo que a su vez fomentará una mayor participación de propietarios.

- Ampliar las directrices de elegibilidad de los programas para permitir que fincas más pequeñas (de menos de cinco acres) califiquen para protección o para reducciones fiscales bajo el Capítulo 61A.
 - Hacer que los programas de protección sean más flexibles para permitir la inclusión de viviendas.
 - Autorizar más actividades de agroturismo u otras destinadas a diversificar el negocio agrícola y fortalecer su viabilidad.
 - Aumentar el número de personal asignado a los programas estatales de protección para poder procesar más solicitudes y, con ello, acelerar el ritmo de protección de tierras agrícolas.
- ii. *Realizar acciones proactivas de divulgación y proporcionar apoyo continuo para la participación de agricultores y propietarios en los programas de protección.* Esta recomendación busca:
- Informar a agricultores y propietarios —especialmente a quienes poseen tierras sin protección— sobre los programas disponibles.
 - Establecer un punto centralizado de acceso a información sobre programas de protección y otras fuentes de apoyo para agricultores.
 - Brindar consultas gratuitas, formación y asistencia continua a agricultores y propietarios en todas las etapas del proceso de solicitud.
 - Simplificar y agilizar los procesos de solicitud cuando sea posible, reducir la frecuencia de renovaciones y programar solicitudes y renovaciones de forma que no interfieran con la temporada agrícola.
 - Proporcionar asistencia legal a propietarios privados que deseen proteger sus tierras.
 - Brindar capacitación gratuita en protección de tierras y acompañamiento durante el proceso de solicitud.

Acceso a las tierras agrícolas

- **Desafíos:** Debido al alto costo de la tierra, muchos de los agricultores que respondieron a la encuesta indicaron que arriendan sus tierras en lugar de poseerlas. Los agricultores que trabajan en tierras privadas arrendadas señalaron su reticencia a realizar inversiones a largo plazo cuando no tienen garantía de renovación de sus contratos. El acceso fue una preocupación común entre todos los agricultores que arriendan tierras, pero fue una inquietud prioritaria para los agricultores BIPOC y los inmigrantes.
- **Recomendaciones:** A continuación se presentan las recomendaciones más frecuentemente propuestas para aumentar el acceso a las tierras agrícolas:
 - Ampliar el acceso de los agricultores a tierras estatales y públicas.
 - Apoyar contratos de arrendamiento a largo plazo que brinden mayor seguridad para realizar inversiones a largo plazo.
 - Colaborar con fideicomisos de tierras y propietarios para facilitar el acceso y disponibilidad de tierras en régimen de arrendamiento.
 - Apoyar nuevos modelos de acceso compartido a tierras estatales, como granjas incubadoras.
 - Apoyar nuevos modelos de acceso y uso compartido de la tierra, incluyendo la división de parcelas grandes en lotes más pequeños. Los encuestados consideraron que esto permitiría a los agricultores principiantes adquirir tierras a precios más accesibles.

- o Crear una base de datos de propietarios y personas interesadas en adquirir tierras para facilitar la conexión y comunicación entre ambos grupos.
- o Promover un mayor acceso a tierras agrícolas para todos los agricultores, en particular para personas históricamente desatendidas.
- o Modificar las ordenanzas municipales en localidades donde se impide la construcción de viviendas para trabajadores agrícolas o de viviendas multifamiliares, con el fin de establecer excepciones que favorezcan el uso agrícola de las tierras.
- o Explorar nuevos modelos y oportunidades para fomentar el acceso y uso compartido de las tierras.

Las recomendaciones de los participantes BIPOC sobre cómo aumentar el acceso a las tierras agrícolas coincidieron en términos generales con las formuladas por la mayoría de agricultores y actores clave en las distintas instancias de consulta. Sin embargo, dada la historia particular de desafíos que enfrentan los agricultores BIPOC e inmigrantes —lo que ha resultado en que estos grupos sean significativamente menos propensos a poseer tierras—, dichos agricultores hicieron énfasis en una serie de recomendaciones adicionales destinadas a ampliar sustancialmente el apoyo y la asistencia para los agricultores BIPOC, inmigrantes y las organizaciones que los respaldan. Estas incluyen:

- Realizar acciones proactivas de divulgación y educación dirigidas a agricultores BIPOC, inmigrantes y organizaciones lideradas por BIPOC, para aumentar el conocimiento y el acceso a programas de apoyo.
- Desarrollar sistemas que conecten a agricultores BIPOC e inmigrantes con tierras que puedan poseer o arrendar.
- Incrementar el apoyo a contratos de arrendamiento agrícola a largo plazo para facilitar el establecimiento de empresas agrícolas; priorizar o establecer un porcentaje mínimo de contratos dirigido específicamente a agricultores BIPOC e inmigrantes.

Viabilidad de las granjas y de las tierras agrícolas

- **Desafíos:** A lo largo del proceso de planificación, surgieron de forma recurrente interrogantes sobre qué actividades constituían “protección de tierras agrícolas” en contraste con aquellas más específicamente relacionadas con el “acceso” y la “viabilidad”. En última instancia, esta distinción puede ser irrelevante; de manera constante, agricultores y otras partes interesadas volvieron a centrarse en los temas de viabilidad y acceso, incluso cuando se enfocaban específicamente en la protección de tierras, precisamente porque estos ámbitos están interrelacionados: la protección de tierras agrícolas depende de múltiples factores, entre ellos la capacidad de los agricultores para acceder a la tierra y operar negocios viables, sostenibles y exitosos.
-
- Además del elevado costo de la tierra, los agricultores señalaron diversos desafíos clave para la viabilidad de sus explotaciones, como el aumento continuo en los costos de equipos, mano de obra e insumos. Como resultado de estos incrementos, muchos agricultores enfrentan dificultades para mantener sus granjas y tierras. También destacaron la falta de infraestructura local compartida — como mataderos, instalaciones de procesamiento lácteo y centros de distribución—, lo cual los obliga a desplazarse distancias mayores para procesar sus productos, aumentando así sus costos. En todas las instancias de participación, tanto agricultores como partes interesadas recalcaron que muchos agricultores necesitan capacitación empresarial y apoyo en planificación financiera.

- **Recomendaciones:** Agricultores y otros actores reiteraron que los esfuerzos para proteger las tierras agrícolas deben incluir estrategias que respalden la viabilidad a largo plazo de las granjas y de las actividades agrícolas en general. Muchos señalaron que tanto los agricultores como los nuevos propietarios de tierras necesitan apoyo y formación empresarial para mantener con éxito sus explotaciones y asegurar que sus tierras continúen en uso agrícola. Se consideró especialmente urgente el apoyo a agricultores nuevos y principiantes, dado el envejecimiento de la población agrícola del estado. Otras recomendaciones para respaldar la viabilidad de las granjas y tierras agrícolas incluyeron:
 - o Ampliar las opciones de financiamiento flexibles y proporcionar apoyo financiero, como préstamos con intereses bajos o sin intereses, subvenciones y micro-subvenciones, para ayudar con la compra de tierras, pagos iniciales e inversiones en infraestructura.
 - o Incentivar a los agricultores y propietarios de tierras a planificar con antelación su jubilación o la transferencia de propiedades, y brindar apoyo en planificación de sucesión.
 - o Proporcionar acceso a formación empresarial, servicios de planificación de negocios y planificación financiera para los agricultores.
 - o Compensar a los agricultores por los servicios ecosistémicos que brindan, tales como la estabilización climática mediante la mitigación de gases de efecto invernadero o prácticas que mantengan la fertilidad del suelo y protejan suelos agrícolas de alta calidad.
 - o Establecer alianzas con agricultores BIPOC e inmigrantes y con las organizaciones que los apoyan, para fomentar el desarrollo de la próxima generación de agricultores.

“Necesitamos incluir viviendas para encargados de finca dentro de nuestras restricciones de conservación. No sabemos si podremos continuar con la actividad agrícola porque el alquiler en el mercado es muy elevado y los salarios de los agricultores son bajos. Actualmente no podemos adquirir una vivienda cerca de nuestra finca, ya que se encuentra en una zona muy acomodada.”

– Persona encuestada en la encuesta a agricultores

Además de respaldar las recomendaciones anteriores, los agricultores BIPOC también propusieron las siguientes estrategias para abordar los desafíos específicos que enfrentan los agricultores BIPOC e inmigrantes:

- Proporcionar asesores y apoyo personalizado para ayudar a los agricultores BIPOC e inmigrantes a desenvolverse en los sistemas agrícolas, especialmente en el registro de nuevos emprendimientos.
- Brindar asistencia técnica y formación para que los agricultores BIPOC e inmigrantes desarrollen competencias financieras y empresariales que fortalezcan la viabilidad de sus actividades agrícolas.
- Ofrecer subvenciones o préstamos con intereses bajos o nulos, así como condonación de deudas, a agricultores de color o agricultores de bajos ingresos.

“Ofrecer lugares donde los nuevos agricultores puedan recibir capacitación y acceder a recursos. Tal vez a través de la oficina local de extensión cooperativa. Allí, los agricultores podrían aprender sobre la gestión empresarial de una finca, encontrar servicios contables e información sobre planificación financiera.”

– Persona encuestada en la encuesta

Desafíos y recomendaciones de las personas BIPOC e inmigrantes

Aunque las personas BIPOC e inmigrantes participaron en todas las instancias de consulta abiertas al público general, su representación en estos espacios fue, en general, muy reducida. Por ello, para comprender mejor sus experiencias, desafíos y recomendaciones específicas, el proceso de planificación incluyó oportunidades de participación diseñadas específicamente para amplificar las voces de estos actores. Tal como se describe en la sección de Metodología, se llevaron a cabo diversas actividades —entre ellas, una sesión de escucha, conversaciones, entrevistas individuales y grupos focales— con 42 agricultores BIPOC e inmigrantes. Asesores BIPOC recomendaron una estructura para estas conversaciones y también facilitaron o cofacilitaron los espacios de diálogo, además de recopilar información a través de entrevistas individuales.

“Queremos estar al frente del proceso de toma de decisiones del MDAR. Involúcrennos en el proceso de planificación de los planes del Commonwealth.”

— Participante en el diálogo BIPOC

Como se detalló en secciones anteriores, muchas de las recomendaciones formuladas por los grupos BIPOC e inmigrantes —relacionadas, por ejemplo, con acciones proactivas de divulgación y apoyo en el acceso a tierras agrícolas, vivienda para agricultores y trabajadores agrícolas, contratos de arrendamiento a largo plazo y opciones de financiamiento flexible, así como asistencia técnica, educación y apoyo— coincidieron con las propuestas recogidas durante el proceso general de participación comunitaria.

- **Representación BIPOC en la toma de decisiones, gobernanza y planificación:** Los grupos BIPOC e inmigrantes propusieron las siguientes estrategias para garantizar que los agricultores, líderes y partes interesadas BIPOC participen activamente en la toma de decisiones, la planificación y la gobernanza a nivel estatal:
 - Crear una división dentro del MDAR dirigida por personas BIPOC y dedicada específicamente a atender las necesidades de los agricultores BIPOC e inmigrantes.
 - Asegurar que los agricultores y organizaciones BIPOC e inmigrantes estén involucrados en los esfuerzos de planificación desde el inicio.
 - Apoyar y exigir la representación de agricultores de color e inmigrantes en la membresía y liderazgo de las organizaciones agrícolas.
- **Facilitar un mayor acceso a tierras agrícolas y a activos relacionados con la agricultura:**
 - Ofrecer incentivos y desarrollar nuevos modelos y oportunidades que respalden a los agricultores de color e inmigrantes en la compra, el acceso, el uso compartido y la utilización de tierras.
 - Establecer sistemas que permitan a los agricultores BIPOC e inmigrantes que buscan tierras agrícolas acceder a ellas. Por ejemplo, organizar y apoyar reuniones conjuntas entre propietarios de tierras, agricultores BIPOC e inmigrantes, y las organizaciones que trabajan con ellos.
 - Establecer criterios mediante los cuales la pertenencia a comunidades BIPOC (o la afiliación a organizaciones relacionadas con dichas comunidades) sea, en parte, un requisito para acceder a tierras en arrendamiento u otras formas de financiamiento.
 - Con el fin de respaldar la vivienda de trabajadores agrícolas o la vivienda multifamiliar para agricultores o trabajadores del campo, adoptar medidas para modificar las ordenanzas municipales de zonificación o establecer excepciones especiales en terrenos agrícolas.
 - Proporcionar a los agricultores de color y agricultores de bajos ingresos opciones de financiamiento flexibles, incluyendo subvenciones, préstamos con intereses bajos o nulos, y condonación de deudas.

- **Divulgación y educación para agricultores BIPOC e inmigrantes:**
 - o Empezar acciones proactivas de divulgación dirigidas a agricultores BIPOC e inmigrantes y a las organizaciones que los apoyan, con el fin de aumentar el conocimiento sobre programas estatales, locales y de organizaciones sin fines de lucro que brindan respaldo a agricultores BIPOC y a otros agricultores históricamente desatendidos.
 - o Brindar asistencia técnica y educación a agricultores BIPOC e inmigrantes, con especial énfasis en el desarrollo de habilidades financieras y empresariales que fortalezcan la viabilidad de sus explotaciones agrícolas.
 - o Proporcionar asesores y apoyo personalizado para ayudar a los agricultores BIPOC e inmigrantes a desenvolverse dentro de los sistemas agrícolas, incluyendo el proceso para registrar nuevos negocios.
 - o Ampliar la educación comunitaria en general, incluyendo programas de formación agrícola en huertos comunitarios o en escuelas. Estos programas educativos deben ser accesibles económicamente y ofrecerse en múltiples idiomas, formatos y ubicaciones.²
- **Justicia social, equidad y reparaciones:** Los agricultores BIPOC e inmigrantes propusieron las siguientes recomendaciones como pasos iniciales fundamentales para abordar las desigualdades actuales e históricas en la propiedad y acceso a tierras agrícolas:
 - o Establecer una comisión encargada de desarrollar políticas y directrices sobre reparaciones en materia de tierras y recursos, incluyendo pagos financieros, como forma de corregir la discriminación histórica contra agricultores negros e indígenas y redistribuir la riqueza de manera más equitativa.
 - o Establecer mecanismos para la rematriación de tierras —en particular, tierras en posesión del MDAR y de la División de Administración y Mantenimiento de Bienes del Estado de Massachusetts (DCAMM)— sin costo alguno y con requisitos fiscales mínimos o nulos para Tribus reconocidas a nivel estatal y federal, así como para propietarios y agricultores.
 - o Crear subvenciones específicas para agricultores BIPOC a fin de garantizar que no compitan con agricultores más consolidados. Un grupo sugirió basarse en el modelo del programa de Agricultura Urbana del MDAR.
 - o Crear un fondo destinado a que agricultores BIPOC puedan adquirir tierras.
 - o Apoyar a agricultores nuevos y principiantes en la comprensión del proceso para adquirir tierras a título individual.
 - o Crear y fomentar entornos acogedores para agricultores BIPOC e inmigrantes que están comenzando, y facilitar vínculos con agricultores experimentados que puedan brindar formación y mentoría.
 - o Reconocer que la falta histórica de equidad en el acceso a la agricultura y la tierra ha generado una falta de experiencia y calificaciones necesarias para obtener financiamiento o contratos de arrendamiento en la actualidad. Ajustar los criterios de elegibilidad para la adjudicación de fondos y contratos en consecuencia.
 - o Exigir capacitación contra los prejuicios para los funcionarios del gobierno estatal y municipal que participen en programas y subvenciones agrícolas.

Sesiones de escucha

El Instituto Donahue de UMass (UMDI) organizó sesiones de escucha por Zoom los días 15 y 16 de febrero y el 3 de mayo de 2022, a las que asistieron más de 200 personas. Durante estas sesiones, los

² Stakeholders recommended that informational materials be translated into multiple languages, including Spanish, Khmer and other Southeast Asian languages, Korean, Portuguese, and French (for African dialects).

participantes se dividieron en grupos para responder preguntas sobre tres áreas temáticas relacionadas con las tierras agrícolas:

- I. Protección de las tierras agrícolas
- II. Acceso a las tierras agrícolas
- III. Viabilidad de las granjas y las tierras agrícolas

Se revisaron las notas de las sesiones para identificar temas emergentes en cada una de estas áreas. De dicha revisión se desprendió con claridad que varios temas impactaban más de un área, y muchos abarcaban las tres. En la siguiente sección se presenta un resumen de los temas y hallazgos comunes en las tres áreas, seguido de un resumen de los temas emergentes específicos de cada una.

Resumen de hallazgos

Surgieron cuatro temas principales en relación con la protección de tierras agrícolas, el acceso a estas y la viabilidad de las granjas:

- Financiamiento
- Apoyo al éxito de los agricultores
- Educación
- Divulgación proactiva

Financiamiento

Los participantes en las sesiones de escucha manifestaron una necesidad urgente de aumentar los fondos destinados a los programas de protección de tierras agrícolas. Recomendaron que el financiamiento se utilice para ayudar a los agricultores a adquirir nuevas tierras y para aumentar la compensación que reciben por los derechos de desarrollo de sus terrenos, con el fin de ajustarse al alza de los precios de la tierra.

Se propuso que el financiamiento disponible para los agricultores no se limite a la adquisición de tierras. Los participantes destacaron la necesidad de apoyo financiero para realizar mejoras en las fincas y actualizar los equipos. Asimismo, señalaron que se requieren fondos para respaldar la construcción de viviendas para agricultores y trabajadores agrícolas.

Indicaron que las convocatorias y la distribución de fondos no están alineadas con las necesidades ni con el calendario de los agricultores. Comentaron que los plazos de solicitud suelen coincidir con los períodos más ocupados del año agrícola, lo que dificulta su participación. Sugerieron que se realicen más de una o dos convocatorias anuales, ya que los agricultores necesitan apoyo financiero de manera continua.

También expresaron un fuerte respaldo a que se disponga de financiamiento para la compra de tierras por parte de pequeñas granjas de menos de cinco acres.

Apoyo al éxito de los agricultores

Los participantes afirmaron reiteradamente que los agricultores necesitan más que asistencia para comprar tierras o proteger sus terrenos. Asegurar el éxito de los agricultores es esencial para que permanezcan en la tierra, lo cual a su vez contribuye a su protección y continuidad en la producción agrícola.

Los participantes en las sesiones de escucha expresaron con frecuencia la necesidad de contar con espacios centralizados de información y apoyo, que incluyan:

- Información sobre los programas estatales y asistencia para postular a dichos programas
- Creación de centros de apoyo donde los agricultores puedan acceder a recursos para planificación financiera y empresarial, de forma gratuita o a bajo costo
- Servicios de planificación de sucesión para ayudar a los agricultores a transferir sus explotaciones y tierras a la siguiente generación
- Creación de una base de datos de tierras agrícolas disponibles para quienes buscan acceso a ellas

También se destacó la necesidad de contar con infraestructura que ayude a los agricultores en el procesamiento de productos lácteos y cárnicos, almacenamiento y distribución.

Educación

Las demandas de educación se agruparon en tres grandes categorías:

- Educación para agricultores
- Educación para el público en general
- Educación para funcionarios municipales, fideicomisos de tierras, agentes inmobiliarios y otras personas involucradas en la protección de tierras agrícolas

Educación para agricultores

Los participantes manifestaron un firme respaldo a la expansión de los programas de formación agrícola en escuelas secundarias y universidades. Otra sugerencia consistió en crear programas de aprendizaje y mentoría agrícola para conectar a agricultores experimentados con nuevos agricultores o personas interesadas en iniciar una carrera en el campo, brindando capacitación práctica en un entorno real. Esta iniciativa también facilitaría la transición de tierras en casos en que los agricultores busquen sucesores.

Educación para el público en general

Los participantes perciben que el público en general no comprende la importancia de preservar las granjas ni los beneficios que estas aportan. La educación al público podría aumentar el apoyo a la preservación agrícola y a los programas de asistencia a los agricultores.

Educación para personas involucradas en la protección de tierras agrícolas

Se compartió la percepción de que muchos funcionarios municipales, miembros de juntas de fideicomisos de tierras, agentes inmobiliarios y otras personas involucradas en los procesos de protección de tierras no comprenden adecuadamente el funcionamiento de los programas existentes. Se identificó la necesidad de formación continua en este ámbito.

Divulgación proactiva

Numerosos participantes recomendaron que la divulgación proactiva a los agricultores de Massachusetts se convierta en una actividad regular y continua. Comentaron que los agricultores nuevos o en formación, especialmente aquellos BIPOC e inmigrantes, no tienen acceso a redes establecidas y, por tanto, desconocen los programas disponibles.

Los participantes recomendaron que se implemente una divulgación constante para ayudar al Estado a evaluar mejor las necesidades de los agricultores en tiempo real, permitiendo así que los programas se adapten con mayor rapidez y eficacia a dichas necesidades. También sugirieron que los programas agrícolas a nivel estatal establezcan relaciones directas con agricultores BIPOC e inmigrantes.

Resumen de la sesión de escucha: Protección de las tierras agrícolas

Surgieron tres temas principales en las sesiones de escucha relacionadas con la protección de las tierras agrícolas:

- Protección de la tierra
- Apoyo al éxito de los agricultores
- Información y educación

Protección de la tierra

Las discusiones sobre la protección de las granjas se centraron principalmente en la preservación de la tierra que utilizan dichas granjas. Muchos agricultores dependen de contratos de arrendamiento cuya continuidad depende de que el propietario renueve el acuerdo. Incluso en contratos a largo plazo, no siempre se garantiza que el contrato pueda ser transferido a un sucesor.

El precio de la tierra también representa una preocupación, y muchos agricultores no pueden costear la compra de las parcelas disponibles. Los participantes expresaron inquietud por el hecho de que las tierras en venta suelen ser demasiado grandes para lo que puede permitirse una pequeña finca o un agricultor nuevo.

Los participantes compartieron la percepción de que el desarrollo inmobiliario suele ser visto como una fuente de ingresos fiscales, mientras que las granjas no lo son.

Se ofrecieron muchas soluciones, entre ellas:

- Proporcionar información proactiva a los agricultores sobre los programas disponibles para ayudarles a proteger sus tierras.
- Aumentar el financiamiento para los programas existentes.
- Colaborar con fideicomisos de tierras para adquirir y preservar tierras destinadas a la agricultura.
- Incentivar a los municipios a proteger tierras a nivel local.
- Realizar una auditoría estatal de tierras agrícolas para comprender mejor qué tierras están en uso, cuáles están disponibles y cuáles se necesitan.
- Ofrecer asistencia legal a propietarios privados que deseen proteger sus tierras.
- Apoyar acuerdos alternativos de compra, como la adquisición conjunta de grandes parcelas por parte de múltiples granjas.
- Incluir una evaluación del impacto agrícola como parte del proceso de planificación del desarrollo.
- Brindar apoyo en la planificación de la sucesión.
- Conectar a agricultores establecidos con nuevos agricultores que estén buscando tierras.
- Ampliar la definición de granja para incluir terrenos que formen parte de la propiedad pero que no estén siendo cultivados activamente.
- Otorgar a los municipios autoridad para intervenir cuando tierras tradicionalmente agrícolas estén en riesgo de ser urbanizadas.
- Crear infraestructura local compartida, como mataderos.

Apoyo al éxito de los agricultores

Ayudar a los agricultores a tener éxito en sus negocios contribuirá a que permanezcan en la tierra.

Aunque existe información disponible, los participantes señalaron que no se encuentra centralizada ni resulta fácil de consultar. Las personas sin acceso a internet de alta velocidad pueden no estar en condiciones de utilizarla.

El apoyo a la agricultura suele presentarse en forma de distribuciones únicas de fondos, mientras que muchos agricultores necesitan respaldo continuo. Además, los agricultores pueden o no contar con formación empresarial ni acceso a recursos de apoyo para sus negocios.

Entre las soluciones sugeridas se incluyen las siguientes:

- Centralizar la información sobre los distintos programas de apoyo agrícola, como los programas estatales (por ejemplo, el Programa de Restricciones Agrícolas - APR), información sobre cómo colaborar con fideicomisos de tierras, apoyo empresarial y otros recursos.
- Contactar de forma proactiva a los agricultores para informarles sobre los programas disponibles.
- Pagar a los agricultores por los servicios ecosistémicos que prestan.
- Recompensar económicamente a los agricultores por la regeneración del suelo.
- Asegurar que exista apoyo para distintos tipos y tamaños de explotaciones agrícolas.
- Proporcionar apoyo de forma anual en lugar de otorgar pagos únicos.
- Ofrecer subvenciones y préstamos de bajo costo para la adquisición de equipos.
- Brindar apoyo específico a agricultores inmigrantes y BIPOC.
- Aumentar la rapidez en la distribución de fondos o desarrollar un programa de financiamiento de emergencia.
- Fortalecer los sistemas actuales de consumo local y de la granja a la mesa.

Información y educación

Los agricultores necesitan acceso a formación empresarial y recursos, pero muchos no saben por dónde comenzar para proteger sus propias fincas. También hubo cierta confusión entre los participantes de las sesiones de escucha respecto a los programas existentes y a quiénes están dirigidos.

Los fideicomisos de tierras y los propietarios privados que desean ayudar pueden no conocer los aspectos prácticos de la agricultura y pueden no saber cómo comunicar a los agricultores que tienen tierras disponibles.

Los municipios necesitan una mayor comprensión de las herramientas y los fondos que tienen a su disposición para ayudar en la protección de tierras. Muchos participantes consideraron que se podría hacer mucho más.

El público en general no parece comprender cuán amenazadas están realmente las granjas. Algunos participantes también señalaron la percepción errónea de que las granjas dañan el medio ambiente.

Las soluciones sugeridas incluyen las siguientes

- Ofrecer clases de formación empresarial y apoyo comercial a los agricultores.
- Contactar de forma proactiva a los agricultores para compartir información sobre los apoyos disponibles.
- Proporcionar formación continua e información a los municipios sobre los programas que pueden utilizar para preservar tierras agrícolas.
- Educar al público sobre el impacto económico de las granjas y otros beneficios de la agricultura.
- Crear una campaña educativa para informar al público sobre las amenazas que enfrentan las granjas y la necesidad de protección urgente.
- Educar a los fideicomisos de tierras y a los propietarios privados sobre cómo pueden apoyar a los agricultores.
- Contactar proactivamente a agricultores inmigrantes y BIPOC para compartir recursos y brindar apoyo.

Resumen de la Sesión de Escucha: Acceso a Tierras de Cultivo

De las discusiones durante la sesión de escucha sobre el acceso a tierras de cultivo surgieron tres temas principales:

- Sucesión agrícola
- El alto costo de la tierra
- Apoyo a nuevos agricultores

Planificación de la Sucesión

Muchos participantes señalaron que la agricultura es una de las pocas industrias en las que se espera que la transición del liderazgo o la propiedad ocurra a través de la herencia, en lugar de mediante una planificación formal de la sucesión. Muchas personas desean que sus tierras sigan utilizándose como tierras agrícolas, pero no tienen un sucesor identificado y no saben cómo encontrar uno. Los participantes destacaron que los agricultores necesitan un apoyo considerable para planificar dicha sucesión.

Los asistentes mencionaron algunas formas de lograrlo:

- Proporcionar apoyo financiero y de planificación a los agricultores que buscan crear e implementar un plan de sucesión.
- Crear una red estatal o una bolsa de tierras agrícolas para conectar a nuevos agricultores con quienes desean retirarse.
- Trabajar con explotaciones agrícolas existentes para establecer programas de aprendizaje que conecten a agricultores nuevos con experimentados.
- Buscar maneras de que los agricultores puedan seguir viviendo en sus tierras mientras se realiza la transición a una nueva propiedad.
- Conectar a nuevos agricultores BIPOC con agricultores que deseen transferir sus tierras.

El Alto Costo de la Tierra

El alto costo de la tierra fue citado como uno de los mayores obstáculos para los nuevos agricultores y para aquellos que desean ampliar sus operaciones. Los participantes indicaron que este costo puede deberse al valor de la tierra como terreno urbanizable o al hecho de que se vende en grandes parcelas. Los agricultores que buscan parcelas pequeñas a menudo no las encuentran disponibles.

Si bien los asistentes expresaron frustración con los programas estatales y locales, uno de los problemas más urgentes señalados fue la falta de acceso centralizado y claro a la información sobre los programas y apoyos existentes. Los participantes explicaron que las formas tradicionales de financiamiento, como los préstamos bancarios, suelen estar fuera de su alcance.

Los agricultores que arriendan tierras privadas a menudo se muestran reacios a realizar inversiones a largo plazo sin garantías de que podrán seguir accediendo a esas tierras en el futuro. Las sugerencias para mitigar estos problemas incluyeron:

- Ofrecer apoyo financiero a nuevos agricultores en forma de asistencia para el pago inicial y préstamos a bajo interés.
- Otorgar subvenciones a agricultores BIPOC para facilitar la compra de tierras.
- Educar a bancos y otras instituciones financieras sobre el negocio agrícola y cómo pueden respaldar a los agricultores.
- Asignar más fondos a programas estatales existentes y centralizar el acceso a ellos. Brindar apoyo para completar las solicitudes, especialmente para agricultores nuevos y BIPOC.
- Permitir que los arrendamientos a largo plazo puedan ser heredados o transferidos al agricultor sucesor.
- Asegurar que los fondos incluyan apoyo para la vivienda de agricultores y trabajadores agrícolas.

- Ofrecer incentivos financieros a los municipios para que reserven tierras para la agricultura.
- Utilizar un modelo de fideicomiso de tierras para reservar terrenos agrícolas que permitan arrendamientos a largo plazo y conserven la tierra para futuras generaciones.
- Dividir parcelas grandes en unidades más pequeñas para facilitar el acceso a agricultores pequeños y brindar mayor apoyo financiero a agricultores urbanos y de pequeña escala.
- Educar a los propietarios de tierras sobre los beneficios de arrendar sus terrenos a agricultores a largo plazo y ofrecer incentivos para que lo hagan.

Apoyo a Nuevos Agricultores

Los nuevos agricultores enfrentan diversos obstáculos en cuanto al acceso a la tierra, la educación y el apoyo continuo. Muchos de los problemas y soluciones mencionados anteriormente en las secciones sobre la sucesión y el costo de la tierra también se aplican a los nuevos agricultores.

Los participantes en la sesión de escucha señalaron que los agricultores con tierras disponibles a menudo no saben cómo conectarse con quienes están buscando tierras. A su vez, los nuevos agricultores suelen necesitar apoyo empresarial y acompañamiento constante. Los asistentes ofrecieron las siguientes sugerencias:

- Establecer un punto centralizado para conectar a nuevos agricultores con agricultores que buscan un sucesor. Alimentar estas listas de manera proactiva contactando tanto a agricultores actuales como a aspirantes.
- Crear programas de aprendizaje y mentoría para proporcionar capacitación y apoyo continuo a nuevos agricultores.
- Ofrecer apoyo financiero para la adquisición de equipos. Facilitar la conexión entre agricultores que venden maquinaria usada y nuevos agricultores que la necesitan.
- La asistencia para la compra de tierras también debe contemplar el costo de la construcción de vivienda.
- Ampliar los programas de formación agrícola en universidades y centros de estudios superiores.
- Buscar formas de conectar a nuevos agricultores con parcelas más pequeñas y brindar mayor apoyo a las pequeñas explotaciones.
- Proporcionar espacios (por ejemplo, las extensiones cooperativas locales) donde los nuevos agricultores puedan recibir capacitación y recursos, aprender sobre la gestión empresarial de una granja, acceder a servicios contables y obtener información sobre planificación financiera.

Otros

Se mencionaron algunos temas de forma reiterada que no encajan en las categorías anteriores:

- Divulgación. Varias personas señalaron que centralizar la información no es suficiente. Los participantes consideraron que la divulgación debe ser proactiva para informar a la población sobre dónde se encuentra la información y cómo acceder a ella. Los asistentes consideraron que esto era especialmente importante para establecer vínculos y brindar apoyo a las comunidades BIPOC.
- La importancia de incluir y apoyar a los agricultores BIPOC. Varias personas mencionaron el acceso a tierras públicas para fines agrícolas como una forma de reparación. También se destacaron las subvenciones y los préstamos con bajos intereses dirigidos a agricultores BIPOC.
- Cooperación. Muchas de las soluciones propuestas se basaron en enfoques cooperativos, en los que los agricultores colaboran con instituciones públicas y privadas para acceder a tierras agrícolas, como asociaciones entre fideicomisos de tierras y agricultores, o la designación de terrenos municipales exclusivamente para uso agrícola.

Resumen de la Sesión de Escucha: Viabilidad de las Granjas y las Tierras de Cultivo

Tres temas predominantes surgieron durante la sesión de escucha sobre la viabilidad:

- Apoyo al éxito de los agricultores
- Recursos y financiamiento
- Educación pública y divulgación

Apoyo al Éxito de los Agricultores

Los participantes señalaron numerosos desafíos para la viabilidad de las granjas y las tierras agrícolas. Explicaron que la agricultura es un sector que opera con márgenes reducidos. Los costos de la tierra, la mano de obra y el equipo están en aumento. Expresaron preocupación por la falta de infraestructura compartida a nivel local—como mataderos, instalaciones de procesamiento de productos lácteos y centros de distribución—lo que obliga a los agricultores a trasladarse a mayores distancias para procesar sus productos, incrementando así los costos. También compartieron lo siguiente:

- Los empleos agrícolas son predominantemente estacionales, y no siempre es viable mantener a los trabajadores a largo plazo.
- Se necesita vivienda para agricultores y trabajadores agrícolas.
- Los agricultores requieren acceso a apoyo empresarial y capacitación, servicios de planificación financiera y asistencia para la planificación de la sucesión.
- Los agricultores no siempre saben qué programas de apoyo existen, cómo acceder a ellos o quiénes son elegibles.

Los participantes ofrecieron múltiples recomendaciones, entre ellas:

- Crear un punto centralizado donde los agricultores puedan acceder a información sobre programas estatales y locales de apoyo agrícola.
- Proporcionar recursos empresariales para agricultores, que incluyan formación empresarial y mentoría, servicios de planificación financiera y orientación en temas laborales.
- Apoyar a los agricultores en la planificación de la sucesión. Buscar maneras de conectar a agricultores nuevos con agricultores con experiencia.
- Desarrollar infraestructura compartida, como mataderos, instalaciones de procesamiento de lácteos y almacenes, para uso de los agricultores.
- Al diseñar programas de financiamiento, asegurarse de que los plazos de solicitud y las fechas de desembolso sean prácticos para los agricultores.
- Realizar acciones de divulgación proactiva para conocer las necesidades de agricultores nuevos, BIPOC, inmigrantes e indígenas, y conectarlos con servicios de apoyo.
- Proporcionar apoyo laboral y vivienda para trabajadores estacionales.
- Ofrecer fondos a los agricultores que deseen restaurar suelos marginales.
- Remunerar a los agricultores por servicios ecosistémicos como la captura de carbono.
- Asegurar que los programas respalden una amplia variedad de tamaños, tipos y ubicaciones de granjas, incluyendo granjas pequeñas, urbanas y cooperativas.

Recursos y Financiamiento

Los participantes señalaron de manera reiterada que encontrar y acceder a los recursos no siempre es fácil. Como se mencionó anteriormente, los agricultores no siempre conocen los programas de apoyo disponibles ni los requisitos para presentar solicitudes. Existen conceptos erróneos sobre quiénes son elegibles y cómo funcionan los programas.

También se destacó que se necesita más financiamiento, especialmente para la adquisición de tierras, la modernización de tecnología y equipos, y la capacitación. Asimismo, los agricultores requieren fondos que sean de carácter continuo y a largo plazo. Se identificó como una necesidad clave el financiamiento para vivienda de agricultores y trabajadores agrícolas.

Las soluciones propuestas incluyeron las siguientes:

- Contactar proactivamente a los agricultores, en particular a los nuevos, BIPOC, inmigrantes e indígenas, para conocer sus necesidades y ofrecer información y apoyo que las atienda.
- Brindar orientación y asistencia con respecto al proceso de solicitud.
- Asignar fondos para agricultores que deseen revitalizar suelos y terrenos marginales.
- Destinar financiamiento específicamente para la construcción o mejora de viviendas para agricultores y trabajadores agrícolas.
- Proporcionar fondos para la actualización de equipos y formación en tecnologías.
- Proveer financiamiento para apoyar la planificación de la sucesión agrícola.
- Asegurar que los ciclos de solicitud y asignación de fondos se ajusten al calendario agrícola, de modo que los recursos lleguen en el momento necesario.
- Buscar mecanismos para ofrecer financiamiento continuo y a largo plazo, como pagos por servicios ecosistémicos, restauración de suelos y mitigación del cambio climático.

Educación Pública y Divulgación

Los participantes señalaron que existe la percepción de que los municipios no desean la presencia de granjas y que el público en general no comprende la necesidad de brindar apoyo a los agricultores. Tampoco parece haber conciencia sobre la urgencia de proteger las tierras agrícolas.

Hay personas y grupos privados que desean apoyar a las granjas y a los agricultores, pero no saben cómo hacerlo.

Los participantes recomendaron lo siguiente:

- Realizar campañas de divulgación dirigidas al público en general sobre la urgencia de proteger las granjas.
- Brindar formación a los municipios sobre cómo proteger las tierras agrícolas y sobre las herramientas, incluidos fondos, disponibles para tal fin.
- Apoyar los programas de compra local para ayudar a educar a los consumidores.
- Educar a los propietarios privados sobre cómo pueden respaldar la actividad agrícola.
- Establecer vínculos con fideicomisos de tierras para explorar formas en que puedan apoyar a los agricultores y facilitar el acceso a tierras.
- Aumentar el financiamiento destinado a la educación agrícola y sobre granjas en las escuelas.
- Crear un programa de divulgación pública orientado a identificar a futuros agricultores y conectarlos con agricultores próximos a retirarse.

Resúmenes de Participación de Comunidades BIPOC e Inmigrantes

El Plan de Acción para las Tierras de Cultivo se concibió desde una perspectiva de equidad social. Para garantizar que las voces históricamente marginadas quedaran plenamente reflejadas en el plan, las siguientes páginas presentan los resultados de varias sesiones de escucha con agricultores BIPOC e inmigrantes, expresados en sus propias palabras.

Debates y Recomendaciones sobre Equidad en el Acceso a Tierras Agrícolas para Agricultores de Color

Preparado por Boston Farms Community Land Trust y Southern New England Farmers of Color Coalition

Los "Equity Talks" del Plan de Acción para las Tierras de Cultivo de Massachusetts fueron una serie de debates entre agricultores realizados a través de Zoom los días 7, 12 y 14 de junio de 2022. Las sesiones fueron organizadas por Boston Farms Community Land Trust y la Southern New England Farmers of Color Coalition. Estas reuniones, de una hora y media de duración, se diseñaron para dar protagonismo a las voces de los agricultores de color, ofrecer una mejor comprensión de sus logros en la agricultura, identificar los desafíos y barreras que enfrentan, y dar visibilidad a las múltiples oportunidades innovadoras que perciben en el sector.

Se invitó a más de 65 agricultores de todo Massachusetts. Debido a que las sesiones tuvieron lugar al inicio de la temporada agrícola, la asistencia fue aproximadamente del 10 % del total de personas contactadas. A pesar de la baja participación, las discusiones fueron sólidas y reveladoras. La experiencia de los participantes en la agricultura oscilaba entre 10 y 40 años en el sector. Representando a 5 de los 14 condados de Massachusetts, estos agricultores de productos frescos ofrecieron perspectivas sobre contextos rurales, suburbanos y urbanos.

Nuestra esperanza es que nosotros [agricultores BIPOC] seamos priorizados en futuras iniciativas de divulgación, para así lograr una comprensión más precisa de los desafíos únicos que enfrentamos en la agricultura, incluidos aquellos derivados de los distintos modelos de producción.

Recomendaciones Clave

Responsabilidad y Gobernanza

- Establecer una división dentro del Departamento de Recursos Agrícolas de Massachusetts (MDAR) dedicada a apoyar a agricultores de color y agricultores en situación de desventaja, y a fomentar su capacidad para prosperar.
- Debemos estar al frente del proceso de toma de decisiones de MDAR. Se nos debe involucrar desde las etapas iniciales en la planificación de estrategias a nivel estatal.
- Superar las barreras lingüísticas mediante modelos de justicia lingüística.
- Priorizar la propiedad individual de tierras por parte de agricultores sobre los fideicomisos de tierras y organizaciones sin fines de lucro.
- Crear más oportunidades para que agricultores y líderes BIPOC tengan un espacio en las instancias de toma de decisiones
 - Crear procesos de licitación (RFP) dirigidos por la comunidad y colaborativos. Queremos participar en la redacción, revisión y distribución de las solicitudes.

Acceso al Capital

- Solicitamos la creación y financiación de un Fondo de Tierras para Agricultores Negros y Marrones, destinado a facilitar la adquisición de tierras por parte de estos agricultores.

Subvenciones

- Establecer subvenciones específicas para agricultores BIPOC que aseguren que estos no compitan con agricultores más consolidados. El modelo de subvención debería parecerse al de la Subvención para Agricultura Urbana de MDAR, pero permitir la adquisición de tierras fuera del entorno urbano. Estas subvenciones cubrirían inversiones de capital, operaciones, adquisiciones y costos de puesta en marcha. El fondo también debería ser accesible para agricultores que arriendan propiedades.
- Priorizar la elegibilidad y el éxito de las solicitudes de agricultores BIPOC a subvenciones estatales importantes, como la Subvención para Infraestructura contra la Inseguridad Alimentaria de Massachusetts.
- Apoyar el acceso equitativo a los programas de Vida Silvestre de Massachusetts.
- Redactar las convocatorias de subvenciones en lenguaje accesible.
- Establecer calendarios de solicitudes (RFP) que se ajusten a la temporada agrícola (finales de otoño e invierno).
- Financiar los consejos de política alimentaria dirigidos por comunidades BIPOC.

Acceso a la Tierra

- Los agricultores próximos a retirarse venden sus granjas a precios inaccesibles para la mayoría. MDAR debe proporcionar financiamiento parcial para la transferencia completa de estas tierras a agricultores BIPOC calificados.
- La cantidad y el tamaño de las tierras disponibles son limitados.
- El principal obstáculo para el uso de la tierra es la falta de propiedad.
 - Acompañar los fondos con recursos de fortalecimiento de capacidades (asesores que ayuden a los agricultores a navegar el sistema agrícola y a lograr el éxito).
- Cuando haya tierras estatales disponibles, se debe dar prioridad a agricultores negros y marrones.
- Garantizar el acceso equitativo a tierras públicas y estatales, pero reconociendo que la equidad no basta para cerrar las brechas. Dado que, según los datos estatales, las personas negras representan el 10 % de la población, el primer 10 % de las tierras disponibles debe asignarse directamente a agricultores negros.
- Incentivar a agricultores o propietarios de tierras que tomen decisiones equitativas.
- Financiar modelos de programas que fomenten la autosuficiencia en el sistema alimentario.

Apoyo Empresarial y Técnico

- Crear más oportunidades para programas de formación agrícola dirigidos por personas BIPOC.
- Proporcionar asistencia con seguros agrícolas para pequeños agricultores, ya que muchos cultivos no están cubiertos debido a los requisitos mínimos de producción.

Otros Programas

- Programa de Iniciativas Saludables (HIP)/SNAP:
 - Otorgar prioridad en la autorización como proveedores a agricultores negros y marrones; reservar un 60 % de autorizaciones para agricultores BIPOC.
 - Restringir el acceso y la inscripción prioritaria en HIP a agricultores radicados en Massachusetts
- Apoyar la infraestructura necesaria para crear más programas de agricultura familiar.
- Hacer que los festivales agrícolas, ferias, programas y conferencias sean más inclusivos para todos los agricultores.

Debates y Recomendaciones de Comunidades Indígenas y Tribales

Compilado por Kristen Wyman

Resumen

A principios de 2022, el liderazgo tribal Nipmuc me contactó para actuar como experta en la materia (SME) en el Grupo Asesor de Planificación del Plan de Acción para las Tierras de Cultivo del Commonwealth de Massachusetts. Este proceso fue coordinado por el Instituto Donahue de la Universidad de Massachusetts en Amherst (UMASS) y el Departamento de Recursos Agrícolas de Massachusetts (MDAR). Mi función específica como SME fue:

- Recomendar temas y grupos específicos para los grupos focales.
- Sugerir personas invitadas a las sesiones de escucha, grupos focales y la cumbre de planificación.
- Participar en la cumbre de planificación.
- Revisar resúmenes, análisis de datos y mapas.
- Sugerir métricas a considerar.
- Revisar el plan de implementación.

Mis principales objetivos como SME en este proceso fueron contribuir a la formulación de políticas que respalden la revitalización de los sistemas alimentarios del pueblo Nipmuc; establecer vínculos con posibles aliados, incluidos profesionales del sector, fideicomisos locales de tierras, organizaciones sin fines de lucro y agencias como el Departamento de Recursos Agrícolas (MDAR), para facilitar apoyo técnico, recursos y oportunidades de financiamiento; y contribuir al desarrollo de un plan de acción para las tierras agrícolas que priorice la vida y los alimentos como un derecho humano, por encima de su tratamiento como mercancía o empresa privada y fragmentada.

Proceso/Métodos de Recolección de Información

El objetivo fue alcanzar a un grupo intertribal de profesionales provenientes de diversas regiones y comunidades tribales del estado de Massachusetts, y ser lo más flexibles y accesibles posible en la forma en que se recopilan y comparten comentarios e información con el Commonwealth.

Divulgación

En marzo de 2022, se envió un correo electrónico introductorio a aproximadamente 40 personas, incluyendo profesionales agrícolas intertribales, productores de alimentos BIPOC, propietarios de tierras, líderes intertribales y gestores de recursos naturales residentes en Massachusetts. Se adjuntó al correo un documento de dos páginas preparado por el Instituto Donahue que presentaba una visión general del alcance propuesto.

De las 40 personas que recibieron el correo, solo unas pocas respondieron. Una persona expresó interés en conversar más, pero no respondió a los mensajes de seguimiento. El resto fue contactado mediante entrevistas presenciales, llamadas telefónicas y/o encuestas. Estas personas representaban una diversidad de experiencias vividas como BIPOC, distintas regiones geográficas de Massachusetts y variados niveles de experiencia profesional.

Entrevistas

Visitas presenciales / al campo:

Proyecto de Tierras Nipmuc en The Farm School, Athol, MA

En junio de 2022, durante la temporada de cultivo, varios miembros tribales Nipmuc, personal BIPOC de The Farm School y líderes del Proyecto de Tierras Nipmuc participaron en un diálogo conjunto sobre las preguntas de la encuesta del Plan de Acción para las Tierras de Cultivo de Massachusetts.

- *Deer Run Farm, Millis, MA*
Durante la temporada de cultivo, voluntarios agrícolas y miembros de las comunidades tribales Mashpee Wampanoag, Nipmuc y Massachusetts participaron informalmente en el campo. Las discusiones, que abordaron las preguntas de la encuesta del Plan de Acción, ofrecieron información adicional sobre las necesidades específicas de los profesionales tribales en proceso de recuperación de sus tradiciones agrícolas, así como de nuevos y futuros agricultores.
- *Llamadas telefónicas*
Dos participantes respondieron a las preguntas de la encuesta por teléfono.
- *Messenger -*
Un participante respondió a las preguntas de la encuesta mediante mensaje de texto.

Encuestas

Se completaron un total de 5 encuestas a través del enlace proporcionado.

Aprendizajes y Conclusiones Clave

Los sistemas alimentarios precoloniales y el contexto histórico del agrarismo en el Commonwealth son fundamentales para comprender cómo las personas han cuidado y aprovechado sosteniblemente este paisaje durante miles de años; cómo hemos llegado al momento actual de pérdida de tierras agrícolas; y hacia dónde debemos avanzar para alcanzar objetivos compartidos de economías alimentarias dinámicas, sistemas alimentarios sostenibles gestionados por las comunidades y ecosistemas saludables.

A menudo, en la narrativa sobre la alimentación y la agricultura en el Commonwealth, se oculta la práctica de tenencia de tierras por parte de los pueblos indígenas y sus valores comunitarios profundamente arraigados en el parentesco, la colectividad y los acuerdos compartidos sobre el uso sostenible de la tierra. La obtención y distribución regional de alimentos locales, guiadas por valores de sostenibilidad ambiental, desarrollo económico y bienestar comunitario, están profundamente arraigadas en las formas de vida tribales y están ampliamente documentadas en historias orales, relatos de colonos, hallazgos arqueológicos y registros públicos del Commonwealth. En *A Description of New England* (1616) de John Smith, los relatos de los exploradores describen en primera persona la abundancia de peces, campos de maíz, la productividad del suelo y la presencia de flora y fauna:

And surely by reason of those sandy cliffes and cliffes of rocks, both which we saw so planted with Gardens and Corne fields, and so well inhabited with a goodly, strong and well proportioned people, besides the greatnesse of the Timber growing on them, the greatnesse of the fish and the moderate temper of the ayre (for of twentie fiue, not any was sicke, but two that were many yeares diseased before they went, notwithstanding our bad lodging and accidentall diet) who can but approoue this a most excellent place, both for health & fertility?

La colonización inglesa interrumpió la tenencia indígena de la tierra y sus prácticas sostenibles, dando paso eventualmente a políticas que restringieron su acceso a la tierra, sus sistemas alimentarios y su contribución a la economía local. Es evidente que estas políticas, junto con el crecimiento de la población colona, también reflejan un proceso de colapso ambiental y deterioro en el Commonwealth. Por ejemplo, las prácticas tradicionales de caza —elemento clave de la economía alimentaria indígena en ese momento— disminuyeron a medida que las poblaciones indígenas eran cada vez más desplazadas por la expansión de la propiedad privada colonial. A pesar de que algunas de estas adaptaciones contradecían su cosmovisión, la adopción indígena de la ganadería se convirtió en una estrategia para compensar la pérdida de productividad en la caza, al tiempo que ofrecía cierta protección sobre los territorios colectivos.

Los colonos limitaron la ganadería indígena a pesar de profesar un celo misionero para fomentar la “civilización” de los pueblos originarios. En 1656 y 1666, Massachusetts prohibió la venta de caballos a los indígenas, anticipando correctamente que podrían utilizarlos en tiempos de guerra. Seis años después, la colonia aprobó una serie de restricciones que prohibían a los indígenas vender ganado y carne en el mercado de Boston, supuestamente para desalentar el robo de animales propiedad de colonos. Estas medidas, sumadas al avance inglés sobre los pastizales de las “praying towns” (pueblos de conversión), confirmaron las sospechas de los indígenas de que los colonos no estaban interesados en tener vecinos indígenas “civilizados”, ya fuera por temor a la competencia económica o por xenofobia. Posteriormente, la Guerra del Rey Felipe transformó esa antipatía en odio declarado. Massachusetts internó a los indígenas conversos en la helada Isla Deer durante toda la duración del conflicto. Gookin escribió que “fueron reducidos a grandes sufrimientos, ya que se les impidió cazar, cuidar su ganado y cerdos, recolectar su maíz o trabajar con los ingleses para conseguir ropa, viéndose perjudicados de muchas otras maneras.”³

La transformación del uso comunal de la tierra en agricultura colonial privada, junto con el auge del industrialismo y la construcción de represas en los ríos indígenas para abastecer a la creciente población colona con molinos de grano y textiles, bloqueó las rutas migratorias de peces anádromos y, en última instancia, contribuyó a la hambruna de los pueblos indígenas y a su desplazamiento forzoso debido al colapso de sus sistemas alimentarios tradicionales (Marchand, 2013).

A lo largo de la historia y en todo el mundo, los pueblos indígenas, sus modos de vida y sus prácticas culturales han demostrado ser agentes de conservación ambiental y gestión sostenible. La tenencia indígena de la tierra y las prácticas agrícolas tradicionales deben reconocerse como un servicio ecosistémico, una forma eficaz de gestión del suelo y del agua, y una contribución esencial a la seguridad alimentaria y las economías del Commonwealth. Estas formas de vida no solo constituyen derechos ancestrales reconocidos por el Commonwealth mediante una relación de gobierno a gobierno, sino que también son fundamentales para el bienestar de las personas y del planeta. Cualquier política del Commonwealth que obstaculice las prácticas de cultivo indígenas y perpetúe barreras para la protección de sus sistemas alimentarios no solo contradice los objetivos del presente Plan de Acción, sino que los socava directamente.

Los agricultores y profesionales indígenas, BIPOC y de comunidades marginadas necesitan saber que es posible ganarse la vida con la agricultura a pequeña escala. Las barreras al ingreso, la propiedad de tierras y las oportunidades de acceso al mercado deben abordarse mediante políticas públicas, iniciativas estatales, cooperación con organizaciones sin fines de lucro y asociaciones con el sector privado.

³ Silverman, D. J. (2003). “We Chuse to Be Bounded”: Native American Animal Husbandry in Colonial New England. *The William and Mary Quarterly*, 60(3), 511–548. <https://doi.org/10.2307/3491550>

Durante este proceso de consulta, observé una falta generalizada de conocimiento en las comunidades nativas sobre las políticas y programas estatales vigentes para fomentar la agricultura y la protección de tierras agrícolas. También percibí un desconocimiento general por parte de las agencias estatales e instituciones participantes respecto a la soberanía tribal y los derechos indígenas.

Recomendaciones Clave

- Eliminar el lenguaje colonial restrictivo y obsoleto en políticas como el Programa de Restricción Agrícola (APR), que limita la transición agraria necesaria hacia formas de relación con la tierra más beneficiosas para los sistemas naturales, la sostenibilidad y la salud comunitaria.
- Promulgar un llamado a una moratoria a nivel estatal que restrinja el desarrollo comercial y extractivo en tierras agrícolas activas.
- Simplificar y agilizar al máximo el proceso mediante el cual las granjas locales puedan suministrar alimentos frescos a escuelas, colegios, universidades, centros comunitarios, iglesias, organizaciones sin fines de lucro y hospitales. Establecer un sistema alimentario subsidiado basado en productos cultivados en Massachusetts.
- Garantizar políticas que otorguen a las naciones tribales indígenas (tribus reconocidas a nivel estatal y federal en Massachusetts) el derecho preferente de compra o arrendamiento sobre cualquier tierra agrícola o tierra pública que se ponga a la venta o arriendo (permitiendo que las naciones puedan adquirir dichas tierras o recibir subsidios para su restitución).
- Establecer mecanismos para alejarse de los subsidios a la agricultura extensiva de monocultivo y, en su lugar, subsidiar los elevados costos de tierras para comunidades marginadas, excluidas y empobrecidas, así como establecer vías para garantizar el cuidado a largo plazo y la tenencia estable de quienes realmente se dedican al cuidado responsable de la tierra y de los sistemas alimentarios.
- Proporcionar subsidios para nuevos agricultores que estén adquiriendo tierras, así como para cooperativas agrícolas, de modo que puedan competir con explotaciones más grandes.
- Los programas de asistencia agrícola patrocinados por el estado y los gobiernos locales deben incluir mecanismos de reserva o compra anticipada para adquirir productos agrícolas locales y otros recursos de la tierra, con el fin de garantizar siempre un mercado para los productos de las granjas locales destinados a las personas que los necesitan. Fondos estatales deben respaldar un sistema de este tipo.

Colaboradores Adicionales:

Pernell Banks

Keely Curliss

Elin Dahal

Rachael Devaney

Andre Gaines

Cristina Garcia

Noah MacDonald

Andreas Ridley

Katy Riley

Grupos Focales y Debates Facilitados por World Farmers

Compilado por World Farmers

Misión y Labor de World Farmers

A mediados de abril, se solicitó a World Farmers que organizara debates con agricultores inmigrantes y refugiados para recabar aportes al Plan de Acción para las Tierras de Cultivo de Massachusetts. World Farmers aboga por y apoya a agricultores inmigrantes, refugiados y tradicionalmente desatendidos, en explotaciones a pequeña escala, desde la producción agrícola hasta la comercialización. Fundado en 1984, el programa Flats Mentor Farm de World Farmers proporciona acceso a tierras, infraestructura agrícola y asistencia técnica en producción y comercialización, permitiendo a agricultores diversos y de pequeña escala cultivar y vender sus productos. Actualmente, World Farmers apoya a más de 350 agricultores inmigrantes y refugiados, priorizando programas que promueven la creación y el desarrollo de negocios agrícolas. En un artículo de Tufts de 2021, el programa Flats Mentor Farm fue identificado como una posible razón por la cual el número de operadores agrícolas de color aumentó en el condado de Worcester, según el Censo Agrícola de 2017.

Metodología

World Farmers organizó tres grupos focales para recoger opiniones y sugerencias de agricultores inmigrantes y refugiados para este informe. La Directora Ejecutiva de World Farmers, Henrietta Isaboke, facilitó las tres sesiones. Sonia Bouvier, Gerente de Proyecto del Instituto Donahue de UMass, respondió preguntas sobre el proceso de planificación del Plan de Acción para las Tierras de Cultivo de Massachusetts y tomó notas sobre las discusiones. Las notas fueron revisadas, y los desafíos y recomendaciones fueron agrupados por temas.

- 5 de mayo de 2022: Coorganizado por World Farmers y Multicultural BRIDGE (Berkshire Resources for Integration of Diverse Groups and Education), se llevó a cabo de manera presencial en Great Barrington, MA. La conversación se realizó al aire libre antes de la proyección del filme Mosaic, en un evento organizado por BRIDGE. Hubo aproximadamente 15 participantes, seis de los cuales eran agricultores de color. Los demás participantes no eran agricultores, pero mostraron interés en el debate. La interpretación fue provista por un miembro de familia.
- 25 de mayo de 2022: Organizado por World Farmers a través de Zoom. Participaron 11 agricultores inmigrantes y 3 miembros del personal. La población agrícola contactada durante la divulgación incluyó a personas que son propietarias y operadoras de negocios independientes de hortalizas. Cada agricultor participante gestionaba su propio negocio, ya sea en tierras facilitadas por World Farmers o en terrenos arrendados de forma independiente. No se requirieron servicios de interpretación.
- 26 de mayo de 2022: Organizado por World Farmers a través de Zoom. Participaron 16 agricultores inmigrantes y 3 miembros del personal. La población agrícola contactada incluyó personas que cultivan para el consumo familiar (agricultura de subsistencia) así como quienes participan en ventas comunitarias a pequeña escala. La mayoría de los participantes eran agricultores de subsistencia, y algunos se encontraban en proceso de desarrollar sus propios negocios agrícolas. Todos los agricultores participantes trabajaban en tierras provistas a través del programa de World Farmers. La interpretación fue proporcionada por personal de World Farmers tras identificarse la necesidad.

Resumen de Hallazgos

Los agricultores que participaron en estos debates compartieron los beneficios que han experimentado al tener acceso a tierras agrícolas; en la mayoría de los casos, dicho acceso fue posible gracias al apoyo brindado por organizaciones sin fines de lucro. Asimismo, los participantes expusieron los desafíos que

enfrentan en su labor como agricultores, así como las dificultades adicionales que conllevan su condición de inmigrantes. Los agricultores ofrecieron diversas recomendaciones para mejorar el acceso a tierras de cultivo y fortalecer sus negocios agrícolas. A continuación, se resumen los beneficios, desafíos y recomendaciones señalados.

Beneficios del Acceso a Tierras de Cultivo

Muchos de los participantes llevan varios años cultivando con World Farmers; algunos señalaron que han estado vinculados al programa Flats Mentor Farm durante nueve o diez años. Varios comentaron que deben recorrer largas distancias para llegar a sus parcelas dentro del programa. Todos coincidieron en que, sin el apoyo de World Farmers, no habrían podido acceder a tierras agrícolas.

Los participantes destacaron los siguientes beneficios de dicho acceso:

- La tierra es compartida por cientos de agricultores y respalda múltiples negocios, lo cual permite una mentoría natural entre agricultores que se encuentran en diferentes etapas de desarrollo.
- Varios agricultores señalaron que cultivan alimentos tradicionales a los que, de otro modo, no tendrían acceso.
- Indicaron que están produciendo alimentos para sí mismos, para sus vecinos y para otros consumidores inmigrantes que buscan esos mismos productos. Expresaron que, sin acceso a sus tierras en Flats Mentor Farm, tendrían que comprar alimentos, y agregaron que la mayoría de los cultivos que producen no se encuentran en los supermercados de esta región.

Tenemos el privilegio de contar con un lugar donde podemos sembrar maíz y frijoles. La mayoría de estos alimentos son tradicionales para nosotros. Si tenemos un espacio donde podamos cultivar maíz y frijoles y compartir nuestras comidas con los vecinos, eso se considera una bendición.

– Participante en el Grupo Focal de World Farmers, 26 de mayo de 2022.

Desafíos

Además de los retos y necesidades señalados en las sesiones de escucha del Plan de Acción para las Tierras de Cultivo de Massachusetts, los agricultores reportaron enfrentar desafíos adicionales:

- La mayoría no tiene el inglés como lengua materna. Para muchos, esta es una barrera significativa en sí misma, aunque los desafíos que enfrentan van más allá del dominio del idioma.
- Los participantes compartieron experiencias de dificultad debido a diferencias en los estándares culturales o por desconocimiento de normas sociales comúnmente aceptadas.
- Varios relataron dificultades para completar solicitudes de arrendamiento de tierras a través del estado, mantener conversaciones con propietarios de tierras o acceder a recursos ofrecidos por el USDA o programas de subvenciones.
- También señalaron que no cuentan con la misma red de apoyo ni con el conocimiento básico o comprensión de los sistemas agrícolas que muchos agricultores han adquirido a lo largo de generaciones en el seno de sus familias.

Todos nosotros venimos de otros lugares. No tenemos información. Es más fácil para los agricultores que han vivido aquí toda su vida. Como extranjeros, por eso pedimos la información: para poder acceder, conocer y educarnos (para realizarnos).

No sabía que uno podía ser agricultor a pequeña escala en este país.

– Participantes en el Grupo Focal de World Farmers, 26 de mayo de 2022

Desafíos: Acceso a Tierras de Cultivo

Los participantes describieron numerosos desafíos y barreras para acceder a tierras agrícolas. Para la mayoría, World Farmers era el único programa que conocían que brindaba acceso a tierras de cultivo. Muchos compartieron historias personales en las que se sintieron marginados o inseguros en tierras arrendadas, o enfrentaron actos de racismo en sus intentos de acceder a tierras por cuenta propia. Otros desafíos estaban relacionados con el desconocimiento general de los sistemas y normas en este país. El personal de World Farmers relató una situación en la que un propietario inventó una excusa para no continuar las negociaciones del contrato de arrendamiento al enterarse de quién cultivaría la tierra. Tanto agricultores como personal coincidieron en afirmar que no se puede ignorar estas experiencias, ya que los agricultores las viven a diario. Entre los desafíos adicionales identificados se incluyen:

- El alto costo de la tierra como una barrera significativa para poseer una finca o expandir un negocio agrícola.
- Falta de información o conocimiento sobre cómo encontrar tierras disponibles.
- Condiciones en los contratos de arrendamiento que dificultan o imposibilitan la actividad agrícola, como prohibir dejar equipos en el terreno por más de 24 horas o exigir desmontar las líneas de riego después de cada uso.
- Propietarios que exigen que la tierra se mantenga “bonita” o lo más similar posible a su estado original para preservar un paisaje agradable para el público. Esto incluye restricciones sobre la presencia de maquinaria o quejas sobre el aspecto de la tierra en distintas etapas del cultivo.
- Desigualdad en el proceso de licitación para tierras estatales. Se compartió el caso de un agricultor inmigrante que presentó solicitud en cada ciclo durante 35 años sin lograr obtener el arrendamiento.
- Reticencia de los propietarios a establecer contratos de arrendamiento a largo plazo con agricultores inmigrantes o refugiados debido a reservas personales o familiares. Se relataron casos en los que, tras cinco años de inversión por parte del agricultor, el propietario decidió recuperar la tierra para explotarla él mismo.
- Desconocimiento del programa APR al momento de adquirir tierras, incluyendo las restricciones asociadas y los precios de venta razonables.
- Escasez de parcelas pequeñas de tierra cultivable para operaciones hortícolas a pequeña escala, ya sea para arrendar o comprar. Se compartieron dificultades en las negociaciones cuando los propietarios carecían de experiencia agrícola, lo que requería invertir mucho tiempo en su formación.
- Falta de formación y asistencia técnica en la búsqueda de tierras y en la negociación de contratos de arrendamiento, tanto para agricultores como para propietarios.

Existe una larga trayectoria de personas de nuestro programa que se han trasladado a otros estados para acceder a tierras agrícolas porque son más asequibles. Siempre estamos buscando la manera de conseguir más tierras.

– Miembro del personal de World Farmers

Necesitas tener mucho conocimiento para obtener tierras del estado. Debes tener la propuesta adecuada. Quienes ya conocen el sistema se benefician. Para algunos de nosotros es difícil lograrlo porque no conocemos el sistema.

– Participante en el Grupo Focal de World Farmers, 25 de mayo de 2022

El problema que siento como inmigrante es que enfrentamos estereotipos. En una comunidad blanca, se nos etiqueta. Existe la preocupación de que la tasa de criminalidad será más alta. Entonces, es un desafío. ¿Cómo podemos acceder a más tierras en esas zonas?

– Participante en el Grupo Focal de World Farmers, 26 de mayo de 2022

Desafíos: Acceso a Tierras Viables y Desarrollo de Negocios Agrícolas

Los participantes mencionaron diversos desafíos al momento de establecer y mantener un negocio agrícola. Compartieron historias de prejuicio debido a su origen, incluyendo dificultades con aspectos menores como la obtención de un certificado comercial. Varios agricultores relataron experiencias problemáticas en oficinas municipales debido a suposiciones del personal de que no contaban con la información adecuada. Solo después de que el personal hablara con World Farmers accedieron a sus solicitudes, aunque la información que el agricultor había proporcionado previamente era exactamente la misma. Algunos de los demás desafíos identificados incluyen:

- Conocimiento limitado sobre cómo acceder a mercados directos al consumidor fuera de sus propias comunidades inmigrantes, como los mercados agrícolas. Una vez inscritos, algunos agricultores enfrentan escrutinio excesivo o se presume que no tienen conocimiento sobre sus propias operaciones.
- Acceso limitado a mercados mayoristas debido al tamaño reducido de sus operaciones.
- Dificultades para registrar su negocio agrícola en ayuntamientos, obtener seguros adecuados para explotaciones pequeñas, y encontrar contadores con experiencia en necesidades fiscales agrícolas.
- Contratos de arrendamiento a corto plazo que impiden a los agricultores sentirse seguros para invertir en mejoras dentro del terreno, lo que limita el crecimiento de la operación.
- Falta de acceso a fuentes de agua o infraestructura de riego en la tierra; instalar esta infraestructura en terrenos no asegurados representa un riesgo.
- Altos costos iniciales para establecer un negocio agrícola, incluyendo cámaras frigoríficas, equipos de producción como tractores y accesorios, y vehículos adecuados para transportar cosechas al mercado.
- Falta de formación y asistencia técnica en conocimientos empresariales y preparación para el mercado.
- Falta de vivienda asequible cerca o dentro del área de cultivo.

Recomendaciones

Los agricultores inmigrantes y refugiados que participaron en estas conversaciones se unieron a agricultores de todo el estado para solicitar una mayor divulgación proactiva, capacitación, mentoría y apoyo en el acceso a la tierra, así como en el desarrollo y mantenimiento de negocios agrícolas saludables. Sin embargo, los participantes pidieron que cualquier entidad que intente desarrollar estos servicios se abstenga de ofrecer "ayuda", ya que esta suele venir acompañada de condiciones y limitaciones, y con frecuencia subestima la capacidad de los beneficiarios. Los participantes manifestaron que desean conocimiento, educación y programas que respalden a los agricultores en el desarrollo de su capacidad y habilidades para poseer tierras agrícolas y para desarrollar y ampliar sus empresas agrícolas.

Divulgación, Educación, Fortalecimiento de Capacidades y Apoyo

Los participantes y el personal de World Farmers señalaron la necesidad de contar con apoyo para comprender la gama de recursos y herramientas estatales disponibles. La divulgación se destacó como un aspecto fundamental en las tres conversaciones, ya que muchos agricultores no conocen los programas de apoyo existentes y, en caso de conocerlos, "no todos tienen el valor para pedir ayuda". Los participantes destacaron la necesidad de asistencia técnica, fortalecimiento de capacidades y apoyo personalizado mediante mentores o guías. Recomendaron lo siguiente:

- Expandir la divulgación hacia agricultores inmigrantes, refugiados y agricultores de color para aumentar el conocimiento, el acceso y el uso de los recursos, herramientas, programas y asistencia estatales disponibles.
- Aumentar la disponibilidad de información y facilitar el acceso a plantillas sobre arrendamientos de tierras agrícolas, guías y talleres sobre cómo encontrar tierras agrícolas, así como información y talleres sobre cómo participar en negociaciones de arrendamiento y compra de tierras.
- Brindar oportunidades —financieras o programáticas— para que agricultores de color con experiencia lideren actividades de divulgación y asistencia técnica dirigidas a nuevos agricultores de color o agricultores principiantes.
- Facilitar oportunidades de financiamiento para asistencia técnica liderada por organizaciones con relaciones establecidas desde hace tiempo con el público y la comunidad destinatarios.
- Establecer un proceso de certificación mediante el cual el MDAR pueda preaprobar organizaciones proveedoras de servicios para ofrecer asistencia técnica y servicios a agricultores de diversos orígenes, financiados y formalizados a través de acuerdos de cooperación con el Estado.
- Fomentar y administrar programas de subvenciones para infraestructura dirigidos a agricultores diversos, en pequeña escala y con sistemas agrícolas diversificados. Algunos ejemplos incluyen el programa de Subvenciones para la Infraestructura de Seguridad Alimentaria del EEA, que ofrece subvenciones para infraestructura a agricultores que priorizan la reducción de la inseguridad alimentaria en sus empresas.

La gente a veces no sabe a dónde acudir. ¿Cómo podemos asegurarnos de que los recursos sean conocidos y estén disponibles?

– Participante del grupo focal de World Farmers, 25 de mayo de 2022

Redes de Contacto y Mentoría

- Fomentar y apoyar oportunidades agrícolas para inmigrantes y refugiados, desde la agricultura y jardinería urbanas hasta el desarrollo agrícola en zonas rurales.
- Brindar oportunidades —financieras o programáticas— para que agricultores de color con experiencia lideren actividades de divulgación y asistencia técnica dirigidas a nuevos agricultores de color o agricultores principiantes.
- Fomentar y apoyar espacios de redes de contacto y mentoría entre agricultores principiantes y agricultores con trayectoria, así como entre agricultores que se encuentran en etapas similares de desarrollo.
- Desarrollar redes de apoyo y recursos para agricultores que enfrenten disputas con sus vecinos.
- Desarrollar redes de apoyo para agricultores que buscan conocimientos y capacitación sobre el uso de equipos agrícolas disponibles con el fin de ampliar su producción.
- Elaborar una lista de proveedores para la compra de equipos e insumos agrícolas.
- Desarrollar una lista o portal a nivel estatal que incluya proveedores de asistencia técnica y servicios relacionados con la producción de alimentos y la agricultura, disponibles para responder consultas directas de agricultores. Además de proporcionar información sobre las áreas en las que pueden brindar apoyo, se debe especificar la especialización de cada proveedor y cualquier tarifa asociada al servicio. El portal también puede incluir información sobre futuras capacitaciones, cursos y encuentros para ampliar las redes de contacto entre agricultores.

Estrategias para Aumentar el Acceso a Tierras de Cultivo

- Fortalecer las habilidades y la experiencia de los agricultores que buscan tierras.

- Desarrollar o ampliar programas que apoyen la transferencia de tierras entre agricultores, incluyendo la facilitación o mediación de conversaciones y acuerdos durante el proceso de transferencia de tierras agrícolas.
- Desarrollar o ampliar programas que lleven a cabo actividades de divulgación y educación dirigidas a propietarios de tierras, fideicomisos de tierras y agricultores en proceso de jubilación, con el fin de animarlos a poner tierras a disposición de los agricultores y fomentar una mejor comprensión de los distintos modelos de producción agrícola. Se debe alentar a los propietarios a ser realistas y flexibles respecto a las necesidades de tierras y recursos de diversas operaciones agrícolas.
- Desarrollar o disponer de modelos de contratos de arrendamiento y una lista de condiciones recomendadas que respondan a las necesidades comunes de las explotaciones agrícolas, incluyendo la duración sugerida del contrato.
- Exigir que toda entidad que administre tierras de propiedad pública en el estado presente informes sobre el uso de las tierras cultivables bajo su gestión. Dichos informes deben incluir una evaluación de la viabilidad agrícola y/o recomendaciones para aumentar su uso por parte de empresas agrícolas. Las entidades pueden solicitar apoyo para implementar dicha evaluación agrícola.
- Crear un Portal de Acceso a Tierras, gestionado por el Estado, que centralice la información sobre los contratos de arrendamiento de tierras agrícolas estatales. El portal debe incluir la duración del arrendamiento, el año de renovación, el titular actual del arrendamiento, el historial de arrendatarios y de operaciones en la tierra, así como el rango de precios de alquiler anteriores. También debe ofrecer acceso al proceso de licitación o solicitud, incluyendo la presentación y la fecha límite.
- Examinar el proceso de licitación y solicitud para la obtención de arrendamientos de tierras de propiedad estatal. Priorizar aquellas solicitudes o propuestas que presenten un sólido plan de gestión de tierras, incluyendo prácticas agrícolas diversificadas u orgánicas, rotación de cultivos y otras prácticas clave de conservación y agricultura sostenible. Se debe dejar de priorizar el sistema basado únicamente en la oferta más alta, el cual favorece a las explotaciones agrícolas de mayor escala y pronto será inaccesible incluso para operaciones altamente mecanizadas. Dado que esto puede afectar las finanzas del departamento administrador, se puede asignar un presupuesto específico para brindar apoyo a dichos departamentos.
- Explorar oportunidades para que el Estado proporcione seguros de responsabilidad civil a los usuarios de las tierras, a fin de abordar las preocupaciones de los propietarios sobre posibles responsabilidades legales.
- Explorar nuevos modelos que respalden el acceso compartido a tierras y los usos compartidos de las mismas.
- Asegurar que los programas y futuras iniciativas se adapten e incluso prioricen, en algunos casos, a las explotaciones agrícolas de pequeña escala y la disponibilidad de parcelas de tierra más pequeñas.
- Identificar soluciones que apoyen la conservación de tierras agrícolas para explotaciones de todos los tamaños, escalas y tipos. Reconocer y respaldar a las explotaciones agrícolas de todas las dimensiones.

Como inmigrantes, para conseguir cosas como la tierra necesitamos a alguien que nos ayude a saber cómo hacerlo.

– Participante del grupo focal de World Farmers, 25 de mayo de 2022

Estrategias para Apoyar una Mayor Equidad

- Ofrecer incentivos estatales para apoyar a agricultores de color y agricultores inmigrantes en la adquisición de tierras.
- El Estado debe brindar apoyo —tanto técnico como financiero— a agricultores de color y agricultores inmigrantes para que puedan acceder a tierras agrícolas disponibles o adquirirlas.
- Reconocer el papel del racismo en el sector agrícola de Massachusetts y crear espacios donde los agricultores que enfrentan racismo puedan recibir apoyo. La agricultura en Massachusetts es un entorno

predominantemente blanco; se debe identificar a quién pueden acudir los agricultores cuando enfrentan estos prejuicios o situaciones.

- Garantizar equidad para todos los agricultores, sin importar la escala de sus explotaciones. Todos los agricultores deben ser reconocidos y tratados como tales, con los mismos privilegios que reciben los agricultores a gran escala. De este modo, cada agricultor puede fortalecerse y empoderarse.

Recientemente se suponía que íbamos a firmar un contrato de arrendamiento. Más tarde, él dijo: “Ya no quiero hacer el contrato”. ¿Dónde puedo obtener ayuda si enfrente racismo en este proceso?

Participante del grupo focal de World Farmers, 26 de mayo de 2022

Representación en los Esfuerzos de Planificación Futuros

Los participantes subrayaron que los agricultores de color y los agricultores inmigrantes deben ser incluidos en los diálogos y planes generales, así como en los procesos de toma de decisiones relacionados con el futuro de la agricultura en Massachusetts. Las recomendaciones incluyeron lo siguiente:

- Garantizar la presencia y participación de agricultores y comunidades de color desde el inicio de las etapas de planificación, desarrollo y diseño de cualquier esfuerzo futuro dirigido y/o financiado por el Estado o el gobierno.
- Modificar los enfoques de divulgación y participación para asegurar una verdadera implicación.
- Exigir la representación de agricultores de color, agricultores inmigrantes y de las organizaciones que los apoyan en los comités, comisiones, colaboraciones y juntas asesoras actuales y futuras que estén relacionadas con iniciativas y programas agrícolas a nivel estatal, regional y local.
- Desarrollar programas o iniciativas que respalden y generen espacios para el desarrollo de liderazgo de líderes comunitarios de color, tanto del sector alimentario como agrícola, así como de agricultores de color en Massachusetts.
- Ser diligentes en la identificación de expertos en la materia para proyectos y actividades financiados por el Estado o el gobierno, y buscar oportunidades para dar prioridad a la experiencia vivida. Las personas que han trabajado en el campo durante décadas tienen ideas sobre cómo enfrentar los problemas reales porque los han vivido y poseen soluciones creativas.
- Examinar quiénes dirigen y participan en proyectos o informes de investigación a nivel estatal o regional. Fomentar la diversidad de pensamiento; cuando los actores son siempre los mismos, las soluciones también lo serán.

Necesitamos representación en las oficinas y a alguien que oriente a los agricultores minoritarios y de pequeña escala, para que puedan ser guiados en la dirección correcta, sepan con quién hablar y a qué oficinas acudir cuando estén en el proceso de intentar conseguir más tierras para sí mismos.

Participante del grupo focal de World Farmers, 26 de mayo de 2022

Encuesta del Plan de Acción para las Tierras de Cultivo de Massachusetts – 2022

La encuesta del Plan de Acción para las Tierras de Cultivo de Massachusetts se abrió el 11 de marzo y se cerró el 4 de abril. El enlace a la encuesta se distribuyó a través de las listas de distribución por correo electrónico del MDAR, del MFSC y de la Oficina de Agricultura de Massachusetts. Se animó a los destinatarios del enlace a compartirlo con otras personas que, a su juicio, pudieran estar interesadas. Un total de 430 personas respondieron a la encuesta, incluyendo 215 que indicaron estar actualmente dedicadas a la agricultura.

El propósito de la encuesta fue recopilar opiniones y sugerencias de una amplia variedad de agricultores y partes interesadas para orientar el desarrollo del Plan de Acción para las Tierras de Cultivo de Massachusetts. La encuesta pedía a los encuestados que compartieran ideas y recomendaciones sobre temas relacionados con la protección de tierras agrícolas, el acceso a tierras agrícolas y la viabilidad de las tierras y las explotaciones agrícolas.

La encuesta constaba de dos partes. La Parte I incluía preguntas dirigidas a agricultores activos, y la Parte II contenía preguntas para todos los encuestados, incluidos los agricultores. Los resultados que se presentan en esta sección están organizados del siguiente modo:

- **Parte I: Respuestas de agricultores** a preguntas sobre las tierras que cultivan y su participación previa en programas de protección y apoyo para tierras agrícolas.
- **Parte II: Sugerencias y recomendaciones de todos los encuestados sobre** la protección de tierras agrícolas, el acceso a tierras agrícolas y la viabilidad de las tierras y las explotaciones agrícolas.

La encuesta comenzaba con la pregunta: “¿Cuál es su función dentro del ámbito agrícola?” Se pidió a los encuestados que seleccionaran todas las opciones que aplicaran.

La Tabla 1 resume las funciones de los encuestados dentro del ámbito agrícola. La mayoría son agricultores (n = 215, o el 54.8 %). Se pidió a los encuestados que seleccionaran todos los roles que correspondieran, con la opción de especificar otro bajo la categoría “otro.” Quienes indicaron una función bajo esta categoría (n = 54, o el 13.8 %) incluían personas vinculadas a organizaciones sin fines de lucro relacionadas con la alimentación, apicultores, jardineros domésticos y planificadores de uso del suelo. Algunos encuestados (n = 17, o el 4.3 %) que eligieron la opción “otro” señalaron tener al menos cierta experiencia en agricultura, como exagricultores o asistentes de campo.

Tabla 1: Función en la Agricultura		
“¿Cuál es su función dentro del ámbito agrícola? Seleccione todas las que correspondan.”	Encuestados (N = 392)	
	#	%
Agricultores	215	54.8%
Aspirantes a agricultores	48	12.2%
Personas que apoyan los alimentos locales	78	19.9%
Trabaja para una organización de apoyo	66	16.8%
Trabaja para un municipio, el estado u otra entidad gubernamental	44	11.2%
Otro*	54	13.8%

Nota. Número de respuestas no duplicadas = 392. El total de los porcentajes supera el 100 % porque los encuestados podían seleccionar múltiples opciones. Fuente de los datos: Encuesta del Plan de Acción para las Tierras de Cultivo de Massachusetts 2022.

** Las respuestas en la categoría “Otro” incluyeron exagricultores o agricultores jubilados, propietarios de tierras, trabajadores agrícolas o personas que apoyan la agricultura.*

Los encuestados provinieron de todo el estado. Se les pidió que indicaran la ciudad o pueblo de Massachusetts donde viven o trabajan la tierra. Si una persona indicó que vive en una ciudad o pueblo y trabaja en otro, se registró la ciudad o pueblo donde realiza la actividad agrícola.

Parte I: Respuestas de Agricultores

Los 215 encuestados que indicaron ser agricultores respondieron a una serie de preguntas sobre la tierra que cultivan y el tipo de agricultura que realizan.

La Tabla 2 muestra las respuestas de los agricultores en función de si arriendan, poseen o tienen en concesión tierras agrícolas. La mayoría de los encuestados (n = 150, o el 75.4 %) posee parte de la tierra que cultiva. Algunas de las respuestas en la categoría “otro” incluyeron empleados agrícolas, personas que cultivan tierras familiares y quienes trabajan tierras agrícolas pertenecientes a instituciones universitarias.

Tabla 2: Situación de la Tierra Agrícola		
“¿Posee, arrienda o tiene en concesión tierras agrícolas? Seleccione todas las que correspondan.”	Encuestados (N = 199)	
	#	%
Poseo	150	75.4%
Arriendo	51	25.6%
Tengo en concesión	59	29.7%
Otro	22	11.1%

Nota. Número de respuestas no duplicadas = 199. El total de los porcentajes supera el 100 % porque los encuestados podían seleccionar múltiples opciones. Fuente de los datos: Encuesta del Plan de Acción para las Tierras de Cultivo de Massachusetts 2022

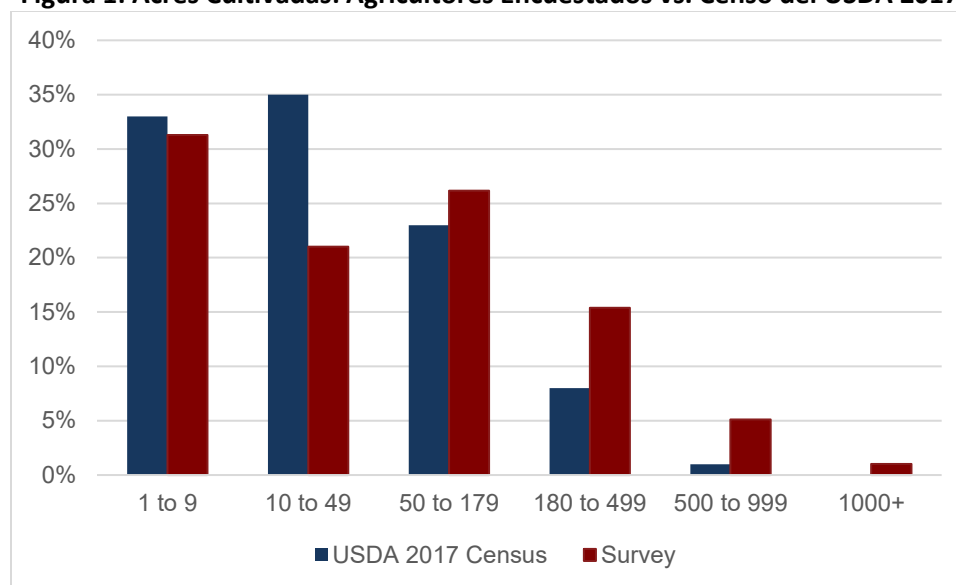
La Tabla 3 muestra las respuestas de los agricultores según la cantidad de acres que indicaron cultivar. La superficie cultivada reportada varió desde menos de una acre hasta 1,500 acres. Casi un tercio de los encuestados (n = 61, o el 31.3 %) indicó cultivar fincas pequeñas de entre una y nueve acres. Más de una cuarta parte (n = 51, o el 26.2 %) reportó cultivar entre 50 y 179 acres.

Tabla 3: Acres Cultivadas		
“¿Cuántas acres cultiva?”	Encuestados (N = 195)	
	#	%
0.25 a 9	61	31.3%
10 a 49	41	21.0%
50 a 179	51	26.2%
180 a 499	30	15.4%
500 a 999	10	5.1%
1000 o más	2	1.0%
Número total de respuestas no duplicadas	195	100.0%

Nota. Fuente de los datos: Encuesta del Plan de Acción para las Tierras de Cultivo de Massachusetts 2022.

La Figura 1 ilustra el porcentaje de agricultores en cada categoría de superficie cultivada, en comparación con los resultados del Censo de Agricultura del USDA de Massachusetts de 2017. Los encuestados de la encuesta fueron relativamente representativos de los agricultores de Massachusetts. Los agricultores que operan entre 10 y 49 acres estuvieron algo subrepresentados, mientras que aquellos que operan fincas más grandes estuvieron algo sobrerrepresentados.

Figura 1: Acres Cultivadas: Agricultores Encuestados vs. Censo del USDA 2017



Fuente: Encuesta del Plan de Acción para las Tierras de Cultivo de Massachusetts, 2022, y Censo de Agricultura del USDA, 2017

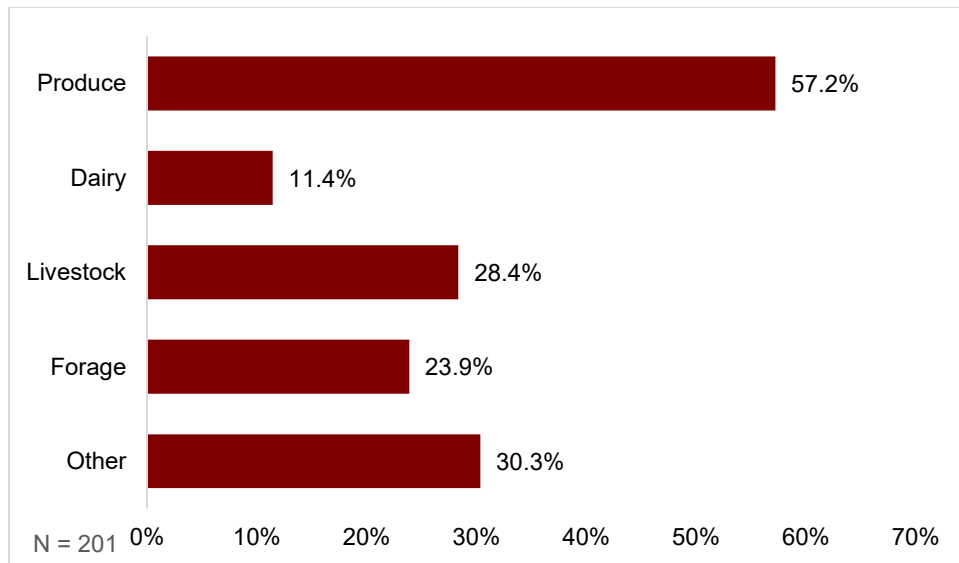
La Tabla 4 y la Figura 2 a continuación muestran cómo los agricultores encuestados describieron sus explotaciones. El mayor número de respuestas (n = 115, o el 57 %) provino de agricultores dedicados a la producción de frutas y hortalizas. Se pidió a los encuestados que seleccionaran todas las respuestas que correspondieran, incluyendo la opción “otro”, que les permitía brindar información adicional.

Tabla 4: Agricultores Encuestados: Tipos de Explotaciones		
“¿Cuál describe mejor su explotación agrícola? Seleccione todas las que correspondan.”	Encuestados (N = 201)	
	#	%
Frutas y hortalizas	115	57.2%
Lácteos	23	11.4%
Ganado	57	28.4%
Forraje	48	23.9%
Otro*	61	30.3%

Nota. Número total de respuestas no duplicadas = 201. El total de los porcentajes supera el 100 % porque los encuestados podían seleccionar múltiples opciones. Fuente de los datos: Encuesta del Plan de Acción para las Tierras de Cultivo de Massachusetts 2022.

*Las respuestas en la categoría “Otro” incluyeron quienes describieron sus explotaciones como fincas de frutas, arándanos, flores o madera.

Figura 2: Agricultores Encuestados: Tipos de Explotaciones



Participación de Agricultores en Programas de Protección, Acceso o Apoyo para Tierras Agrícolas

La Tabla 5 muestra el porcentaje de agricultores encuestados que indicaron haber participado en alguno de los programas de protección, acceso u otros programas relacionados con tierras agrícolas en Massachusetts. Más de la mitad (n = 120, o el 55.8 %) de los agricultores encuestados señaló haber participado en uno o más programas de protección, acceso o apoyo a tierras agrícolas. Casi la mitad de los agricultores encuestados (n = 105, o el 48.4 %) participó en el Programa del Capítulo 61A. De los agricultores que reportaron haber participado en un programa de apoyo, la mayoría (n = 105, o el 87.5 %) estuvo involucrada en el Programa 61A, y una parte significativa (n = 59, o el 49.2 %) participó en el Programa APR.

Tabla 5: Participación de Agricultores en Programas de Protección, Acceso y Apoyo para Tierras Agrícolas			
"Si ha participado en algún programa estatal de protección o acceso a tierras agrícolas, por favor seleccione los que correspondan. Seleccione todas las opciones que apliquen."	Número (n = 215)	Todos los Agricultores Encuestados (n = 215)	Agricultores Participantes en Programas (n = 120)
APR	59	27.4%	49.2%
Capítulo 61A	105	48.4%	87.5%
Programa de Mejora de la Viabilidad Agrícola	35	16.3%	29.2%
Programa de Agricultura Urbana	4	1.9%	3.3%
Otro*	9	4.2%	7.5%
No participó en ningún programa	95	44.2%	N/A
Número de respuestas no duplicadas	215	215	120

Nota. Número total de respuestas no duplicadas = 215. El total de los porcentajes supera el 100 % porque los encuestados podían seleccionar múltiples opciones. Fuente de los datos: Encuesta del Plan de Acción para las Tierras de Cultivo de Massachusetts 2022.

Los agricultores que informaron haber participado en un programa de protección, acceso o apoyo a tierras agrícolas fueron consultados sobre lo que funcionó bien y lo que no funcionó en su experiencia, así como sobre las recomendaciones que harían para mejorar dichos programas.

Los comentarios analizados para los siguientes resúmenes de programas solo se utilizaron si hacían referencia directa a ese programa o si el encuestado indicó haber participado únicamente en ese programa. Las demás respuestas se analizaron en conjunto y se resumen en la sección “Problemas Comunes entre Programas”.

Participantes Agricultores: Temas Comunes entre Programas

Varios temas surgieron del análisis de las respuestas de los agricultores a las tres preguntas de seguimiento.

“Cuando comencé el camino para proteger mi finca, no había ninguna hoja de ruta que alguien pudiera ofrecerme.”

– Encuestado de la encuesta

Comunicación del Programa, Educación y Apoyo en la Solicitud

Uno de los problemas más mencionados por los encuestados se centró en la comunicación y la educación. Declararon que no consideraban que hubiera suficiente comunicación para informar a los agricultores sobre los programas disponibles. También afirmaron que los agricultores necesitan más apoyo para navegar un proceso que puede resultar complicado y llevar mucho tiempo.

Las sugerencias para solucionar este problema incluyeron contactar de forma proactiva a los agricultores para informarles sobre los programas disponibles y brindar apoyo dedicado y continuo a medida que avanzan en el proceso de solicitud. Este apoyo también debería estar disponible para agricultores en programas que requieren recertificación.

La necesidad de educación no se limitaba únicamente a los agricultores. Los encuestados consideraron que los agentes inmobiliarios y los municipios no comprendían plenamente el funcionamiento de los distintos programas. Como comentó un encuestado:

Necesitamos incluir viviendas para los administradores agrícolas dentro de nuestras restricciones de conservación. No sabemos si podremos seguir cultivando porque el alquiler a precio de mercado es muy alto y los salarios agrícolas son bajos. Actualmente no podemos comprar una vivienda cerca de nuestra finca, ya que está en una zona muy acomodada.

Vivienda

Para muchos agricultores —y en particular para los de pequeña escala—, la agricultura es una industria en la que el propietario vive donde trabaja. La vivienda agrícola necesita las mismas protecciones y apoyos que la conservación de tierras. Varios agricultores mencionaron que, si bien los programas de conservación agrícola protegen la tierra, la vivienda no está recibiendo el mismo nivel de respaldo.

Entre las sugerencias para abordar este problema se incluyó la ampliación de los programas actuales o la creación de nuevos programas que cubran la vivienda para agricultores y trabajadores agrícolas. Varios participantes también señalaron que, si una propiedad protegida recibe una reducción de impuestos prediales, la vivienda también debería beneficiarse de dicha reducción.

Flexibilidad de los Programas

A través de todos los programas, los encuestados señalaron que los programas existentes son demasiado limitados. Las tres limitaciones más mencionadas estuvieron relacionadas con el financiamiento, la frecuencia de financiamiento y los criterios de elegibilidad.

Participantes Agricultores: Temas por Programa

Esta sección resume los comentarios de los agricultores según cada programa:

- Programa de Restricción de Conservación Agrícola (APR)
- Capítulo 61A
- Programa de Mejora de la Viabilidad Agrícola
- Programa de Agricultura Urbana
- Otros Programas

Programa de Restricción de Conservación Agrícola (APR)

Cuarenta y tres (n = 43) de los 59 agricultores que informaron haber participado en el programa APR ofrecieron los siguientes comentarios y sugerencias.

¿Qué funcionó bien?

Los agricultores valoran que el Programa APR mantenga la tierra asequible para los nuevos agricultores y proteja las tierras agrícolas existentes. La mayoría de quienes comentaron señalaron que el APR ayudó a proporcionar una protección a largo plazo para las tierras agrícolas, y siete de los 43 encuestados que respondieron a esta pregunta indicaron que no habrían podido costear la compra de tierras agrícolas sin el programa.

¿Qué no funcionó bien?

Varios de los problemas mencionados están relacionados con el proceso mismo. El tiempo que tomó completar el proceso de solicitud fue una queja frecuente, y muchos afirmaron que sintieron que su solicitud tardó demasiado en ser revisada y tramitada. Varios encuestados comentaron que el proceso resultó complicado y oneroso para los agricultores.

Los agricultores expresaron su preocupación por el hecho de que quienes desean diversificar sus actividades comerciales podrían verse impedidos de hacerlo. También perciben que los agricultores tienen menos poder de decisión en cuanto a quién se transfiere la tierra.

En cuanto al financiamiento, los agricultores indicaron que, si el Programa APR no puede proporcionar suficientes fondos, el desarrollo inmobiliario podría convertirse en la única opción económicamente viable para muchos agricultores.

¿Qué cambios recomendaría?

El 26 % de los encuestados del programa APR (n = 15) recomendó que el proceso de solicitud se simplificara para reducir el tiempo que tarda en tramitarse. Los encuestados también expresaron la necesidad de acelerar el proceso para solicitudes de emergencia.

“El programa APR no estuvo dispuesto a pagar lo suficiente, lo que provocó que tierras agrícolas de primera calidad que anteriormente arrendábamos se vendieran para construir feas viviendas suburbanas.”

– Encuestado de la encuesta

El aumento del financiamiento fue la segunda mejora más recomendada, con un 18 % de quienes respondieron a la pregunta indicando que el programa necesitaba más fondos. Los encuestados solicitaron más financiamiento en general, tanto para aumentar el número de fincas protegidas como los montos pagados por la tierra, especialmente en regiones donde los precios están en alza, y para apoyar la compra de tierras por parte de explotaciones pequeñas. También solicitaron fondos para contratar a más personal que ayude a los agricultores y gestione las solicitudes.

Además, los encuestados recomendaron mejorar la divulgación y la comunicación, contactar proactivamente a agricultores con tierras no protegidas, brindar asistencia en el proceso de solicitud y capacitar a agentes inmobiliarios sobre los aspectos clave del Programa APR.

Programa 61A

Ciento cinco agricultores encuestados informaron haber participado en el Programa 61A.

¿Qué funcionó bien?

Al igual que con el Programa APR, los encuestados expresaron su agradecimiento por el apoyo recibido, y varios afirmaron que la reducción en los impuestos prediales contribuyó a mantener la viabilidad de sus explotaciones. Los agricultores indicaron que valoran que el programa ayude a proteger tanto las tierras arrendadas como las tierras de propiedad directa.

¿Qué no funcionó bien?

El problema más mencionado con el Programa 61A fue el tamaño mínimo requerido de cinco acres, lo que excluye a las pequeñas explotaciones ubicadas en zonas más densamente pobladas, donde la tierra es más costosa. Los agricultores que participaron en el Programa 61A también compartieron las siguientes percepciones y preocupaciones:

- Varios encuestados informaron que la exención fiscal solo se aplica a la tierra, y no a las estructuras y edificaciones agrícolas como las viviendas de los trabajadores, lo cual se considera un obstáculo para acceder a una vivienda asequible.
- Los municipios no parecen comprender bien el Programa 61A. Existe una falta de claridad en la determinación del valor de las tierras.
- El proceso de renovación se considera excesivamente oneroso y demasiado frecuente.

¿Qué cambios recomendaría?

Muchos encuestados sugirieron que las exenciones fiscales del Programa 61A se apliquen también a las viviendas para agricultores y trabajadores agrícolas, así como a otras estructuras relacionadas con la finca. Además, los agricultores hicieron las siguientes recomendaciones:

- Reducir el tamaño mínimo requerido de la finca para permitir la participación de explotaciones agrícolas menores a cinco acres.
- Educar a los municipios sobre el funcionamiento del programa y la importancia de proteger las explotaciones agrícolas.
- Brindar asistencia a los agricultores durante el proceso de solicitud y renovación. En cuanto al proceso de renovación, las sugerencias incluyeron ampliar el plazo entre renovaciones o eliminar la necesidad de renovación, salvo que la actividad de la finca cambie de forma sustancial.

Programa de Mejora de la Viabilidad Agrícola (FVEP)

¿Qué funcionó bien?

De los 29 participantes del FVEP que respondieron a esta pregunta, ocho comentaron que los fondos del programa ayudaron a que su finca pudiera seguir operando.

¿Qué no funcionó bien?

Varios encuestados indicaron que el proceso de solicitud fue difícil o engorroso.

Otros problemas mencionados estuvieron relacionados con el financiamiento. Varios encuestados señalaron que disponer únicamente de dos desembolsos resulta limitante. Como las fincas pueden tener diferentes necesidades a lo largo del tiempo, deberían poder acceder a más desembolsos.

Los participantes también manifestaron preocupación por el plazo de un año para gastar los fondos recibidos. Señalaron que algunos proyectos pueden requerir más de un año para su implementación y sugirieron otorgar mayor flexibilidad a los agricultores respecto al momento en que pueden utilizar los fondos.

¿Qué cambios recomendaría?

Como en otros programas, se solicitó aumentar el financiamiento para poder ayudar a más agricultores.

Los encuestados recomendaron aumentar o eliminar el límite en la cantidad de veces que una finca puede participar, y permitir una nueva participación tras cierto período de tiempo.

Según algunos agricultores, las subvenciones pueden tener implicaciones fiscales imprevistas; uno de ellos informó que tuvo que solicitar un préstamo para pagar los impuestos. Los agricultores sugirieron que se eduque y se recuerde a los beneficiarios sobre las posibles consecuencias fiscales.

Programa de Agricultura Urbana

Cuatro encuestados participaron en este programa, de los cuales tres respondieron a la mayoría de las preguntas.

¿Qué funcionó bien?

Un encuestado expresó que recibió un excelente apoyo para navegar el proceso de solicitud.

Otro señaló que valoraba que el programa ayudara a convertir terrenos baldíos en tierras agrícolas.

¿Qué no funcionó bien?

Los encuestados señalaron que el proceso de solicitud es complicado y que el calendario del programa no está bien alineado con el ciclo de trabajo agrícola.

¿Qué cambios recomendaría?

Se sugirió facilitar el proceso de solicitud, establecer plazos más adecuados al ciclo laboral de los agricultores y ofrecer apoyo en la solicitud a los agricultores que son nuevos en los Estados Unidos.

Otros Programas

Diez encuestados indicaron haber participado en otros programas de apoyo agrícola, incluidos:

- Programa Forestal 61 (3)
- Restricción de Conservación (2)
- Zonificación Agrícola 40A (1)
- Crédito para Granjas Lecheras (1)
- No especificado (3)

Los encuestados no comentaron directamente sobre estos programas. Todos ellos también participaron en otros programas, y sus observaciones fueron dirigidas principalmente a esos.

Parte II: Preguntas Generales sobre Protección, Acceso y Viabilidad

A todos los encuestados se les pidió responder cinco preguntas abiertas sobre la protección de tierras agrícolas y la viabilidad de las fincas:

1. *¿Qué se necesita para aumentar el ritmo de protección de tierras agrícolas en Massachusetts? ¿Qué cambios haría usted en las políticas o programas estatales y locales que protegen las tierras agrícolas?*
2. *¿Cómo se puede apoyar a agricultores en diferentes etapas (iniciando, retirándose, etc.) y a agricultores de diversas comunidades y orígenes para proteger las tierras que cultivan?*
3. *Acceso a tierras agrícolas: ¿Qué ayudaría a nuevos agricultores y agricultores aspirantes, así como a agricultores de diversas comunidades y orígenes, a poder acceder a tierras agrícolas? Considere acciones de financiamiento, programas estatales y locales, y otros apoyos.*
4. *Viabilidad de fincas y tierras agrícolas: ¿Qué políticas o programas estatales o locales podrían implementarse para proteger tanto las tierras agrícolas como apoyar un negocio agrícola viable?*
5. *¿Tiene alguna otra recomendación con respecto a los temas de protección, acceso y viabilidad?*

A efectos de resumir la encuesta, las respuestas se revisaron y organizaron en dos grupos de encuestados: quienes se identificaron como agricultores y quienes no lo hicieron. Este segundo grupo está compuesto principalmente por agricultores retirados o anteriores, agricultores aspirantes, trabajadores agrícolas, defensores de los alimentos locales, conservacionistas, personas que trabajan en apoyo a los agricultores y a la protección de tierras agrícolas, y otras partes interesadas.

Temas Comunes entre Todos los Encuestados

Si bien las respuestas de agricultores actuales y no agricultores se resumieron por separado, hubo áreas de coincidencia entre ambos grupos. Los temas clave emergentes entre los dos grupos incluyen lo siguiente:

- Hay un fuerte sentido de urgencia para proteger las tierras agrícolas existentes.
- La solicitud de aumentar el financiamiento para programas existentes y reservar fondos para nuevos programas fue casi universal en ambos grupos.
- Se necesita apoyo para los agricultores en formas que vayan más allá de la preservación de tierras.
- La vivienda para agricultores y trabajadores agrícolas es un tema que debe abordarse.
- Es fundamental encontrar formas de conectar a nuevos agricultores con agricultores existentes y con tierras agrícolas.

- Es importante educar al público sobre la necesidad de las fincas y los beneficios que estas aportan.
- Realizar esfuerzos proactivos para contactar a los agricultores, evaluar sus necesidades y brindarles acceso a los programas que puedan ayudarlos.
- Establecer relaciones con agricultores BIPOC e inmigrantes.
- Crear una base de datos que conecte a agricultores con tierras en venta con nuevos y aspirantes agricultores.

Respuestas de los Agricultores: Protección, Acceso y Viabilidad

Agricultores: Temas Emergentes en Todas las Preguntas

FINANCIAMIENTO Y ASISTENCIA FINANCIERA

- Aumentar el financiamiento para proteger tierras a través de los programas actuales. Aumentar el monto pagado por acre para que el programa sea competitivo en el mercado actual. Acelerar el tiempo que toma entregar los fondos a los agricultores.
- Aumentar el financiamiento para infraestructura y otras mejoras agrícolas.
- Brindar asistencia financiera a nuevos agricultores: Crear un programa de préstamos con bajo interés o sin interés para que los nuevos agricultores puedan comprar tierras.

CONECTAR A LOS AGRICULTORES CON TIERRAS DISPONIBLES

- Conectar a los agricultores con tierras disponibles para compra y para arrendamientos a largo plazo, y conectar a agricultores próximos a jubilarse con nuevos agricultores.
- Conectar a los fideicomisos de tierras con tierras agrícolas preservadas con agricultores que buscan arrendamientos a largo plazo.
- Permitir que nuevas personas agricultoras arrienden tierras estatales.

DIVULGACIÓN PROACTIVA A LOS AGRICULTORES

- Llevar a cabo una divulgación proactiva hacia los agricultores para conectarlos con los recursos que necesitan.
- Realizar divulgación dirigida a agricultores BIPOC e inmigrantes. Asegurar que la información sobre recursos estatales se proporcione en una variedad de idiomas (así como otra información que distribuye el estado). Fomentar relaciones con estas comunidades y designar contactos dedicados para ellas.
- Contactar a agricultores con tierras no protegidas para informarles sobre los programas disponibles.

VIVIENDA

- Tratar la vivienda para agricultores y trabajadores agrícolas como tan importante como la preservación de la tierra.
- Ayudar a las fincas a reducir los costos laborales proporcionando fondos para construir viviendas para los trabajadores agrícolas.
- Reducir la tasa del impuesto predial sobre las viviendas agrícolas.

EDUCACIÓN

- Crear programas de formación agrícola en las escuelas secundarias y ampliar los programas agrícolas existentes en las universidades.
- Educar al público en general sobre los beneficios de las fincas y la necesidad de protegerlas.
- Educar a los municipios sobre los beneficios de la protección de tierras agrícolas y ayudarlos a trabajar en la preservación de tierras.
- Crear programas de mentoría y de aprendizaje para que nuevos agricultores adquieran conocimientos y experiencia.

«No sé dónde se encuentra esta información. Tal vez debería existir un "sitio de citas" para quienes tienen tierras y los agricultores aspirantes.»

– Encuestado de la encuesta

Agricultores: Aumentar el Ritmo de Protección de Tierras Agrícolas

Pregunta de la encuesta:

¿Qué se necesita para aumentar el ritmo de protección de tierras agrícolas en Massachusetts? ¿Qué cambios haría usted en las políticas o programas estatales y locales que protegen las tierras agrícolas?

Ciento ocho agricultores (N = 108) respondieron a esta pregunta. Hubo una demanda abrumadora entre los encuestados de aumentar el financiamiento para permitir que los programas existentes puedan seguir el ritmo del aumento de los costos de la tierra.

Las solicitudes incluyeron la creación de un programa de préstamos con bajo o ningún interés para que los agricultores puedan adquirir tierras, así como aumentar la rapidez con la que los fondos están disponibles en todos los programas.

Los agricultores recomendaron aumentar el apoyo financiero para la compra de tierras para fincas más pequeñas. La compra de grandes extensiones de tierra no es viable en algunas zonas del estado, como aquellas más densamente pobladas o donde la tierra simplemente es más costosa.

Educar a los municipios sobre la importancia de las fincas y la protección de tierras agrícolas. Compensar a los municipios por la pérdida de ingresos fiscales que conlleva la imposición de restricciones de conservación.

Los encuestados expresaron su impresión de que los municipios no son receptivos hacia las fincas. Consideran que los municipios ven las fincas como ruidosas, malolientes y perturbadoras, o que prefieren el desarrollo urbano por encima de las actividades agrícolas como medio para aumentar la base impositiva. Se necesita educar tanto a los municipios como al público sobre los beneficios de las fincas, así como proporcionar fondos para compensar a los municipios por la disminución en los ingresos fiscales si las tierras son protegidas.

«Los agricultores con diferentes orígenes, etapas, etc., tienen necesidades distintas. Un buen comienzo sería acercarse a ellos directamente y preguntar a cada persona qué les sería útil para proteger la tierra que cada uno, de manera individual, está cuidando.»

– Encuestado de la encuesta

Educar a los grandes propietarios sobre los beneficios de arrendar tierras a agricultores y sobre cómo pueden proteger esas tierras.

Contactar de manera proactiva a los agricultores con tierras que aún no están protegidas y ponerlos al tanto de los recursos disponibles para hacerlo. Conectar a agricultores con tierras disponibles con aquellos que buscan tierras. Es necesario contar con un lugar centralizado para conectar a agricultores aspirantes con tierras disponibles, y a agricultores establecidos con tierras para expansión.

Los programas de conservación agrícola deben permitir la construcción de viviendas para agricultores y trabajadores.

Agricultores: Apoyo a Nuevos Agricultores y Agricultores Principiantes

Pregunta de la encuesta:

¿Cómo se puede apoyar a agricultores en diferentes etapas (iniciando, retirándose, etc.) y a agricultores de diversas comunidades y orígenes para proteger las tierras que cultivan?

Noventa y ocho agricultores (n = 98) respondieron a esta pregunta. En general, estos agricultores recomendaron lo siguiente:

- Considerar la vivienda agrícola tan importante como la preservación de tierras.
- Buscar de manera proactiva a los agricultores para informarles sobre los recursos disponibles y evaluar sus necesidades. Brindar asesoría y capacitación gratuita sobre la protección de tierras, así como apoyo durante el proceso de solicitud.
- Ofrecer a los agricultores apoyo en planificación empresarial y de sucesión. Crear un espacio centralizado donde los agricultores que se retiran puedan conectarse con nuevos agricultores y agricultores aspirantes.
- Establecer programas de financiamiento que brinden apoyo continuo en lugar de uno o dos pagos únicos o centrarse únicamente en la adquisición de tierras. Ejemplos incluyen pagos a los agricultores por servicios ecosistémicos/mitigación del cambio climático y financiamiento para proyectos continuos de restauración del suelo.
- Crear una campaña de divulgación pública para mostrar a la ciudadanía la importancia de las fincas. Establecer mecanismos para que el público pueda visitar fincas y conectarse con los agricultores. Apoyar y financiar programas de “compra local”.
- Diseñar programas dirigidos específicamente al apoyo de fincas pequeñas.
- Permitir que los agricultores diversifiquen sus actividades incluyendo el agroturismo como parte de las actividades agrícolas en fincas existentes.

«Mucho de esto consiste en conectar la disponibilidad de tierras con quienes las están buscando. Una base de datos de tierras agrícolas disponibles, con información clave sobre el tipo de suelo, zonas húmedas, pendiente, especies invasoras, áreas boscosas, etc., y sobre cómo se ha utilizado la tierra, sería de gran ayuda.»

— Encuestado de la encuesta

Agricultores: Acceso a Tierras Agrícolas

Pregunta de la encuesta:

¿Qué ayudaría a nuevos agricultores y agricultores aspirantes, así como a agricultores de diversas comunidades y orígenes, a poder acceder a tierras agrícolas? Considere acciones de financiamiento, programas estatales y locales, y otros apoyos.

Noventa y siete agricultores (n = 97) respondieron a esta pregunta. En general, hicieron las siguientes sugerencias para nuevos agricultores, aspirantes, y agricultores BIPOC e inmigrantes:

- La vivienda para agricultores y trabajadores agrícolas debe ser una prioridad. Los costos de mano de obra son altos, y alojar a los trabajadores fuera del lugar puede resultar muy costoso. Permitir que los beneficios fiscales aplicables a tierras protegidas se apliquen también a las viviendas construidas en dichas tierras.
- Los programas actuales deben fortalecer su divulgación para conectarse y trabajar con nuevos agricultores, en particular agricultores BIPOC e inmigrantes. Asegurar que la información sobre recursos estatales se proporcione en una variedad de idiomas, al igual que ocurre con otra información distribuida por el estado. Fomentar relaciones a largo plazo con estas comunidades y contar con contactos dedicados para ellas.
- El acceso a tierras asequibles sigue siendo un problema constante. Trabajar con fideicomisos locales de tierras para comprar tierras que puedan preservarse para uso recreativo y arrendarse a agricultores. Establecer un programa de créditos fiscales que recompense a los propietarios que celebren contratos de arrendamiento a largo plazo con agricultores.
- Crear programas de mentoría y aprendizaje que compensen a agricultores actuales por orientar a nuevos agricultores y aspirantes. Recompensar a los agricultores que se retiran y deciden vender sus tierras a nuevos agricultores.
- Brindar orientación a los fideicomisos de tierras que deseen poner sus tierras a disposición de la agricultura.

«A veces me preocupa que las personas estén demasiado enfocadas en proteger las tierras agrícolas del desarrollo, y no lo suficiente en preservar las fincas que operan en esas tierras.»

– Encuestado de la encuesta

Agricultores: Viabilidad de las Fincas y las Tierras Agrícolas

Pregunta de la encuesta:

¿Qué políticas o programas estatales o locales podrían implementarse para proteger las tierras agrícolas y apoyar un negocio agrícola viable?

Noventa agricultores (n = 90) respondieron a esta pregunta y realizaron las siguientes recomendaciones para apoyar la viabilidad de los negocios agrícolas:

- Aumentar el financiamiento para mejoras en las fincas y modernización de equipos. Crear programas de financiamiento flexibles para que nuevos agricultores puedan adquirir maquinaria. Establecer un programa de micro-subsidios para apoyar mejoras a pequeña escala e inversiones en infraestructura.
- Dado que los costos laborales son altos y los agricultores tienen dificultades para encontrar trabajadores, proporcionar fondos a las fincas para pagar un salario digno a los trabajadores agrícolas.

- Brindar a los agricultores acceso a servicios de planificación empresarial, planificación financiera y apoyo en planificación de sucesión. Hacer que estos programas sean gratuitos o de bajo costo para los agricultores.
- Proporcionar fondos para infraestructura compartida como instalaciones de procesamiento de productos lácteos, mataderos y almacenes.
- Establecer un programa de arrendamiento de equipos para maquinaria que se necesita pero que los agricultores no pueden adquirir individualmente.
- Alentar a los municipios a apoyar el desarrollo de mayor densidad para liberar más tierras destinadas a la agricultura.

«Debemos proteger la tierra de una manera equitativa, sostenible y viable. La gente no elegirá proteger la tierra a menos que sea financieramente viable, y con demasiada frecuencia, quienes se preocupan por el cuidado del territorio y las buenas prácticas agrícolas no son quienes poseen el capital necesario para asegurar la tierra. Si el estado realmente se toma en serio la protección de tierras, se necesita una inversión decidida en la compra y protección de tierras, con esfuerzos de divulgación que beneficien específicamente a los agricultores BIPOC y de bajos ingresos.»

– Encuestado de la encuesta

Agricultores: Otras Recomendaciones

Pregunta de la encuesta:

¿Tiene alguna otra recomendación con respecto a los temas de protección, acceso y viabilidad?

Sesenta agricultores (n = 60) respondieron a esta pregunta. Los temas emergentes en sus respuestas incluyen lo siguiente:

- o Brindar financiamiento y apoyo para la ganadería y su infraestructura asociada.
- o Ofrecer incentivos a propietarios de tierras que no son agricultores para que arrienden sus tierras a agricultores o vendan una porción de su parcela a un agricultor.
- o Existe la percepción de que el público en general no comprende la urgencia de los temas relacionados con la protección, el acceso y la viabilidad de las tierras agrícolas. Se requiere una mayor divulgación y educación al público en general para que las personas acojan con agrado las fincas en sus comunidades.

Respuestas de No Agricultores: Protección, Acceso y Viabilidad

Encuestados No Agricultores: Temas Emergentes en Todas las Preguntas

Es importante señalar que las partes interesadas que no son agricultores incluyen a cualquier persona que actualmente no se dedica a la agricultura, como exagricultores y agricultores jubilados, propietarios de tierras agrícolas, agricultores aspirantes, trabajadores agrícolas y personas que trabajan en programas locales, regionales, estatales y federales para proteger las tierras agrícolas y apoyar a los agricultores.

FINANCIAMIENTO (TANTO EL MONTO NECESARIO COMO LA FORMA EN QUE DEBERÍA DISTRIBUIRSE)

- o Simplificar el proceso de solicitud y acortar el tiempo que toma entregar los fondos a los agricultores.
- o Aumentar el financiamiento para proporcionar asistencia programática de forma continua en lugar de pagos únicos.
- o Aumentar el financiamiento para los programas existentes.

APOYO A LAS NECESIDADES DE LOS AGRICULTORES MÁS ALLÁ DE LA PRESERVACIÓN DE TIERRAS

- o Brindar a los agricultores acceso a servicios como planificación empresarial y financiera.

- o Crear un programa o fondo de jubilación para agricultores, de modo que vender sus tierras no sea su única opción.
- o Dar prioridad a la vivienda para agricultores y trabajadores agrícolas.

ACCIÓN PROACTIVA

- o Contactar a los agricultores para proporcionarles información sobre los programas disponibles.
- o Redoblar esfuerzos para contactar a agricultores BIPOC y garantizar que no solo tengan acceso a los programas actuales, sino que también participen en la planificación futura.

PLANIFICACIÓN DE SUCESIÓN

- o Brindar apoyo a los agricultores en la planificación de sucesión.
- o Crear una base de datos de agricultores que se jubilan y nuevos agricultores en busca de tierras.
- o Ofrecer apoyo financiero para cubrir los costos legales asociados a la planificación de sucesión.

EDUCACIÓN

- o Financiar programas agrícolas en universidades estatales.
- o Educar al público sobre la importancia de preservar las fincas.
- o Asegurar que los municipios comprendan plenamente cómo funcionan los programas existentes.

VIVIENDA

La vivienda fue un tema mencionado por los encuestados en todas las preguntas. Las recomendaciones en esta área incluyeron lo siguiente:

- o Incluir fondos para vivienda dentro del financiamiento destinado a la adquisición de tierras.
- o Proporcionar viviendas asequibles para los trabajadores agrícolas.
- o Reducir el impuesto a la propiedad sobre las estructuras agrícolas, como ya se aplica a ciertas tierras protegidas.

Encuestados No Agricultores: Aumentar el Ritmo de Protección de Tierras Agrícolas

Pregunta de la encuesta:

*¿Qué se necesita para aumentar el ritmo de protección de tierras agrícolas en Massachusetts?
¿Qué cambios haría usted en las políticas o programas estatales y locales que protegen las tierras agrícolas?*

Sesenta y ocho (n = 68) partes interesadas que no son agricultores respondieron a esta pregunta. Los temas y recomendaciones emergentes incluyeron:

- o Aumentar el financiamiento para preservar más tierras, particularmente en zonas con costos más altos, como áreas urbanas. Reducir el tiempo entre la solicitud y la entrega de fondos al agricultor. Comprar rápidamente tierras que salen al mercado y luego buscar un agricultor que las adquiera a menor costo.
- o Modificar las leyes de zonificación local para fomentar el desarrollo de alta densidad que requiera menos tierra, con el fin de reducir la presión del desarrollo sobre las fincas. Incluir la preservación de tierras agrícolas en la planificación municipal. Crear zonas agrícolas y reducir la tasa del impuesto predial para las fincas.
- o Permitir que los agricultores accedan a tierras estatales mediante arrendamientos a largo plazo. Ofrecer incentivos a propietarios privados para que otorguen arrendamientos a largo plazo a agricultores y conserven las tierras como agrícolas, incluyendo la cobertura de los costos legales asociados al proceso.

- o Apoyar a los agricultores de manera que puedan permanecer en las tierras que actualmente cultivan. Buscar formas de ayudarles a tener éxito mediante servicios gratuitos o de bajo costo, como planificación financiera, planificación de sucesión y otros servicios empresariales. Brindar apoyo para viviendas asequibles para agricultores y trabajadores agrícolas.
- o Crear recursos que respalden la planificación de sucesión de los agricultores. Contactar proactivamente a agricultores para consultarles sobre la planificación de sucesión y ofrecer apoyo. Crear un programa que conecte a agricultores que se jubilan con nuevos agricultores en busca de tierras.

Encuestados No Agricultores: Apoyo a Nuevos Agricultores y Agricultores Principiantes

Pregunta de la encuesta:

¿Cómo se puede apoyar a agricultores en diferentes etapas (iniciando, retirándose, etc.) y a agricultores de diversas comunidades y orígenes para proteger las tierras que cultivan?

- o Setenta (n = 70) partes interesadas que no son agricultores respondieron a esta pregunta. Los temas y recomendaciones emergentes incluyeron:
- o Realizar un acercamiento proactivo y brindar apoyo a los agricultores que están en proceso de solicitud a los distintos programas estatales de preservación agrícola. Contactar a los agricultores para saber si conocen las opciones disponibles para ellos.
- o Realizar divulgación dirigida a agricultores BIPOC. Muchos agricultores BIPOC nuevos no tienen acceso a las redes a las que sí pueden acceder los agricultores blancos. Se debe hacer un esfuerzo adicional para contactar a estos agricultores, conectarlos con programas agrícolas existentes y garantizar su participación en programas y planificación futuros.
- o Asistir a los agricultores que se jubilan y desean transferir sus tierras a la próxima generación mediante apoyo en la planificación de sucesión. Proporcionar un plan de jubilación patrocinado por el estado para que vender sus tierras no sea su única opción.
- o Brindar a los agricultores acceso gratuito o de bajo costo a servicios de apoyo empresarial, planificación financiera y planificación de sucesión.
- o Educar al público en general y a los municipios sobre la importancia de las fincas y los servicios que estas proporcionan más allá de la producción de alimentos. Fomentar programas de compra local.
- o Los agricultores necesitan viviendas asequibles tanto para ellos como para sus trabajadores.

Encuestados No Agricultores: Acceso a Tierras Agrícolas

Pregunta de la encuesta:

¿Qué ayudaría a nuevos agricultores y agricultores aspirantes, así como a agricultores de diversas comunidades y orígenes, a poder acceder a tierras agrícolas? Considere acciones de financiamiento, programas estatales y locales, y otros apoyos.

Setenta y un (n = 71) partes interesadas que no son agricultores respondieron a esta pregunta. Los temas y recomendaciones emergentes incluyeron lo siguiente:

- o Proporcionar préstamos con bajo o ningún interés, así como subvenciones para la compra de tierras agrícolas. Brindar asistencia para el pago inicial y los costos legales.
- o Contactar proactivamente a agricultores y comunidades agrícolas para mantenerse actualizados sobre sus necesidades y cómo conectarlos con los recursos adecuados. Continuar involucrando a los agricultores en las conversaciones sobre planificación futura.
- o Crear incentivos para que los agricultores que se jubilan vendan sus tierras a nuevos agricultores. Brindar apoyo en la planificación de sucesión y jubilación.

- o Crear programas de pasantías que conecten a agricultores aspirantes con agricultores experimentados.

Encuestados No Agricultores: Viabilidad de las Fincas y Tierras Agrícolas

Pregunta de la encuesta:

Qué políticas o programas estatales o locales podrían implementarse para proteger las tierras agrícolas y apoyar un negocio agrícola viable?

Sesenta y cinco (n = 65) partes interesadas que no son agricultores respondieron a esta pregunta. Los temas y recomendaciones emergentes incluyeron lo siguiente:

- o Ampliar programas y financiamiento para incluir mejoras de infraestructura, expansión de programas y modernización de procesos.
- o Aumentar el financiamiento y apoyo para programas agrícolas en instituciones estatales. Crear programas de aprendizaje agrícola para que nuevos agricultores aprendan de agricultores experimentados.
- o Apoyar la vivienda para agricultores y trabajadores agrícolas. Considerar la posibilidad de otorgar préstamos con bajo interés o subvenciones para promover viviendas agrícolas asequibles. Incluir las estructuras en los cálculos de reducción del impuesto a la propiedad, no solo el terreno.
- o Permitir que los agricultores arrienden tierras estatales a largo plazo.
- o Educar a los municipios sobre los beneficios de las fincas en sus comunidades. Desarrollar programas que animen a los municipios a identificar tierras agrícolas en riesgo y trabajar con ellos para preservarlas.

Encuestados No Agricultores: Otras Recomendaciones

Pregunta de la encuesta:

¿Tiene alguna otra recomendación con respecto a los temas de protección, acceso y viabilidad?

Sesenta y dos (n = 62) partes interesadas que no son agricultores respondieron a esta pregunta. Los temas y recomendaciones emergentes incluyeron lo siguiente:

- o Crear un programa agrícola sólido en las escuelas secundarias y universidades estatales.
- o Aumentar el financiamiento a las extensiones cooperativas.
- o Proporcionar financiamiento para generar oportunidades de aprendizaje para agricultores aspirantes con agricultores experimentados.
- o Trabajar con los municipios para identificar tierras agrícolas amenazadas y desarrollar planes para protegerlas.
- o Brindar financiamiento estatal para adquirir tierras y conservarlas hasta que puedan ser asignadas a un agricultor interesado en comprarlas.
- o Fortalecer los programas de “compra local” y educar al público sobre la necesidad de las fincas. Resaltar los beneficios adicionales de las fincas, como los servicios de mitigación del cambio climático que ofrecen y la regeneración del suelo.
- o Apoyar a los agricultores en el pago de un salario digno a sus empleados.

Apéndice B: Datos sobre las Tierras de Cultivo de Massachusetts

Las siguientes tablas y explicaciones representan ejemplos de los tipos de datos que deberán desarrollarse para fundamentar parte de la definición de prioridades recomendada para la implementación del Plan. Se incluyen aquí con el fin de demostrar la urgencia de examinar los datos disponibles y determinar qué recopilación o análisis adicional podría ser necesario para definir de manera adecuada cómo priorizar las tierras a proteger, así como para ofrecer ejemplos del tipo de información que podría revelarse.

Estas tablas se basan en las capas de datos del informe Farms Under Threat (FUT) de American Farmland Trust, que se fundamentan en la Base Nacional de Cobertura del Suelo (National Land Cover Database) y en las clases y datos amplios de cobertura/uso del suelo del Inventario de Recursos Naturales (Natural Resource Inventory, NRI) (AFT 2020). Estos datos difieren de los de MassGIS en que identifican de manera más amplia las praderas, incluyendo algunas áreas no cultivadas que MassGIS no considera, aunque parte de esas áreas se destinan al pastoreo. Estas diferencias merecen un análisis más profundo con el fin de permitir la estandarización del seguimiento futuro del progreso en la protección de tierras agrícolas. Es importante señalar que el análisis de AFT sobre tierras agrícolas protegidas y el de MassGIS difieren ligeramente porque el Commonwealth incluye la parcela total y no excluye infraestructura ni zonas boscosas, mientras que AFT sí lo hace.

Estado de Protección de las Tierras de Cultivo en Massachusetts

Condado	Tierras de cultivo*				Tierras de cultivo labradas			
	Protegidas**		No protegidas	Total	Protegidas		No protegidas	Total
Barnstable	203	6%	3,465	3,668	47	4%	1,253	1300
Berkshire	7,701	11%	62,836	70,537	4,165	21%	15,435	19600
Bristol	2,918	8%	32,625	35,543	1,810	14%	11,290	13100
Dukes	254	4%	6,371	6,625	132	8%	1,568	1700
Essex	2,209	11%	17,610	19,820	1,038	19%	4,462	5500
Franklin	10,801	13%	69,239	80,040	6,206	24%	19,894	26100
Hampden	2,717	7%	36,483	39,201	1,639	11%	13,161	14800
Hampshire	9,605	17%	46,986	56,591	5,896	27%	16,004	21900
Middlesex	1,691	6%	25,396	27,087	756	13%	5,144	5900
Nantucket	13	0%	2,572	2,584				
Norfolk	192	5%	3,818	4,009				
Plymouth	940	2%	47,915	48,856	446	2%	22,154	22600
Suffolk								
Worcester	8,262	8%	97,153	105,416	4,512	13%	29,688	34200
Total	47,507	10%	452,471	499,977	26,648	16%	140,052	166,700

	Pastizales				Zonas boscosas			
Condado	Protegidas**		No protegidas	Total	Protegidas		No protegidas	Total
Barnstable	74	6%	1,226	1,300	83	7%	1,117	1,200
Berkshire	1,272	7%	17,128	18,400	2,265	7%	30,235	32,500
Bristol	249	5%	4,651	4,900	858	5%	16,642	17,500
Dukes	52	2%	2,248	2,300	70	3%	2,530	2,600
Essex	468	8%	5,132	5,600	702	8%	8,098	8,800
Franklin	1,106	9%	10,894	12,000	3,488	8%	38,412	41,900
Hampden	119	4%	2,881	3,000	959	4%	20,541	21,500
Hampshire	989	10%	8,811	9,800	2,721	11%	22,179	24,900
Middlesex	372	5%	6,928	7,300	564	4%	13,436	14,000
Nantucket	13	0%	2,587	2,600				
Norfolk								
Plymouth	230	4%	5,570	5,800	264	1%	20,236	20,500
Suffolk								
Worcester	729	4%	15,971	16,700	3,021	6%	51,579	54,600
Total	5,672	6%	84,028	89,700	14,994	6%	225,006	240,000

*Tierras de cultivo según el informe Farms Under Threat (2016), compuestas por las categorías de tierras de cultivo labradas, pastizales y zonas boscosas

**Tierras protegidas según lo definido por el conjunto de datos Protected Agricultural Lands (PALD)

Las áreas sombreadas indican condados con tierras agrícolas insuficientes para su análisis.

Explicación de los datos

Esta tabla compara la capa de datos de Farms Under Threat (FUT) con el conjunto de datos más completo sobre protección de tierras agrícolas: el conjunto de datos Protected Agricultural Lands (PALD) de AFT, que incorpora servidumbres permanentes que protegen expresamente la tierra para uso agrícola. Este conjunto de datos proporciona una representación adecuada del estado de protección de tierras en toda la región, destacando diferencias significativas en las tasas de protección de tierras agrícolas dentro del estado. (Donde los datos son insuficientes para su inclusión, la información se muestra sombreada).

Es importante señalar que este enfoque solo ha captado aproximadamente 47,000 acres de tierras protegidas en Massachusetts, a pesar de que se sabe que el programa APR por sí solo ha protegido más de 70,000 acres. Esto se debe, en parte, al hecho de que el programa APR protege más que solo tierras de cultivo labradas, pastizales y zonas boscosas: también protege franjas de amortiguamiento, caminos, estanques agrícolas, patios de granjas, terrenos bajo edificios agrícolas, entre otros. Además, el programa APR protege otras tierras forestales asociadas con fincas que pueden no haber sido incluidas dentro de la categoría de zonas boscosas aquí utilizada.

Análisis de los datos

Con aproximadamente el 15 % de las tierras agrícolas de Massachusetts protegidas, la distribución geográfica resulta llamativa. El condado de Hampshire, que alberga varios municipios con esfuerzos de protección de tierras agrícolas activos y de larga trayectoria, una importante inversión local en conservación de tierras agrícolas, y una comunidad con alta capacidad técnica en servicios de apoyo, ha protegido el 17 % de sus tierras agrícolas totales y el 27 % de sus tierras de cultivo labradas. De los cuatro condados con un porcentaje de tierras agrícolas protegidas por encima del promedio, tres se encuentran en la parte occidental del estado, y todos los condados con niveles superiores de protección de tierras agrícolas también tienen niveles superiores de protección de tierras de cultivo labradas.

En los cinco condados con la mayor cantidad total de tierras agrícolas —Worcester, Franklin, Berkshire, Plymouth y Hampshire (en ese orden)— las tasas de protección son variables, oscilando entre el 2 % en Plymouth y el 17 % en Berkshire. Aunque el condado de Plymouth cuenta con aproximadamente el 10 % de las tierras agrícolas del estado, solo el 2 % de ellas están protegidas. Esto refleja esfuerzos de conservación que priorizan los suelos como criterio principal para asignar fondos de protección.

En las regiones orientales del estado, donde las tierras agrícolas son más costosas, las tasas de protección son más bajas. No obstante, aunque proteger tierras en estas zonas puede resultar más caro por acre, las presiones de desarrollo son mucho mayores, y el potencial para mantener fincas viables es elevado, especialmente cuando la protección incluye la infraestructura necesaria para operar una finca.

Las cifras muestran que los esfuerzos de protección se han centrado en gran medida en las tierras de cultivo labradas, protegiendo una proporción mucho mayor de estas en comparación con otras categorías. Aunque el 18 % de las tierras agrícolas del estado son pastizales, solo el 12 % de las tierras agrícolas protegidas corresponden a pastizales, mientras que el 32 % son zonas boscosas. En todos los condados, salvo en Plymouth y Barnstable —donde la gran mayoría de las tierras de cultivo son pantanos de arándano— la tasa de protección de tierras de cultivo labradas es más del doble que la de los pastizales.

Esta disparidad probablemente se deba a que los programas de protección están guiados por los tipos de suelo. Sin embargo, la ganadería es un sector fundamental de la agricultura en Massachusetts, y los pastizales son un componente esencial de esta industria. El clima y el terreno hacen que muchas áreas no aptas para

cultivos sí sean adecuadas para la producción ganadera. Pero sin protección, esas tierras enfrentan un mayor riesgo de perderse para la producción agrícola.

Sugerencias para la recopilación y el perfeccionamiento de datos en el futuro

- o Aunque la agricultura incluye tierras forestales gestionadas, la gran mayoría de las zonas boscosas en el estado no se gestionan activamente como recurso agrícola. Comprender mejor la extensión y ubicación de este tipo importante de tierras agrícolas beneficiaría el seguimiento futuro.
- o Un conjunto de datos administrado por el estado que incluya todas las servidumbres permanentes protegidas con fines agrícolas haría que el análisis existente fuera más sólido.
- o Sería útil establecer objetivos a nivel estatal, y luego posiblemente por condado y por tipo de tierra agrícola, en cuanto a las tasas de protección de tierras agrícolas, y hacer un seguimiento del progreso hacia dichos objetivos. Desglosar esos datos por número y porcentaje de acres de tierras de cultivo labradas, pastizales y zonas boscosas ayudaría a priorizar la inversión hacia esos fines.

Conversión de Tierras Agrícolas a Usos No Agrícolas y No Urbanizados

Nombre del condado	Superficie de terreno	Tierras agrícolas en 1985	Convertidas a cobertura de suelo "no agrícola" en 2016 (incluye zonas "urbanizadas" y "no urbanizadas")		Convertidas a usos no urbanizados		Convertidas a usos urbanizados	
	Acres	Acres	Acres	(%)	Acres	(%)	Acres	(%)
Berkshire County	593,212	57,108	11,444	20.0	7,148	12.5	2,388	4.2
Franklin County	447,502	47,320	7,191	15.2	4,214	8.9	1,935	4.1
Suffolk County	37,283	240	233	97.0	148	61.9	70	29.4
Worcester County	966,849	84,213	29,738	35.3	15,990	19.0	9,966	11.8
Essex County	315,219	24,604	9,902	40.2	5,335	21.7	3,427	13.9
Hampshire County	337,435	44,983	8,850	19.7	4,588	10.2	2,997	6.7
Barnstable County	252,306	4,310	1,606	37.3	891	20.7	585	13.6
Dukes County	66,051	2,697	183	6.8	92	3.4	65	2.4
Hampden County	394,889	28,887	9,811	34.0	5,039	17.4	3,559	12.3
Plymouth County	421,449	38,573	10,583	27.4	5,524	14.3	3,999	10.4
Middlesex County	523,437	34,199	15,845	46.3	7,678	22.4	6,466	18.9
Bristol County	353,998	34,554	14,662	42.4	6,665	19.3	6,532	18.9
Norfolk County	253,513	11,302	6,119	54.1	2,747	24.3	2,778	24.6
Nantucket County	29,564	961	250	26.1	67	7.0	158	16.4
Total	4,992,709	413,950	126,417	31%	66,125	16%	44,926	11%

Explicación de los datos

Con el fin de comprender la conversión de tierras agrícolas en Massachusetts, American Farmland Trust desglosó la conversión histórica en varias categorías y la analizó por condado. A partir de la capa de datos de uso del suelo de MassGIS de 1985, AFT identificó como "tierras agrícolas" la agregación de las siguientes categorías del año 1985: tierras de cultivo labradas, pastizales, pantanos de arándano, huertos y viveros.

Posteriormente, AFT agrupó todos los tipos de uso del suelo no agrícola dentro del conjunto de datos de Cobertura y Uso del Suelo de MassGIS de 2016 en dos categorías: "urbanizado" (espacios abiertos desarrollados e infraestructura impermeable) y "no urbanizado" (praderas, bosques caducifolios, bosques perennes, matorrales, humedales forestales palustres (C-CAP), humedales de matorral palustre (C-CAP), humedales emergentes palustres (C-CAP), humedales forestales estuarinos (C-CAP), humedales de matorral estuarinos (C-CAP), humedales emergentes estuarinos (C-CAP), costas no consolidadas y terrenos desnudos).

A continuación, se superpusieron estas categorías al conjunto de datos de 1985 y se eliminaron las pequeñas áreas (<0.1 acre) de usos no urbanizados que probablemente eran resultado de mejoras en la precisión cartográfica. Aun así, se detectaron errores significativos en la cartografía, debidos principalmente a las diferencias de precisión entre los datos de 1985 y los de 2016. Por ello, se seleccionaron las parcelas agrícolas de 1985 en las que el 60 % o más del área había sido convertida a alguno de los usos no agrícolas de 2016 (urbanizados o no urbanizados) y se clasificaron en esa categoría.

Aunque este enfoque deja sin documentar algunas conversiones de tierras agrícolas, y utiliza puntos de partida diferentes a los de otros estudios, constituye el único análisis que aborda la pérdida de tierras agrícolas hacia todos los usos, incluidos los usos no urbanizados. Además, proporciona un método coherente para comprender la proporción de pérdida de tierras agrícolas atribuible a usos no urbanizados frente a desarrollos tradicionales.

Análisis de los datos

La pérdida del 31 % de las tierras agrícolas a nivel estatal en un período de 31 años oculta disparidades regionales importantes. Prácticamente todas las tierras agrícolas del condado de Suffolk, más del 50 % en el condado de Norfolk, y más del 40 % en los condados de Bristol, Middlesex y Essex se perdieron durante este tiempo. En cambio, los condados más rurales del oeste del estado presentaron tasas de conversión mucho menores.

Al comparar con la tabla anterior, es lógico que las áreas que han perdido tierras agrícolas coincidan con aquellas donde se ha protegido menos superficie. No obstante, no queda claro si esto se debe a que las tierras se protegen más eficazmente en zonas con menor presión de desarrollo —y por tanto con fincas más grandes, intactas y asequibles— o si existe alguna relación causal entre ambos factores.

Este análisis también revela cuánto terreno agrícola está perdiendo el estado en favor de usos no urbanizados. En todos los condados, salvo en dos, la pérdida de tierras agrícolas por usos no urbanizados supera la causada por desarrollos urbanizados. En la mitad de los condados, la pérdida atribuible a usos no urbanizados fue más del 50 % mayor que la atribuible a desarrollos. En tres condados, la tasa fue más del doble, y en el condado de Berkshire, tres veces mayor. Aunque los impactos de este tipo de conversión son distintos a nivel general, la pérdida de cualquier tierra agrícola afecta negativamente la viabilidad de la agricultura en Massachusetts.

Este nivel de análisis no permite conocer con certeza las causas específicas de la pérdida de tierras. Si bien existen ejemplos anecdóticos de fincas que abandonan la producción debido a problemas de viabilidad, o de agencias estatales que adquieren tierras para fines relacionados con el hábitat o la calidad del agua, estos datos no permiten identificar la motivación de cada conversión individual. No se puede determinar si, ni en qué medida, estas conversiones se deben al abandono de la actividad agrícola por falta de opciones viables, a la edad o prioridades del propietario a pesar de existir oportunidades viables, a desafíos normativos para la producción agrícola, o a conversiones impulsadas por otros fines públicos, como la conservación del hábitat natural, espacios abiertos, recreación pública, protección de la calidad del agua, entre otros.

Independientemente de la causa, con más del 50 % de la pérdida total de tierras agrícolas en los últimos 31 años atribuible a estos usos, la magnitud e impacto desproporcionado de esta pérdida merece mayor atención.

Esto señala la necesidad de prestar atención no solo a la protección de tierras frente al desarrollo, sino también a las causas de conversión hacia usos no urbanizados, tales como la viabilidad de la producción agrícola o la conservación para fines públicos.

Sugerencias para la recopilación y el perfeccionamiento de datos en el futuro

Se justifica realizar un análisis más profundo para comprender los posibles factores que impulsan esta conversión hacia usos no urbanizados. Por ejemplo: el análisis de la calidad de las tierras agrícolas que

se están perdiendo; el porcentaje de estas tierras dentro de capas de datos estatales o protegidas permanentemente donde otros fines públicos puedan influir en su conversión; la frecuencia con la que dichas tierras estaban inscritas en el Programa APR del estado, el Programa de Viabilidad Agrícola o el programa de impuestos por uso actual; y, cuando sea posible, la situación económica (rentabilidad) de las fincas, ya sea por ubicación geográfica o por tipo de producción. Hacer seguimiento de estos factores a lo largo del tiempo ayudaría a garantizar que se minimice la pérdida de tierras agrícolas — especialmente de las más productivas— y, además, permitiría asegurar que, cuando las tierras agrícolas se destinen a otros fines públicos o de conservación, se realicen las revisiones correspondientes conforme a la política estatal de “no pérdida neta”.

Estado de Protección de las Tierras Agrícolas por Tamaño

Área de parcela agrícola	Acreaje			Número de parcelas	
	Acres no protegidos	Acres protegidos	% protegido	No protegidas	protegidas
<2 acres	4,494	104	2%	4,282	96
2-5 acres	9,215	560	6%	2,871	160
5-10 acres	11,613	1,621	12%	1,636	221
10-20 acres	12,306	3,399	22%	884	235
20-40 acres	11,369	5,137	31%	419	186
>40 acres	12,536	8,180	39%	188	128
Total	61,533	19,001	24%	10,280	1,026

Explicación de los datos

Con el fin de comprender la tasa de protección de tierras agrícolas según el tamaño de las parcelas, AFT analizó todos los lotes fiscales en el estado que tuvieran más del 50 % de su superficie compuesta por tierras de cultivo y pastizales combinados. Luego se agruparon estas parcelas en categorías según el área de tierras agrícolas presente en cada lote fiscal, dividiéndolas en las siguientes clases: menos de 2 acres de tierras agrícolas, de 2 a 5 acres, de 5 a 10 acres, de 10 a 20 acres, de 20 a 40 acres y más de 40 acres.

Solo se examinaron los lotes fiscales con más del 50 % de uso agrícola, ya que muchas políticas estatales se basan en el uso principal del terreno o en un umbral mínimo de uso agrícola para determinar su elegibilidad para subvenciones u otros programas. Por lo tanto, esta tabla cuantifica la cantidad de tierras agrícolas —protegidas y no protegidas— que existen en parcelas destinadas principalmente a la agricultura.

Los lotes fiscales son una representación imperfecta de las unidades agrícolas, ya que en algunos casos múltiples explotaciones agrícolas comparten un mismo lote, y en otros casos una sola operación agrícola puede abarcar múltiples parcelas. Sin embargo, siguen siendo la unidad de análisis más precisa disponible dentro de los conjuntos de datos existentes.

Análisis de los datos

Al limitar el análisis únicamente a las parcelas con al menos un 50 % de cobertura de pastizales o tierras de cultivo (o una combinación de ambos), esta tabla reduce la superficie analizada a solo 80,534 acres de un total de 256,400 acres de tierras agrícolas identificadas en la primera tabla.

Aunque este análisis aplica un criterio relativamente estricto para determinar la cobertura principal de cada parcela, pone en evidencia que menos de un tercio de las tierras de cultivo y pastizales del estado se encuentra en parcelas cuya cobertura principal es precisamente ese tipo de uso del suelo.

Asimismo, muestra que de los 32,320 acres de tierras agrícolas protegidas identificados en la primera tabla, el 59 % se encuentra en parcelas donde la mayoría del terreno es tierra de cultivo o pastizal.

Si bien casi una cuarta parte de todas las parcelas con mayoría de cobertura agrícola están protegidas, como en otros análisis, existe una gran disparidad dentro del conjunto de datos. A medida que aumenta el tamaño del terreno cultivado en una parcela, también aumenta significativamente la tasa de protección, a pesar de que la distribución de tierras agrícolas es bastante uniforme entre las distintas categorías de tamaño.

Cabe destacar que, aunque menos del 10 % (23,716 acres) de las tierras agrícolas del estado se encuentra en áreas de 40 acres o más dentro de parcelas mayoritariamente agrícolas, más del 25 % de nuestras tierras agrícolas protegidas se localiza en ese tipo de parcelas.

Por el contrario, si bien aproximadamente el 11 % (27,577 acres) se encuentra en áreas de 10 acres o menos donde la mayoría del terreno es de cultivo o pastizal, solo el 7 % (2,285 acres) de esas tierras está protegido.

Sin un análisis más preciso, no se puede determinar en qué medida la subdivisión de propiedades para cumplir con los requisitos de los distintos programas de protección de tierras influye en estas cifras. Lo que sí se puede afirmar con claridad es que, si se desea contar con programas que respalden la protección y viabilidad de las fincas del estado, se debe abordar de manera adecuada el caso de las parcelas cuya cobertura predominante NO es tierra de cultivo ni pastizal.

Sugerencias para futuras recopilaciones o mejoras de datos

Será fundamental realizar un análisis más exhaustivo sobre el tamaño de las parcelas agrícolas en el estado, el grado en que las parcelas agrícolas colindantes se vinculan para determinar la elegibilidad a distintos programas, y otros datos relacionados, a fin de establecer indicadores de referencia o estimar la eficacia de las inversiones y programas estatales.

Para los datos presentados anteriormente, intencionalmente se limitó el análisis a parcelas cuya cobertura predominante de suelo era “cultivo” o “pastizal/hierba” según los datos de cobertura de uso del suelo de MassGIS de 2016. Para fines comparativos, a continuación se presenta la información sobre todas las parcelas que contienen cualquier superficie con cobertura de cultivo o pastizal/hierba:

Área de tierras agrícolas	Acreaje			Número de parcelas	
	Acres no protegidos	Acres protegidos	% protegidos	No protegidos	protegidos
<2 acres	15,175	192	1.3%	35,041	256
2-5 acres	24,987	860	3.3%	7,869	246
5-10 acres	31,916	2,489	7.2%	4,468	338
10-20 acres	32,590	5,708	14.9%	2,355	396
20-40 acres	27,683	8,329	23.1%	1,021	299
>40 acres	28,145	11,131	28.3%	415	177
Total	160,495	28,709	15.2%	51,169	1,712

Mirando hacia el futuro

En el marco de una asociación a largo plazo con el Servicio de Conservación de Recursos Naturales del USDA, denominada *Farms Under Threat* (Granjas Bajo Amenaza), AFT ha publicado una serie de

informes sobre la pérdida de tierras agrícolas. A finales de 2020, AFT, en colaboración con *Conservation Science Partners* y el *Center for Sustainability and the Global Environment* de la Universidad de Wisconsin en Madison, inició un ambicioso esfuerzo de modelado para proyectar cómo el desarrollo urbano y el cambio climático afectarán las tierras agrícolas bajo varios escenarios futuros. Este informe resume los resultados de la proyección del desarrollo futuro hasta 2040. Un informe sobre las amenazas climáticas a la agricultura se publicará más adelante este año.

Escenario de Continuidad (Business as Usual). Si el desarrollo continúa siguiendo las tendencias recientes, Estados Unidos convertirá 18.4 millones adicionales de acres de tierras agrícolas para usos más urbanizados entre 2016 y 2040, con 73,800 acres de esa conversión ocurriendo en Massachusetts. Solo seis estados convertirán más del 10 % de sus tierras agrícolas en este escenario, y Massachusetts ocupará el tercer lugar a nivel nacional en cuanto a la tasa más alta de pérdida de tierras agrícolas, con una proyección de conversión del 15 % para el año 2040. Quizás lo más preocupante es que el 60 % de la conversión en el estado se dará sobre las tierras agrícolas consideradas como las más productivas, versátiles y resilientes del país. Esto equivale a la pérdida de aproximadamente 1,200 fincas y \$91,000,000 en producción agrícola, según promedios por condado.

Expansión Urbana Descontrolada (Runaway Sprawl). Si más residentes eligen vivir en terrenos grandes en zonas rurales, se perderán o verán comprometidos casi 78,000 acres de tierras agrícolas en Massachusetts, siendo la mayor parte de esa pérdida sobre las tierras más productivas, versátiles y resilientes.

Ciudades Mejor Planificadas (Better Built Cities). Sin embargo, si los responsables de políticas públicas y planificación del uso del suelo se enfocan en proteger las tierras agrícolas y reducir la expansión urbana promoviendo desarrollos más compactos, la conversión de tierras agrícolas podría reducirse en 39,300 acres en comparación con el escenario de expansión descontrolada, lo que permitiría conservar unas 700 fincas y \$48,000,000 en producción agrícola anual, según promedios por condado.

En los tres escenarios, varios factores se mantienen constantes. Basado en las tendencias de crecimiento poblacional, los patrones previos de conversión y la significativa extensión de tierras agrícolas existentes cerca de las áreas con mayor crecimiento demográfico, se anticipa que los condados más afectados por la conversión serán Worcester, Plymouth y Bristol, en términos de superficie. El Condado de Norfolk ocupa el 9.º lugar a nivel nacional en cuanto al porcentaje estimado de tierras agrícolas que se perderán, con una proyección del 46 % bajo el escenario de continuidad. Los cuatro condados mencionados se encuentran MUY por debajo del promedio estatal en cuanto a tasas de protección de tierras agrícolas. Además, con el ritmo actual del aumento del nivel del mar, se prevé que para 2040 aproximadamente 600 acres de tierras agrícolas se verán afectadas por el aumento del nivel del mar debido al cambio climático.

Demografía por Edad de los Agricultores

El Plan identifica la necesidad de contar con recursos para la planificación de sucesión agrícola y la educación en esta área. Esto se debe, en parte, a la edad avanzada de muchos agricultores en Massachusetts, quienes no tienen planes establecidos para garantizar que sus fincas sigan en producción una vez que se retiren. Los siguientes datos ilustran esta problemática.

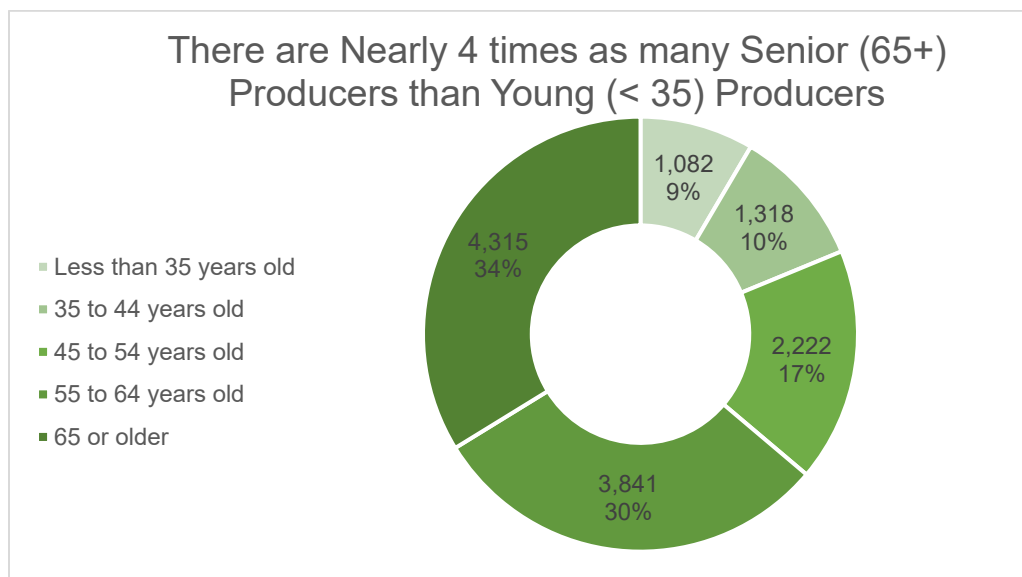
Esta tabla muestra las operaciones agrícolas, los productores y los productores principales, según la edad y si son nuevos o principiantes.

Se considera nuevos y principiantes a los productores que han operado en cualquier explotación agrícola durante 10 años o menos. Productores incluye a toda persona involucrada en la toma de decisiones de

una operación agrícola. Productor principal es la persona que ha indicado que es un operador principal de la finca. Una misma finca puede tener varios productores principales.

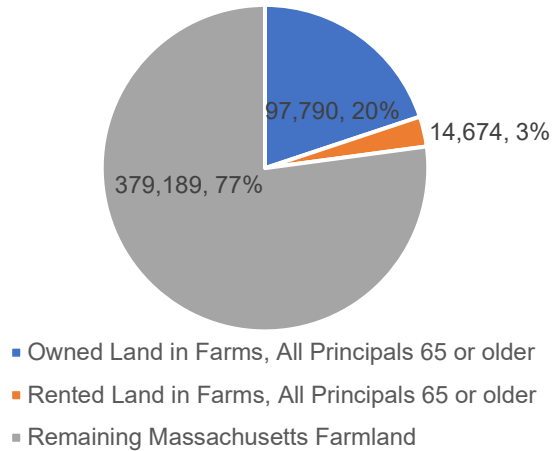
	Operaciones agrícolas con productores	N.º de productores	N.º de productores principales
Total	7,241	12,778	10,154
Nuevos y principiantes	2,269	3,538	2,536
35 años o menos	860	1,082	604
De 35 a 44 años	1,016	1,318	945
De 45 a 54 años	1,757	2,222	1,703
De 55 a 64 años	2,977	3,841	3,183
65 años o más	3,234	4,315	3,719

Esta figura muestra los productores según su edad. Más de un tercio de los productores (n = 4,315, 33.8 %) tienen edad de jubilación. Solo un pequeño porcentaje de productores (n = 1,082, 9 %) se considera joven (menores de 35 años), lo que significa que hay casi cuatro veces más productores de edad avanzada que productores jóvenes.



Más de un tercio de los productores principales (n = 3,719, 36.6 %) tienen edad de jubilación. Como se muestra en esta figura, la presencia de productores principales de edad jubilatoria es bastante significativa: ellos gestionan más de una quinta parte (112,464 acres) de las tierras agrícolas de Massachusetts. La mayor parte de las tierras que gestionan son de su propiedad, en lugar de arrendadas.

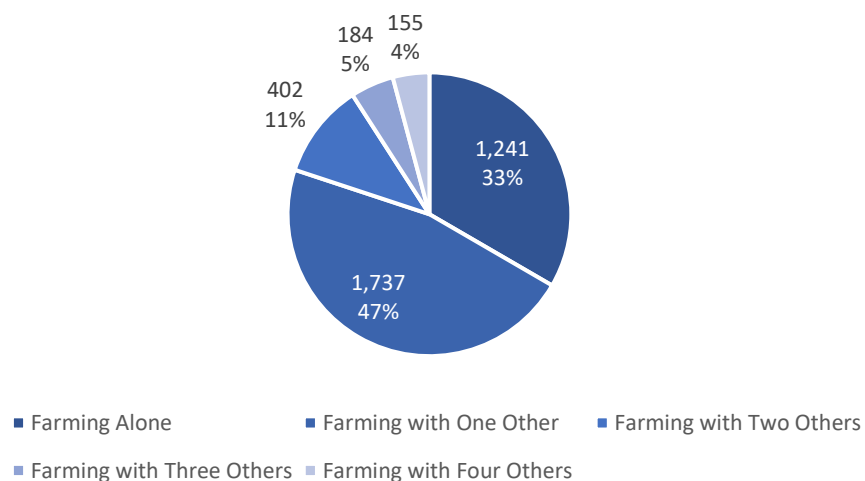
20% of MA Farmland is Owned by Senior Principals



La siguiente figura muestra que más de un tercio de los productores principales de edad avanzada están trabajando solos en la finca. Una gran mayoría (n = 876, 69 %) de quienes trabajan junto a productores principales mayores de edad tienen más de 55 años. Hay muy pocos agricultores jóvenes (n = 76, 6 %) que trabajen junto a productores principales de edad avanzada.

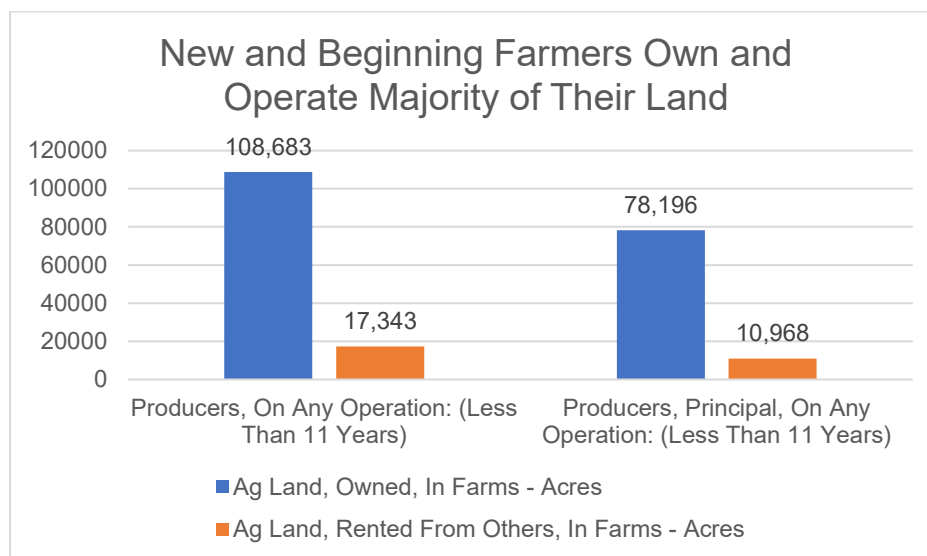
La falta de operadores jóvenes no significa necesariamente que no haya nadie para suceder a un productor principal de edad avanzada. En algunos casos, la finca puede no ser lo suficientemente grande como para tener un segundo operador, aunque sí exista un plan de sucesión. En otros casos, puede haber alguien entre los 45 y 64 años —un cónyuge, hijo o administrador contratado— que trabaja en la finca y esté preparado para comprarla o heredarla. Sin embargo, la escasez de productores principales jóvenes podría tener implicaciones importantes para el futuro de muchas fincas y reflejar que las oportunidades para los agricultores jóvenes son limitadas.

One Third of Senior Principals are Farming Alone



Nuevos y Principiantes Agricultores

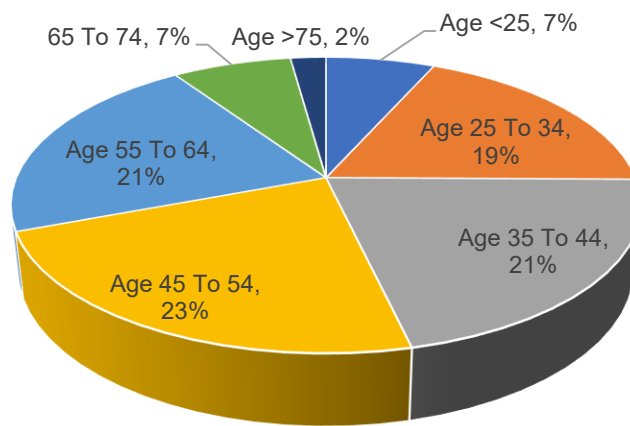
Casi un tercio de las fincas en Massachusetts (n = 2,269, 31 %) son operadas por agricultores principiantes, quienes gestionan 126,026 acres de tierras agrícolas. A continuación se muestra la cantidad de acres de tierras agrícolas que son arrendadas y de propiedad de productores principiantes y productores principales principiantes. La mayoría de las tierras agrícolas (87.7 %) operadas por productores principales principiantes son de propiedad, en lugar de arrendadas.



La figura final muestra a los nuevos y principiantes agricultores según su edad. Un hallazgo sorprendente es que la mayoría de los agricultores principiantes no son jóvenes: el 53 % de los agricultores principiantes en Massachusetts tienen 45 años o más. Solo el 26 % son menores de 35 años.

Estos resultados tienen implicaciones importantes para los servicios y políticas necesarias para apoyar a los agricultores principiantes. Para los jóvenes principiantes, el financiamiento y el acceso al capital probablemente sean necesidades fundamentales. Para los principiantes de mayor edad, que pueden contar con activos provenientes de carreras anteriores, el apoyo en producción y gestión empresarial puede ser más relevante. Además, estos agricultores de mayor edad necesitarán orientación y motivación para comenzar a planificar la sucesión agrícola, incluso mientras están enfocados en hacer crecer sus negocios.

Average Age of a New and Beginning Farmer is 46 years old



Apéndice C: Programas, Políticas y Actores

Programas

Programa de Restricción de Preservación Agrícola

<https://www.mass.gov/agricultural-preservation-restriction-apr-program>

El Programa de Restricción de Preservación Agrícola (APR, por sus siglas en inglés) ayuda a preservar tierras agrícolas al proteger suelos agrícolas productivos contra el desarrollo con fines no agrícolas y al limitar el valor de reventa al valor agrícola. El programa paga a los propietarios de tierras agrícolas la diferencia entre el valor de mercado y el valor agrícola de sus fincas, a cambio de una restricción permanente en la escritura que impide cualquier uso de la propiedad que afecte negativamente su viabilidad agrícola futura, limita su valor de reventa al valor agrícola y garantiza el compromiso de mantener la tierra en producción agrícola de manera perpetua. Lanzado en 1977, el programa APR fue el primero de su tipo en los Estados Unidos.

Los objetivos declarados del Programa APR son:

- o salvaguardar las tierras agrícolas más productivas disponibles en Massachusetts;
- o ofrecer a los agricultores la oportunidad de comprar tierras agrícolas a precios asequibles;
- o ayudar a los propietarios de tierras agrícolas con la planificación patrimonial para proteger sus fincas del desarrollo;
- o proporcionar capital de trabajo para las operaciones agrícolas mediante el acceso al valor patrimonial de la tierra;
- o apoyar a agricultores, agroindustrias, propietarios de tierras y residentes urbanos mediante el fortalecimiento de la economía agrícola local, el suministro de alimentos y el carácter rural; y
- o proteger espacios abiertos escénicos y terrenos ambientalmente sensibles.

El programa es voluntario y acepta solicitudes de manera continua. Para ser consideradas, las propiedades deben:

- o tener una superficie mínima de cinco acres;
- o haber sido destinadas a la agricultura durante los dos años fiscales inmediatamente anteriores;
- y
- o haber generado al menos \$500 en ventas brutas por año por los primeros cinco acres, más \$5 por cada acre adicional.

Otros criterios que se consideran incluyen:

- o idoneidad y productividad del terreno para uso agrícola, según la clasificación del suelo, características físicas del terreno y proximidad a otras fincas;
- o gravedad de la amenaza a la continuidad de la actividad agrícola en la tierra debido a circunstancias como fallecimiento del propietario, jubilación, situación financiera, presión del desarrollo, problemas de salud o preocupaciones sobre acuerdos de arrendamiento; y
- o tamaño o composición de la finca, que determinan la viabilidad económica para la agricultura y la probabilidad de que permanezca en uso agrícola en el futuro.

Impacto

Desde 1980, el estado ha invertido \$271,187,256 en 934 servidumbres, que abarcan un total de 74,290 acres.

Financiamiento

El financiamiento del Programa APR se asigna anualmente a través del Plan de Gastos de Capital del Gobernador, con base en la autoridad conferida por la línea de conservación de tierras de la ley de bonos ambientales aprobada por la legislatura aproximadamente cada cuatro años. Este financiamiento se utiliza para apalancar fondos del Programa de Servidumbres de Tierras Agrícolas (ALE, por sus siglas en inglés), que forma parte del Programa de Servidumbre para la Conservación Agrícola (ACEP) del USDA. ALE cubre hasta el 50 % del valor de los proyectos que califican, con base en un límite anual establecido para el estado por el USDA. Además, el Programa APR ha apalancado fondos equivalentes de fuentes no federales, incluidos donaciones de propietarios de tierras, contribuciones municipales y de organizaciones sin fines de lucro, y subvenciones. Hasta la fecha, el Programa APR ha obtenido \$97,586,902 en fondos complementarios y \$84,163,828 del USDA, para un total de \$181,750,730. Por lo tanto, el programa ha logrado apalancar su financiamiento en más del 67 %—es decir, por cada dólar gastado por APR, ha asegurado y utilizado 67 centavos adicionales en financiamiento no estatal.

Año de la Ley de Bonos	Fondos Disponibles para el Programa APR	Fondos Gastados del Programa APR (al 15/10/2021)
2008	\$67,750,000	\$67,750,000
2014	\$20,000,000	\$ 4,069,643
2018	\$20,000,000	None

Año fiscal	Gasto anual
FY2009	\$2,456,557
FY2010	\$8,146,697
FY2011	\$9,024,322
FY2012	\$6,927,892
FY2013	\$6,850,000
FY2014	\$6,294,616
FY2015	\$5,389,912
FY2016	\$6,404,500
FY2017	\$4,587,204
FY2018	\$4,334,591
FY2019	\$2,881,748
FY2020	\$2,847,424
FY2021	\$4,866,166

Programa de Mejora de APR

<https://www.mass.gov/service-details/apr-improvement-program-aip>

El Programa de Mejora de APR (AIP, por sus siglas en inglés) ayuda a mantener la actividad agrícola comercial en tierras que ya han sido protegidas mediante fondos del MDAR a través del Programa APR. El objetivo del programa es mejorar la productividad y rentabilidad de las fincas participantes para fortalecer la relevancia de las operaciones agrícolas APR y su contribución al sector agrícola del estado. El AIP ofrece planificación empresarial, asistencia técnica y subvenciones para infraestructura a agricultores que operan fincas APR privadas y consolidadas en Massachusetts, con comprobada trayectoria en la producción y venta de productos agrícolas. Las subvenciones del AIP pueden alcanzar hasta \$120,000 por finca, con una contribución equivalente del agricultor de al menos el 25%, y se destinan a proyectos elegibles de infraestructura agrícola, como la construcción, ampliación o reparación de graneros y otros edificios agrícolas, instalaciones de procesamiento y mejoras de recursos.

Impacto

Una encuesta realizada en 2019 a beneficiarios de subvenciones del AIP reveló que el impacto mejor valorado de la participación fue una mayor eficiencia operativa, seguido por una mayor probabilidad de continuidad de la finca. Otros impactos significativos incluyeron la mejora en las condiciones laborales y en la calidad del producto. Las fincas participantes informaron un aumento promedio del 28 % en los ingresos brutos, superior al promedio de las fincas comerciales de Massachusetts en general, las cuales mostraron una disminución promedio del 4 % en un período comparable, según el Censo Agrícola de 2017.

Financiamiento

El financiamiento del AIP se asigna anualmente a través del Plan de Gastos de Capital del Gobernador, con base en la autoridad otorgada por la partida de conservación de tierras de la ley de bonos ambientales aprobada por la legislatura aproximadamente cada cuatro años. En los años fiscales estatales 2020–2022, el programa financió a 21 de 39 solicitantes elegibles, por un total de \$1,600,000 de los \$2,444,800 solicitados.

Programa de Agricultura Climáticamente Inteligente

<https://www.mass.gov/service-details/agricultural-climate-resiliency-efficiencies-acre-program>

El Programa de Agricultura Climáticamente Inteligente (CSAP, por sus siglas en inglés) integra el Programa de Mejora Ambiental Agrícola (AEEP), el Programa de Eficiencias y Resiliencia Climática Agrícola (ACRE) y el Programa de Energía Agrícola (ENER) en un único proceso de solicitud.

El objetivo común de estos programas es reducir los impactos ambientales al tiempo que se mejora la resiliencia económica del sector agrícola del Estado frente al cambio climático. Esto se logra cuando las operaciones agrícolas abordan sus vulnerabilidades ante los impactos esperados del cambio climático, como tormentas más frecuentes y severas, mayores precipitaciones seguidas de períodos de sequía, temperaturas generales más altas y tasas de evaporación elevadas. El CSAP ofrece incentivos a las operaciones agrícolas para adoptar prácticas que ayuden a los agricultores a mitigar sus impactos sobre el cambio climático y adaptarse a sus efectos. Al proporcionar incentivos financieros a los productores de Massachusetts para prácticas que mejoren la salud del suelo, garanticen el uso eficiente del agua, eviten impactos en la calidad del agua, reduzcan las emisiones de gases de efecto invernadero (GEI), capturen carbono y reduzcan la dependencia energética, las fincas de Massachusetts aumentarán su sostenibilidad al mismo tiempo que disminuyen su impacto ambiental.

El CSAP se divide en dos secciones:

- o **Sección I: Proyectos Ambientales.** Esta sección ofrece incentivos financieros a las operaciones agrícolas para abordar de forma proactiva los riesgos y fortalecer su resiliencia económica y ambiental. Esto incluye proyectos que buscan mejorar la salud del suelo, garantizar el uso eficiente del agua, prevenir impactos en la calidad del agua, reducir las emisiones de GEI y capturar carbono.
- o **Sección II: Proyectos Energéticos.** Esta sección proporciona incentivos financieros para proyectos que mejoran la eficiencia energética o facilitan la adopción de energías limpias. Estos proyectos ayudarán a que las fincas sean más sostenibles y resilientes, mientras contribuyen a los objetivos intermedios del Plan de Energía Limpia y Clima (CECP) de Massachusetts para 2030.

Los solicitantes pueden presentar solicitud para una o ambas secciones de este programa. Como las solicitudes se evalúan por separado, existe la posibilidad de recibir financiación en una o en ambas secciones.

Impactos

Entre los años fiscales estatales 2019 y 2021:

AEEP: La subvención del AEEP financió 21 proyectos de calidad del agua, 35 proyectos de conservación del agua y un proyecto de calidad del aire, por un total de \$1,050,000 en fondos.

ACRE: La subvención del ACRE financió 61 proyectos de salud del suelo, ocho proyectos de recursos hídricos, siete proyectos de almacenamiento poscosecha y cinco proyectos de resiliencia energética, por un total de \$2,000,000 en fondos.

ENER: El Programa de Energía Agrícola financió 38 proyectos fotovoltaicos con un total de \$969,161.00 en subvenciones y 1,025.225 kW en sistemas instalados. Se otorgaron \$196,000 adicionales a ocho proyectos de energía renovable, incluyendo geotermia, calentadores solares de agua, refrigeración solar, calderas de leña y almacenamiento con baterías. El programa financió 32 proyectos de eficiencia energética por un total de \$694,035. Esto incluyó 11 proyectos en invernaderos con cortinas de sombra, calefacción de alta eficiencia, aislamiento, etc. Hubo nueve proyectos de refrigeración, dos en el sector lácteo, seis relacionados con jarabe de arce y cinco proyectos diversos como almacenamiento de raíces desnudas, controles climáticos, aislamiento, bombas eléctricas con variador de velocidad y un deshidratador, lo que da un total de 111 proyectos y \$1,859,196 en subvenciones.

Financiamiento

El financiamiento del CSAP se asigna anualmente a través del Plan de Gastos de Capital del Gobernador, basado en la autoridad conferida por la partida de conservación de tierras de la ley de bonos ambientales aprobada por la legislatura aproximadamente cada cuatro años. Entre los años fiscales estatales 2019 y 2021, el programa financió a 219 de 330 solicitantes elegibles, por un total de \$3,971,744 de los \$8,440,096 solicitados.

Programa de Subvenciones para Alianzas de Conservación

<https://www.mass.gov/how-to/apply-for-a-conservation-partnership-grant>

Las organizaciones sin fines de lucro y los distritos de conservación pueden presentar solicitudes ante el Programa de Subvenciones para Alianzas de Conservación de la División de Servicios de Conservación para obtener fondos destinados a la adquisición de derechos sobre tierras con fines de conservación o recreación. Los posibles proyectos se enmarcan en una de las dos categorías siguientes:

- o Adquisición del derecho de dominio sobre la tierra o de una restricción de conservación.
- o Diligencia debida relacionada con una tierra o restricción de conservación donada a la organización.

El Programa de Subvenciones para Alianzas de Conservación puede proporcionar fondos a fideicomisos de tierras que trabajan en la conservación de tierras agrícolas sin la colaboración de un municipio. Cuando un municipio no está dispuesto a asociarse ni a solicitar financiamiento estatal, y cuando la finca podría ser viable pero no cumple con los criterios de elegibilidad del Programa APR, esta fuente de financiamiento podría cubrir la brecha necesaria para proteger la finca o las tierras agrícolas.

Programa de Revisión de Restricciones de Conservación

<https://www.mass.gov/service-details/conservation-restriction-review-program>

La División de Servicios de Conservación de la Oficina Ejecutiva de Energía y Asuntos Ambientales (EEA, por sus siglas en inglés) mantiene modelos de redacción y facilita un proceso de solicitud y aprobación para todas las restricciones de conservación. Según la página web del Programa de Revisión de Restricciones de Conservación:

Una restricción de conservación es un acuerdo legalmente ejecutable cuyo propósito es garantizar la protección permanente de determinados valores de conservación, al tiempo que permite usos limitados de la tierra que sean compatibles con dicha protección. A diferencia de las restricciones con plazo definido, las restricciones de conservación, tal como se definen en las Secciones 31–33 del Capítulo 184 de las Leyes Generales de Massachusetts, son restricciones permanentes que requieren la aprobación “en interés público” del Secretario de Energía y Asuntos Ambientales. La División de Servicios de Conservación gestiona todas las revisiones de las restricciones de conservación que serán administradas por corporaciones o fideicomisos caritativos, o por municipios.

Programa de Mejora de la Viabilidad Agrícola

<https://www.mass.gov/service-details/farm-viability-enhancement-program-fvep>

El objetivo del Programa de Mejora de la Viabilidad Agrícola (FVEP, por sus siglas en inglés) es aumentar la viabilidad financiera de las empresas agrícolas, así como preservar y respaldar la gestión responsable de los recursos agrícolas. El programa proporciona planificación empresarial y asistencia técnica para ayudar a las fincas participantes a identificar e implementar estrategias que aumenten la viabilidad de sus operaciones. A cambio de una subvención de hasta \$150,000 por finca, el propietario firma un compromiso agrícola sobre su propiedad para mantener la tierra en uso agrícola durante un período de 10 o 15 años. Los usos elegibles de los fondos incluyen proyectos de capital en la finca, como la construcción o renovación de almacenes de equipos o graneros para ganado, puestos de venta, instalaciones para el procesamiento y almacenamiento de alimentos, o la compra de equipos agrícolas.

Impacto

Desde el inicio del FVEP en 1996, se ha seleccionado a 527 fincas para participar en el programa. Un total de 455 fincas han sido protegidas mediante compromisos agrícolas y han recibido subvenciones. Estas fincas resultaron en 44,713.50 acres sujetos a compromisos de protección, y se ha registrado un impacto adicional en 42,647 acres arrendados o utilizados por las fincas participantes. El financiamiento

total para estos proyectos alcanzó los \$20,996,472. Al 1 de abril de 2022, hay 9,410 acres bajo compromiso en 78 fincas.

Financiamiento

El financiamiento de este programa se asigna anualmente a través del Plan de Gastos de Capital del Gobernador, con base en la autoridad conferida por la línea de conservación de tierras de la ley de bonos ambientales aprobada por la legislatura aproximadamente cada cuatro años. En los años fiscales estatales 2021–2022, el programa financió a 16 de 45 solicitantes elegibles, por un total de \$1,650,000 de los \$3,103,000 solicitados.

Programa de Subvenciones LAND

<https://www.mass.gov/service-details/local-acquisitions-for-natural-diversity-land-grant-program>

El Programa de Subvenciones LAND de la División de Servicios de Conservación ayuda a ciudades y pueblos a adquirir terrenos con fines de conservación y recreación pasiva. Las subvenciones reembolsan a los municipios por la adquisición de terrenos en dominio absoluto o por una restricción de conservación. La subvención respalda la compra de bosques, campos, humedales, hábitats de vida silvestre, y recursos naturales, culturales e históricos únicos, así como ciertas tierras agrícolas. Cualquier actividad agrícola o forestal en curso debe ser compatible con la conservación y el uso público de la propiedad.

El programa puede contribuir a la protección de tierras agrícolas al proporcionar asistencia financiera a los municipios para la compra de terrenos o restricciones de conservación con el fin de proteger recursos naturales y ofrecer acceso público para recreación pasiva. Los paisajes productivos, como las fincas agrícolas y los bosques, son elegibles para protección. El Programa LAND puede ser especialmente útil para proteger terrenos que no cumplen con los criterios de otros programas específicos para tierras agrícolas.

El programa proporciona una subvención de reembolso que cubre entre el 52 % y el 70 % del costo del proyecto a los municipios que completen adquisiciones en dominio absoluto de terrenos con fines de uso público y conservación. El monto máximo de la subvención es de \$400,000.

Programa de Subvenciones para Alianzas del Paisaje

<https://www.mass.gov/service-details/landscape-partnership-grant-program>

El Programa de Subvenciones para Alianzas del Paisaje financia la adquisición de terrenos o restricciones de conservación por parte de municipios, organizaciones sin fines de lucro y agencias estatales o federales. Los proyectos elegibles deben lograr la protección de terrenos que totalicen 500 acres o más. Las tierras agrícolas son elegibles para protección cuando su uso agrícola sea compatible con los objetivos de conservación y uso recreativo pasivo del programa.

Departamento de Conservación y Recreación de Massachusetts

<https://www.mass.gov/orgs/departament-of-conservation-recreation>

El Departamento de Conservación y Recreación (DCR, por sus siglas en inglés) mantiene servidumbres sobre terrenos para proteger las cuencas hidrográficas de agua potable y, en algunos casos, otorga

licencias de uso de tierras a agricultores dentro de dichas cuencas. El DCR también puede ser socio financiero en la protección de tierras agrícolas cuando se incluyen terrenos boscosos, planicies aluviales u otros recursos naturales adyacentes. Cuando se necesita protección y apoyo financiero para toda la finca, una restricción de conservación que limite el uso agrícola directo solo en una parte (o partes) de la finca puede ser una solución viable. Esto puede dar lugar a restricciones de conservación conjuntas, en las que el DCR mantiene la parte que protege bosques, planicies aluviales u otros recursos naturales adyacentes a las tierras agrícolas protegidas.

Programa de Subvenciones Empresariales con Contrapartida para la Agricultura

<https://www.mass.gov/service-details/matching-enterprise-grants-for-agriculture-mega>

El Programa de Subvenciones Empresariales con Contrapartida para la Agricultura (MEGA, por sus siglas en inglés) ofrece apoyo a agricultores principiantes que llevan entre 1 y 6 años en actividad y aspiran a desarrollar sus fincas como operaciones comercialmente viables. El programa proporciona planificación empresarial y asistencia técnica, incluida mentoría, para respaldar las necesidades de fincas emergentes con el fin de aumentar su producción, comercialización e ingresos. Se ofrecen fondos de subvención de hasta \$10,000 por finca, en base a un esquema de reembolso con contrapartida 1:1, para la compra de equipos, infraestructura u otras mejoras de capital.

Impacto

Una encuesta realizada en 2020 a fincas que recibieron subvenciones MEGA reveló que el 84 % experimentó un aumento en los ingresos netos agrícolas tras su participación en el programa, y el 47 % creó nuevos empleos en sus fincas. El 87 % de los encuestados informó haber ampliado su producción, y el 55 % aumentó la cantidad de acres cultivados. Los resultados también indicaron que el programa está mejorando las habilidades empresariales de los agricultores principiantes, ayudándolos a operar de forma más eficiente y a hacer crecer sus negocios, lo que ha resultado en un aumento significativo de ingresos brutos y rentabilidad.

Financiamiento

El financiamiento del programa MEGA se asigna anualmente a través del Plan de Gastos de Capital del Gobernador, con base en la autoridad otorgada por la línea de conservación de tierras de la ley de bonos ambientales aprobada por la legislatura aproximadamente cada cuatro años. En los años fiscales estatales 2020–2022, el programa financió a 23 de 35 solicitantes elegibles, por un total de \$202,071 de los \$306,348.95 solicitados.

Programa de Preparación Municipal ante la Vulnerabilidad (MVP)

<https://resilientma.org/mvp/>

El Programa de Subvenciones de Preparación Municipal ante la Vulnerabilidad (MVP, por sus siglas en inglés) brinda apoyo a las ciudades y pueblos de Massachusetts para planificar su resiliencia frente al cambio climático e implementar proyectos prioritarios. El estado otorga financiamiento a las comunidades para realizar evaluaciones de vulnerabilidad y desarrollar planes de resiliencia orientados a la acción.

La Subvención de Planificación MVP está destinada a los municipios que deseen evaluar su vulnerabilidad para prepararse ante los impactos del cambio climático, fortalecer la resiliencia comunitaria y obtener la designación de Comunidad MVP. Las comunidades que completen la subvención de planificación son elegibles para recibir fondos de la Subvención de Acción MVP y acceder a otras oportunidades.

El programa de Subvenciones de Acción MVP está disponible para los municipios que hayan completado el proceso de planificación MVP y realiza inversiones en prioridades municipales orientadas a fortalecer la resiliencia. Los proyectos pueden ir desde una evaluación de vulnerabilidad de un sector específico hasta una campaña de difusión y participación comunitaria, o la construcción de infraestructura verde que tenga en cuenta las proyecciones del cambio climático. El programa promueve proyectos de adaptación proactiva que utilicen los mejores datos climáticos disponibles, que estén fundamentados en sistemas naturales en la medida de lo posible y que prioricen la justicia ambiental y la equidad.

Impacto

Según el sitio web del programa MVP:

349 de los 351 municipios del estado han recibido Subvenciones de Planificación MVP, y 166 han recibido Subvenciones de Acción.

Algunos municipios han incluido en sus proyectos MVP la evaluación y planificación de fincas agrícolas y tierras de cultivo locales. Otros proyectos han consistido en la adquisición de tierras agrícolas que no son elegibles para el Programa APR y en el desarrollo de un plan de acción climática agrícola.

Programa Estatal de Licencias para Tierras Agrícolas

<https://www.mass.gov/service-details/state-owned-farmland-licensing-program>

El propósito principal del programa estatal de licencias para tierras agrícolas es poner a disposición de agricultores y otras personas terrenos agrícolas de propiedad estatal. Para lograrlo, colabora con agencias estatales, ciudades y pueblos para compilar una lista de terrenos vacantes que puedan utilizarse razonablemente para jardinería, arboricultura o agricultura. El programa ofrece arrendamientos de cinco años (con opción de prórroga) para que las fincas los alquilen. Según lo definido en M.G.L. c. 128, Sección 1A, los arrendatarios elegibles son fincas que participan de manera principal y sustancial en la producción agrícola o en la agricultura con fines comerciales, y que han demostrado capacidad para implementar y gestionar proyectos y programas según lo definido en la solicitud publicada (RFR). Se otorga preferencia en la concesión de licencias a los agricultores históricamente desatendidos, conforme a la definición de la Ley Agrícola del USDA de 2018, incluidos los agricultores principiantes, socialmente desfavorecidos, con recursos limitados y veteranos.

Hasta enero de 2022, el MDAR disponía de nueve parcelas de tierras agrícolas estatales para arrendar, con un total de 697 acres agrícolas. El programa está en funcionamiento desde principios de la década de 1980. Los ingresos generados por el programa se destinan al fondo general del estado.

Programa de Asistencia en Administración y Restauración de APR (SARA)

<https://www.mass.gov/service-details/stewardship-assistance-and-restoration-on-aprs-sara>

El programa de Asistencia en Administración y Restauración de APR (SARA, por sus siglas en inglés) ayuda a resolver problemas de administración causados por un propietario anterior para restaurar la actividad agrícola comercial en terrenos protegidos mediante el Programa APR. Los fondos pueden utilizarse para materiales, mano de obra contratada o alquiler de equipos para limpiar o recuperar campos inactivos que han quedado fuera de producción sin culpa del propietario actual. Algunos ejemplos de proyectos elegibles incluyen la limpieza de vegetación, remoción de rocas o tocones, recorte de bordes de campo invadidos, resiembra o aplicación de enmiendas al suelo o cultivos en tierras de cultivo o pastizales inactivos con el fin de reincorporarlos a la producción. Se ofrecen fondos de hasta \$35,000 bajo la modalidad de reembolso de costos, con una contribución obligatoria del 15 % del costo total del proyecto por parte del agricultor participante.

Impacto

Entre los años fiscales 2016 y 2022, el programa SARA brindó asistencia a 42 propiedades APR, con un gasto total de \$929,301.44 y más de 110 acres restaurados durante ese período.

Financiamiento

El financiamiento para este programa se asigna anualmente a través del Plan de Gastos de Capital del Gobernador, con base en la autoridad otorgada por la línea de conservación de tierras de la ley de bonos ambientales aprobada por la legislatura aproximadamente cada cuatro años. Entre los años fiscales estatales 2020 y 2022, el programa financió a 23 de 32 solicitantes elegibles, por un total de \$489,749 de los \$678,515 solicitados.

Programa de Agricultura Urbana

<https://www.mass.gov/how-to/apply-for-the-urban-agriculture-program>

El propósito del Programa de Agricultura Urbana es apoyar proyectos comerciales diseñados para aumentar la producción, el procesamiento y la comercialización de productos cultivados y vendidos en los centros urbanos de la Mancomunidad. Los fondos se destinan a promover estrategias que aborden la inseguridad alimentaria y mejoren el acceso a productos frescos y locales en vecindarios urbanos con alta concentración de residentes de ingresos bajos y moderados.

La agricultura urbana abarca una amplia variedad de actividades relacionadas con el cultivo de plantas y la cría de animales para la alimentación, incluyendo, entre otras, técnicas de producción como el cultivo al aire libre en tierra, en invernaderos, en azoteas al aire libre o bajo cubierta, hidroponía, acuicultura, acuaponía, apicultura y la producción de huevos mediante aves de corral. Cada propuesta de proyecto debe representar inversiones de capital a largo plazo, tales como mejoras en infraestructura, remodelación de edificios, adquisición de software y sistemas informáticos, adquisición de terrenos y compra de equipos agrícolas. Los proyectos también fomentan el desarrollo juvenil, el desarrollo de pequeñas empresas y la capacitación laboral directamente relacionada con la agricultura urbana comercial.

El programa busca propuestas que demuestren estrategias para mejorar el acceso a alimentos frescos y asequibles para los residentes urbanos, abordar los desafíos de la agricultura a pequeña escala en centros densamente poblados y crear mercados directos en vecindarios de ingresos bajos y moderados.

Financiamiento

El financiamiento para este programa se asigna anualmente a través del Plan de Gastos de Capital del Gobernador, con base en la autoridad otorgada por la línea de conservación de tierras de la ley de bonos ambientales aprobada por la legislatura aproximadamente cada cuatro años. Entre los años fiscales estatales 2020 y 2022, el programa financió a 38 de 45 solicitantes elegibles, por un total de \$810,224 de los \$1,042,720 solicitados.

Políticas

Política de Mitigación de Tierras Agrícolas

Actualizada en 2008, la Política de Mitigación de Tierras Agrícolas del estado describe de manera general las acciones tomadas por la Oficina Ejecutiva de Asuntos Ambientales y el Departamento de Recursos Agrícolas en la implementación de las prioridades definidas en el Artículo 97 de la Constitución del estado y la Orden Ejecutiva 193, ambas destinadas a evitar la conversión de tierras agrícolas de propiedad pública.

La política establece que “por cada acre de tierra agrícola que sea convertido, deberá protegerse de manera permanente al menos un acre de tierra agrícola de igual o mayor viabilidad agrícola, para su uso agrícola futuro.” Además, declara que la tierra agrícola es un recurso natural crítico y que las opciones preferidas de mitigación son in situ o fuera del sitio, con la tierra sustituida protegida de manera permanente a través del Programa APR. Si no hay opciones de mitigación disponibles, se podrá hacer una contribución financiera de \$10,000 por cada acre convertido al Programa APR o a un programa municipal o sin fines de lucro de preservación de tierras agrícolas..

Artículo 97 de la Constitución del Estado de Massachusetts

<https://malegislature.gov/laws/constitution>

El Artículo 97 de la Constitución estatal establece que los residentes de Massachusetts tienen derecho a la calidad de vida que puede proporcionar el acceso a agua limpia y espacios abiertos no desarrollados. Esta enmienda, aprobada en 1972, otorgó al estado la autoridad para adquirir tierras y servidumbres — como aquellas ejecutadas mediante el Programa APR— y para promulgar otras leyes y regulaciones que protejan dichos derechos.

Todas las tierras o restricciones de conservación sobre tierras en poder de agencias estatales están protegidas bajo el Artículo 97. La transferencia de estas tierras o restricciones requiere un voto favorable de dos tercios de la Legislatura y, en la mayoría de los casos, la protección de una parcela de igual tamaño como compensación. La Política de Disposición de Tierras bajo el Artículo 97 de la EEA, aprobada en 1998, establece que no debe haber “pérdida neta de tierras bajo el Artículo 97 que estén bajo la propiedad y control del Estado.”

Impacto

Entre 2007 y 2020 se realizaron 326 transferencias conforme al Artículo 97, de las cuales 27 correspondieron a tierras agrícolas. Esas 27 transferencias comprendieron 179 acres dispuestos y 195 acres mitigados, resultando en una ganancia neta de tierras protegidas.

Capítulo 61A: Evaluación y Tributación de Tierras Agrícolas y Hortícolas

<https://malegislature.gov/Laws/GeneralLaws/PartI/TitleIX/Chapter61A>

El Capítulo 61A de las Leyes Generales de Massachusetts es un programa de clasificación de tierras diseñado para fomentar la preservación de tierras agrícolas y promover el uso activo de terrenos agrícolas y hortícolas. Ofrece beneficios fiscales locales a los propietarios que estén dispuestos a comprometerse a largo plazo con la actividad agrícola. A cambio de estos beneficios, la ciudad o pueblo donde se ubique la propiedad obtiene el derecho de recuperar parte de los beneficios fiscales otorgados al propietario, así como una opción de compra si la tierra se vende o se destina a un uso distinto al de la producción agrícola.

Para ser clasificada como tierra agrícola u hortícola bajo el Capítulo 61A, la propiedad debe consistir en al menos cinco acres contiguos bajo la misma titularidad y estar “dedicada activamente” al uso agrícola u hortícola.

Según el Capítulo 61A, el propietario continúa pagando un impuesto predial anual a la ciudad o pueblo donde se encuentra el terreno clasificado. Sin embargo, el impuesto se calcula aplicando la tasa comercial del año fiscal al valor del terreno para fines agrícolas u hortícolas, en lugar de su valor de mercado justo, como ocurriría si el terreno no estuviera clasificado. El valor del terreno para estos fines lo determinan los tasadores, basándose en los rangos de valores publicados anualmente por la Comisión Asesora de Valoración de Tierras Agrícolas, así como en su propio juicio, conocimiento y experiencia de tasación.

Si el propietario decide vender o convertir la tierra a un uso no agrícola, la ciudad o pueblo tiene derecho a comprarla o a ceder su opción de compra a una organización de conservación sin fines de lucro. El propietario debe pagar uno de dos impuestos de penalización alternativos cuando alguna parte del terreno deje de estar “dedicada activamente” a fines agrícolas u hortícolas.

Capítulo 128, Secciones 7A–F: Uso de Tierras Públicas

<https://malegislature.gov/Laws/GeneralLaws/PartI/TitleXIX/Chapter128/Section7A>

Promulgado mediante la ley de asignaciones en 2003, esta sección de las Leyes Generales de Massachusetts otorga al MDAR la autoridad para operar su programa de licencias para tierras vacantes. La ley establece que cualquier persona puede solicitar el uso de tierras públicas vacantes disponibles para fines de “jardinería, arboricultura o agricultura,” y que la prioridad de acceso para estos fines debe otorgarse a personas mayores de bajos ingresos, familias de bajos ingresos y niños entre los 7 y 16 años de edad.

La ley también indica que el departamento, junto con otras agencias estatales y municipios, deberá “compilar una lista de todas las tierras vacantes que, en opinión de dichas agencias, ciudades y pueblos, puedan utilizarse razonablemente para jardinería, arboricultura o agricultura,” y firmar contratos con esas entidades para el uso de dichas tierras. Asimismo, permite que propietarios privados pongan tierras a disposición del estado para su uso en este programa.

Ley de Preservación Comunitaria (CPA)

<https://malegislature.gov/Laws/GeneralLaws/PartI/TitleVII/Chapter44B>

<https://www.communitypreservation.org/about>

Promulgada en el año 2000, la Ley de Preservación Comunitaria (CPA, por sus siglas en inglés) es una herramienta de desarrollo sostenible que ayuda a las comunidades a preservar espacios abiertos y sitios históricos, crear viviendas asequibles y desarrollar instalaciones recreativas al aire libre. La CPA también contribuye a fortalecer las economías estatal y local mediante la expansión de oportunidades de vivienda y empleo en la construcción para la fuerza laboral de la Mancomunidad, así como al apoyar la industria turística mediante la preservación de los recursos naturales e históricos del estado.

La CPA permite a las comunidades crear un Fondo de Preservación Comunitaria local para la protección de espacios abiertos, preservación histórica, vivienda asequible y recreación al aire libre. Los fondos para la preservación comunitaria se recaudan a nivel local mediante la imposición de un recargo de hasta el 3 % sobre el impuesto predial, y los municipios deben adoptar la CPA mediante referéndum en boleta electoral.

La ley también establece un Fondo Fiduciario Estatal de Preservación Comunitaria, administrado por el Departamento de Hacienda, que distribuye fondos cada año a las comunidades que han adoptado la CPA. Estas distribuciones anuales sirven como incentivo para que las comunidades aprueben la CPA.

Cada comunidad que adopta la CPA debe establecer un Comité de Preservación Comunitaria (CPC) local, compuesto por cinco a nueve miembros, que se encarga de hacer recomendaciones sobre proyectos financiados con la CPA al cuerpo legislativo de la comunidad..

Impacto

Ciento ochenta y siete municipios del estado han adoptado la CPA, la cual ha servido como una herramienta importante para proteger tierras agrícolas, incluso como fuente de fondos equivalentes para proyectos APR y como medio de financiamiento para proteger fincas comunitarias..

Ley de Preservación Comunitaria (CPA)

<https://malegislature.gov/Laws/GeneralLaws/PartI/TitleVII/Chapter44B>

<https://www.communitypreservation.org/about>

Promulgada en el año 2000, la Ley de Preservación Comunitaria (CPA, por sus siglas en inglés) es una herramienta de desarrollo sostenible que ayuda a las comunidades a preservar espacios abiertos y sitios históricos, crear viviendas asequibles y desarrollar instalaciones recreativas al aire libre. La CPA también contribuye a fortalecer las economías estatal y local mediante la expansión de oportunidades de vivienda y empleo en la construcción para la fuerza laboral de la Mancomunidad, así como al apoyar la industria turística mediante la preservación de los recursos naturales e históricos del estado.

La CPA permite a las comunidades crear un Fondo de Preservación Comunitaria local para la protección de espacios abiertos, preservación histórica, vivienda asequible y recreación al aire libre. Los fondos para la preservación comunitaria se recaudan a nivel local mediante la imposición de un recargo de hasta el 3 % sobre el impuesto predial, y los municipios deben adoptar la CPA mediante referéndum en boleta electoral.

La ley también establece un Fondo Fiduciario Estatal de Preservación Comunitaria, administrado por el Departamento de Hacienda, que distribuye fondos cada año a las comunidades que han adoptado la CPA. Estas distribuciones anuales sirven como incentivo para que las comunidades aprueben la CPA.

Cada comunidad que adopta la CPA debe establecer un Comité de Preservación Comunitaria (CPC) local, compuesto por cinco a nueve miembros, que se encarga de hacer recomendaciones sobre proyectos financiados con la CPA al cuerpo legislativo de la comunidad..

Impacto

Ciento ochenta y siete municipios del estado han adoptado la CPA, la cual ha servido como una herramienta importante para proteger tierras agrícolas, incluso como fuente de fondos equivalentes para proyectos APR y como medio de financiamiento para proteger fincas comunitarias..

Programa de Crédito Fiscal por Donación de Tierras para Conservación

<https://www.mass.gov/service-details/commonwealth-conservation-land-tax-credit-cltc>

El Programa de Crédito Fiscal por Donación de Tierras para Conservación reconoce y recompensa a los propietarios que donan un derecho sobre una propiedad inmueble, ya sea en su totalidad o mediante una restricción de conservación. La donación debe proteger de forma permanente un recurso natural importante, como un bosque, que sea de interés público. El programa cuenta con un financiamiento de hasta \$2 millones por año.

Todos los donantes deben presentar una solicitud y obtener la certificación de la Oficina Ejecutiva de Asuntos Ambientales (EEA) antes de realizar la donación. La tierra debe contener recursos naturales suficientes que representen un interés público, y el instrumento utilizado debe garantizar su protección perpetua.

Los donantes reciben un crédito fiscal equivalente al 50 % del valor de la donación, hasta un máximo de \$75,000. Algunos agricultores participantes en el Programa APR han utilizado este recurso para ayudar a cubrir los costos de sus transacciones. Las tierras que califican como tierras certificadas pueden incluir:

- o suministros de agua potable,
- o hábitats de vida silvestre y biodiversidad biológica,
- o producción agrícola y forestal,
- o oportunidades recreativas,
- o tierras con valor escénico o cultural.

Restricciones de Conservación

<https://www.mass.gov/service-details/conservation-restriction-review-program>

Las restricciones de conservación (CR, por sus siglas en inglés) son acuerdos legales que permiten conservar la propiedad de una parcela de tierra, pero que restringen su desarrollo futuro de manera permanente. El acuerdo, generalmente celebrado entre el propietario de la tierra y el estado o una organización sin fines de lucro (como un fideicomiso de tierras que mantiene la CR), se registra con la escritura y se transfiere a futuros propietarios, siendo ejecutado por la entidad titular de la restricción.

Las restricciones de conservación pueden adaptarse para permitir o prohibir ciertos usos no relacionados con el desarrollo, tales como el manejo forestal, la mejora de hábitats, la creación de senderos y el uso agrícola. El valor de la restricción se determina entre el propietario y la entidad titular de la CR, y normalmente el propietario recibe una compensación por la diferencia entre el valor de la tierra sin restricciones y su valor con la CR impuesta. Ejecutar una CR generalmente reduce el valor imponible de la propiedad, lo que a su vez disminuye los impuestos prediales anuales del propietario.

Política de Justicia Ambiental

<https://www.mass.gov/service-details/environmental-justice-policy>

<https://malegislature.gov/Laws/SessionLaws/Acts/2021/Chapter8>

En junio de 2021, la Oficina Ejecutiva de Asuntos Ambientales (EEA) actualizó su política de justicia ambiental. Esta política se basa en el principio de que todas las personas tienen derecho a estar protegidas frente a riesgos ambientales y a vivir en un entorno limpio y saludable, independientemente de su raza, color, origen nacional, nivel de ingresos o dominio del idioma inglés. La justicia ambiental implica la protección equitativa y la participación significativa de todas las personas y comunidades en la formulación, implementación y cumplimiento de leyes, regulaciones y políticas relacionadas con la energía, el cambio climático y el medio ambiente, así como en la distribución justa de los beneficios y cargas derivados de dichas políticas.

La política compromete a la EEA y sus agencias a dar a estos principios una “consideración integral” en la elaboración de políticas y reglamentos, la revisión de proyectos y la implementación de programas, incluidas las actividades de concesión de subvenciones y de cumplimiento normativo.

En marzo de 2021, la legislatura aprobó, y el gobernador promulgó, la Ley para Crear una Hoja de Ruta Climática de Próxima Generación para Massachusetts. Entre otras disposiciones, esta ley consagra definiciones fundamentales relacionadas con los principios y poblaciones de justicia ambiental, así como sobre beneficios y cargas ambientales. También establece un consejo de justicia ambiental encargado de supervisar el progreso y determinar cuándo se deben modificar dichas definiciones. La ley subraya la necesidad de destinar recursos a las comunidades de justicia ambiental, aquellas que están sobrecargadas por la mala calidad del aire y altos niveles de contaminación, y establece que estas comunidades no deben asumir de manera desproporcionada la responsabilidad de enfrentar la crisis climática.

Ley de Política Ambiental de Massachusetts

<https://www.mass.gov/service-details/purpose-and-intent-of-mepa>

La Ley de Política Ambiental de Massachusetts (MEPA, por sus siglas en inglés) exige que las agencias estatales estudien las consecuencias ambientales de sus acciones y adopten todas las medidas posibles para evitar, minimizar y mitigar los daños al medio ambiente. Esta ley se aplica a la agricultura en los casos de proyectos que impliquen la “conversión de tierras en uso agrícola activo a uso no agrícola, siempre que dichas tierras incluyan suelos clasificados como primarios, de importancia estatal o únicos por el Departamento de Agricultura de los Estados Unidos, a menos que el proyecto sea accesorio al uso agrícola activo o consista únicamente en una vivienda unifamiliar.” Tales proyectos deben presentar un

Formulario de Notificación Ambiental, que debe incluir “una narrativa del proyecto con una descripción detallada, un análisis de alternativas, una evaluación de los posibles impactos ambientales y una descripción de las medidas de mitigación.” Los proyectos de mayor envergadura requieren una Revisión de Impacto Ambiental más exhaustiva.

MEPA no es una ley regulatoria, sino que proporciona un marco para la recopilación y presentación de información que ayuda a informar a las agencias encargadas de los permisos.

Cuando se considera la liberación de tierras bajo el Artículo 97, debe llevarse a cabo una revisión conforme a MEPA, al igual que en los proyectos agrícolas que requieren aprobaciones estatales o financiamiento.

Orden Ejecutiva Nº 193: Mitigación de la conversión de tierras agrícolas estatales a otros usos

<https://www.mass.gov/executive-orders/no-193-seeking-to-mitigate-the-conversion-of-state-owned-agricultural-land-to-other-use>

Promulgada en 1981, la Orden Ejecutiva Nº 193: Mitigación de la conversión de tierras agrícolas estatales a otros usos ordena que las agencias estatales “mitiguen la conversión de tierras agrícolas de propiedad estatal” absteniéndose de utilizar fondos públicos para dicho fin; promoviendo prácticas de conservación de suelos y agua; identificando y poniendo a disposición tierras estatales aptas para uso agrícola; y coordinando políticas de gestión de tierras entre las distintas agencias.

Ley de Soluciones al Calentamiento Global de Massachusetts

<https://www.mass.gov/service-details/global-warming-solutions-act-background>

Aprobada en 2008, la Ley de Soluciones al Calentamiento Global de Massachusetts fue el primer programa regulatorio integral del estado para abordar el cambio climático. Estableció protocolos y procesos para medir y reducir las emisiones de gases de efecto invernadero. Asimismo, creó comités para estudiar y formular recomendaciones sobre estrategias de adaptación al cambio climático y reducción de emisiones.

Planes Municipales de Espacios Abiertos y Recreación

<https://www.mass.gov/service-details/open-space-and-recreation-plans>

Un Plan de Espacios Abiertos y Recreación (OSRP, por sus siglas en inglés) es una herramienta mediante la cual una comunidad planifica el futuro de sus recursos de conservación y recreación. Los OSRP se elaboran con base en un proceso exhaustivo de participación pública y reflejan las necesidades de los miembros de la comunidad. Estos planes son revisados y aprobados por el Estado para garantizar que cumplan con los requisitos establecidos. Una comunidad con un OSRP aprobado es elegible para programas de subvenciones del DCS por hasta 7 años.

Ordenanzas de Derecho a la Agricultura

<https://malegislature.gov/laws/generallaws/parti/titlevii/chapter40a/section3>

La ley estatal otorga a los municipios la autoridad para aprobar ordenanzas de Derecho a la Agricultura que fomenten la actividad agrícola, promuevan oportunidades económicas basadas en la agricultura y protejan las tierras agrícolas dentro de la comunidad, permitiendo que las actividades agrícolas y relacionadas operen con un mínimo de conflictos con vecinos e instituciones municipales. Estas ordenanzas protegen a los agricultores frente a quejas por molestias y demandas judiciales, afirmando que cualquier impacto que pueda producirse como consecuencia de la práctica normal de la agricultura se ve compensado por los beneficios que esta aporta al vecindario, a la comunidad y a la sociedad en general.

Transferencia de Derechos de Desarrollo

<https://www.mass.gov/service-details/smart-growth-smart-energy-toolkit-modules-transfer-of-development-rights-tdr>

La Transferencia de Derechos de Desarrollo (TDR, por sus siglas en inglés) tiene como objetivo dirigir el crecimiento lejos de las tierras que deben preservarse hacia ubicaciones adecuadas para un desarrollo de mayor densidad. Las áreas apropiadas para el desarrollo adicional incluyen centros de pueblos preexistentes u otros distritos que cuenten con infraestructura adecuada para el crecimiento.

Este enfoque comienza con procesos de planificación que identifican áreas específicas de preservación como “áreas emisoras” y distritos específicos de desarrollo como “áreas receptoras.” Una vez identificadas, pueden adoptarse enmiendas a las ordenanzas de zonificación que autoricen a los propietarios de las áreas emisoras a vender sus derechos de desarrollo a los propietarios de las áreas receptoras. El valor económico de estos derechos está influenciado por las disposiciones de zonificación, aunque normalmente se negocia entre las partes. Este enfoque permite que las fuerzas del mercado intervengan en la transacción, exigiendo a los propietarios negociar el valor final de los derechos de desarrollo.

A cambio de la compra, los propietarios de las áreas emisoras imponen una restricción sobre sus propiedades, generalmente registrada como una restricción en la escritura. Esta restricción puede determinarse mediante disposiciones explícitas de zonificación o negociarse durante el proceso de permisos, posiblemente a través de un permiso especial. Las restricciones pueden limitar el nivel o el tipo de desarrollo, o una combinación de ambos.

Los promotores que compren derechos de desarrollo adquieren la capacidad de construir con mayor densidad en un área receptora, lo cual puede implicar distintos tipos del mismo uso (por ejemplo, apartamentos además de viviendas unifamiliares), mayores densidades del mismo uso (viviendas unifamiliares en lotes de un cuarto de acre en lugar de uno completo), o diferentes usos de mayor intensidad (uso comercial o industrial además del residencial).

Leyes de Zonificación

<https://www.mass.gov/info-details/massachusetts-law-about-zoning>

Las leyes estatales de zonificación regulan una variedad de aspectos relacionados con las tierras agrícolas, incluyendo la definición de las actividades que constituyen agricultura, el establecimiento de parámetros sobre lo que puede realizarse en tierras zonificadas como agrícolas, y consideraciones ambientales. Entre los temas que abarcan estas leyes se encuentran el agroturismo, la vivienda para trabajadores agrícolas y el tamaño de las parcelas.

Participantes

Comisiones Agrícolas

<http://www.massagcom.org/>

La ley estatal de Massachusetts permite que los municipios formen comisiones agrícolas para promover y desarrollar los recursos agrícolas del municipio. Las comisiones agrícolas no son organismos regulatorios, pero pueden actuar como una voz local en defensa de los agricultores, las empresas agrícolas y los intereses agrícolas; brindar visibilidad a las granjas y negocios agrícolas; ayudar a resolver problemas o conflictos relacionados con la actividad agrícola; y cumplir otras funciones relacionadas.

Distritos de Conservación

<https://www.mass.gov/conservation-districts>

Massachusetts está dividido en 13 distritos de conservación, que son entidades independientes, sin fines de lucro y semi-gubernamentales diseñadas como mecanismos para facilitar la cooperación entre propietarios de tierras, agencias estatales, agencias federales, programas, subvenciones y otros socios diversos. Los distritos de conservación prestan asistencia a propietarios de tierras y otras partes interesadas en torno a la gestión de recursos, la planificación del uso del suelo y el suministro de información detallada sobre suelos. Los distritos establecen prioridades locales, administran subvenciones, facilitan el apalancamiento de fondos y ofrecen una variedad de servicios de extensión. A través de los poderes legales que les han sido otorgados, pueden buscar financiamiento tanto de fuentes públicas como privadas.

Cada distrito cuenta con una junta de supervisores electos que actúan como el sistema de entrega de los programas federales de asistencia técnica del NRCS, así como de sus propios programas centrados en los recursos naturales. Estos incluyen asistencia en planificación de conservación en tierras públicas y privadas, informes de estudio de suelos, venta de plántulas de árboles para conservación, talleres de capacitación, asistencia técnica en control de sedimentos y erosión, y programas de educación sobre conservación.

Organizaciones No Gubernamentales de Interés

Existen numerosas organizaciones sin fines de lucro dedicadas al comercio, la planificación y la defensa que desempeñan un papel importante en la agricultura, las tierras de cultivo y las políticas en Massachusetts. Entre ellas se incluyen las siguientes:

American Farmland Trust New England reúne la agricultura y el medio ambiente, adoptando un enfoque holístico respecto a las tierras agrícolas y ganaderas, protegiéndolas del desarrollo urbano, promoviendo prácticas agrícolas sostenibles desde el punto de vista ambiental y asegurando la permanencia de los agricultores en dichas tierras. <https://farmland.org/about/how-we-work/new-england-regional-office/>

La **Colaborativa del Sistema Alimentario de Massachusetts** apoya la acción colectiva hacia un sistema alimentario local equitativo, sostenible, resiliente y conectado en Massachusetts. Esta colaborativa visualiza un sistema alimentario local en el que todas las personas tengan acceso a alimentos saludables, a tierras para cultivar, a empleos dignos y a los sistemas en los que se toman decisiones políticas. <https://mafoodsystem.org/>

La **Federación de la Oficina de Agricultura de Massachusetts** trabaja para fortalecer una comunidad agrícola diversa mediante el apoyo y la defensa de las familias agrícolas del estado. <https://mfbf.net/>

The Trustees of Reservations trabaja para preservar, para el uso y disfrute del público, propiedades de excepcional valor paisajístico, histórico y ecológico en Massachusetts. <https://thetrustees.org/>

La **Coalición de Fideicomisos de Tierras de Massachusetts** es una asociación de 179 fideicomisos locales que preservan espacios abiertos, conservan hábitats, ofrecen acceso recreativo, protegen la calidad del agua, promueven la agricultura sostenible y la gestión de los recursos naturales, e involucran a sus comunidades. <https://massland.org/>

Nueve organizaciones “Buy Local” (Compra Local) operan en todo el estado, brindando apoyo fundamental a los agricultores y pescadores de Massachusetts, fortaleciendo la economía local, preservando tierras y aguas en producción activa y aumentando la disponibilidad de alimentos frescos y locales para todos los miembros de las comunidades del Estado. <https://www.localfoodma.org/>

Agencias Administrativas El Departamento de Conservación y Recreación gestiona los parques estatales y supervisa más de 450,000 acres en todo Massachusetts. Protege, promueve y mejora los recursos naturales, culturales y recreativos del estado. <https://www.localfoodma.org/>

Agencias Administrativas

El Departamento de Conservación y Recreación gestiona los parques estatales y supervisa más de 450,000 acres en todo Massachusetts. Protege, promueve y mejora los recursos naturales, culturales y recreativos del estado. <https://www.mass.gov/orgs/departament-of-conservation-recreation>

El **Departamento de Pesca y Caza** es responsable de conservar los recursos naturales del Estado Libre Asociado, al tiempo que ofrece al público oportunidades de recreación al aire libre. <https://www.mass.gov/orgs/departament-of-fish-and-game>

La **División de Servicios de Conservación**, dentro de la Oficina Ejecutiva de Energía y Asuntos Ambientales, ofrece financiamiento a ciudades, pueblos y organizaciones sin fines de lucro para que puedan adquirir y desarrollar tierras con fines de conservación o recreación. DCS también brinda asistencia técnica a personas interesadas en restricciones de conservación, en el Programa de Crédito Fiscal por Tierras de Conservación y en los distritos de conservación. <https://www.mass.gov/orgs/division-of-conservation-services>

El **Departamento de Recursos Agrícolas** apoya, regula y promueve la rica diversidad de la comunidad agrícola del Estado para fomentar medidas de seguridad alimentaria y sanidad animal que sean sostenibles desde el punto de vista económico y ambiental, y para cumplir el papel de la agricultura en la conservación y producción de energía. <https://www.mass.gov/orgs/massachusetts-department-of-agricultural-resources>

Comités Legislativos

El **Comité de Agricultura** examina todos los asuntos relacionados con las granjas y la agricultura. <https://malegislature.gov/Committees/Detail/J38>

El **Comité de Medio Ambiente, Recursos Naturales** y Agricultura examina todos los asuntos relacionados con el Departamento de Conservación y Recreación, los recursos naturales y el medio ambiente, la contaminación del aire, del agua y acústica y su control, la caza y la pesca, la conservación, la gestión de residuos sólidos y las aguas residuales, entre otros temas.
<https://malegislature.gov/Committees/Detail/J21/>

Apéndice D: Resúmenes de Planes e Informes

En los últimos 20 años se han publicado decenas de planes e informes relacionados con la agricultura, el uso de la tierra, los sistemas alimentarios y otros temas vinculados a las tierras agrícolas. Estos documentos han variado en alcance, desde un enfoque en toda Nueva Inglaterra hasta enfoques específicos sobre Massachusetts, regiones o municipios individuales dentro del estado. Algunos presentan hallazgos de investigaciones, mientras que otros han sido desarrollados mediante procesos participativos, ofreciendo recomendaciones compiladas a partir de las aportaciones de partes interesadas que incluyen desde agricultores hasta responsables políticos y proveedores de asistencia técnica, entre otros. Muchas de esas recomendaciones han impulsado propuestas concretas para apoyar la protección y el acceso a las tierras agrícolas en Massachusetts. Los siguientes resúmenes de planes e informes representan parte de la base investigativa sobre la cual se ha elaborado el Plan de Acción para las Tierras de Cultivo.

Informes de Nueva Inglaterra

AFT Farms Under Threat: A New England Perspective

<https://farmland.org/project/farms-under-threat-new-england/>

19 de febrero de 2020

Autores: Jamie Pottern y Laura Barley

Este informe, publicado por American Farmland Trust (AFT), aborda la pérdida acelerada de tierras agrícolas en Nueva Inglaterra e identifica soluciones para conservarlas y crear mayores oportunidades para los agricultores actuales y futuros. El informe se basa en varios otros estudios de AFT, así como en A New England Food Vision y el Censo de Agricultura del USDA de 2017.

Farms Under Threat demuestra que muchos estados de Nueva Inglaterra han perdido rápidamente tierras agrícolas, y aunque han obtenido buenas calificaciones en el AFT Agricultural Land Protection Scorecard—el cual mide cómo los estados han respondido, o no, a las amenazas de conversión de tierras agrícolas—estas políticas no son suficientes para proteger dichas tierras frente al desarrollo urbano y los efectos del cambio climático. Por ejemplo, el Programa de Restricción para la Preservación Agrícola (APR, por sus siglas en inglés) de Massachusetts incluye la Opción de Compra al Valor Agrícola, una herramienta que contribuye a mantener las fincas más accesibles y asequibles para los agricultores, pero que no exige a los gobiernos locales la adopción de normativas de uso del suelo que protejan los recursos agrícolas.

Las recomendaciones para garantizar un sistema agrícola resiliente y basado en la justicia en Nueva Inglaterra se centran en varios ejes: más financiación, modelos y herramientas para proteger las tierras agrícolas y mantenerlas en manos de los agricultores; flexibilidad para adaptar el uso del suelo ante un mundo cambiante; soluciones agrícolas que fortalezcan la resiliencia y viabilidad ecológica y económica; y compromisos para escuchar, aprender y priorizar soluciones basadas en la justicia que permitan una acción colectiva más audaz y efectiva.

Objetivos/Metas/Recomendaciones

- o Se necesita con urgencia una mayor financiación para la protección de tierras agrícolas — especialmente para la “conservación a escala de paisaje” — con el fin de proteger las fincas y reducir la fragmentación.
- o Se requieren nuevos enfoques creativos para la tenencia y el acceso a la tierra a fin de asegurar de manera permanente las tierras agrícolas de Nueva Inglaterra.
- o Es necesario realizar cambios significativos en las leyes de planificación locales y regionales. Esto requerirá voluntad política para establecer tanto requisitos como incentivos para prácticas de planificación del uso del suelo centradas en la agricultura, que permitan el crecimiento sin afectar las tierras agrícolas.
- o Las inversiones estatales en infraestructura de agua y alcantarillado en zonas rurales pueden fomentar un desarrollo más denso y de uso mixto, y así reducir la presión sobre las áreas agrícolas rurales.
- o Se necesita más investigación para comprender cómo las leyes locales de uso del suelo se relacionan con las tendencias de conversión urbana y altamente desarrollada (UHD) y de uso residencial de baja densidad (LDR) en toda Nueva Inglaterra.
- o Vincular la elegibilidad y la financiación para la protección de tierras agrícolas con nuevos datos sobre su productividad, versatilidad y resiliencia (PVR) podría aumentar la cantidad y el tipo de fincas elegibles para protección, especialmente los pastizales y bosques asociados a las fincas, que a menudo son más difíciles de proteger.
- o Debe considerarse la inclusión de disposiciones en los contratos de servidumbre de conservación que permitan la tala selectiva de bosques en tierras PVR, lo cual permitiría adaptar los usos del suelo con el tiempo para responder a las necesidades de un mundo cambiante.
- o Debe considerarse la inclusión de disposiciones en las servidumbres de conservación que permitan el uso de tecnologías apropiadas, como la energía solar de doble uso, que puede ayudar a mitigar la crisis climática, mejorar la viabilidad económica de las fincas y aumentar la resiliencia de las explotaciones agrícolas de Nueva Inglaterra.
- o Las fincas están amenazadas por el cambio climático y necesitarán mayor financiación y asistencia para enfrentar los impactos sobre sus tierras y negocios.
- o La agricultura en Nueva Inglaterra puede realizarse de manera que contribuya a mitigar la crisis climática. Se necesitan más incentivos e inversiones estatales en soluciones climáticas dentro de las fincas, como la energía solar de doble uso y los pagos por servicios ecosistémicos. Se debe apoyar a los agricultores para que adopten prácticas más regenerativas y agroecológicas.
- o Las comunidades tribales deben recibir apoyo para fortalecer su soberanía sobre la tierra, y sus prácticas tradicionales de manejo territorial deben ser reconocidas como herramientas poderosas para mejorar la resiliencia climática.
- o Restaurar tierras agrícolas que anteriormente fueron cultivadas y que ahora están boscosas es importante para alcanzar la visión alimentaria de Nueva Inglaterra, pero estas acciones deben realizarse con sabiduría, utilizando técnicas y prácticas inteligentes frente al clima, incluida la agroforestería.
- o Las fincas necesitarán flexibilidad y apoyo para diversificar sus operaciones con el fin de aumentar la resiliencia de la economía alimentaria en Nueva Inglaterra.
- o La inversión continua en la viabilidad dentro de las fincas, a través de la planificación empresarial, asistencia técnica y subvenciones para la implementación de procesos de valor agregado o comercialización directa al consumidor, ayudará a que las fincas sigan siendo competitivas y viables.

- o Será necesario proteger las tierras agrícolas en los sectores más vulnerables de la agricultura para garantizar su futuro, principalmente en las industrias ganaderas.
- o El uso de un lenguaje flexible en las servidumbres y la existencia de autorizaciones especiales accesibles pueden permitir que las fincas obtengan ingresos a través del agroturismo sin comprometer la integridad de las tierras agrícolas.
- o Se necesita mayor apoyo y financiación para los agricultores de edad avanzada con el fin de ayudarlos a jubilarse y transferir la propiedad de sus fincas a la siguiente generación de agricultores.
- o Se necesita mayor apoyo y financiación para los agricultores jóvenes y principiantes para superar las barreras al acceso a tierras agrícolas y lograr un desarrollo exitoso.
- o Se requiere mayor apoyo para que los agricultores no blancos obtengan acceso y seguridad de tenencia sobre la tierra, así como más datos que cuantifiquen con precisión a estos agricultores y sus necesidades específicas.
- o Es fundamental contar con financiación dedicada para programas de emparejamiento que conecten a propietarios de tierras agrícolas con quienes las buscan, particularmente cuando se trata de agricultores jóvenes y/o no blancos.
- o Se necesitan más incentivos fiscales para facilitar la transición de fincas a todos los agricultores, especialmente a los jóvenes principiantes y a los agricultores no blancos.
- o Aprender y aprender a escuchar: las organizaciones e instituciones predominantemente blancas deben continuar su labor para comprender la historia, los sistemas de opresión y las realidades y necesidades de las personas de otras razas en Nueva Inglaterra en relación con la tierra, el acceso a la tierra y la economía.
- o Centrar y priorizar las necesidades de quienes tienen menos acceso a la tierra y a los recursos en las políticas y programas (por ejemplo, incentivar los arrendamientos a personas indígenas, negras y agricultoras de color; priorizar la financiación).
- o Apoyar y practicar la rematriación de tierras para las comunidades indígenas.

Referencias Recomendadas / Recopilación de Datos

Este informe, rico en datos, ofrece información relacionada con la cantidad de tierras protegidas en cada estado, las características etarias y raciales de los agricultores, y una métrica de tierras agrícolas que combina medidas de productividad (apoya altos rendimientos, con pocas limitaciones), versatilidad (permite una amplia gama de cultivos) y resiliencia (sostiene la producción a lo largo del tiempo ante condiciones climáticas adversas).

Política Alimentaria de Nueva Inglaterra: Construyendo un Sistema Alimentario Sostenible

<https://www.clf.org/publication/new-england-food-policy-building-sustainable-food-system/>

Marzo de 2014

Autores: Cris Coffin y Ben Bowell, American Farmland Trust; Christophe Courchesne, Ivy Frignoca, Max Greene, Anthony Larrapino y Jennifer Rushlow, Conservation Law Foundation; Kathryn Ruhf, Northeast Sustainable Agriculture Working Group

Este proyecto de dos años sobre política alimentaria regional en Nueva Inglaterra analizó los obstáculos y vacíos normativos en torno al aumento de la producción y el consumo de alimentos de origen local, en coherencia con la Visión Alimentaria de Nueva Inglaterra. El informe presenta un análisis de los hallazgos, así como sugerencias de política pública basadas en investigaciones realizadas y entrevistas con líderes regionales y partes interesadas.

El informe proporciona a grupos y defensores información, respaldo e inspiración para promover cambios en las políticas locales, estatales, regionales y federales que puedan tener un impacto significativo en la expansión de la producción, el fortalecimiento de las cadenas de suministro alimentario y el fomento de la cooperación interestatal hacia un sistema alimentario más sólido y resiliente.

Este informe identifica áreas que requieren más investigación o recopilación de datos, cambios normativos necesarios a nivel federal y estatal, y mejores prácticas implementadas en ciertos estados de Nueva Inglaterra que deberían adoptarse en los demás estados.

Las recomendaciones relacionadas con las tierras agrícolas se centran en cuatro áreas principales: reducción de la conversión de tierras agrícolas, incremento de la protección permanente de tierras, ampliación del acceso a tierras y aumento de la disponibilidad de tierras agrícolas.

Los principales temas relacionados con las tierras agrícolas identificados en el informe incluyen los siguientes:

- o El acceso a tierras agrícolas asequibles representa una barrera importante para la expansión de la producción alimentaria en Nueva Inglaterra.
- o Mejorar el acceso a la tierra requerirá nuevas herramientas normativas, incluidas modificaciones fiscales que fomenten la venta o el arrendamiento de tierras a agricultores.
- o Detener la pérdida de tierras agrícolas productivas exigirá mayores inversiones en su protección, así como nuevas estrategias de conservación, políticas de mitigación más sólidas y mayores incentivos estatales para el desarrollo urbano en zonas ya urbanizadas.
- o Se necesitan ordenanzas de zonificación locales menos restrictivas o ambiguas para fomentar la agricultura urbana.

Objetivos/Metas/Recomendaciones

- o Permitir que los municipios retengan las sanciones de recuperación y las destinen a proyectos municipales de protección de tierras agrícolas.
- o Incorporar el derecho de tanteo en el programa, permitiendo que un municipio compre una parcela agrícola o ceda la compra a un fideicomiso de tierras en caso de que la parcela vaya a ser desarrollada.

- o A través de programas de uso actual, fomentar la agricultura en zonas urbanas y suburbanas y promover una tenencia más segura para los agricultores que arriendan tierras.
- o Para incentivar prácticas de conservación responsables, ajustar las pautas de valoración para ofrecer mayores beneficios fiscales sobre tierras cultivadas mediante prácticas clave de conservación o conforme a un plan de conservación.
- o Proporcionar a los municipios herramientas adicionales de impuestos sobre la propiedad para proteger tierras agrícolas, como lo hace el Programa Voluntario de Apoyo Municipal a Fincas de Maine.
- o Considerar modificaciones a las leyes de uso actual para incentivar el arrendamiento adicional de tierras a agricultores y extender la duración de los contratos de arrendamiento.
- o Evaluar disposiciones especiales para las fincas en el impuesto estatal sobre sucesiones, incluidas exenciones de activos agrícolas de dicho impuesto.
- o Exigir que todos los planes locales y regionales incorporen técnicas de desarrollo inteligente, y que las ordenanzas locales de zonificación se alineen con los planes integrales estatales y locales.
- o Utilizar tecnologías como los sistemas de información geográfica (GIS) y programas de extrapolación para demostrar los efectos de las estrategias de planificación actuales y pasadas sobre la agricultura, así como para ilustrar los impactos de futuras políticas potenciales.
- o Modificar las leyes estatales de zonificación para permitir la agricultura vegetal en todos los distritos de zonificación, con el fin de fomentar un mejor uso de las tierras agrícolas.
- o Incentivar a los municipios para designar áreas de crecimiento capaces de sustentar una mayor densidad de desarrollo.
- o Explorar la creación de programas subestatales de transferencia de derechos de desarrollo y la legislación habilitante a nivel estatal o incentivos que fomenten tales programas.
- o Los estados que aún no lo han hecho deben considerar la implementación de políticas sólidas de mitigación de pérdida de tierras agrícolas que logren lo siguiente:
- o Los fondos estatales y federales administrados por agencias estatales no deben utilizarse para convertir tierras agrícolas a otros usos cuando existan alternativas viables.
- o Cuando la conversión de tierras agrícolas sea inevitable, debe requerirse mitigación.
- o Todo proyecto propuesto por un municipio, organización sin fines de lucro o parte privada que requiera aprobación, permiso o asistencia estatal debe ser evaluado por el estado para determinar si implica la conversión de tierras agrícolas a uso no agrícola.
- o La conversión de tierras agrícolas a otros usos no debe permitirse cuando existan alternativas viables.

- o Si no es posible evitar la pérdida de tierras agrícolas, debe exigirse su mitigación.
- o Las opciones para mitigar la pérdida de tierras agrícolas hacia usos no agrícolas incluyen:
- o La protección permanente de tierras agrícolas en el mismo sitio.
- o La protección permanente de tierras agrícolas fuera del sitio.
- o Contribuciones financieras a un programa de protección de tierras agrícolas estatal, municipal o de una organización sin fines de lucro.
- o Proporcionar financiación adicional para el monitoreo y cumplimiento a largo plazo de servidumbres de conservación agrícola; considerar la creación de un fondo fiduciario dedicado a este fin.
- o Evaluar la adopción de una opción de compra al valor agrícola (OPAV) en programas de Compra de Servidumbre de Conservación Agrícola (PACE) para mantener la tierra agrícola asequible tanto para agricultores establecidos como para nuevos agricultores.
- o Fomentar una mayor comunicación entre agencias estatales de conservación de tierras, agricultores y fideicomisos de tierras para mejorar la comprensión de los términos y condiciones de las servidumbres, así como su impacto en la viabilidad agrícola.
- o Examinar si las leyes estatales pueden modificarse para impedir que regulaciones locales de zonificación obstaculicen innecesariamente la expansión de la agricultura urbana.
- o Actualizar los planes integrales para incluir explícitamente objetivos que respalden la agricultura urbana.
- o Reducir las barreras regulatorias locales mediante la flexibilización o aclaración de las ordenanzas de zonificación en lo relativo a la agricultura urbana:
- o Reducir las obligaciones de permisos especiales para usos agrícolas del suelo.
- o Utilizar la zonificación provisional si se necesita alivio inmediato mientras se implementa una reforma más integral.
- o Cuando la reforma general de zonificación no sea viable, esfuerzos más localizados o temporales, como los distritos de superposición para agricultura urbana, ofrecen la oportunidad de permitir dicha agricultura independientemente de las restricciones de zonificación existentes.
- o Ofrecer oportunidades frecuentes durante los procesos de elaboración de políticas para recibir aportes de la comunidad y educación sobre preocupaciones de salud pública relacionadas con la contaminación del suelo urbano.
- o Realizar más investigaciones sobre los posibles impactos de carbono asociados a la conversión de bosques en tierras agrícolas y sobre métodos para minimizar dichos impactos.

- o Crear un inventario regional de tierras que anteriormente fueron agrícolas y que actualmente están inactivas o cubiertas de bosques.
- o Realizar un análisis del Programa de Restauración de Tierras Agrícolas de Connecticut para evaluar su efectividad en el aumento de la producción agrícola y su impacto ambiental.
- o Fomentar la expansión de prácticas agrícolas de labranza de conservación y de labranza cero para mejorar la salud del suelo y la captura de carbono.
- o Fomentar el apoyo federal compartido en costos para prácticas de silvopastoreo a través del Programa de Incentivos de Calidad Ambiental y el Programa de Administración de la Conservación, y analizar la efectividad de estas prácticas en la producción de alimentos.
- o A nivel estatal, considerar las prioridades de los programas actuales de protección de tierras forestales para evaluar si pueden expandirse o modificarse a fin de centrarse en la protección de suelos agrícolas de alta calidad e importancia.
- o Dado que la tierra urbana puede no estar inscrita o no ser elegible en los programas estatales de impuestos sobre el uso actual, los estados deben considerar establecer un límite por acre y por crédito para permitir que todos los propietarios elegibles participen, independientemente de los impuestos a la propiedad que paguen.
- o Los estados que aún no lo han hecho deben hacer un inventario de las tierras de propiedad estatal para determinar su idoneidad para la producción agrícola.
- o Fomentar el diálogo entre las agencias estatales y federales de recursos naturales, las agencias estatales de agricultura y los agricultores para abordar preocupaciones sobre la gestión de tierras públicas arrendadas para agricultura.
- o Analizar el potencial del uso de tierras forestales estatales para silvopastoreo y el cultivo de productos agrícolas.
- o Proteger de manera permanente las tierras agrícolas productivas de propiedad estatal.
- o Fomentar que las agencias estatales de conservación incorporen la producción agrícola en sus estrategias de manejo de tierras, cuando sea factible y apropiado.
- o Considerar estrategias para mejorar la seguridad de tenencia, como contratos de arrendamiento a largo plazo o renovables, y arrendamientos sobre el terreno.
- o Financiar los programas estatales PACE para responder a la demanda.
- o El Proyecto de Acceso a Tierras tiene una serie de recomendaciones destinadas a hacer que la tierra agrícola sea más asequible para los nuevos y futuros agricultores, incluyendo:
 - o Incluir la opción de compra al valor agrícola en todos los programas estatales PACE para mantener la tierra agrícola asequible.

- o Levantar la restricción sobre futuras subdivisiones de fincas protegidas para permitir la división apropiada de grandes propiedades en parcelas más pequeñas y así facilitar el acceso a la tierra para nuevos agricultores.
- o Desarrollar nuevas modalidades dentro de los programas PACE existentes orientadas específicamente a los agricultores nuevos y principiantes.
- o Considerar la expansión de los programas estatales existentes de cuentas individuales de desarrollo, o establecer nuevos programas en aquellos estados que aún no los tienen, para incluir específicamente la compra de tierras agrícolas como uso autorizado; aumentar el límite anual de ahorro por participante que puede ser igualado.
- o Analizar los datos de inscripción en programas de uso actual a nivel estatal para ayudar a los responsables políticos a evaluar su efectividad.
- o Recopilar y analizar opiniones de propietarios, tasadores y funcionarios de planificación municipal para evaluar el impacto de los programas de uso actual en los patrones de desarrollo.
- o Examinar el impacto de la política de derecho de tanteo de Massachusetts para determinar su efectividad en ayudar a los municipios a proteger tierras agrícolas.
- o Explorar los programas de uso actual como posible instrumento normativo para ampliar el acceso a tierras agrícolas.
- o Modelar las tendencias y necesidades futuras de uso del suelo para la agricultura, especialmente ante el cambio climático.
- o Analizar cuán efectivo es el crédito fiscal reembolsable por conservación de Massachusetts en la protección de tierras agrícolas.
- o Analizar un crédito fiscal estatal para agricultores principiantes vinculado al impuesto sobre la propiedad, para evaluar su impacto y beneficios potenciales.

Una Visión Alimentaria para Nueva Inglaterra

<https://foodsolutionsne.org/a-new-england-food-vision/>

2014

Autores: Brian Donahue, Joanne Burke, Molly Anderson, Amanda Beal, Tom Kelly, Mark Lapping, Hannah Ramer, Russell Libby y Linda Berlin

A New England Food Vision describe un futuro en el cual Nueva Inglaterra produce al menos la mitad de los alimentos de la región para el año 2060, y donde nadie pasa hambre. En la visión presentada por el informe, la agricultura y la pesca son fuerzas económicas regionales clave; los suelos, los bosques y las vías fluviales se gestionan de manera sostenible; las dietas saludables son la norma; y el acceso a los alimentos se valora como un derecho humano fundamental.

Este informe aboga por un aumento drástico en la producción regional de alimentos, al tiempo que describe la huella agrícola actual y plantea dos escenarios distintos para el sistema alimentario de Nueva Inglaterra en 2060: el deleite del omnívoro (autosuficiencia del 50%; la región produce la mayoría de sus vegetales, la mitad de sus frutas y parte de sus granos, legumbres y aceites; toda la leche, carne y productos animales provienen de animales criados en la región), y la autosuficiencia regional (66% de autosuficiencia; responde a condiciones económicas y ambientales más severas que exigirían una mayor producción de alimentos y un cambio más profundo en el consumo alimentario). Cada escenario detalla los requerimientos de tierras para cinco categorías de producción alimentaria (es decir, vegetales; frutas; granos, legumbres y aceites; productos animales; y café, té, chocolate, vino, azúcar y frutos secos).

Poner esta visión en práctica requerirá cambios en las políticas alimentarias y el uso de redes colaborativas con enfoque de impacto colectivo.

Objetivos/Metas/Recomendaciones

- o Proteger tierras agrícolas (y forestales) mediante programas que adquieran servidumbres de conservación a propietarios, permitiéndoles percibir gran parte del valor de mercado de su propiedad mientras conservan su titularidad y se impide su desarrollo. Si Nueva Inglaterra desea avanzar hacia una mayor autosuficiencia alimentaria, debe comenzar por proteger las tierras agrícolas restantes, así como los bosques circundantes, que también aportan beneficios significativos. Muchos fideicomisos de tierras en toda Nueva Inglaterra están protegiendo activamente terrenos, y cada uno de los seis estados cuenta con programas de preservación agrícola. Estos programas no carecen de propietarios dispuestos a proteger sus tierras; lo que necesitan es un aumento sustancial en su financiación.
- o Promover el acceso a tierras agrícolas y los programas de formación para agricultores principiantes. Muchos jóvenes desean dedicarse a la agricultura y han pasado años trabajando en fincas para adquirir las habilidades necesarias, pero la tierra en Nueva Inglaterra es costosa. Los jóvenes agricultores también necesitan asistencia para elaborar planes de negocio viables, así como acceso a crédito, seguros y otros tipos de apoyo. Muchos agricultores de edad avanzada tienen la mayor parte de su patrimonio y fondos de jubilación vinculados a sus tierras, lo que dificulta el traspaso de la finca a la siguiente generación, incluso dentro de la misma familia. Nuevamente, las agencias estatales y organizaciones sin fines de lucro como American Farmland Trust, Maine Farmland Trust, New Entry Sustainable Farming Project, The Carrot Project y Land for Good están abordando este desafío al apoyar a los agricultores principiantes y facilitar su conexión con tierras disponibles.
- o Aprobar y hacer cumplir normativas ambientales estrictas que, por ejemplo, protejan las vías fluviales, restauren las poblaciones pesqueras y reduzcan las emisiones de carbono, combinándolas con programas de incentivos que ayuden a agricultores y pescadores a aplicar estas medidas de protección. Ejemplos incluyen pagos por la captura de carbono, la provisión de franjas ribereñas que absorban escorrentías de nutrientes, la recopilación de datos para monitorear poblaciones de peces, la creación de hábitat para especies de espacios abiertos y la realización de mejoras de infraestructura como sistemas modernos de gestión de estiércol. Estos incentivos son especialmente necesarios para equiparar las condiciones cuando otras regiones competidoras de Nueva Inglaterra no imponen requisitos similares.

- o Apoyar la creación de huertos comunitarios, programas escolares de agricultura y fincas educativas o comunitarias. La cantidad de personas (especialmente jóvenes) que se involucran en la agricultura y desarrollan nuevas actitudes hacia los alimentos a través de programas comunitarios es aún más valiosa que los propios alimentos que se producen.

Wildlands and Woodlands: Una visión para el paisaje de Nueva Inglaterra

<https://www.wildlandsandwoodlands.org/sites/default/files/Wildlands%20and%20Woodlands%20New%20England.pdf>

Publicado: mayo de 2010

Autores: David R. Foster, Brian M. Donahue, David B. Kittredge, Kathleen F. Lambert, Malcolm L. Hunter, Brian R. Hall, Lloyd C. Irland, Robert J. Lilieholm, David A. Orwig, Anthony W. D'Amato, Elizabeth A. Colburn, Jonathan R. Thompson, James N. Levitt, Aaron M. Ellison, William S. Keeton, John D. Aber, Charles V. Cogbill, Charles T. Driscoll, Timothy J. Fahey, Clarisse M. Hart

Este informe aboga por esfuerzos de conservación orientados a proteger de manera permanente el 70 % de los bosques de Nueva Inglaterra frente al desarrollo, mediante servidumbres, adquisiciones e incentivos. Aunque se centra principalmente en las tierras forestales, el informe también “promueve la conservación de esta capacidad local [tierras agrícolas] para la producción y el sustento humano; proporciona espacio para que las tierras agrícolas gestionadas de manera sostenible se expandan hasta representar el 10 % o incluso el 15 % del paisaje”

Informes a nivel estatal

Plan de Acción para los Alimentos Locales de Massachusetts

<https://mafoodsystem.org/plan/>

4 de diciembre de 2015

Autores: Winton Pitcoff, Gerente de Proyecto, Metropolitan Area Planning Council; Heidi Stucker, Planificadora del Sistema Alimentario, Metropolitan Area Planning Council; Eric Hove, Subdirector de Iniciativas Estratégicas, Metropolitan Area Planning Council; Mary Praus, Planificadora de Uso de la Tierra, Franklin Regional Council on Governments; David Elvin, AICP, Planificador Sénior, Pioneer Valley Planning Commission; Alex Risley Schroeder, Directora de Programas, Massachusetts Workforce Alliance; Sarah Cluggish, Asesora Sénior, Project Bread; Catherine Sands, Directora, Fertile Ground.

En 2013, el Consejo de Políticas Alimentarias de Massachusetts inició un proceso de planificación estatal para abordar las oportunidades y desafíos del sistema alimentario local del estado. El consejo convocó a un equipo de planificación que facilitó una amplia participación en todo el estado para desarrollar el plan entre 2014 y 2015. Más de 1,500 personas —muchas de ellas representantes de organizaciones,

empresas y agencias vinculadas al sistema alimentario— participaron directamente en foros públicos en todo el estado, en grupos de trabajo temáticos y de otras formas diversas.

Se encomendó al equipo de planificación el desarrollo de “un marco general de metas y objetivos que mejoren la economía agrícola de Massachusetts, fortalezcan la resiliencia del sistema alimentario de la Mancomunidad y mejoren la salud nutricional de la población del estado”, con “un enfoque destacado, aunque no exclusivo, en la producción de alimentos en la Mancomunidad y en la viabilidad económica del sector agrícola”.

Las recomendaciones del Plan se centraron en gran medida en soluciones normativas que representaran avances hacia un sistema alimentario local más sostenible y equitativo. Los temas abordados incluyeron la protección y el acceso a tierras agrícolas, recursos educativos para agricultores y pescadores, regulaciones aplicables a todos los sectores del sistema alimentario, acceso a los alimentos y consideraciones ambientales, entre otros.

El plan incluyó una sección sobre implementación, en la que se abordó la necesidad de crear una red de organizaciones interesadas que colaboren con la administración y la legislatura para facilitar la ejecución del plan.

Objetivos/Metas/Recomendaciones

- o Incrementar la producción, venta y consumo de alimentos cultivados en Massachusetts.
- o Generar empleos y oportunidades económicas en los sectores alimentario y agrícola, y mejorar los salarios y las competencias de los trabajadores del sistema alimentario.
- o Proteger las tierras y fuentes de agua necesarias para la producción de alimentos, maximizar los beneficios ambientales derivados de la agricultura y la pesca, y garantizar la inocuidad alimentaria.
- o Reducir el hambre y la inseguridad alimentaria, aumentar la disponibilidad de alimentos saludables para todos los residentes y disminuir el desperdicio de alimentos.

Recomendaciones o Estrategias Clave Relacionadas con Fincas o Tierras Agrícolas

- o Reducir la carga tributaria municipal sobre las fincas.
- o Garantizar que las valoraciones bajo el Capítulo 61A se basen en el valor de uso.
- o Fomentar que las comunidades promulguen ordenanzas de zonificación que permitan actividades comerciales complementarias en zonas designadas para la agricultura.
- o Proporcionar una financiación adecuada a través del FVEP para permitir que los agricultores accedan a asistencia en planificación empresarial y a capital para mejoras comerciales a cambio de compromisos de protección de tierras agrícolas.
- o Asegurar que los agricultores que trabajan tierras protegidas de forma permanente puedan acceder a capital para mejoras de infraestructura.

- o Garantizar que el Programa de Restricción para la Preservación Agrícola (APR) considere adecuadamente la viabilidad agrícola y las necesidades de infraestructura de los agricultores actuales y futuros.
- o Ayudar a los agricultores a mitigar de manera más efectiva los daños a sus tierras agrícolas causados por eventos o desastres de origen humano o natural.
- o Desarrollar un plan formal de acción estatal sobre tierras agrícolas para: (1) determinar los recursos necesarios para mejorar la recopilación estatal de datos sobre tendencias de tierras agrícolas; (2) establecer una línea base estatal de tierras en producción agrícola activa, o el proceso para hacerlo mediante una mejor recopilación de datos, y un sistema para dar seguimiento a las hectáreas en producción a lo largo del tiempo; (3) fijar metas y parámetros medibles relacionados con la protección, retención y acceso a tierras agrícolas; y (4) recomendar niveles de financiación estatal para programas que permitan alcanzar dichas metas y parámetros.
- o Aumentar el uso de programas de Transferencia de Derechos de Desarrollo (TDR) como herramienta para la protección de tierras agrícolas.
- o Aumentar el ritmo de protección de tierras agrícolas a través del Programa APR, incluyendo parcelas pequeñas pero productivas, especialmente en el este de Massachusetts y en las zonas periféricas de centros poblacionales.
- o Evaluar y considerar la eliminación del impuesto estatal sobre ganancias de capital aplicable a la venta de APR.
- o Mejorar el diálogo y el intercambio de información entre organizaciones agrícolas y de conservación, el ALPC, y agencias estatales y federales en torno a los desafíos y asuntos relacionados con la protección de tierras agrícolas.
- o Desarrollar un plan formal de acción estatal sobre tierras agrícolas para: (1) determinar los recursos necesarios para mejorar la recopilación estatal de datos sobre tendencias de tierras agrícolas; (2) establecer una línea base estatal de tierras en producción agrícola activa, o el proceso para hacerlo mediante una mejor recopilación de datos, y un sistema para dar seguimiento a las hectáreas en producción a lo largo del tiempo; (3) fijar metas y parámetros medibles relacionados con la protección, retención y acceso a tierras agrícolas; y (4) recomendar niveles de financiación estatal para programas que permitan alcanzar dichas metas y parámetros.
- o Fomentar el uso de tierras de propiedad pública aptas para la agricultura.
- o Basarse en modelos existentes para crear zonas preferenciales y ordenanzas que respalden la agricultura urbana, con orientación de expertos clave del sector como apicultores, avicultores y otros familiarizados con los desafíos de la agricultura en zonas urbanas.
- o Fortalecer las políticas estatales de mitigación de pérdida de tierras agrícolas y de disposición de terrenos.

- o Revisar las políticas estatales y los incentivos relacionados con el desarrollo de energías renovables alternativas (por ejemplo, solar) para armonizar mejor los objetivos estatales en materia de energía renovable y protección de los recursos naturales, incluidas las tierras agrícolas.
- o Mantener en uso agrícola activo las tierras conservadas.
- o Mejorar la comprensión dentro de las comunidades agrícola y conservacionista sobre las leyes y regulaciones estatales y federales sobre humedales y su impacto en las tierras agrícolas.
- o Apoyar e incentivar a los agricultores y propietarios de tierras agrícolas para que mantengan sus tierras en producción agrícola al momento de transferirlas fuera de su propiedad.
- o Ayudar a agricultores y propietarios de tierras agrícolas a restaurar tierras productivas sin impactos ambientales negativos.
- o Reducir el requisito mínimo del Capítulo 61A para fomentar la agricultura en parcelas más pequeñas en todas las comunidades—urbanas, suburbanas y rurales.
- o Fomentar que más fideicomisos de tierras y municipios arrienden tierras de su propiedad a agricultores.
- o Determinar cómo apoyar la capacidad de los agricultores para vivir cerca de sus fincas, ayudando así a garantizar una tenencia agrícola más estable.
- o Proporcionar sistemas mejorados y simplificados de vinculación agrícola y servicios de intermediación para que los propietarios de tierras agrícolas interesados en vender o arrendar sus tierras a agricultores puedan hacerlo fácilmente, y para que los agricultores en búsqueda de tierras identifiquen con facilidad opciones disponibles para venta o arrendamiento.
- o Garantizar que la agricultura comercial sea viable en tierras protegidas mediante Restricciones de Conservación (CR) aprobadas por el estado, y permitir que más propietarios donen APR.
- o Centrar el desarrollo de la agricultura urbana en terrenos vacíos e infrautilizados de las “gateway cities” y otras ciudades.
- o Desarrollar fideicomisos comunitarios de tierras en las “gateway cities” y otros municipios para ampliar el acceso y el control comunitario a largo plazo sobre la tierra, y brindar a los agricultores la oportunidad de acumular patrimonio en sus explotaciones. Véanse como ejemplo la Red de Fideicomisos de Tierras Comunitarias del Gran Boston o la Iniciativa del Vecindario de Dudley Street.
- o Ofrecer más educación e incentivos a desarrolladores y municipios para incorporar oportunidades de producción de alimentos en propiedades urbanas nuevas o rehabilitadas.
- o Fomentar la creación y mantenimiento de huertos comunitarios locales ubicados a distancia caminable de vecindarios de bajos ingresos.

- o Permitir que los agricultores y propietarios de tierras agrícolas aprovechen plenamente los programas estatales y federales de conservación.
- o Expandir los mercados públicos y privados de créditos por carbono y por calidad del agua para proporcionar fuentes adicionales de ingresos a los agricultores al tiempo que se protege el medio ambiente.
- o Investigar las emisiones relativas de gases de efecto invernadero procedentes de la agricultura en comparación con las del desarrollo comercial o residencial para argumentar que la protección de tierras agrícolas es una estrategia viable para reducir dichos gases.

Referencias Recomendadas / Recopilación de Datos

El informe recomendó numerosas métricas relacionadas con las tierras agrícolas que deben monitorearse, incluyendo:

- o tierras protegidas por el programa APR;
- o tierras agrícolas bajo protección permanente;
- o suelos agrícolas de alta calidad protegidos de forma permanente;
- o tierras en producción activa de alimentos (no tierras agrícolas en general, que incluyen bosques y humedales);
- o tierras de propiedad pública disponibles para la agricultura;
- o tierras agrícolas elegibles bajo el Capítulo 61;
- o tierras agrícolas convertidas para desarrollo; y
- o tierras urbanas en producción alimentaria.

El plan no estableció parámetros ni incluyó datos para estas métricas.

Estado de Implementación

No se estableció un plan formal de monitoreo más allá de las recomendaciones sobre métricas mencionadas anteriormente. No obstante, el plan sí incluyó un conjunto de recomendaciones relacionadas con la implementación, varias de las cuales ya se han cumplido, entre ellas la creación de la Colaborativa del Sistema Alimentario de Massachusetts y del Caucus Legislativo del Sistema Alimentario, así como la integración de los objetivos del plan en los procesos de concesión de subvenciones del MDAR.

Se ha logrado avanzar en muchas de las recomendaciones. Por ejemplo, las modificaciones al impuesto sobre sucesiones implementadas en 2018 siguieron las recomendaciones del plan. En muchos casos, el progreso se ha reflejado en proyectos de ley que han sido presentados pero aún no aprobados. Un ejemplo es una enmienda constitucional propuesta para abordar los límites de superficie en los planes estatales sobre tierras agrícolas.

A nivel administrativo, se han implementado varias de las recomendaciones. Se han introducido cambios normativos en el programa APR que abordan algunas de las recomendaciones del plan. El personal de gestión del MDAR ha integrado la planificación de sucesión en sus labores. El gobernador Baker estableció un Fondo Rotativo para la Transferencia de Derechos de Desarrollo, aunque aún no ha sido financiado. La elaboración del presente documento, un plan de acción sobre tierras agrícolas, fue recomendada originalmente en el Plan Alimentario.

El Caucus Legislativo del Sistema Alimentario, el Consejo de Políticas Alimentarias y la Colaborativa del Sistema Alimentario de Massachusetts trabajan para implementar los distintos elementos del plan según sus capacidades respectivas. El caucus respalda proyectos de ley que apoyan las recomendaciones del plan. La colaborativa facilita campañas de incidencia en apoyo a los objetivos del plan. El consejo reúne a representantes de múltiples partes interesadas, tanto públicas como privadas, para analizar y dar visibilidad a los temas clave abordados en el plan.

Desafíos para la Implementación y Lecciones Aprendidas

El plan presentó un conjunto de recomendaciones sumamente ambicioso, muchas de las cuales requieren inversiones públicas sustanciales. Las condiciones han cambiado significativamente en los más de seis años transcurridos desde su publicación, y algunos defensores consideran que el plan debería ser revisado para adaptarse al panorama político actual.

Políticas y Legislación

Varias de las políticas y leyes que han resultado del plan se mencionan previamente en la sección sobre el estado de implementación. La Colaborativa del Sistema Alimentario de Massachusetts publicó un informe en 2018 que detalla dichas acciones, entre muchas otras (<https://mafoodsystem.org/projects/pubsecprogress2018/>). El Caucus del Sistema Alimentario mantiene el seguimiento de la legislación pendiente en: <https://www.mafoodsystemcaucus.com/mentor-team>.

Preparándose para el Futuro del Trabajo en la Mancomunidad de Massachusetts

<https://www.mass.gov/doc/future-of-work-in-massachusetts-report/download>

Julio de 2021

Este informe fue encargado por la Administración Baker para evaluar cómo la pandemia de COVID-19 ha modificado los hábitos laborales en Massachusetts, a medida que la Mancomunidad sale de la crisis sanitaria. El informe se basa ampliamente en estudios de McKinsey & Co. y en el trabajo de un consejo asesor compuesto por representantes de universidades, empresas de alta tecnología, bienes raíces e instituciones de atención médica.

El informe proporciona una base factual y una evaluación de las tendencias actuales y futuras para orientar las posibles intervenciones en materia de fuerza laboral y economía que pudieran ser necesarias frente a los desafíos recientes, así como para preparar al estado y a sus ciudadanos para un futuro exitoso. Concluye que los cambios en las formas de trabajar —como el trabajo híbrido y remoto— podrían desplazar el “centro de gravedad” lejos del núcleo urbano. Al mismo tiempo, los cambios en el panorama económico implican que será necesario ofrecer capacitación laboral amplia para vincular a los trabajadores con las competencias requeridas en la economía futura, con una posible necesidad de que entre 300,000 y 400,000 personas cambien de ocupación o categoría ocupacional en la próxima década.

El informe también señala que el alto costo de la vivienda seguirá representando un desafío —así como la necesidad de garantizar que todas las comunidades puedan beneficiarse equitativamente del crecimiento de la Mancomunidad. Se estima que Massachusetts deberá construir entre 125,000 y 200,000 unidades de vivienda de aquí al año 2030.

Las recomendaciones de implementación incluyen la asignación de fondos provenientes de la Ley del Plan de Rescate Estadounidense (ARPA, por sus siglas en inglés) al estado, en particular para vivienda, capacitación laboral, desarrollo de centros urbanos y crecimiento económico, así como para programas de salud conductual y tratamiento de adicciones.

Objetivos/Metas/Recomendaciones

Este trabajo tiene como objetivo proporcionar una base factual y una evaluación de las tendencias actuales y futuras que sirvan para orientar posibles intervenciones laborales y económicas que respondan a los desafíos recientes y preparen al estado y su ciudadanía para un futuro exitoso.

Recomendaciones o Estrategias Clave Relacionadas con Tierras Agrícolas

- o Se dedicará más tiempo en zonas residenciales, lo que influirá en dónde se necesita vivienda y en los tipos de vivienda disponibles.
- o El uso del transporte público, especialmente del tren de cercanías, disminuirá.
- o Se prevé una reducción en los viajes de negocios, lo cual afectará al sector alimentario.
- o Se debe anticipar y prepararse para un menor crecimiento poblacional debido a la disminución de la inmigración internacional y a la migración interna hacia zonas con menor costo de vida en Estados Unidos.

Posibles Implicaciones para los Esfuerzos de Planificación de Tierras Agrícolas

Si bien este informe no hace referencia explícita a las tierras agrícolas, sus conclusiones tienen implicaciones significativas para estas. La dispersión poblacional fuera de los centros urbanos y la necesidad de mayor vivienda ejercerán una presión considerable sobre las tierras agrícolas, lo que podría conducir a su conversión y al aumento de su valor.

Referencias Recomendadas / Recopilación de Datos

- o Opciones de vivienda con capacidad limitada:
- o Permisos de construcción mensuales
- o Informes mensuales sobre vivienda de entidades confiables
- o Indicadores anuales de la Encuesta sobre la Comunidad Estadounidense (ACS), incluyendo el total de unidades existentes, unidades ocupadas por tipo y tasas de vacancia

Estado de Implementación

El informe recomienda el seguimiento trimestral de las métricas mencionadas anteriormente para medir el progreso.

No se crearon nuevos organismos para implementar las recomendaciones del informe.

Políticas y Legislación

Tanto la Administración Baker como la legislatura utilizaron este informe para orientar la asignación de fondos del ARPA y otros fondos de ayuda de emergencia.

Hoja de Ruta para la Descarbonización de Massachusetts hacia 2050

<https://www.mass.gov/info-details/ma-decarbonization-roadmap>

Diciembre de 2020

Este informe fue elaborado por la Oficina Ejecutiva de Energía y Asuntos Ambientales (EEA, por sus siglas en inglés) y The Cadmus Group. Además, participaron miembros del Comité Asesor para la Implementación de la Ley de Soluciones al Calentamiento Global (IAC, por sus siglas en inglés) y sus Grupos de Trabajo, expertos técnicos de diversas universidades y personal de agencias estatales.

La EEA organizó una serie de reuniones públicas para recopilar comentarios sobre algunos de los principales componentes del informe. El IAC está compuesto por representantes de numerosos sectores, incluyendo los sectores comercial, industrial y manufacturero; transporte; consumidores de bajos ingresos y comunidades de justicia ambiental; generación, distribución y eficiencia energética; protección y conservación del medio ambiente; gobiernos locales e instituciones académicas.

El informe señala que, si bien las emisiones del sector agrícola representan una pequeña proporción de las emisiones totales de la Mancomunidad (0.5 %), existe un alto grado de incertidumbre debido a la variabilidad en la actividad agrícola y a la disponibilidad limitada de datos. Se promueve el desarrollo urbano denso en lugar de extender la urbanización hacia tierras forestales o agrícolas. La protección de las reservas vulnerables de carbono del suelo y la implementación de prácticas óptimas de salud del suelo en tierras agrícolas y entornos construidos podrían aumentar la capacidad neta total de secuestro para 2050. Las prácticas agrícolas regenerativas que aumentan las reservas de carbono del suelo en tierras de cultivo y pastizales gestionados también constituyen una posible solución política de bajo costo, aunque con potencial limitado en términos de volumen, dentro del contexto de Massachusetts.

Conclusiones Clave Relacionadas con Fincas o Tierras Agrícolas

- Las prácticas agrícolas regenerativas que aumentan las reservas de carbono del suelo en tierras de cultivo y pastizales gestionados están bien establecidas y son fácilmente aplicables, pero se necesita una mejor comprensión del almacenamiento de carbono en el suelo, así como mejoras en las técnicas de medición.
- Es importante lograr una contabilidad más completa de los impactos del uso del suelo sobre los sistemas humanos y naturales para comprender los efectos sistémicos a largo plazo y el equilibrio de los beneficios ecosistémicos.

- También es fundamental explorar cómo tratar la eliminación de carbono atmosférico fuera de los límites del estado de Massachusetts.

Plan de Acción de Suelos Saludables de Massachusetts

Publicado en enero de 2023 – descargar (mass.gov)

El Plan de Acción de Suelos Saludables evalúa y formula recomendaciones para cinco tipos principales de cobertura del suelo en el Estado: las Tierras Naturales y Productivas incluyen los bosques, humedales y tierras agrícolas, mientras que los Paisajes Urbanizados incluyen tierras recreativas/ornamentales y tierras impermeables/urbanizadas. El equipo del proyecto procuró comprender las amenazas y oportunidades para la salud del suelo a través de tres enfoques: conversión del uso del suelo, cambio climático y riesgos naturales, y gestión del suelo, y formular recomendaciones en consonancia con esos hallazgos. Además, dado que el contenido de carbono es uno de los pocos indicadores universalmente aceptados de la salud del suelo y puede evaluarse a escala general, se presentan conclusiones y recomendaciones específicamente orientadas a proteger y aumentar el carbono orgánico del suelo en los cinco tipos de cobertura terrestre.

Objetivos / Metas / Recomendaciones

- Proteger de manera permanente los suelos agrícolas vírgenes clasificados como de alta calidad y de importancia estatal.
- Limitar la conversión de bosques, humedales y tierras agrícolas.
- Ampliar el financiamiento anual para el programa de Restricción de Protección Agrícola y aumentar el tope del Crédito Fiscal por Conservación de Tierras del Estado.
- Expandir el apoyo técnico, financiero, educativo y material para que los administradores de tierras de todo tipo implementen prácticas que favorezcan la salud del suelo.
- Incentivar estrategias de zonificación y desarrollo que aumenten la densidad.
- Acelerar los esfuerzos para mejorar la viabilidad económica de los medios de vida agrícolas.

Plan de Política Rural de Massachusetts

<https://www.mass.gov/service-details/rural-policy-advisory-commission-rpac>

Octubre de 2019

Autor: Comisión Asesora de Política Rural

Este informe identifica las mejores prácticas en Massachusetts y en todo Estados Unidos en relación con temas que afectan a las comunidades rurales, presenta las políticas y programas actuales existentes, y formula recomendaciones en materia de políticas y financiamiento. Entre las recomendaciones se

incluyen: ampliar la asistencia técnica de UMass para agricultores, priorizar políticas que aborden la adaptación de las tierras agrícolas al cambio climático, aumentar la participación de los agricultores en la formulación de políticas, y fortalecer la economía centrándose en el potencial de desarrollo económico del sector agrícola.

Durante finales de 2018 y hasta 2019 se llevaron a cabo sesiones de escucha en 10 localidades del Estado, además de más de 20 reuniones con partes interesadas para perfeccionar la información y elaborar las recomendaciones de este primer plan de política rural de su tipo en Massachusetts.

La Comisión Asesora de Política Rural está compuesta por: un miembro de la Cámara de Representantes y un miembro del Senado (o sus respectivos delegados); el Secretario de la Oficina Ejecutiva de Vivienda y Desarrollo Económico (EOHED, por sus siglas en inglés) o su delegado; ocho personas designadas por el gobernador provenientes de agencias regionales de planificación que prestan servicios en comunidades rurales (por ejemplo: Berkshires, Cape Cod, Massachusetts Central, Condado de Franklin, Martha's Vineyard, Montachusett, Nantucket y Pioneer Valley); y cuatro miembros generales adicionales.

Principales hallazgos relacionados con las granjas o tierras agrícolas

- o La participación plena en el movimiento hacia la agricultura a pequeña escala y la producción local de alimentos y bebidas representa un activo para las zonas rurales de Massachusetts.
- o La falta de mano de obra suficiente para satisfacer las necesidades de las empresas, incluidas las agrícolas, representa un desafío clave.

Objetivos / Metas / Recomendaciones

- o Empoderar a las zonas rurales con políticas y programas que les permitan tomar decisiones proactivas de uso del suelo que promuevan un desarrollo resiliente.
- o Preservar las tierras productivas en funcionamiento y reconocer su valor.
- o Gestionar la interconexión entre las zonas rurales, urbanas y suburbanas.
- o Aumentar los fondos para asistir a los agricultores en la agregación, comercialización y distribución de productos, mediante la reserva de fondos para pequeñas empresas exclusivamente destinados a la industria agrícola y acuícola.
- o Crear la Oficina de Política Rural de Massachusetts mediante la promulgación de la Ley relativa a la Comisión Asesora de Política Rural. La creación de esta comisión ha permitido prestar mayor atención a los desafíos que enfrentan las comunidades rurales, sus empresas y residentes, pero su labor se encuentra limitada al ser una comisión nombrada, sin personal ni financiamiento. Una Oficina de Política Rural proporcionaría una atención constante y productiva a los asuntos rurales del Estado.
- o Ampliar significativamente los servicios de asistencia técnica de UMass para granjas y bosques mediante el apoyo a los distritos de conservación de condados, o adoptando otro enfoque como la Iniciativa de Tierras Productivas de Vermont. Una asistencia técnica sólida para agricultores y silvicultores es esencial para transmitir las investigaciones que se llevan a cabo en UMass y los Bosques de Harvard, continuar con servicios críticos como las pruebas de suelos, y fomentar el cultivo de especies más resilientes al clima.

- o Priorizar políticas que fomenten la adaptación de tierras agrícolas y pesquerías al cambio climático y a las nuevas condiciones del mercado, como el uso de operaciones de cultivo de arándanos para arroz silvestre, arándanos azules u otros cultivos.
- o Aumentar la participación de agricultores y silvicultores en el programa de Vulnerabilidad Municipal (MVP), así como en proyectos de planificación de espacios abiertos y otros similares. Estos grupos son administradores de tierras rurales, pero no siempre están bien representados en los equipos principales del MVP. Cuando estas voces se excluyen, se pierden oportunidades de integrar la agricultura y la silvicultura como prácticas complementarias de gestión de la tierra en la planificación de espacios abiertos.
- o Fortalecer la economía de las tierras productivas mediante el enfoque en el potencial de desarrollo económico del sector agrícola y de procesamiento de madera. Explorar la posibilidad de utilizar bonos industriales para establecer una planta de fabricación de madera contralaminada (CLT), así como plantas de procesamiento de carne y aves de corral. Sin estas instalaciones, el crecimiento de la economía de las tierras productivas se ve limitado. Tomar como modelo la Iniciativa de Tierras Productivas de Vermont, otorgando subvenciones y préstamos a operaciones agrícolas y forestales pequeñas y locales.
- o Eliminar los impuestos por reversión (“rollback taxes”) al transferir tierras hacia una protección permanente como parte de proyectos de desarrollo agrupado. Corregir una omisión en el programa del Capítulo 61 que obliga a los grandes propietarios a pagar impuestos por reversión sobre toda la superficie de un terreno cuando desean transferir solo una parte hacia protección permanente en el contexto de un proyecto de desarrollo agrupado. La aplicación de estos impuestos a toda el área de desarrollo desalienta el uso de la opción de desarrollo agrupado, que a menudo representa el mejor resultado en términos de desarrollo.

Iniciativa de Tierras Resilientes: Ampliar los Beneficios de la Naturaleza en Todo el Estado

mass.gov/doc/the-resilient-lands-initiative-2023/download

Enero de 2023

Autor: Iniciativa de Tierras Resilientes, Oficina Ejecutiva de Energía y Medio Ambiente de Massachusetts

La visión de la Iniciativa de Tierras Resilientes (RLI, por sus siglas en inglés) es proteger y mejorar la calidad de vida de los residentes de todas las comunidades de Massachusetts mediante iniciativas de conservación de tierras que conserven y mejoren la salud de los bosques, las tierras agrícolas y los suelos. Estos recursos fundamentales protegen a las comunidades humanas y naturales, resguardan el agua potable y el suministro de alimentos, ofrecen recreación saludable al aire libre, impulsan una economía verde, respaldan la estabilidad fiscal municipal, protegen el hábitat de la vida silvestre, almacenan más carbono y reducen la vulnerabilidad frente a los impactos del cambio climático tales como las islas de calor urbanas, las inundaciones, el aumento del nivel del mar, las sequías y la contaminación del aire y del agua. La economía de Massachusetts, al igual que la salud y el bienestar de sus residentes, dependen de estos “bienes y servicios” que proveen los sistemas naturales. Procurar una expansión general de la naturaleza en todo el Estado, especialmente en áreas con poblaciones sujetas a

justicia ambiental y a medida que aumentan los impactos del cambio climático, es fundamental para la calidad de vida futura de todos los habitantes de Massachusetts.

Esta iniciativa se distingue porque su visión y plan de acción se desarrollaron desde dos enfoques: (1) justicia, equidad, diversidad e inclusión, y (2) cambio climático. La iniciativa procura ser más inclusiva respecto a las necesidades de los residentes que suelen quedar al margen de los planes de conservación y restauración de tierras, en especial en vecindarios con justicia ambiental.

Las recomendaciones se centran en conservar los paisajes naturales más críticos para la naturaleza y el bienestar humano, y en mejorar la calidad de vida en ciudades y pueblos mediante diversas iniciativas de reverdecimiento. La estrategia de “Pérdida Neta Cero de Granjas y Bosques” (la primera de su tipo en el país) busca reducir la conversión de tierras a desarrollos dispersos en áreas rurales y suburbanas mediante incentivos de crecimiento inteligente, y enfoca los proyectos de expansión agrícola y forestal en vecindarios ambientalmente desfavorecidos y otras zonas con escasa atención. De este modo, la RLI conserva paisajes naturales, expande los empleos rurales en recursos naturales y la estabilidad comunitaria, y amplía la gama de beneficios que los paisajes conservados aportan a las personas a medida que cambia el clima, mientras se enfoca igualmente en hacer que las zonas densamente pobladas sean más frescas, verdes y habitables. Estos beneficios son fundamentales para reducir la vulnerabilidad frente al cambio climático y adaptarse a sus impactos, como el calor extremo, las precipitaciones intensas, las sequías y la contaminación del aire.

Objetivos / Metas / Recomendaciones

- **Pérdida Neta Cero de Granjas y Bosques:** Promover una “Pérdida Neta Cero” de tierras agrícolas y forestales mediante incentivos de crecimiento inteligente e inversiones en nuevos espacios verdes urbanos y fluviales.
- Los programas para alcanzar esta estrategia se centrarán en el uso eficiente del suelo que respalde el desarrollo económico basado en recursos naturales en comunidades rurales, bases fiscales sólidas en todas las comunidades, producción sostenible de viviendas adicionales en las ciudades de acceso (“Gateway Cities”) y otras ubicaciones adecuadas, ciudades y centros urbanos dinámicos, y expansión de los espacios verdes para que todos los residentes puedan beneficiarse del acceso cercano a áreas naturales y de los beneficios de salud, económicos y de resiliencia climática que estas ofrecen. Asimismo, se explorarán políticas y programas que permitan mitigar el desarrollo de tierras agrícolas y forestales.
- **Enfoque en los Sistemas Alimentarios:** Ampliar la cantidad, calidad y accesibilidad de alimentos cultivados localmente, en especial en zonas con inseguridad alimentaria, y preparar los sistemas locales de producción y distribución de alimentos (granjas, pesquerías y acuicultura) para resistir el estrés futuro ocasionado por sequías, inundaciones, tormentas, aumento del nivel del mar y otros impactos del cambio climático.
- Crear un programa de “Lotes Vacíos a Granjas” en zonas urbanas con inseguridad alimentaria para convertir estos pasivos en soluciones contra la inseguridad alimentaria.
- Ampliar la capacidad y financiamiento del Programa de Restricción de Preservación Agrícola para proteger “granjas completas” (tierras agrícolas y forestales, infraestructura y vivienda) y hacerlas asequibles (con admisiones continuas y financiamiento para proyectos no federales).

- Ampliar el Programa de Agricultura Urbana del MDAR.
- Crear un programa de pequeñas subvenciones para granjas comunitarias y huertos urbanos.
- **Enfoque en el Almacenamiento Natural de Carbono y la Resiliencia Climática:** Lograr un aumento significativo del almacenamiento de carbono y de la resiliencia climática en bosques, tierras agrícolas, parques, espacios verdes urbanos y humedales (costeros e interiores), así como en los suelos.
- Adoptar las recomendaciones del Plan de Acción de Suelos Saludables, incluyendo incentivos para las mejores prácticas de manejo del suelo y la reducción adicional de la conversión de humedales.

Implementación

La consecución de la Visión de Tierras Resilientes será respaldada por programas estatales, agencias y subvenciones a lo largo de los próximos diez años. Se fomentará un enfoque integral del paisaje y de las cuencas hidrográficas en los proyectos de resiliencia climática, en los cuales la ejecución resulta más eficaz a nivel intermunicipal.

La implementación de la Visión de Tierras Resilientes estará liderada por los miembros del comité directivo y de los grupos de trabajo, quienes representan a los sectores gubernamental, sin fines de lucro, educativo, privado y voluntario. El plan en sí incluye una guía de implementación con modelos de ejecución extraídos tanto de Massachusetts como de otras regiones.

Plan de Energía Limpia y Clima de Massachusetts para 2025 y 2030

<https://www.mass.gov/doc/clean-energy-and-climate-plan-for-2025-and-2030/download>

30 de junio de 2022

En 2021, el gobernador Charlie Baker promulgó la Ley para Crear una Hoja de Ruta de Nueva Generación para la Política Climática de Massachusetts, la cual modifica la Ley de Soluciones al Calentamiento Global de 2008 y exige al Secretario de Energía y Asuntos Ambientales establecer límites de emisiones de gases de efecto invernadero (GEI) para los años 2025 y 2030. Estos límites incluyen tanto metas de reducción de emisiones a nivel económico general como límites específicos para las principales fuentes de contaminación climática. Estos límites legales deben ir acompañados de un plan integral que permita lograr las reducciones requeridas.

Como parte de una carta emitida simultáneamente con el Plan de Energía Limpia y Clima para 2025 y 2030 (CECP 2025/2030), el Secretario de la Oficina Ejecutiva de Energía y Asuntos Ambientales determinó que el límite de emisiones a nivel estatal será una reducción del 33 % con respecto a los niveles de 1990 para el año 2025, y una reducción del 50 % para el año 2030.

Este CECP 2025/2030 representa el plan integral de la Administración Baker-Polito para cumplir con los requisitos de reducción de emisiones del Estado. Se basa en los avances realizados por la Administración en el establecimiento de metas líderes a nivel nacional en eficiencia energética y energía limpia, así como en inversiones transformadoras en nuevas tecnologías como la energía eólica marina. El Plan

expresa la visión colectiva del Estado hacia un futuro en 2050 con una mínima dependencia de los combustibles fósiles para calefaccionar los hogares, propulsar los vehículos y operar la red eléctrica. El Plan refleja la confianza de que Massachusetts puede liderar la transición hacia la energía limpia, lo cual conllevará más empleos bien remunerados, una mejora en la salud pública, una reducción en los costos para los consumidores y una mejor calidad de vida para todos los residentes.

Este CECP 2025/2030 incluye un conjunto de estrategias y políticas diseñadas para cumplir con límites sectoriales de emisiones de GEI, incluyendo los sectores de transporte, edificaciones, generación de electricidad, emisiones industriales y fuentes no energéticas como fugas de gas natural y refrigerantes. Reconociendo el papel fundamental que desempeñará la captura de carbono para alcanzar emisiones netas cero, el Plan también incluye metas y acciones destinadas a reducir las emisiones de GEI y aumentar la captura de carbono en tierras naturales y productivas (NWL, por sus siglas en inglés).

Objetivos / Metas / Recomendaciones

- o La capacidad de las “tierras naturales y productivas” (NWL) para capturar carbono será un componente fundamental para alcanzar emisiones netas cero de GEI en Massachusetts. El CECP busca conservar de manera permanente al menos el 28 % y el 30 % de las tierras y aguas no urbanizadas para los años 2025 y 2030, respectivamente.
- o Se propone ampliar el Programa de Restricción de Preservación Agrícola (APR) más allá de su modelo actual para proteger granjas que en la actualidad no califican debido a criterios relacionados con suelos, tamaño, valor del terreno, propiedad, presencia de bosques, entre otros.
- o Antes de finalizar 2024, la Oficina Ejecutiva de Energía y Asuntos Ambientales (EEA) desarrollará y procurará promover nueva legislación para respaldar el objetivo de Pérdida Neta Cero de Bosques y Tierras Agrícolas. Esto incluirá enmiendas a los programas de uso actual contemplados en los Capítulos 61 y 61A, a fin de permitir que los terrenos de dos o más acres califiquen (los incentivos fiscales actuales solo aplican a terrenos forestales de más de 10 acres y terrenos agrícolas de más de 5 acres). También se incluirá una bonificación estatal en el pago en lugar de impuestos (PILOT) para facilitar la protección de tierras en comunidades rurales con baja base fiscal y alto porcentaje de tierras de conservación estatales.
- o Aumentar el presupuesto anual de subvenciones y programas de protección de tierras mediante fuentes de financiamiento estatales y federales.
- o Elevar el tope del Crédito Fiscal por Conservación de Tierras del Estado.
- o A través del Programa Coordinado de Salud del Suelo de Massachusetts, que comenzará en 2024, el MDAR procurará ofrecer incentivos financieros adicionales a los agricultores que implementen prácticas de suelos saludables que aumenten el almacenamiento de carbono en los suelos agrícolas.

Informe Final Informativo sobre los Programas PACE de Nueva Inglaterra y Recomendaciones para el Programa APR de Massachusetts

19 de agosto de 2021

American Farmland Trust elaboró un memorando basado en entrevistas informativas con directores ejecutivos de programas estatales de Compra de Servidumbres de Conservación Agrícola (PACE, por sus siglas en inglés). El propósito de este documento es proporcionar un resumen de la información recopilada sobre el funcionamiento de los programas PACE en otros estados, así como presentar recomendaciones sobre las mejores prácticas.

En general, se identificaron cuatro formas principales de mejorar el programa APR:

- o Convertirse en una entidad certificada por el NRCS o buscar fuentes de financiamiento alternativas para reducir el tiempo de cierre y los desafíos burocráticos.
- o Crear un programa de subvenciones para financiar la adquisición de servidumbres por parte de fideicomisos de tierras, municipios, etc., a fin de reducir la carga de adquisición y administración.
- o Utilizar un mayor número de áreas edificables (“envelopes”) para reducir infracciones, aumentar la asequibilidad y ampliar la flexibilidad en usos no agrícolas.
- o Aliviar las responsabilidades de administración reduciendo los requisitos de monitoreo interno, promoviendo el monitoreo remoto, contratando más personal de administración o reembolsando el tiempo del personal de entidades asociadas.

Objetivos / Metas / Recomendaciones

- o Quizás la forma más impactante de mejorar el programa APR de Massachusetts sería aumentar la disponibilidad de financiamiento confiable. Una forma de lograrlo sería promover la asignación de fondos mediante un referéndum, como lo hizo Nueva Jersey en 2014. Un mayor financiamiento podría reducir la dependencia de Massachusetts del NRCS. Esto podría tener efectos positivos sobre los tiempos de cierre y sobre las regulaciones de administración. Si no es factible aumentar el financiamiento mediante la asignación directa de fondos, se recomienda obtener la certificación como entidad por parte del NRCS. Esta certificación permite a los estados cerrar una servidumbre sin necesidad de que el NRCS revise el proceso de diligencia debida, y evita la revisión de controles internos.
- o Massachusetts podría beneficiarse de la creación de un programa de subvenciones para financiar la adquisición de servidumbres por parte de fideicomisos de tierras, municipios u otras organizaciones. A los beneficiarios se les podría exigir utilizar el modelo estándar de APR de Massachusetts y aplicar otras buenas prácticas. También podrían ser responsables de la administración de la servidumbre. Si los beneficiarios proporcionan el 50 % del financiamiento del proyecto, dicho programa podría funcionar como una fuente de financiamiento exclusivamente estatal. Esto reduciría el tiempo de cierre y los efectos burocráticos asociados con la colaboración con el NRCS. Además, disminuiría las responsabilidades administrativas para las nuevas servidumbres.
- o Aunque Massachusetts no cuenta con un sistema de condados funcional, podría ser útil aprender de otros estados sobre asociaciones en torno al proceso de solicitud y los criterios de elegibilidad. Las organizaciones potenciales para establecer asociaciones podrían incluir fideicomisos de tierras y municipios. En otros estados, es la organización (condado, fideicomiso, etc.), y no el propietario de la tierra, quien solicita la servidumbre. Utilizar un modelo similar al

del sistema de condados podría reducir las barreras de elegibilidad, así como permitir prioridades más adaptadas a la región en la que se ubica la finca.

- o El uso de áreas edificables dentro de las propiedades con servidumbre parece ser muy ventajoso. Permiten a los agricultores contar con una fuente de ingresos no agrícolas, podrían autorizar la instalación de energía solar comercial, y en general reducen las infracciones dentro de las propiedades. También tienen aplicaciones importantes para la asequibilidad. Muchos estados reconocen la importancia de contar con una vivienda en la propiedad agrícola. Las áreas edificables que restringen el tamaño y la ubicación de la vivienda pueden evitar aumentos significativos en el valor de la servidumbre, al tiempo que conservan una vivienda dentro de la finca. No existe una solución perfecta para mantener servidumbres asequibles para su adquisición por futuros agricultores, pero un modelo que comienza a utilizarse es el del arrendamiento de por vida. En este modelo, el estado u otra organización es propietaria de la tierra, mientras que los agricultores son propietarios de todas las edificaciones. La tierra se arrienda de por vida a los agricultores, quienes solo necesitan adquirir los edificios, no el terreno.
- o Muchos estados están debatiendo la posibilidad de permitir energía solar comercial en propiedades con servidumbre. Actualmente, no está claro cómo afectaría este uso a las prácticas agrícolas ni si ambos propósitos podrían coexistir. Por ello, no se recomienda instalar parques solares en tierras agrícolas preservadas. El agroturismo también se está convirtiendo en una preocupación creciente para muchos programas. Una posible solución a este problema sería aumentar el uso de áreas edificables. Diseñar servidumbres con áreas delimitadas y aprobadas permitiría el agroturismo y eventos especiales sin violar los términos de la servidumbre.
- o Dado que los términos de las servidumbres son difíciles y costosos de hacer cumplir, Massachusetts podría explorar la posibilidad de otorgar pagos por administración a los propietarios. Con incentivos financieros para evitar infracciones, es posible que disminuya la necesidad de acciones de cumplimiento. Los programas también podrían enfocarse en corregir las infracciones en lugar de sancionarlas. Además, se podría destinar más financiamiento a abogados encargados de hacer cumplir las servidumbres.
- o Las cuestiones relacionadas con la administración fueron la preocupación más común entre los estados consultados. Cuatro de los seis estados señalaron no contar con suficiente personal para tareas de administración. Existen varias opciones para reducir esta carga. Se podrían crear más puestos dedicados a la administración. También podrían reducirse los requisitos de visitas al sitio mediante la finalización de nuevas asociaciones con el NRCS. Se podría investigar el monitoreo remoto en lugar del presencial. Massachusetts también podría ejercer su capacidad para reembolsar el tiempo del personal de las entidades asociadas, lo que permitiría al estado transferir las responsabilidades administrativas a fideicomisos de tierras o municipios.

Encuesta a Propietarios del Programa APR de la Oficina de Agricultura de Massachusetts

<https://mfbf.net/apr-survey-information-and-results>

A principios de 2017, la Federación de Oficinas Agrícolas de Massachusetts (MFBF, por sus siglas en inglés) llevó a cabo una encuesta entre los propietarios de tierras con restricciones de preservación agrícola (APR). Una copia física de la encuesta fue enviada por correo a todos los propietarios de APR identificados por el Departamento de Recursos Agrícolas (DAR), conforme a una solicitud de acceso a registros públicos. MFBF también publicó una versión en línea de la encuesta y promovió su disponibilidad a través de redes sociales, reuniones y su boletín informativo. Se recibieron ciento noventa y siete respuestas, lo que representa el 27 % de las fincas con APR identificadas por MDAR.

La encuesta fue diseñada para recopilar información básica sobre los encuestados en relación con su propiedad y uso de tierras APR, sus percepciones sobre el programa, así como sus experiencias positivas y negativas con la administración del mismo.

Principales hallazgos relacionados con granjas o tierras agrícolas

Pregunta de la encuesta: “¿Considera que las restricciones que el Estado está aplicando o intentando aplicar sobre su propiedad exceden aquellas a las que usted accedió?”

Sí: 60, o el 31 %

No: 125, o el 63 %

Otro: 12, o el 6 %

De los que respondieron que las restricciones eran mayores a las acordadas, muchos describieron cambios en las condiciones. Algunos afirmaron que el Departamento añadió restricciones que no existían cuando firmaron o adquirieron la APR. En algunos casos, consideraban que se les estaba negando la posibilidad de realizar actividades que creían estar permitidas en el contrato, como por ejemplo, construir una vivienda en un lote designado para ello. La segunda categoría más frecuente de quejas correspondió a lo que puede describirse como “restricciones a la diversificación”. Estas respuestas cuestionaban las prohibiciones o limitaciones sobre ventas al por menor, agroturismo, producción de viveros, entre otras.

Varios encuestados expresaron preocupación por la cláusula de “derecho de tanteo/opción de compra a valor agrícola”. Esta es una inclusión relativamente nueva en los contratos APR que permite al DAR descalificar a compradores potenciales de una APR y sustituirlos por otros que, a su juicio, están mejor capacitados para administrar la finca. Algunos encuestados se quejaron de esta disposición, considerando que deberían tener el derecho de elegir a su comprador. Otros señalaron que, una vez que el DAR rechazó a su comprador, no tuvieron la posibilidad de retirar la propiedad del mercado.

Pregunta de la encuesta: “¿Alguna vez alguien del Estado se ha acercado a usted para modificar un contrato APR ya existente?”

o Sí: 26, o el 13 %

o No: 165, o el 84 %

o Sin respuesta: 6, o el 3 %

La Oficina Agrícola ha recibido una cantidad considerable de informes de que personal del DAR se ha acercado a propietarios de tierras APR para modificar contratos antiguos mediante la firma de nuevos contratos, ya sea al momento de adquirir una APR existente o en relación con una solicitud de permiso especial. Esto es significativo, ya que los contratos más recientes suelen contener más restricciones que los antiguos. Muchos de los que reportaron este tipo de interacciones señalaron que sintieron que los intentos fueron coercitivos o realizados de manera encubierta, especialmente porque no se les explicaron las implicaciones de firmar un nuevo contrato.

Pregunta de la encuesta: “¿Alguna vez alguien del Estado le ha dicho que detenga una actividad en su tierra o granja APR, o le ha impedido realizar alguna actividad que usted deseaba hacer en su propiedad?”

- o Sí: 48, o el 24 %
- o No: 144, o el 73 %

La categoría más frecuente de estos conflictos se relaciona con lo que puede describirse como “mantenimiento o mejoras” del terreno. Las descripciones proporcionadas se centraban a menudo en el movimiento de suelos dentro de la propiedad y en la construcción de edificaciones.

La segunda categoría más común de respuestas corresponde al ámbito del agroturismo, con informes de conflictos con el DAR relacionados con eventos como cenas de la granja a la mesa, carreras pedestres, laberintos de maíz, esquí de fondo, entre otros. Tales eventos generalmente requieren un permiso especial. Cabe destacar que un cambio legislativo en 2014 permite a las granjas que se les niega un permiso especial por parte del DAR apelar la decisión ante el Comité de Preservación de Tierras Agrícolas (ALPC, por sus siglas en inglés). Algunos de estos informes podrían ser anteriores a dicha legislación. La Oficina Agrícola ha recibido informes anecdóticos de propietarios de APR a quienes el personal del DAR les habría dicho que un evento “no sería aprobado”, sin informarles que podían presentar una solicitud formal de permiso especial.

Varios encuestados también reportaron conflictos relacionados con propuestas de instalación de energía solar o eólica en fincas APR.

Pregunta de la encuesta: “Como agricultor, ¿cuáles son los principales inconvenientes del programa APR que ha experimentado?”

- o El mayor número de desventajas reportadas correspondió a la categoría de restricciones del programa, con quejas sobre barreras relacionadas con la vivienda para agricultores y trabajadores, el compostaje, las operaciones comerciales con caballos, el agroturismo, la energía renovable, entre otros.
- o Justo detrás de las restricciones generales, los encuestados se quejaron de la burocracia al tratar con el Departamento de Recursos Agrícolas de Massachusetts (MDAR). Las quejas abarcaron una variedad de temas, incluidos procesos demasiado complicados, plazos de aprobación prolongados, incertidumbre debido a cambios en las normas, dificultad para obtener una decisión o determinación por parte del MDAR, y el tiempo/complejidad de las inspecciones periódicas.

- o Un número considerable de personas manifestó que el personal del MDAR y el público en general carecen de comprensión sobre la agricultura.
- o Los encuestados también comentaron sobre la disminución del valor de las tierras una vez que quedan bajo restricción.

Pregunta de la encuesta: “Como agricultor, ¿cuáles son los principales beneficios que ha experimentado con el programa APR?”

- o El mayor número de encuestados indicó que el mayor beneficio era la posibilidad de mantener la tierra dedicada a la agricultura y fuera del desarrollo inmobiliario.
- o El segundo grupo más grande de encuestados señaló que el programa APR no ofrecía ningún beneficio.
- o El tercer grupo más numeroso mencionó la reducción de impuestos como un beneficio. Sin embargo, este beneficio es cuestionable, ya que las tierras bajo APR que están en uso agrícola son elegibles para las tasas del Capítulo 61a. Según nuestro conocimiento, no existe ningún caso en que las tasas impositivas bajo APR sean más bajas que las establecidas en el Capítulo 61a. Si la tierra APR no estuviera en producción, probablemente se gravaría a una tasa inferior que la tierra no inscrita en el Capítulo 61a.
- o Un número significativo de encuestados mencionó como beneficio la posibilidad de contar con fondos para invertir en la tierra.

Pregunta de la encuesta: “¿Cree que su operación sería más rentable si no existiera una restricción sobre la tierra?”

- o Más rentable: 53 personas, o el 27%
- o Menos rentable: 19 personas, o el 10%
- o Igual: 112 personas, o el 57%
- o Otra respuesta: 13 personas, o el 6%

Quienes respondieron que serían más rentables si su tierra no estuviera bajo APR se dividieron en tres categorías generales:

- o La gran mayoría indicó que las reglas sobre lo que se puede o no se puede hacer en la finca, así como el tiempo y los costos para obtener permisos, constituían barreras para la rentabilidad. Se mencionó la imposibilidad o dificultad para realizar eventos de agroturismo, construir viviendas y edificios agrícolas, y obtener permisos para dichas actividades. También se destacó la imposibilidad de instalar sistemas solares compatibles con actividades agrícolas o en tierras no productivas.
- o Algunos lamentaron la imposibilidad de desarrollar la tierra para vivienda. El objetivo fundamental del programa es evitar que estas tierras se desarrollen con ese fin. Otros expresaron que serían más rentables si se les permitiera instalar sistemas solares en la

propiedad. Los comentarios sugieren que la intención era colocar paneles solares en tierras productivas bajo APR, lo cual también contraviene el objetivo fundamental del programa.

- o Varias personas mencionaron la falta de capital como una limitación.

Quienes respondieron que serían menos rentables si la tierra no estuviera bajo APR consideraron que:

- o estarían más endeudados si la tierra no estuviera bajo APR; o
- o obtuvieron beneficios gracias a las inversiones que pudieron realizar mediante los fondos del programa APR.

Potencial de las Prácticas de Conservación para Reducir las Emisiones de Gases de Efecto Invernadero en Tierras de Cultivo — Massachusetts

27 de julio de 2020

Autores: J. Moore-Kucera, D.K. Manter, T. Brown, E. Cole

Los autores del informe desarrollaron una herramienta interactiva denominada Evaluación del Potencial de Reducción de Carbono (CaRPE, por sus siglas en inglés) para cuantificar y visualizar las reducciones de emisiones de gases de efecto invernadero (GEI) a nivel de condado derivadas de la implementación de un conjunto de prácticas de manejo en tierras de cultivo y pastizales. Este informe se enfoca exclusivamente en prácticas agrícolas en tierras de cultivo, con énfasis en el laboreo y la adopción de cultivos de cobertura, dado que las tasas de adopción están específicamente incluidas en los datos del Censo Agrícola de 2017.

Objetivos / Metas / Recomendaciones

La finalidad de este informe es proporcionar estimaciones de emisiones de GEI a nivel de condado en tierras de cultivo, que los estados puedan utilizar para evaluar posibles reducciones de emisiones, analizar el impacto de programas existentes y nuevos, e informar el diseño y mejora de programas de conservación actuales y futuros que brinden mayores beneficios en compensación de GEI, cuando corresponda. La implementación de prácticas agrícolas de conservación en tierras de cultivo tiene el potencial de ofrecer oportunidades de mitigación de GEI tanto a corto como a largo plazo, mediante la reducción de emisiones y la captura de carbono en los suelos. Las diferencias entre prácticas respecto a su potencial de mitigación y su escalabilidad en el territorio no son fácilmente estimables a nivel estatal o de condado. El objetivo general de este informe es proporcionar un marco para estimar el potencial de mitigación de GEI a nivel de condado mediante diversas prácticas de conservación del NRCS en tierras de cultivo, con base en los niveles actuales de adopción y en escenarios de adopción adicional. Todos los valores de tierras de cultivo y beneficios climáticos incluidos en este informe son estimaciones y deben utilizarse únicamente para fines generales de planificación.

Principales hallazgos relacionados con fincas agrícolas o tierras de cultivo

- o En Massachusetts, las tierras de cultivo representaban unas 171,000 acres, y los pastizales comprendían 46,341 acres. La mayoría de las tierras de cultivo eran de secano; en 2017, había aproximadamente 23,000 acres de tierras de cultivo irrigadas y 147,000 acres sin riego. La mayoría de los pastizales también eran de secano. Se practicaban cultivos de cobertura en

17,332 acres, lo que representa el 10.1% del total de tierras de cultivo o el 18.7% si se excluyen las tierras con heno.

- o Las tasas más altas de adopción de cultivos de cobertura tendieron a concentrarse en el oeste de Massachusetts. Sin embargo, al clasificar los condados por número total de acres con cultivos de cobertura en lugar del porcentaje de adopción, el orden de los diez condados principales variaba ligeramente. Clasificados por acres, los diez condados con mayor superficie de cultivos de cobertura sumaban 17,159 acres.
- o Los diez condados con mayor porcentaje de adopción de labranza cero presentaban una tasa de entre el 15% y el 36%. La tasa de adopción variaba del 13% al 58% en los diez condados con mayores tasas de adopción de labranza reducida. En estos diez condados, había 6,827 acres con labranza cero y 9,946 acres con labranza reducida. Sin embargo, al clasificar los datos por número total de acres bajo cada tipo de labranza, en lugar del porcentaje, la ubicación de los diez condados principales difería. Aunque el sureste de Massachusetts mostraba algunas de las tasas más altas de adopción de labranza cero en 2017, también presentaba algunas de las menores superficies totales bajo esta práctica.
- o Según el porcentaje de adopción, las superficies con labranza reducida parecían estar más concentradas en la parte oriental del estado. No obstante, se practicaba una mayor cantidad de labranza cero en el centro y oeste de Massachusetts.
- o Desde la perspectiva de la reducción de GEI, la adopción actual de cultivos de cobertura y labranza de conservación en Massachusetts ha resultado en una reducción potencial de entre 7,000 y 10,000 toneladas de CO₂e por año. Si todas las tierras de cultivo restantes adoptaran cultivos de cobertura con leguminosas y las tierras actualmente bajo labranza convencional o reducida pasaran a labranza cero, el estado podría reducir las emisiones agrícolas en 34,000 toneladas adicionales de CO₂e por año, alcanzando un potencial total de reducción de hasta aproximadamente 44,000 toneladas de CO₂e por año solo mediante estas dos prácticas de conservación respaldadas por el USDA-NRCS.
- o Los estados deben colaborar con American Farmland Trust (AFT) y con expertos locales para desarrollar oportunidades más prácticas y viables que se ajusten a las condiciones agrícolas específicas de cada estado.

Sistema Alimentario Local de Massachusetts: Perspectivas sobre la Resiliencia y la Recuperación

<https://mafoodsystem.org/news/massachusetts-local-food-system-perspectives-on-resilience-and-recovery/>

Octubre de 2020

Autores: Winton Pitcoff, Brittany Peats, Becca Miller y Jeff Cole

Este informe se basa en 35 sesiones de escucha celebradas con más de 300 participantes, en representación de más de 250 organizaciones e instituciones que apoyan a granjas, productores de alimentos, empresas y comunidades en todo Massachusetts. A cada participante se le pidió responder al mismo conjunto de preguntas y considerar el uso de una perspectiva de equidad racial, reconociendo

que las políticas y prácticas actuales del sistema alimentario han contribuido a desigualdades sistémicas en las comunidades de color. Las opiniones recibidas se organizaron en un conjunto de declaraciones de problemas y recomendaciones, clasificadas por temas, y se compartieron con todas las redes que la Colaborativa del Sistema Alimentario de Massachusetts invitó a participar, independientemente de su asistencia a las sesiones de escucha. Las recomendaciones relacionadas con tierras agrícolas se centraron en los programas estatales, una mayor colaboración entre agencias estatales, empresas y otros actores del sector privado, así como cambios en las políticas vigentes.

Objetivos / Metas / Recomendaciones

- o Según lo propuesto en el Plan de Acción para los Alimentos Locales de Massachusetts, el estado debería desarrollar un plan formal de acción para las tierras agrícolas con los siguientes fines: (1) determinar los recursos necesarios para mejorar la recopilación de datos estatales sobre tendencias de uso de tierras agrícolas; (2) establecer una línea de base a nivel estatal sobre la superficie en producción agrícola activa, con una mejora en la recopilación de datos y un sistema para el seguimiento de acres en producción a lo largo del tiempo; (3) establecer metas y puntos de referencia medibles en materia de protección, retención y acceso a tierras agrícolas; y (4) recomendar niveles de inversión de los programas estatales para alcanzar dichas metas y puntos de referencia.
- o El estado debería incentivar reglamentos municipales que preserven más tierras agrícolas, al tiempo que se mantenga el valor de la propiedad, como es el caso de las normativas de desarrollo de espacios abiertos con zonificación agrupada que limitan el porcentaje de tierras húmedas y otras áreas no urbanizables que pueden incluirse en la porción de preservación.
- o El estado debería establecer un programa de suelos saludables y promover prácticas asociadas a su mantenimiento.
- o Las agencias estatales, los programas de acceso a tierras agrícolas y las organizaciones agrícolas deberían desarrollar un plan que garantice el acceso equitativo a tierras para agricultores BIPOC. Este plan debería contemplar la asignación de tierras dentro de programas estatales de protección, arrendamiento de tierras agrícolas a nivel estatal y municipal, e incentivos financieros para la transferencia de tierras de agricultores blancos a agricultores BIPOC.
- o Los pequeños lotes de tierras agrícolas deberían poder beneficiarse de los programas estatales de preservación de tierras y de reducciones impositivas.
- o La financiación para programas de subvenciones y de compra que protejan tierras agrícolas y recursos hídricos pesqueros debería aumentar de manera significativa.
- o Debería ponerse a disposición más tierras y recursos hídricos propiedad del estado y de los municipios —incluyendo tierras sumergidas— para el desarrollo de empresas viables de agricultura, pesca y acuicultura mediante:
 - o la aplicación de leyes existentes que identifican y ponen a disposición tierras públicas aptas para la agricultura;
 - o el establecimiento de condiciones de arrendamiento favorables para inversiones a largo plazo y ventas minoristas; y
 - o la modificación de las regulaciones de viviendas públicas que actualmente impiden o limitan que pequeños agricultores que residen en ellas vendan sus productos en el lugar.
- o El estado debería hacer cumplir la Sección 7D del Capítulo 128, que exige un inventario estatal de tierras vacantes y la adopción de medidas activas para destinar dichas tierras a la agricultura, especialmente para hogares de bajos ingresos.
- o Más tierras abiertas deberían habilitarse para la producción de alimentos mediante la remediación de suelos, particularmente en zonas urbanas.

- o Las restricciones de preservación agrícola, restricciones de conservación agrícola y todos los mecanismos estatales de protección de tierras agrícolas deberían incluir una cláusula afirmativa de uso agrícola.
- o La opción de compra al valor agrícola debería formar parte de las restricciones de conservación aplicables a tierras protegidas por el estado que sean aptas para la agricultura.
- o El estado debería invertir en más investigación y apoyo para tipos de agricultura que puedan aplicarse a usos intensivos, como cultivos en contenedores, hidroponía, agricultura vertical y cultivos en azoteas.

Documento Técnico sobre Agricultura en Parcelas Pequeñas — Colaborativa del Sistema Alimentario de Massachusetts

<https://secureservercdn.net/45.40.145.201/ghl.292.myftpupload.com/wp-content/uploads/2021/10/smallparcelpolicy.pdf>

22 de marzo de 2021

Autor: Jeff Cole

Dirigido a legisladores, este documento técnico se centra en políticas para proteger la agricultura en parcelas pequeñas, definida como aquella con menos de cinco acres. El informe aborda la historia y el contexto del estado actual de la agricultura en Massachusetts, así como las leyes y programas estatales vigentes de protección de tierras agrícolas, incluidos el Capítulo 61A, el Programa APR, la Ley de Preservación Comunitaria, la transferencia de derechos de desarrollo, entre otros, además de legislación ante la Legislatura de 2021–2022 que podría afectar el tratamiento tributario de la agricultura en parcelas pequeñas.

Desde la década de 1940, las tierras agrícolas en Massachusetts han sido progresivamente convertidas para otros usos, con una gran parte perdida de manera permanente debido al desarrollo comercial y residencial. Esto ha dado lugar a un mosaico de tierras agrícolas no contiguas y parcelas de antiguas tierras agrícolas de menos de cinco acres de superficie. Al mismo tiempo, la agricultura en Massachusetts ha experimentado cambios profundos, lo cual evidencia una transformación significativa en la naturaleza de la producción agrícola en el estado, en las fuentes de alimentos locales y en el sistema alimentario en general.

Entre 1964 y 2017, el número de granjas en el estado con menos de 10 acres creció en un 57 %, y el porcentaje de agricultores que alquilan tierras agrícolas aumentó del 7.1 % al 25 %. Actualmente, Massachusetts cuenta con una producción alimentaria significativamente mayor en parcelas de menos de cinco acres que cuando se implementaron las leyes, regulaciones y políticas de protección de tierras agrícolas. Como resultado, el sistema estatal de protección de tierras agrícolas ya no respalda la actividad agrícola como se había previsto ni como es necesario para beneficiar al medio ambiente, sostener la amplitud y resiliencia del sistema alimentario local, enfrentar los efectos del cambio climático o promover la equidad y la justicia social.

Además, aunque el mosaico de parcelas de tierras agrícolas y antiguas tierras agrícolas de menos de cinco acres se presenta en todo el estado, el cultivo en parcelas pequeñas se realiza con mayor frecuencia en comunidades de color, zonas de bajos ingresos y áreas urbanas. Por ello, las políticas que excluyen a las parcelas más pequeñas de los beneficios otorgados a las tierras agrícolas de mayor tamaño resultan intrínsecamente inequitativas, y tanto las comunidades como las personas que no

tienen acceso a grandes extensiones de tierra —usualmente adquiridas por herencia o mediante riqueza generacional— continúan estando sistemáticamente en desventaja.

Sesiones de Escucha del Programa APR del MDAR, 2018

<https://www.mass.gov/doc/apr-listening-sessions-summary-of-public-comments/download>

El Departamento de Recursos Agrícolas de Massachusetts (MDAR) llevó a cabo cuatro sesiones de escucha en todo el estado con el fin de comprender mejor las opiniones, necesidades y problemáticas relacionadas con el Programa de Restricción de Preservación Agrícola (APR). Más de 165 personas asistieron a las sesiones, y se recopilaron 70 comentarios—60 de manera presencial y el resto en línea. De estos comentarios, 12 provinieron de organizaciones sin fines de lucro, tres de entidades gubernamentales, y el resto de particulares. De los comentarios individuales, 25 fueron de personas que poseían o arrendaban tierras con APR, siete de agricultores sin tierras bajo APR, y 19 de otras personas.

Sesiones de Escucha del Programa APR del MDAR, 2018

<https://www.mass.gov/doc/apr-listening-sessions-summary-of-public-comments/download>

El Departamento de Recursos Agrícolas de Massachusetts (MDAR) llevó a cabo cuatro sesiones de escucha en todo el estado con el fin de comprender mejor las opiniones, necesidades y problemáticas relacionadas con el Programa de Restricción de Preservación Agrícola (APR). Más de 165 personas asistieron a las sesiones, y se recopilaron 70 comentarios—60 de manera presencial y el resto en línea. De estos comentarios, 12 provinieron de organizaciones sin fines de lucro, tres de entidades gubernamentales, y el resto de particulares. De los comentarios individuales, 25 fueron de personas que poseían o arrendaban tierras con APR, siete de agricultores sin tierras bajo APR, y 19 de otras personas.

Key Findings Related to Farms or Farmland

Listening session comments included the following:

- o Confusion about option to purchase at agricultural value and right of first refusal.
- o Confusion about APR with option and who a farmer can and can't sell to.
- o Do unique soils qualify for APR?
- o More listening sessions, more communication needed between farmers and MDAR.
- o Amend ROFR so farmers who currently lease APR land can buy it at an affordable price.
- o Implement a policy to allow APR owners to withdraw from option and ROFR.
- o MDAR needs to improve communications, consistency, and transparency.
- o Reform the acquisition process so partners understand deadlines.
- o MDAR should encourage infrastructure on APR land.
- o Allow non-agricultural activities that are complementary to the farm, to allow the farm to diversify its operations (e.g., educational programs, bed and breakfasts).
- o More funding is needed to sign up more land for the APR program.
- o Acquisitions take too long; they need to be more consistent and faster.
- o Adopt procedures to make pre-acquisitions possible.
- o Make land owned by horse farmers eligible.
- o Allow solar and wind on APR land in a way that does not interfere with farming.
- o Landowners should be able to withdraw from OPAV.
- o Farm viability programs need more support.

- o APR should allow for protection of farmhouse and infrastructure, specifically allowing sale of buildings to a land trust with a 99-year lease; loosen restrictions on structures.
- o APR should have a rolling application process.
- o APR should allow the sale of excess soil (in bogs) and gravel.
- o Allow limited easements for electrical use.
- o Make APR easier for young and beginning farmers; allow them to qualify.
- o Allow APR to cover hydroponics.
- o Clarify what transferring to a partner means in old APR agreements.
- o Allow composting on APR land.
- o APR should have an advisor for farmers considering joining the program.
- o COAs need clear deadlines to get paperwork done.
- o COAs for minor structure improvements must go through the full process; should be easier.
- o More staff for APR program is needed, with consistency of policy interpretation across staff.

Principales Hallazgos Relacionados con Granjas o Tierras Agrícolas

<https://www.mass.gov/doc/2020-apr-listening-session-written-public-comments/download>

El MDAR llevó a cabo cinco sesiones de escucha en todo el estado de Massachusetts durante el año 2020. Los primeros 30 minutos de cada sesión incluyeron una presentación sobre políticas, procedimientos, regulaciones, directrices y esfuerzos para mejorar y modernizar el programa APR, con base en los comentarios recibidos en las sesiones de escucha de 2018–2019. Los siguientes 90 minutos se reservaron para recibir comentarios de agricultores y otros participantes sobre todos los aspectos del programa.

El MDAR también manifestó interés en recibir aportes sobre otros temas como la planificación para la resiliencia climática; el manejo de suelos, la agricultura sin labranza, la salud del suelo, la captura de carbono; y cuestiones relacionadas con el clima, como tormentas, inundaciones y el aumento en la frecuencia de ciclos de congelamiento/descongelamiento.

Objetivos / Metas / Recomendaciones

Los comentarios recogidos durante las sesiones de escucha incluyeron lo siguiente:

- o Es necesario un proceso de permisos más ágil para usos no agrícolas en tierras APR (por ejemplo, para eventos como bodas o actividades de agroturismo), con el fin de mantener la viabilidad de las fincas.
- o Las normas para los municipios deberían ser las mismas que para los propietarios privados.
- o Permitir la participación en el programa APR de fincas con menos de 5 acres.
- o Permitir pagos por servicios de captura de carbono.
- o Permitir el cultivo de cáñamo en tierras APR.
- o Permitir la instalación de paneles solares en tierras APR marginales en una cantidad superior al consumo de la finca, o en sistemas de uso dual.
- o Resolver el problema de la subutilización y la baja productividad de las fincas APR.
- o Permitir adquisiciones preliminares; acortar el proceso para proteger tierras agrícolas; reducir el tiempo entre la solicitud y el cierre a un máximo de 18 meses; permitir nuevamente que los fideicomisos de tierras realicen adquisiciones preliminares de APR.
- o Permitir la construcción de viviendas en tierras APR para propietarios y trabajadores, así como mayor flexibilidad en las restricciones.

- o Permitir que las fincas sin fines de lucro y municipales sean elegibles para programas de subvenciones relacionados con APR, como el Programa de Mejora Agrícola (AIP).
- o Se necesita una mayor divulgación por parte del Departamento hacia los agricultores del programa APR, así como mayor transparencia.
- o Se requiere mayor financiación para las adquisiciones APR—anteriormente llegaba hasta los 12 millones de dólares anuales.
- o Se deben proteger más parcelas en la parte oriental del estado; contratar más personal para el programa APR en el Valle Pioneer.
- o Incluir la acuicultura dentro del programa APR.
- o Modificar las directrices de adquisición para proteger tierras agrícolas en barbecho y apoyar a agricultores jóvenes.
- o Permitir que el APR cubra toda la finca, no solo los suelos considerados de importancia estatal o suelos de primera calidad.
- o Establecer una meta estratégica con la comunidad de fideicomisos de tierras y los grupos agrícolas para proteger la mayoría de las fincas que aún quedan en Massachusetts, mediante la adopción de la visión “Wildlands-Woodlands-Farmland-Communities” para Nueva Inglaterra.

Estudios sobre el Costo de los Servicios Comunitarios – American Farmland Trust

<https://farmlandinfo.org/publications/cost-of-community-services-studies/>

30 de septiembre de 2016

Este estudio sobre el costo de los servicios comunitarios (COCS, por sus siglas en inglés) fue publicado por American Farmland Trust. Los estudios COCS son una metodología basada en estudios de caso para determinar la contribución fiscal de los usos actuales del suelo a nivel local, y constan de tres pasos básicos:

- o Recopilar datos sobre ingresos y gastos locales.
- o Agrupar los ingresos y gastos y asignarlos a las principales categorías de uso del suelo de la comunidad.
- o Analizar los datos y calcular la relación entre ingresos y gastos para cada categoría de uso del suelo.

Este proceso es sencillo, pero garantizar la fiabilidad de las cifras requiere supervisión local. La tarea más compleja consiste en interpretar los registros existentes para que reflejen las categorías de uso del suelo definidas por el estudio COCS. Estos estudios ayudan a contrarrestar percepciones erróneas frecuentes en comunidades rurales o suburbanas que enfrentan presiones de crecimiento, tales como:

- o Las tierras abiertas —incluidas las fincas productivas y los bosques— son un uso del suelo temporal que debe desarrollarse para alcanzar su “uso más alto y mejor”.
- o Las tierras agrícolas reciben un trato fiscal injusto cuando se evalúan según su valor de uso actual para actividades agrícolas o ganaderas, en lugar de su valor potencial para uso residencial o comercial.
- o El desarrollo residencial reducirá los impuestos a la propiedad al aumentar la base impositiva. Los estudios COCS no tienen como objetivo emitir juicios sobre el bien público general o los méritos a largo plazo de cualquier estructura de uso del suelo o sistema impositivo; más bien, son una herramienta para que las comunidades tomen decisiones informadas sobre su futuro.

Objetivos / Metas / Recomendaciones

El propósito de estos estudios fue evaluar equitativamente las tierras agrícolas y abiertas en comparación con los usos residenciales, comerciales e industriales del suelo.

Principales Hallazgos Relacionados con Granjas o Tierras Agrícolas

- o En Massachusetts, el costo mediano de proveer servicios públicos por cada dólar de ingreso recaudado fue significativamente menor para las tierras abiertas y en producción (agrícolas) que para las residenciales en todos los municipios incluidos en este estudio COCS.

Auditoría Estatal del Programa APR

<https://www.mass.gov/audit/audit-of-the-massachusetts-department-of-agricultural-resources>

22 de agosto de 2018

La Oficina del Auditor del Estado llevó a cabo una auditoría de desempeño del programa de Restricción de Preservación Agrícola (APR) del Departamento de Recursos Agrícolas de Massachusetts (MDAR) correspondiente al período comprendido entre el 1 de julio de 2015 y el 30 de junio de 2017. La oficina del auditor examinó el entorno de control interno del MDAR en relación con la administración del programa APR y revisó las leyes, reglamentos, políticas y procedimientos pertinentes, así como el plan de control interno del MDAR de 2016 (la versión más reciente disponible en ese momento). Se evaluó una muestra de informes de monitoreo iniciales y se verificó que estuvieran firmados por los propietarios y los agentes encargados del monitoreo. También se revisó la frecuencia de las inspecciones realizadas por el MDAR en las tierras agrícolas del programa APR después de emitidos los informes iniciales, así como los contratos del programa APR para identificar los procedimientos que los agricultores deben seguir para obtener aprobación del MDAR antes de construir edificaciones u otras estructuras o realizar eventos no agrícolas en tierras sujetas al programa. La oficina del auditor también se reunió con líderes legislativos, miembros de la Junta de Agricultura, ex altos funcionarios del MDAR, representantes de la Federación de Oficinas Agrícolas de Massachusetts, agricultores, organizaciones de conservación de tierras, y un abogado que representa a numerosos agricultores en temas relacionados con el programa APR, a fin de conocer sus experiencias con el programa.

Objetivos / Metas / Recomendaciones

El informe concluyó que ciertos aspectos del programa APR, en particular los relacionados con el monitoreo de propiedades, la formación de los propietarios y la transferencia de propiedades con APR, deben ser objeto de una evaluación más detallada y abordarse dentro del programa. Los comentarios específicos fueron los siguientes:

- o El MDAR no está monitoreando eficazmente el uso de las tierras agrícolas dentro del programa APR.
- o El MDAR debería desarrollar políticas y procedimientos que exijan el monitoreo anual de las parcelas bajo el programa APR. Dependiendo de los recursos disponibles, esto podría incluir una combinación de visitas a las fincas, llamadas telefónicas, consultas por correo electrónico y seguimiento por satélite del uso de las tierras.
- o El MDAR carece de un componente educativo eficaz para los participantes actuales y potenciales del programa APR. Las transacciones relacionadas con la venta de tierras bajo APR carecen de la participación suficiente de los agricultores y de transparencia.
- o El MDAR debería buscar financiación y otros recursos necesarios para establecer un componente formal de capacitación que cubra todos los aspectos del programa APR para propietarios actuales y potenciales de tierras agrícolas bajo este programa. También debería revisar y actualizar, según sea necesario, toda la documentación e información del programa APR, a fin de garantizar que estén actualizadas, sean comprensibles y detallen todos los aspectos del programa, incluidos los diversos escenarios que podrían surgir durante la venta de propiedades.

- o El MDAR debería modificar sus directrices para especificar cuándo y bajo qué condiciones ejercerá la opción de compra al valor agrícola (“Option to Purchase at Agricultural Value”), y permitir que los oferentes no seleccionados reciban información sobre por qué sus ofertas no fueron aceptadas.
- o El Comité de Preservación de Tierras Agrícolas debería considerar la adopción de las medidas necesarias para permitir que los propietarios de tierras sujetas al programa APR puedan apelar las decisiones del MDAR cuando se deniegue la venta de sus propiedades.
- o El MDAR debería tomar las medidas que considere apropiadas para abordar el tema de permitir que un agricultor retire su propiedad de la venta en caso de que el MDAR asigne la opción de compra a una persona distinta del comprador preferido por el agricultor.

Informes Regionales y Locales

Informes de Proyectos de Planificación de las Agencias Regionales de Planificación (RPA)

Proyecto de Priorización Rural-11 de CMRPC:

<http://www.cmrpc.org/rural11pp>

Plan de Uso de Suelo Prioritario de CMRPC:

<http://cmrpc.org/cmrpc-regional-land-use-planning-prioritization-projects>

Proyecto del Sistema Agrícola y Alimentario del Condado de Franklin:

<https://frcog.org/wp-content/uploads/2015/11/FRCOG-FC-Farm-and-Food-System-Project-Final-Report-093015.pdf>

Plan de Largo Plazo para el Condado de Berkshire – Sustainable Berkshires:

<https://berkshireplanning.org/initiatives/sustainable-berkshire-regional-plan-adopted/>

Valley Vision 4: Plan Regional de Uso de Suelo para el Valle Pioneer:

<http://www.pvpc.org/plans/valley-vision-4-land-use>

Programa de Planificación Agrícola Integral del Grupo Asesor Minutemen para la Coordinación Intermunicipal (MAGIC):

<https://www.mapc.org/resource-library/magic-comprehensive-agricultural-planning-program/>

Estos informes y planes locales y regionales fueron publicados entre 2013 y 2015 y se iniciaron por diversos motivos, entre ellos: identificar áreas prioritarias de desarrollo (PDA), áreas prioritarias de preservación (PPA) y proyectos prioritarios de inversión en infraestructura (PII); crear un inventario de paisajes agrícolas en uso; establecer prioridades para el futuro de una región; planificar a largo plazo para una región; definir una visión colectiva sobre el uso del suelo o sobre los sistemas alimentarios y agrícolas, junto con estrategias para lograr esa visión; actualizar un plan regional de uso de suelo; e iniciar por primera vez la planificación agrícola, incluyendo procesos sólidos de participación de actores clave.

Massachusetts cuenta con 12 Agencias Regionales de Planificación, cada una de las cuales es una organización pública que abarca una comunidad regional con múltiples jurisdicciones. Estas agencias se fundamentan en leyes, acuerdos u otras acciones del gobierno local y/o estatal, que las sustentan y vinculan directamente. Un consejo regional presta servicios a los gobiernos locales y a los ciudadanos de la región abordando asuntos y necesidades que trascienden los límites de ciudades, municipios y condados mediante la comunicación, la planificación, la formulación de políticas, la coordinación, la defensa de intereses y la asistencia técnica.

Objetivos / Metas / Recomendaciones

Los objetivos varían entre los informes:

- o Establecer prioridades y estrategias comunitarias que puedan integrarse en las estrategias regionales de desarrollo y preservación, y proporcionar una dirección clara para las inversiones públicas. (CMRPC, 2014)
- o Mejorar el acceso de agricultores actuales y nuevos a tierras agrícolas, proteger de forma permanente más tierras agrícolas y suelos agrícolas de primera calidad, y mantener más tierras activas en uso agrícola. (FRCOG)
- o Desarrollar una visión y una estrategia de uso del suelo para la región. (BRPC)
- o Actualizar y ampliar las estrategias para gestionar el crecimiento y desarrollo regional, incorporando enfoques innovadores como el desarrollo orientado al transporte público. (PVPC)
- o Fomentar la integración y coherencia entre los planes de uso del suelo y los planes de transporte de la región. (PVPC)
- o Identificar acciones específicas que promuevan la equidad y aborden la justicia ambiental. (PVPC)
- o Preservar y sostener las fincas en operación y las tierras agrícolas importantes. (PVPC)
- o Iniciar procesos de formación para la comunidad agrícola y ganadera sobre la importancia de la planificación y sobre las acciones que los municipios pueden adoptar para asegurar su viabilidad económica. (MAGIC)
- o Recibir retroalimentación de funcionarios municipales sobre los métodos propuestos para integrar la agricultura en la planificación del uso del suelo sin invadir excesivamente los derechos de propiedad privada. (MAGIC)
- o Mejorar la infraestructura, incrementar la capacidad eléctrica y abordar las regulaciones actuales sobre tierras agrícolas. Los agricultores deberían poder utilizar sus tierras agrícolas o de pastoreo no productivas para generar energía renovable. Los aerogeneradores o paneles solares ayudarían a los agricultores a generar ingresos adicionales; sin embargo, esto requeriría la instalación de energía trifásica y la modificación de los reglamentos locales para permitir su implementación. Las parcelas con APR están limitadas en su utilidad para la generación de energía alternativa. (CMRPC, 2014)
- o Comprender las necesidades y desafíos de los agricultores. Establecer alianzas con UMass Amherst y realizar una encuesta exhaustiva sobre las necesidades de los agricultores. Esta colaboración también ayudaría a los estudiantes a adquirir experiencia laboral, al tiempo que proporcionaría información sobre las necesidades de los agricultores, sus opiniones sobre incentivos para la preservación de tierras agrícolas, y su interés en la enseñanza en programas agrícolas. Colaborar con universidades cercanas también podría ayudar con los esfuerzos de comercialización. Estudiantes en clases de marketing podrían utilizar esta iniciativa como proyecto final o pasantía, ayudando a los agricultores a promocionar sus productos, servicios y a la región agrícola en general. (CMRPC, 2014)
- o Facilitar la educación agrícola local. ¿Qué se necesitaría para que los agricultores enseñaran en estos programas? En las reuniones hubo consenso en que los propios agricultores son las personas más capacitadas en su campo; pedirles que enseñen permitiría formar a la próxima generación de agricultores más competente. Esta iniciativa también generaría ingresos adicionales para los agricultores. Podrían aportar conocimientos útiles y dinámicos sobre temas agrícolas como biología, negocios y manejo de tierras, en niveles educativos que van desde la primaria hasta la secundaria. (CMRPC, 2014)
- o Priorizar el inventario de paisajes agrícolas en operación. Identificar paisajes de trabajo de importancia regional. Este proceso comenzaría definiendo claramente qué significa un “paisaje agrícola de importancia regional”. Los atributos podrían incluir: tamaño de la finca; ingresos generados; capacidad para apoyar otros negocios relacionados; contribución al turismo o recreación; valor histórico; capacidad para conservar o proteger recursos naturales; número de empleados; y/o el grado de apoyo comunitario. (CMRPC, 2014)
- o Trabajar con los municipios para identificar tierras vacantes o abiertas, especialmente aquellas con suelos agrícolas de primera calidad, que puedan arrendarse a agricultores. (FRCOG, 2015)

- o Elaborar mapas para identificar suelos agrícolas de calidad, tierras abiertas, datos de parcelas y otra información relevante. Identificar parcelas con potencial agrícola. (FRCOG, 2015)
- o Inventariar y mapear tierras públicas y privadas disponibles, conservadas o no, incluyendo parcelas pequeñas. (MAPC)
- o Fomentar y participar en asociaciones con fideicomisos de tierras, financiadores, organizaciones agrícolas, compradores conservacionistas e inversionistas. (MAPC)
- o Colaborar con fideicomisos de tierras locales y regionales para proteger tierras agrícolas y mantenerlas en producción activa. (MAPC)
- o Trabajar con grupos y asesores que reclutan y colocan agricultores en tierras públicas o privadas. (MAPC)
- o Aprovechar el creciente interés en la agricultura para atraer inversionistas locales y regionales que ayuden a adquirir tierras agrícolas o servidumbres. (MAPC)
- o Explorar la transferencia de derechos de desarrollo a nivel municipal y regional/subregional. (BRPC, 2014)
- o Organizar sesiones de vinculación entre propietarios municipales/estatales y agricultores para facilitar conexiones entre las partes interesadas. (FRCOG, 2015)
- o Brindar asistencia técnica a propietarios de tierras y agricultores interesados en formalizar contratos de arrendamiento. (FRCOG, 2015)
- o Redactar modelos de contratos de arrendamiento que los municipios puedan utilizar con agricultores interesados; estos acuerdos serían favorables para ambas partes, proporcionando estabilidad de tenencia a los agricultores y una fuente de ingresos para los municipios. (FRCOG, 2015)
- o Dentro de los límites legales, promover una tenencia más segura en tierras públicas. Cuando sea posible, implementar contratos de arrendamiento de mayor duración o arrendamientos renovables. (Un arrendamiento renovable es aquel en el que, por ejemplo, siempre se mantiene un plazo de 3 años. Al finalizar el primer año, el arrendatario aún conserva un contrato por 3 años). Promover cambios normativos si es necesario. Permitir la realización de mejoras en terrenos municipales y, cuando sea posible, permitir que el agricultor las retire o reciba una compensación al término del arrendamiento. (MAPC)
- o Trabajar con agencias estatales para evaluar la viabilidad agrícola de determinadas parcelas. (FRCOG, 2015)
- o Utilizar herramientas de zonificación: (MAGIC)
- o Exención de Zonificación Agrícola
- o Revisar los reglamentos y ordenanzas y modificarlos si es necesario para garantizar el cumplimiento con el Capítulo 40A, Sección 3 de las Leyes Generales de Massachusetts (MGL), la exención de zonificación agrícola, y la jurisprudencia aplicable, incluida la disposición de dos acres añadida en 2010.
- o Adoptar una Ordenanza de Derecho a la Agricultura
- o Distritos de Superposición Agrícola
- o Ordenanza de Desarrollo Agrupado
- o Usos Accesorios
- o Modificar los reglamentos y ordenanzas para permitir la zonificación de usos accesorios que generen ingresos diversificados para las fincas. Asegurar que cualquier nueva regulación sobre usos accesorios no contradiga la exención agrícola de zonificación del MGL c. 40A, §3. Considerar permitir dichos usos por derecho propio en lugar de exigir un permiso especial o, si se requiere revisión, establecer un proceso de revisión simplificado adaptado a los usos agrícolas.
- o Priorizar la disponibilidad de tierras para actividades agrícolas; fomentar un entorno favorable para atraer nuevos agricultores; aumentar la concienciación pública; publicar propiedades públicas disponibles; promover viviendas asequibles. (MAPC)

- o Eximir del impuesto sobre la propiedad a tierras y/o edificaciones agrícolas arrendadas a agricultores nuevos o principiantes. (MAPC)

El Impacto del Cambio Climático en la Agricultura: Harvard, Massachusetts

<https://www.mass.gov/files/documents/2019/07/25/harvard-agriculture-supplemental-report.pdf>

Publicado: junio de 2019

Autores: Harriman y Daniel Cooley, Profesor de Fitopatología en la Escuela de Agricultura Stockbridge de la Universidad de Massachusetts-Amherst

Este informe fue financiado mediante una subvención MVP otorgada al Municipio de Harvard. Un grupo principal de miembros de comités municipales participó en el proceso de planificación, incluyendo a muchos integrantes de la comunidad agrícola local. El proceso incluyó la elaboración y distribución de una encuesta destinada a evaluar el sector agrícola del municipio y cómo el cambio climático ya lo ha afectado o se espera que lo afecte. Este cuestionario fue distribuido tanto a agricultores como a otras personas interesadas en la agricultura. El informe fue diseñado originalmente para centrarse en los impactos del cambio climático sobre la agricultura a nivel municipal, pero luego de la encuesta, entrevistas individuales y dos talleres, su alcance se amplió para incluir otros problemas que enfrentan los productores agrícolas en Harvard. Las recomendaciones relacionadas con las tierras agrícolas se enfocan en alivios fiscales para los agricultores, la reducción de la presión del desarrollo sobre las tierras agrícolas, y la reforma del modo en que la agricultura se estructura como categoría de uso del suelo. La principal conclusión del informe es que el cambio climático no es la única presión sobre la agricultura en Harvard ni, por extensión, en Massachusetts, y que no representa la amenaza inmediata actual.

Principales Hallazgos Relacionados con Granjas o Tierras Agrícolas

- o No existe una solución única frente a las tensiones climáticas. Afrontar el cambio climático, la seguridad alimentaria y la sostenibilidad requiere una alianza entre agencias estatales, municipios y la comunidad agrícola, y esto es fundamental para el éxito de la agricultura en todos los niveles en la Mancomunidad.
- o La mayoría de los encuestados no contaban con la cantidad mínima de acres necesarios para calificar a los beneficios fiscales establecidos en el Capítulo 61A de las Leyes Generales de Massachusetts. El 38.57 % de los encuestados tenían granjas de menos de una acre (27 encuestados); el 20 % tenían granjas de entre 10 y menos de 30 acres (14 encuestados); y el 11.43 % tenían 30 acres o más (8 encuestados).
- o Miembros del grupo central del programa MVP señalaron que la encuesta no representaba adecuadamente a las operaciones agrícolas comerciales, y que la lista de tierras registradas bajo el Capítulo 61A reflejaría mejor la tierra agrícola en Harvard.
- o Se necesita alivio fiscal para fincas de todos los tamaños (fue el tema con mayor número de respuestas). Esto requeriría cambios tanto a nivel local como estatal.
- o Existe la necesidad de aumentar la disponibilidad de tierras de conservación para actividades agrícolas y recolección de leña. Esto implicaría cambios normativos por parte del Municipio u otras entidades que tienen estas tierras en fideicomiso.
- o Se necesita educación sobre los sistemas (por ejemplo, la relación entre ciervos, ratones, comederos para aves y garrapatas) y estrategias regionales integrales para la administración colectiva de tierras.
- o Los participantes identificaron los patrones de uso del suelo y de asentamiento (especialmente aquellos que permiten el desarrollo en terrenos vírgenes) como una amenaza para la continuidad de

la agricultura en el estado. Recomendaron que el estado coordine estrategias para que los pequeños municipios de Nueva Inglaterra puedan enfrentar las presiones del desarrollo sobre las tierras agrícolas.

- o Los impuestos locales sobre la propiedad contribuyen al estrés financiero de las granjas con márgenes de ganancia reducidos. En algunos casos, la tierra se valora a tasas agrícolas, pero las edificaciones se valoran a tasas comerciales. Los participantes propusieron varias estrategias, incluyendo bancos de tierras, programas de preservación y la revisión de la estructura impositiva aplicable a tierras agrícolas para determinar si se requieren modificaciones o actualizaciones, basándose en mejores prácticas dentro del estado. El Capítulo 61A, Sección 3 de las Leyes Generales de Massachusetts otorga alivio fiscal a las operaciones agrícolas y hortícolas, pero solo se aplica a tierras de cinco acres o más en uso agrícola u hortícola activo. Para abordar la necesidad de alivio adicional, el Proyecto de Ley S.1792, “Ley relativa a exenciones fiscales para estructuras y edificios esenciales para la operación de tierras agrícolas y hortícolas”, propone reducir los impuestos sobre edificaciones e instalaciones.

Objetivos / Metas / Recomendaciones

- o Reconsiderar la estructura normativa que regula la agricultura como uso del suelo.
- o Considerar una mayor flexibilidad para permitir múltiples fuentes de ingresos (incluyendo la definición y autorización del agroturismo) y fomentar enfoques creativos respecto a la estructura fiscal.
- o Contar con datos a nivel estatal que evalúen el impacto de la agricultura sobre la cultura, la economía y las características físicas de una comunidad es fundamental para establecer un sistema de impuestos sobre la propiedad que sea coherente entre municipios y equitativo tanto para los agricultores como para los presupuestos municipales.
- o Las estructuras normativas, como las ordenanzas de zonificación, los códigos sanitarios y los códigos de edificación, deben mantener un equilibrio entre los estándares estatales y el control local, así como entre las necesidades de la agricultura y la seguridad y el bienestar de la comunidad.

Bibliografía

- “An Aquinnah Wampanoag Elder Is Restoring Some Land to What It Was before Colonists.” Transcripción. *All Things Considered*. NPR, 23 de junio de 2022. <https://www.npr.org/2022/06/23/1107151070/an-aquinnah-wampanoag-elder-is-restoring-some-land-to-what-it-was-before-colonis>
- American Farmland Trust. “Farmland Information Center,” 2022. <https://farmlandinfo.org/acep-ale-for-landowners/>
- American Farmland Trust. “Farms Under Threat, State of the States, Agricultural Land Protection Scorecard Highlight Summary Massachusetts,” 18 de mayo de 2020. https://storage.googleapis.com/csp-fut.appspot.com/reports/policy/Massachusetts_policy.pdf
- American Farmland Trust. “Farms Under Threat,” 2022. <https://farmland.org/project/farms-under-threat/>
- American Farmland Trust. “Farms Under Threat: State of the States.” American Farmland Trust, 2020. https://farmlandinfo.org/wp-content/uploads/sites/2/2020/09/AFT_FUT_StateoftheStates_rev.pdf
- Boston Farms Community Land Trust. “Boston Farms CLT,” 2022. <https://www.bostonfarms.org/about-us>
- Boudrie, Jen. “AGRICULTURAL PRESERVATION RESTRICTION (APR), APR PROGRAM GUIDE.” *Massachusetts Department of Agricultural Resources*, 20 de febrero de 2020. <https://www.mass.gov/doc/apr-program-guide-0/download>
- BW Research Partnership. “2022 MA Life Sciences Workforce Analysis Report.” *MassBio - Massachusetts Biotechnology Council*, 1 de junio de 2022. <https://www.massbio.org/2022-workforce-analysis-report/>
- Cardwell, et al. “Massachusetts State Forest Action Plan.” *Department of Conservation & Recreation*, 2020. <https://www.mass.gov/doc/massachusetts-forest-action-plan/download>
- Center for Agriculture, Food, and the Environment. “Acres – Land in Farms.” *University of Massachusetts Amherst*, s.f. <https://ag.umass.edu/resources/massachusetts-agricultural-data/acres-land-in-farms>
- City of Boston. “URBAN FARMING IN BOSTON.” *Urban Farming in Boston*, s.f. <https://www.boston.gov/departments/food-access/urban-farming-city>
- Climate Change 2022: Mitigation of Climate Change. Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC)*. <https://www.ipcc.ch/report/ar6/wg3/>
- Commonwealth of Massachusetts, 192nd General Court. “Model Right to Farm Bylaw.” Consultado el 20 de julio de 2022. <https://bit.ly/3zor83R>
- Commonwealth of Massachusetts, Energy and Environmental Affairs. “Agricultural Preservation Restriction (APR) Program Details.” *EEA Office of Grants and Technical Assistance and Massachusetts Department of Agricultural Resources*, s.f. <https://www.mass.gov/service-details/agricultural-preservation-restriction-apr-program-details>
- Community Preservation Coalition. “Allowable Uses of CPA Funds - Community Preservation Act Technical Assistance.” *Community Preservation Act*, octubre de 2012. <https://www.communitypreservation.org/allowable-uses>
- Community Preservation Coalition. “State Map,” s.f. <https://www.communitypreservation.org/map#:~:text=Thus%20far%2C%20244%20Massachusetts%20communities%20have%20voted%20on,This%20represents%20a%2077%20percent%20adoption%20success%20rate>
- Division of Agricultural Technical Assistance, Massachusetts Department of Agriculture. “Agricultural Preservation Restriction (APR) Program.” *Commonwealth of Massachusetts*, 10 de febrero de 2022. <https://www.mass.gov/doc/apr-application-pdf/download>

Donahue, et al. *A New England Food Vision*. Durham, NH: Food Solutions New England, University of New Hampshire, 2014. <http://nefoodvision.org/what-can-we-achieve.php>

Executive Office of Energy and Environmental Affairs, and Environmental Justice Policy. “Environmental Justice Populations in Massachusetts,” 2022. <https://bit.ly/3cAZszG>

Executive Office of Energy and Environmental Affairs, Division of Conservation Services. “Conservation Restriction Review Program,” 2022. <https://www.mass.gov/service-details/conservation-restriction-review-program>

Executive Office of Energy and Environmental Affairs, EEA Office of Grants and Technical Assistance. “Land and Recreation Grants & Loans,” s.f. <https://www.mass.gov/land-and-recreation-grants-loans>

Executive Office of Energy and Environmental Affairs, Massachusetts Department of Agriculture. “Agricultural Grants and Funding Programs.” *Gobierno*, 2022. <https://www.mass.gov/service-details/apr-improvement-program-aip>

Executive Office of Energy and Environmental Affairs. “Commonwealth Conservation Land Tax Credit.” *Mass.gov*, 2022. <https://bit.ly/3Orbb11>

Executive Office of Energy and Environmental Affairs. “Conservation Land Tax Credit Program General Selection Criteria.” *Commonwealth of Massachusetts*, 23 de febrero de 2012. <https://www.mass.gov/doc/general-cltc-selection-criteria/download>

Executive Office of Energy and Environmental Affairs. “Conservation Restriction Submission Form.” *Commonwealth of Massachusetts*, noviembre de 2021. <https://www.mass.gov/doc/eea-dcs-conservation-restriction-submission-form-november-2021/download>

Executive Office of Energy and Environmental Affairs. “How Land Is Protected,” s.f. <https://www.mass.gov/service-details/how-is-land-protected>

Executive Office of Energy and Environmental Affairs. “Massachusetts Clean Energy and Climate Plan for 2025 and 2030.” *Commonwealth of Massachusetts*, 30 de junio de 2022. <https://www.mass.gov/doc/clean-energy-and-climate-plan-for-2025-and-2030/download>

Executive Office of Energy and Environmental Affairs. “Massachusetts Conservation Land Tax Credit Application.” *Commonwealth of Massachusetts*, 1 de agosto de 2021. <https://www.mass.gov/doc/conservation-land-tax-credit-application/download>

Executive Office of Environmental Affairs and Division of Conservation Services. *OPEN SPACE AND RECREATION PLANNER’S WORKBOOK*. *Commonwealth of Massachusetts*, marzo de 2008. <https://www.mass.gov/doc/open-space-and-recreation-plan-workbook/download>

Executive Office of Environmental Affairs. “EOEA Article 97 Land Disposition Policy.” *Commonwealth of Massachusetts*, 19 de febrero de 1998. <https://www.mass.gov/files/dcsarticle97.pdf>

Farragher, Thomas. “Dairy Farms across New England Are Disappearing. This One Isn’t.” *Boston Globe*, 29 de febrero de 2020. <https://bit.ly/3PNfdBL>

Foster, et al. “Wildlands and Woodlands, Farmlands, and Communities Vision.” *Petersham, Massachusetts: Wildlands and Woodlands, Farmlands, and Communities, Harvard Forest, Harvard University*, 2022. <https://wildlandsandwoodlands.org/>

General Court of the Commonwealth of Massachusetts. “An Act Creating a Next-Generation Roadmap for Massachusetts Climate Policy.” *Session Law - Acts of 2021 Chapter 8*. <https://malegislature.gov/Laws/SessionLaws/Acts/2021/Chapter8>

General Court of the Commonwealth of Massachusetts. “An Act Enabling Partnerships for Growth.” *Session Law - Acts of 2020, Chapter 358*.

<https://malegislature.gov/Laws/SessionLaws/Acts/2020/Chapter358>

General Court of the Commonwealth of Massachusetts. “Farming, Agriculture, Farmer; Definitions.” *General Law – Part I, Title XIX, Chapter 128, Section 1A*, 2022.

<https://malegislature.gov/Laws/GeneralLaws/PartI/TitleXIX/Chapter128/Section1A>

General Court of the Commonwealth of Massachusetts. “Land of five-acre minimum area actively devoted to agricultural or horticultural uses defined; gross sales and program payment standard.” *Part I, Title IX, Chapter 61A, § 3*, 2022.

<https://malegislature.gov/Laws/GeneralLaws/PartI/TitleIX/Chapter61A/Section3>

General Court of the Commonwealth of Massachusetts. *Session Law - Acts of 2018 Chapter 209*, consultado el 20 de julio de 2022. <https://bit.ly/3Po0EVu>

Gray, R.R.R. (2022). “Rematriation: Ts'msyen Law, Rights of Relationality, and Protocols of Return.” *Native American and Indigenous Studies*, 9(1), 1–27. <https://www.muse.jhu.edu/article/847031>

Green City Growers Edible Landscapes. “Green City Growers | Edible Landscapes + Urban Farms,” 2016. <https://greencitygrowers.com/>

Hern, Alex, y Alexandra Alex. “US Meatpacking Plants Get Back on Stream after Crippling Cyber-Attack.” *The Guardian*, 2 de junio de 2021, sección Cybercrime. <https://bit.ly/3PwTgqQ>

Intergovernmental Panel on Climate Change. “Climate Change 2022: Mitigation of Climate Change,” 4 de abril de 2022. https://report.ipcc.ch/ar6wg3/pdf/IPCC_AR6_WGIII_FinalDraft_FullReport.pdf

King, Edward J. “Executive Order: No. 193: Seeking to Mitigate the Conversion of State-Owned Agricultural Land to Other Use.” *Office of Governor Charlie Baker and Lt. Governor Karyn Polito*, 19 de marzo de 1981. 254 Mass Register. <https://bit.ly/3PKeDov>

Kurtzman, et al. “LAPP – Policy Options For Strengthening Farmland Mitigation in Massachusetts and Other New England States.” *The New England Land Access Policy Project, Land For Good*, 2016. <https://bit.ly/3ou1rZ2>

Land for Good. “Toolbox for Farm Seekers.” *Land for Good*, 2021. <https://landforgood.org/resources/toolbox/toolbox-farm-seekers/>

Land for Good. “Toolbox for Farm Transfer Planning.” *Land for Good*, 2019. <https://landforgood.org/resources/toolbox/toolbox-farm-families/>

Land Trust Alliance. “Questions?” *Land Trust Alliance*, 2022. <https://bit.ly/3B7OIDb>

LaRoux, Margaret. “Step By Step: Patience, Persistence Pay Off at Lilac Hedge Farm.” *Edible Boston*, junio de 2022. <https://www.edibleboston.com/blog/2022/6/13/step-by-step-patience-persistence-pay-off-at-lilac-hedge-farm>

Luciani, Lisa. “New England Farm Link Collaborative Helps Farm Seekers & Landowners Connect.” *Land for Good*, 20 de julio de 2017. <https://landforgood.org/neflc-helps-connect-seekers-landowners/>

Mass Audubon. “Losing Ground, NATURE’S VALUE IN A CHANGING CLIMATE.” *Losing Ground*. Mass Audubon, 2020. https://www.massaudubon.org/content/download/41477/1007612/file/Losing-Ground-VI_2020_final.pdf

Mass Food Delivery. *Mycottera Farm*, 2022. <https://massfooddelivery.com/>

Mass Woods, UMass Cooperative Extension, and Department of Conservation and Recreation. “Chapter 61 Programs, Understanding the Massachusetts Ch. 61 Current Use Tax Programs.” *UMASS Amherst*, 10 de junio de 2014. <https://masswoods.org/sites/masswoods.net/files/Ch61-v2.pdf>

Massachusetts Association of Agricultural Commissions. “About AgComs: MA AgComs – Massachusetts Association of Agricultural Commissions,” 10 de mayo de 2017. <https://massagcom.org/AgComs.php>

Massachusetts Association of Agricultural Commissions. “Overview – Massachusetts Association of Agricultural Commissions,” 10 de mayo de 2017. <https://massagcom.org/AgComsOverview.php>

Massachusetts Court System. “330 CMR 22.00: Agricultural Preservation Restriction Program.” *Mass.gov/regulations*, 26 de julio de 2017. <https://www.mass.gov/regulations/330-CMR-2200-agricultural-preservation-restriction-program>

Massachusetts Department of Agricultural Resources. “Agricultural Lands Preservation Committee.” *Agricultural Lands Preservation Committee*, 2022. <https://www.mass.gov/service-details/agricultural-lands-preservation-committee-alpc>

Massachusetts Department of Agricultural Resources. “Agricultural Preservation Restriction Guidelines.” *Executive Office of Energy and Environmental Affairs, Commonwealth of Massachusetts*, 1 de diciembre de 2014. <https://www.mass.gov/doc/apr-special-permit-policy/download>

Massachusetts Department of Agricultural Resources. “Agricultural Resources Facts and Statistics, Statistics on Agriculture in Massachusetts, Current Statistics.” <https://www.mass.gov/info-details/agricultural-resources-facts-and-statistics>

Massachusetts Department of Agricultural Resources. “Apply for the Urban Agriculture Program.” *Apply for Urban Agriculture Program*, s.f. <https://www.mass.gov/how-to/apply-for-the-urban-agriculture-program>

Massachusetts Department of Agricultural Resources. “APR Improvement Program (AIP),” 2022. <https://www.mass.gov/service-details/apr-improvement-program-aip>

Massachusetts Department of Agricultural Resources. “Buy Local Groups,” 2022. <https://www.mass.gov/service-details/buy-local-groups>

Massachusetts Department of Agricultural Resources. “Department of Agricultural Resources Annual Report 2018/2019.” *MDAR*. <https://www.mass.gov/doc/mdar-annual-report-2018-2019/download>

Massachusetts Department of Agricultural Resources. "State-Owned Farmland Licensing Program." *Gobierno*, 2022. <https://www.mass.gov/service-details/state-owned-farmland-licensing-program>

Massachusetts Department of Environmental Protection. "Agricultural Preservation Restriction (APR) Program Policy, APR Purchase Price Limitations." *Agricultural Lands Preservation Committee (ALPC)*, 4 de abril de 2022. <https://www.mass.gov/doc/apr-over-the-cap-policy/download>

Massachusetts Department of Environmental Protection. "Sites Accepting Diverted Food Material in Massachusetts." *Commonwealth of Massachusetts*, noviembre de 2021. <https://bit.ly/3PtTVtn>

Massachusetts Department of Revenue. "Letter Ruling 84-56: Lease and License, Distinguished." *Commonwealth of Massachusetts*, 25 de junio de 1984. <https://bit.ly/3BamKXj>

Massachusetts Farm Bureau Federation. "Massachusetts Farm Bureau Federation," s.f. <https://mfbf.net/>

Massachusetts Land Trust Coalition. "MassLand," 2022. <https://massland.org/>

MassCEC. "The Massachusetts Clean Energy Center (MassCEC)," 2022. <https://www.masscec.com/about>

MassGIS (Bureau of Geographic Information), and Commonwealth of Massachusetts. "MassGIS Data Layers." Consultado el 20 de julio de 2022. <https://www.mass.gov/info-details/massgis-data-layers>

MassWoods, University of Massachusetts Amherst. "Chapter 61 Current Use Tax Programs." *Chapter 61 Current Use Tax Programs*, 2022. <https://masswoods.org/landowner-programs/chapter-61-current-use-tax-programs>

Migration Policy Institute. "Data Hub, State Immigration Data Profiles Massachusetts," 2022.

<https://www.migrationpolicy.org/data/state-profiles/state/demographics/MA>

National Agricultural Statistics Service. "2017 Census of Agriculture Highlights: Farm Producers." *United States Department of Agriculture*, 2017.

https://www.nass.usda.gov/Publications/Highlights/2019/2017Census_Farm_Producers.pdf

Natural Resources Conservation Service Massachusetts and United States Department of Agriculture.

"Soils," 2022. <https://www.nrcs.usda.gov/wps/portal/nrcs/main/ma/soils/>

Natural Resources Conservation Service Massachusetts. "News NRCS Massachusetts," s.f.

<https://www.nrcs.usda.gov/wps/portal/nrcs/detail/ma/soils/?cid=nrcseprd1370444>

New England Farm Link Collaborative, Connecticut Farm, Land for Good, Maine Farm Link, and Vermont Land Link. "New England Farmland Finder." *New England Farmland Finder*. Consultado el 22 de julio de 2022.

<https://newenglandfarmlandfinder.org/>

New Entry Sustainable Farming Project. "New Entry Incubator Farm Training Program," s.f.

<https://nesfp.nutrition.tufts.edu/farmer-training/incubator-farm>

NIH Research Matters. "Prescribing Healthy Foods Could Bring Cost-Effective Benefits," 20 de abril de 2019. <https://www.nih.gov/news-events/nih-research-matters/prescribing-healthy-foods-could-bring-cost-effective-benefits>

NOFA. "Northeast Organic Farming Association." NOFA, 2022. <https://nofa.org/>

Office of State Auditor, Commonwealth of Massachusetts. "Audit of the Massachusetts Department of Agricultural Resources." *Gobierno*, 22 de agosto de 2018. <https://www.mass.gov/audit/audit-of-the-massachusetts-department-of-agricultural-resources>

Pitcoff, et al. "Massachusetts Local Food Action Plan." *Massachusetts Food System Collaborative*, 4 de diciembre de 2015. <https://mafoodsystem.org/the-plan/>

Regenerative Design Group. "Massachusetts Healthy Soils Action Plan." *Comercial*. Regenerative Design Group. Consultado el 21 de julio de 2022. <https://www.regenerativedesigngroup.com/massachusetts-healthy-soils-action-plan/>

Smith, Ruth. "History and Ecology of Stone Walls." *Concord Monitor*, 31 de diciembre de 2016. <https://www.concordmonitor.com/The-History-and-Ecology-of-Stone-Walls-7163910>

Sogorea Te' Land Trust. *Página principal*, 14 de abril de 2022. <https://sogoreate-landtrust.org/>

State of New Jersey. "Annual Report 2020/2021 New Jersey State Agriculture Development Committee." *Anual*. State Agriculture Development Committee, 16 de febrero de 2022. <https://bit.ly/3vbV9RL>

Summers, J. "Rematriation: An end to patriarchy." 14 de mayo de 2020. <https://jackfrombklm.medium.com/rematriation-an-end-to-patriarchy-3cfc73e019ab#:~>

The Massachusetts Cranberry Revitalization Task Force. "The Massachusetts Cranberry Revitalization Task Force Final Report." *Gobierno*. MDAR, 20 de mayo de 2016. <https://bit.ly/3Oy6hzc>

Thurlow, Emily. "Nipmuc Nation Wants Return of Ancestral Land in Belchertown." *Daily Hampshire Gazette*, 12 de abril de 2022. <https://www.gazettenet.com/Lampson-Brook-Farm-45612978>

U.S. Department of Agriculture, Economic Research Service. "Farm Household Well-being: Glossary." *Economic Research Service, US Department of Agriculture*, 24 de mayo de 2022. <https://www.ers.usda.gov/topics/farm-economy/farm-household-well-being/glossary.aspx#farm>

U.S. Department of Agriculture, Economics, Statistics and Market Information System, and Cornell University. "Agricultural Land Values." *USDA Economics, Statistics and Market Information System*, agosto de 2021. <https://usda.library.cornell.edu/concern/publications/pn89d6567>

U.S. Department of Agriculture, Natural Resources Conservation Service. *Página web*, 2022. https://www.nrcs.usda.gov/wps/portal/nrcs/detail/national/people/outreach/slbfr/?cid=nrcsdev11_001040

U.S. Department of Agriculture. "2017 Census of Agriculture State Profile: Massachusetts." *National Agricultural Statistics Service, United States Department of Agriculture*, mayo de 2019. https://www.nass.usda.gov/Publications/Highlights/2019/2017Census_Farm_Producers.pdf

U.S. Department of Agriculture. "SNAP Redemptions Report - Food and Nutrition Service." *SUPPLEMENTAL NUTRITION ASSISTANCE PROGRAM (SNAP)*: USDA, marzo de 2021. <https://www.fns.usda.gov/snap/redemptions-report-fy-2013-2020>

United States Department of Agriculture. "USDA Agri-Food Supply Chain Assessment: Program and Policy Options for Strengthening Resilience." *USDA*, 2 de febrero de 2022. <https://bit.ly/3b00Ylf>

University of Massachusetts Amherst Center for Agriculture, Food and the Environment. "Extension Outreach Overview." *Educación*, 2022. <https://ag.umass.edu/extension-outreach>

USDA, y NASS. "2017 Census of Agriculture State Profile: Vermont." *National Agricultural Statistics Service, United States Department of Agriculture*, mayo de 2019. https://www.nass.usda.gov/Publications/Highlights/2019/2017Census_Farm_Producers.pdf

Vermont Housing and Conservation. "Farmland Conservation," s.f. <https://vhcb.org/our-programs/conservation/farmland-conservation>