

Consejo Asesor de Modernización de la Red (GMAC)

ACTAS DE LA REUNIÓN

Jueves, 28 de septiembre de 2023, de 1:00 p. m. a 4:00 p. m.

Reunión híbrida

Concejales presentes:	Kelly Caiazzo, Sarah Bresolin Silver, Marybeth Campbell (virtual), Larry Chretien (virtual), Kathryn Cox-Arslan, Jeremy Koo (designado por Julie Curti; virtual), Amy McGuire (virtual), concejal Kyle Murray, Sarah Cullinan (virtual), Jonathan Stout, Andy Sun (virtual) / Dirk Lauinger (designado por Andy Sun; virtual), Alex Worsley, Kathryn Wright
Concejales sin derecho a voto:	Carol Sedewitz (National Grid), Digaunto Chatterjee (Eversource), Kevin Sprague (Unitil, virtual)
Concejales ausentes:	JS Rancourt
Personal presente del Departamento de Recursos Energéticos (DOER):	Subcomisionada Joanna Troy, Aurora Edington, Julia Fox, Sarah McDaniel, Austin Dawson
Consultores presentes:	Paul Alvarez (virtual), Jennifer Haugh, Ben Havumaki, Dennis Stephens (virtual), Tim Woolf

1. Inicio de la sesión

La comisionada Mahony, como presidenta, dio inicio a la reunión a las 1:02 p. m.

2. Bienvenida, paso de lista, agenda

Comisionada Elizabeth Mahony (DOER): La comisionada Mahony dio la bienvenida a todas las personas participantes a la reunión del GMAC. La comisionada tomó lista para los integrantes con y sin derecho a voto. No hay adiciones ni cambios sugeridos en la agenda. La comisionada repasó la agenda propuesta (diapositiva 2).

La comisionada Elizabeth Mahony preguntó si hubo cambios en las actas de la reunión del GMAC del 14 de septiembre de 2023; no hubo ninguno. El concejal Kyle Murray propuso aprobar el

acta del 14 de septiembre de 2023. La concejala Sarah Bresolin Silver lo secundó. La comisionada Elizabeth Mahony pasó lista para que todos votaran. La concejala Kelly Caiazzo se abstuvo. La moción fue aprobada.

3. Actualizaciones clave sobre el período de revisión del ESMP

La comisionada Elizabeth Mahony revisó las diapositivas 3 y 4. La reunión conjunta del Grupo de trabajo sobre Transmisión de Energía Limpia (CETWG) y el GMAC será el viernes, 13 de octubre. Todos los miembros del Consejo deberían recibir una invitación antes del 10 de octubre.

Se avecinan dos sesiones de escucha virtual:

- Lunes, 30 de octubre, de 6 a 7:30 p. m.
- Miércoles, 1 de noviembre, de 12 a 1:30 p. m.

Hasta el momento hay 70 inscritos. La comisionada Elizabeth Mahony señaló que este es un proceso independiente del que realizarán las empresas de servicios públicos como parte de sus requisitos legales.

4. Recordatorio del cronograma de revisión del ESMP

La comisionada Elizabeth Mahony revisó las diapositivas 5 a 9:

- Diapositiva 5: Cronología de los puntos de la agenda del GMAC.
- Diapositiva 6: Hoja de recomendaciones de ESMP. Ha habido algunas actualizaciones en esta hoja para incluir algunos elementos desplegable de las columnas A-F.
- Diapositiva 7: Proceso de revisión y plazos.
- Diapositivas 8 y 9: Cronogramas de reuniones futuras hasta noviembre. Afortunadamente, las empresas de servicios públicos deberían haber tenido tiempo desde el principio para analizar las respuestas. Se espera poder concluir para el Día de Acción de Gracias.

Debate:

Concejala Sarah Bresolin Silver, ENGIE North America, en representación de la industria del almacenamiento de energía: ¿Las EDC ya han recibido los comentarios? ¿Los están recibiendo a medida que llegan o todos a la vez?

Aurora Edington, integrante del personal del DOER: Todas las hojas se han compilado y puesto en línea, y se ha notificado a las EDC.

Concejal Kyle Murray, Acadia Center, en representación de la comunidad de defensa del medio ambiente: Una de las columnas trataba sobre “fecha agregada”: ¿es esto necesario?

Aurora Edington, integrante del personal del DOER: Podemos eliminarla. No es necesaria.

Concejal Kelly Caiazzo, Oficina de Fiscalía General de Massachusetts, en representación de la Fiscalía General: La columna para que los miembros indiquen su apoyo o desacuerdo es útil. ¿Hay alguna forma específica en la que estemos proyectando utilizarla? ¿Deberíamos hacer clic en cada una? Saber cómo utilizarla proporcionaría orientación.

Comisionada Elizabeth Mahony: Esta es simplemente una oportunidad para señalar si hay algo que cause una fuerte reacción en los miembros, de una forma u otra.

Aurora Edington, integrante del personal del DOER: También discutiremos esto en la reunión del Comité Ejecutivo (ExCom) de mañana.

Concejala Kathryn Cox-Arslan, New Leaf Energy, en representación de la industria de energía renovable de generación distribuida: Al revisar la hoja de cálculo de recomendaciones, se hizo evidente que ella no había pensado en las solicitudes de información de la semana pasada. Aclaremos que deben hacerse verbalmente durante la reunión, pero existe la oportunidad de comunicarlas en las hojas para que las EDC no las reciban al final.

Comisionada Elizabeth Mahony: Éste es un buen punto de discusión para plantear ante el ExCom.

5. Actualización sobre el proceso de GMAC para revisar los ESMP

Tim Woolf, Synapse, repasó las diapositivas 12 a 15 y el plan para permitir más tiempo durante las reuniones para debatir. Los estatutos del GMAC y los requisitos de presentación de la DPU están guiando las discusiones.

6. Continuación del debate del día 1

- a. Jennifer Haugh, GreenerU, presentó la diapositiva 17, que comparte un conjunto de recomendaciones de los consultores y del GMAC con respecto a la participación de las partes interesadas.

Debate:

Kathryn Wright, Barr Foundation, en representación de la comunidad de justicia ambiental: Wright destacó un par de temas más. Uno es que el GMAC discutió la composición y el papel del CESAG, y si era replicativo. Hubo consenso en torno a tener un modelo de copresidente. Es meritorio incluirlo como recomendación. Otro tema es que el GMAC estaba exigiendo más a las empresas de servicios públicos sobre cómo ampliar la función de participación de las partes interesadas.

Comisionada Elizabeth Mahony: ¿Puede hablar más sobre ese último punto?

Concejala Kathryn Wright: En los planes, el nivel de participación comunitaria propuesto va más allá de lo que las empresas de servicios públicos propusieron en el proceso de EEAC, y existe la pregunta sobre de dónde provendrá la capacidad para realizar esa participación adicional.

Concejal Kyle Murray: Definitivamente hubo mucha discusión sobre el CESAG y sobre cómo (a) existe otro organismo potencial y (b) debería ser un modelo de coliderazgo en lugar de un modelo dirigido específicamente por empresas de servicios públicos.

Comisionada Elizabeth Mahony: La participación de las partes interesadas en los últimos dos años apenas ha comenzado a ser significativa y cuanto más podamos alinearnos con otros grupos, mejor. Ella estuvo de acuerdo con la copresidencia; esto requerirá un esfuerzo adicional.

- b. Tim Woolf presentó la diapositiva 18, que brinda recomendaciones de los consultores y del GMAC sobre el estado actual del sistema de distribución. Dijo que el tema principal aquí era la presentación consistente de todos los datos que necesitaban todas las empresas de servicios públicos, incluida la información sobre la infraestructura obsoleta, desglosada según los diferentes tipos de infraestructura, y la justificación de su reemplazo. Recomendó que las empresas de servicios públicos proyecten el margen de maniobra previsto para diez años, ya que sin ello es difícil tener un panorama coherente. También debería haber más información sobre la capacidad de alojamiento de recursos energéticos distribuidos (DER) frente a la previsión y métricas más relevantes sobre confiabilidad. Las métricas de rendimiento integral sobre resiliencia fueron muy útiles.

Debate:

Concejál Kyle Murray: estuvo de acuerdo en que muchos de los datos son narrativos y resulta difícil juzgar lo que está sucediendo porque la mayoría son solo palabras en lugar de datos específicos que se puedan rastrear.

Concejál Alex Worsley, Enel North America, en representación de la industria de energías renovables a escala de transmisión: Sí, y además, resulta útil ver métricas coherentes comparando diferentes planes. En cuanto la conexión del contenido con los objetivos de la Mancomunidad, ¿puede explicar lo que usted interpretó que significa eso?

Tim Woolf: Eso probablemente se refería a un sentido más amplio.

Concejál Alex Worsley: Esto es importante para diapositivas posteriores.

Concejala Sarah Bresolin Silver: La tercera recomendación [con respecto a la capacidad DER existente] no sólo fue interesante y significativa, pero uno de los comentarios generales fue que había muy poca información relacionada con el almacenamiento de energía, y queda mucho pendiente, por lo que un poco más de información sobre eso sería útil.

Dennis Stephens, The Wired Group: Deben haber procesos coherentes para evaluar los datos. Él agregaría eso a modo de recomendación.

Concejala Kathryn Cox-Arslan: ¿Le importaría ampliar lo que se refiere con calidad de datos?

Dennis Stephens: Por ejemplo, para el reemplazo de equipos, la resiliencia y, especialmente, la confiabilidad, existen procesos que puede utilizarse para la toma de decisiones basadas en el riesgo. Existen muchos tipos diferentes de procesos establecidos para determinar las necesidades de capacidad, etc. The Wired Group ha estado estudiando el desarrollo de esos procesos, y creemos que tiene algún valor ser más estratégico en la aplicación de procesos.

- c. Ben Havumaki, Synapse, presentó la diapositiva 19, que aborda las recomendaciones de los consultores y del GMAC sobre pronósticos a cinco a diez años. Mencionó que existe una considerable superposición entre las recomendaciones de los consultores y del GMAC, incluyendo el deseo de obtener más detalles sobre la construcción de las previsiones de carga y los resultados. Hubo recomendaciones sobre sensibilidades adicionales y sugerencias sobre un debate mayor sobre el contexto general, las implicaciones climáticas de los GEI y las relaciones o conexiones políticas.

Respecto a la construcción, hubo interés en ver más detalles sobre los supuestos, sobre la desagregación de las previsiones de carga y sobre detalles más específicos acerca del modelado de los DER. Los consultores recomendaron sensibilidades a un nivel de previsión de carga agregada más alto. Finalmente, podría haber más debate sobre las emisiones de los GEI, lo cual no se trata únicamente en este capítulo, pero podría ser mencionado aquí ya que el estatuto del GMAC aborda recomendaciones sobre el cambio climático.

Tim Woolf: Sugerimos encarecidamente una comparación entre los impactos de las emisiones de gases de efecto invernadero con la situación actual y la modernización de la red. Esto también es importante para determinar los impactos en las tasas. Lo que necesitamos ver más es tal vez un escenario con los elementos necesarios y otro con los variables.

Concejala Kathryn Cox-Arslan: Una aclaración con respecto a los tres capítulos es también pensar y brindar recomendaciones que podrían incluirse en futuras iteraciones del ESMP. Ella se preguntó dónde podrían encajar en esta conversación y, en última instancia, en las recomendaciones del GMAC.

Concejala Kelly Caiazzo: Esa fue una manera útil de analizar esto. Esto puede ser relevante para la Sección 5 pero también en otras secciones. Su pregunta es sobre desglosar los datos, brindar información más detallada y mostrar sensibilidades, lo que es realmente útil, pero ¿qué haría el GMAC con esa información? ¿Cuál es el siguiente paso si vemos ese tipo de sensibilidades, dadas las limitaciones de tiempo y lo que estamos pensando? ¿Cómo podemos utilizar esa información adicional?

Tim Woolf: Sería útil evaluar lo que hay aquí en términos de si una previsión es razonable y todo lo que implica. Todas las sugerencias sobre detalles tienen como objetivo comprender mejor el sistema para que podamos evaluarlo. En general, esto se trata tanto del GMAC como, especialmente, de la DPU, cuando tengan el tiempo y la oportunidad para profundizar en ello.

Concejal Kyle Murray: ¿Los análisis con alta sensibilidad deberían vincularse con las metas estatales?

Tim Woolf: La línea base/intermedia debe abordar las metas estatales; hay mucho más que decir sobre estas sensibilidades y cómo diseñarlas.

Concejal Kyle Murray: A él le gustaría ver las metas estatales y si son razonables o no. Si es así, ¿qué hacemos al respecto?

Concejal Larry Chretien, Green Energy Consumers Alliance, en representación de consumidores residenciales de bajos y medianos ingresos: En las diapositivas 18 y 19, las recomendaciones de los consultores son aquellas que él puede respaldar. Revisar los planes para tener en cuenta esas recomendaciones le daría mucha más confianza al final del día, por lo que definitivamente le gustaría ver algunos cambios en ese sentido. Con respecto al cuarto punto de la diapositiva 19 [incluir dos sensibilidades (baja y alta) en las previsiones de carga para reflejar la incertidumbre], para alcanzar los objetivos de 2030, necesitaremos más bombas de calor y vehículos eléctricos de los proyectados en los Planes de Energía Limpia y Clima. Simplemente, más bombas de calor y vehículos eléctricos agregarán más carga de forma lineal, y necesitamos probar si eso es cierto. Él no está seguro de que tengamos suficiente información para decir que podemos agregar vehículos eléctricos y bombas de calor, y también gestionar la carga y la demanda. No hay manera de eludir el nexo de la política de previsión.

Sarah Cullinan, Centro de Energía Limpia de Massachusetts, en representación del Centro de Energía Limpia de Massachusetts: En cuanto al punto sobre pronóstico de emisiones de gases de efecto invernadero [incluir un pronóstico de las emisiones de GEI esperadas de cada EDC, etc.], está de acuerdo con parte de lo que proporcionaron los consultores. A ella le gustaría comparar cómo se acumulan estas inversiones: si avanzas con esta parte, obtendremos el X % del camino hasta allí. Si agrega Y, estaremos más cerca del objetivo. Se supone que la premisa de los planes es permitir la descarbonización para 2050. La parte que la confunde es que si pedimos prever las emisiones de gases de efecto invernadero en diferentes escenarios, ¿es posible alcanzar ese objetivo o no? ¿O podremos alcanzarlo con ciertas inversiones? A ella le gustaría saber si determinadas adiciones nos conducirían con mayor probabilidad o de manera más eficiente.

Concejal Andy Sun, Massachusetts Institute of Technology, en representación de la experiencia en ingeniería en la interconexión de energía limpia: Él se hace eco de la sensibilidad en las previsiones; algunos de ellos están vinculados a directivas de política estatal. Su pregunta es: ¿qué tan probable es que tengamos más información sobre la tasa de adopción en nuestro estado, especialmente sobre este pronóstico de carga significativamente mayor? Supongamos que tenemos escenarios de alta carga alta frente baja carga, ¿cómo podemos usar esto en el proceso de planificación? ¿Afectaría eso la cadencia de expansión de la infraestructura? ¿Podemos esperar y ver cómo se desarrolla la adopción, y luego revisar el plan en el futuro? En relación con el proceso de planificación, los informes mencionaron algunas reglas y documentos, pero ¿tal vez se podrían compartir algunos detalles más sobre cómo estos elementos interactúan entre sí? Él no ve muchos detalles sobre el desarrollo de infraestructura. Eso podría brindar más capacidades a las empresas de servicios públicos para monitorear en tiempo real; la carga podría ser más responsable o previsible.

Comisionada Elizabeth Mahony: Terminaremos aquí y abordaremos nuevamente las recomendaciones en noviembre.

7. Sección 6: Soluciones a cinco y diez años

Paul Alvarez y Dennis Stephens, The Wired Group, presentaron las diapositivas 22 a 32:

- Diapositiva 22: Descripción general de la sección
- Diapositiva 23: Esquema del ESMP
- Diapositiva 24: Breve resumen del debate de cada empresa de servicios públicos
- Diapositiva 25: El gasto en infraestructura física (postes y cables) representa el mayor en general, entre un 70 % y un 75 %.
- Diapositiva 26: ¿Estamos pronosticando políticas? Este es un buen punto de partida; las soluciones presentadas se basan en esas previsiones. Si asumimos que alcanzaremos esos números y luego no lo hacemos, estaremos gastando dinero en la red que no necesitamos gastar. Necesitamos encontrar el equilibrio adecuado.
- Diapositiva 27: La clave de este esfuerzo es encontrar el equilibrio entre asequibilidad y preparación. Álvarez mostró la “curva de adopción de nuevos productos” aplicada a la mayoría de las nuevas tecnologías. Se observa un exceso de inversión en las etapas iniciales para prepararse para el pico. Las empresas de servicios públicos tienen un incentivo para estar sobre-preparadas, por lo que el desafío es: ¿cuánto es correcto?
- Diapositiva 28: En cuanto a la planificación de capacidad, en National Grid, hay muy pocos transformadores que se sobrecarguen por necesitar capacidad adicional durante condiciones anormales. Dos preguntas: ¿Con qué frecuencia sucede esto? ¿Con qué frecuencia ocurren situaciones de contingencia durante los períodos de carga máxima? El sistema está diseñado para esos picos (los días más calurosos de verano o las mañanas más frías de invierno), pero ¿cuántas veces al año se produce esta violación de carga excesiva o

situación de capacidad insuficiente? Si hay una probabilidad del 1 % de que el equipo falle y el 5 % de eso es durante el período pico, ¿vale la pena mantener esa probabilidad del 0,05 % al considerar una nueva construcción?

- Diapositiva 29: Otras cosas que las empresas de servicios públicos pueden hacer es generar menos capacidad y reducir las cargas máximas mediante la respuesta a la demanda, el almacenamiento propiedad de los clientes, las tecnologías de vehículo a red, etc. Con un aumento de la demanda de 1.647 MW, solo hay un incremento de 17 MW en respuesta a la demanda.
- Diapositiva 30: Ejemplos de alternativas de ESMP al capital de las EDC incluyen el almacenamiento en baterías, la electrificación de calderas de redes de vapor distritales, los servicios de redes de comunicaciones y la retención de calefacción con combustibles fósiles para eventos de frío extremo. ¿Cuál es la justificación para socializar los costos con todos los clientes? Esto se convierte en una cuestión de equidad. En cuanto a la propuesta de Boston para electrificar las calderas de la red distrital de vapor, ¿qué alternativas se han evaluado? ¿Qué pasa con las bombas de calor de fuente de aire directo? ¿Y las bombas de calor geotérmicas?
- Diapositiva 31: La propuesta conjunta de las EDC para el fondo de compensación de los servicios de red y los estudios es una buena idea y podría aplazar las mejoras de capacidad. Las preocupaciones son: ¿cómo se comparan los costos de los pagos con los costos de las actualizaciones? ¿Cómo se compara esto con la respuesta a la demanda? ¿Qué pasa con el mercado si las EDC controlan las baterías para vehículos eléctricos? ¿Es justo que los agregadores de respuesta a la demanda compitan en ISO-NE?
- Diapositiva 32: Las recomendaciones son, nuevamente, que necesitamos métricas con líneas de base y objetivos. Deberíamos exigir la consideración de soluciones alternativas al gasto de capital de las EDC. Una forma de lograrlo es la participación de las partes interesadas en el desarrollo del plan: asegurarse de que existan procesos para evaluar las opciones y que las empresas de servicios públicos estén aplicando estas opciones y encontrando las mejores soluciones. Las EDC deberían estandarizar los enfoques para desarrollar componentes del ESMP entre las empresas de servicios públicos y coordinar la planificación de la red eléctrica con la planificación de la red de gas.

Debate:

La comisionada Elizabeth Mahony preguntó si hubo alguna reacción o recomendación inicial sobre esta sección en sí.

Concejala Sarah Bresolin Silver: Encontró este capítulo realmente útil. A veces se confunde acerca de a qué tipo de clientes se refieren las EDC, por ejemplo, contribuyentes o desarrolladores. Ella dará detalles en su hoja de cálculo. Le gustaría ver más detalles específicos en la sección sobre mejoras del DER acerca cómo los clientes pueden interactuar con un portal con respecto a los clientes residenciales detrás del medidor versus los clientes desarrolladores frente al medidor. Ella quería enfatizar el comentario de Álvarez sobre el control de los DER y las baterías por parte de las empresas de servicios públicos, porque se habla mucho sobre la infraestructura de medición avanzada (AMI) y los sistemas de gestión de recursos energéticos distribuidos (DERMS) y cree que ha habido muy poca discusión sobre cómo eso se llevará a cabo en la práctica. Hay baterías en los mercados mayoristas; ¿las empresas de servicios públicos se consideran ahora también operadores del sistema de distribución? Hay mucho más en qué pensar para implementarlas de manera significativa.

Concejal Kyle Murray: Estas recomendaciones parecen sólidas. La marca sobre las NWA en la diapositiva 24 fue algo que también notó. Debemos centrarnos en las NWA que no están bajo el control de las EDC. Existe el potencial de ayudarnos realmente a reducir el incremento de la carga, y debemos hacer un mejor trabajo para centrarnos en ello.

Digaunto Chatterjee, en representación de Eversource: Con respecto a la pregunta de la concejala Sarah Bresolin Silver sobre cómo piensan las EDC sobre los clientes: ha sido un proceso, pero desde el expediente de planificación de infraestructura de capital (CIP), no hacen necesariamente una distinción entre clientes, aunque pueden aclararlo. Para los operadores de sistemas de distribución y la utilización de activos que no son propiedad de las EDC para la confiabilidad de la distribución después de la implementación de DERMS, la toma de decisiones anula la participación en el mercado en el momento que sea necesario hacer lo que se debe hacer. El no ve un conflicto con el control operativo conjunto con función de anulación. No podemos confiar en un activo que simultáneamente participa en el mercado y que puede ser confiable o no en el momento en que lo necesitemos. Tendremos que pensar en esto teniendo en cuenta que cuando preveamos con un día de anticipación que necesitamos tomar el control, y mientras los precios marginales locacionales (LMP) en el mercado de Nueva Inglaterra sean altos, se aprovecharán de eso al día siguiente.

Concejala Kathryn Cox-Arslan: La participación de las partes interesadas en el desarrollo del plan de inversión (punto 3 de la diapositiva 32) es algo que les interesa mucho. En los expedientes, hubo consenso sobre los momentos en los que las partes interesadas participarían. Ella también apoya la recomendación de plasmar los puntos de colaboración y ayudar a los futuros ESMP. El proceso de análisis de la Sección 6 sería muy útil para ayudar a desarrollar soluciones y tener un documento al que se pueda hacer referencia para brindar transparencia a la gente.

Concejala Kathryn Wright: Algunas inversiones se distinguieron entre infraestructura física a corto plazo y a largo plazo. Algunos planes de Eversource tendrían menos tiempo para la participación a corto plazo. Apreciaría más claridad sobre lo que se espera en los próximos borradores, por ejemplo, acuerdos de beneficios comunitarios, NWA. No está claro qué hay sobre la mesa.

Comisionada Elizabeth Mahony: En cuanto al segundo punto [exigir la consideración de soluciones alternativas al gasto de capital de las EDC], las EDC deben poner mucho más esfuerzo en las NWA; a ella le gustaría que los planes fueran más claros sobre cómo gestionarán la demanda máxima a través de las NWA en este período de tiempo. Probablemente existan más soluciones, controladas o no por empresas de servicios públicos, que podrían incluirse, particularmente en los ESMP de Eversource y Unitil. El DOER hará referencia a muchas cosas en nuestros comentarios escritos.

Concejala Sarah Bresolin Silver: En la sección de pronóstico, las EDC tienen en cuenta los activos propiedad de los desarrolladores, por lo que está interesada en saber más sobre eso una vez que se haya implementado DERMS. ¿Cambiará eso? ¿Las EDC se sentirán cómodas contabilizando los activos propiedad de los desarrolladores? Ella entiende por qué las empresas de servicios públicos lo explican como lo hacen, pero no necesariamente está de acuerdo con ello.

Jeremy Koo, Consejo de planificación del área metropolitana, en representación de la concejala Julie Curti y de los intereses municipales o regionales: Él ha escuchado informes anecdóticos de municipios en los que algunos residentes están teniendo dificultades para conseguir mejoras eléctricas asequibles, por ejemplo, a un pequeño edificio de viviendas múltiples se le cotizó \$150,000 para actualizarlo. Es fantástico ver un enfoque a nivel hiperlocal, pero le intriga cómo se asignan los costos para planificar esas actualizaciones.

Concejala Sarah Cullinan: No queda claro en ninguno de los planes la relación entre separar la capacidad disponible para la carga frente a la capacidad de alojamiento y el margen de maniobra. Ella supone que parte de ese margen es para capacidad de alojamiento. Eversource está proponiendo CIP en áreas con planes DER sólidos. ¿Estos están adecuados entre sí? Si suma toda esa capacidad de alojamiento

a través del sistema, ¿realmente se adaptará a la cantidad de energía renovable que vamos a necesitar? A ella le gustaría ver cómo encajan esas piezas.

Digaunto Chatterjee, Eversource: Una cosa que aclararemos es que necesitamos la herramienta grid twin para proyectar dónde hay terrenos desarrollables para DER y dónde no, por lo que hemos excluido algunas áreas (Metro Boston) de esos cálculos de capacidad de alojamiento. En todas las demás áreas en las que estábamos realizando una actualización, parte de la previsión de carga para diez años puede no ser relevante porque algunas de las actualizaciones se deben a adiciones de carga escalonadas en los años 1, 2 o 3. Entonces, cuando realizamos esas actualizaciones en áreas donde se puede desarrollar la energía solar, las incluimos en la capacidad de alojamiento. Hay una tabla que muestra la capacidad de alojamiento del nivel base y de cada mejora incremental basada en carga CIP o no CIP que suma capacidad de alojamiento en conexión con el objetivo de 2040 o 2050. Sólo tenían que hacer algunos análisis para el desarrollo impulsado por energía solar.

Concejala Kelly Caiazzo: Ella aprecia la observación que hizo Cullinan; es algo que también observó. Quizás el GMAC debería volver a abordar ese tema en sus recomendaciones. En respuesta al comentario de Chatterjee, ella comprende los puntos en términos generales y estaría interesada en recibir comentarios de los desarrolladores o de la perspectiva del DOER para ver cómo el estudio solar se superpone con eso y si coinciden.

Paul Alvarez: Con la capacidad de DER frente a la capacidad de carga, la pregunta es: ¿cuáles son las suposiciones de tiempo? Hay un punto en el que cada EDC identifica cuándo sus cargas picos pasan del verano al invierno, por lo que las pequeñas suposiciones y el almacenamiento, etc., son fundamentales. Se vuelve complicado muy rápido para hacerlo bien. Además de eso, hay mucha sensibilidad en torno a cuánta carga y DER habrá y en qué momento del día.

Comisionada Elizabeth Mahony: El momento también la sorprende ya que, históricamente, las empresas de servicios públicos han superpuesto una cosa sobre otra, incluyendo la energía solar y demás. Será bueno que eso se aborde en los planes. Señaló que el DOER ofrecerá algunas sugerencias en cuanto a que los planes incluyan una serie de tablas resumen que podrían ayudar a su revisión, plataformas, nuevos programas ofrecidos, proyectos de capital, inversiones en tecnología, etc.

En cuanto a la legibilidad de los planes, podría resultar útil que cada EDC ofrezca tablas adicionales de resumen. Las empresas de servicios públicos están contemplando un estudio continuo en MassCEC sobre el valor del DOER [en relación con la planificación de la modernización de la red]; La pregunta es: ¿tiene sentido que las empresas de servicios públicos continúen con esa evaluación o con la revisión de terceros? Esto es algo que nos estamos planteando para descubrir qué tiene más sentido.

Finalmente, volviendo a las NWA, ¿qué más estamos haciendo o pensando acerca de las tasas variables en el tiempo para complementar la AMI? ¿Eso sucede en el ESMP? ¿Las empresas de servicios públicos comienzan a planificar o insinuar esto en estos planes para que, cuando se implemente la AMI, de hecho tengamos tarifas establecidas y listas para funcionar? Todo gira en torno a qué más podemos hacer para minimizar los costos para los contribuyentes mientras nos aseguramos de que el sistema esté construido y listo para funcionar cuando sea necesario.

8. Sección 10: Sistema de distribución confiable y resiliente

Álvarez y Stephens revisaron las diapositivas 36 a 46:

- Diapositiva 36: Esquema de la sección ESMP

- Diapositiva 37: Esquema de discusión
- Diapositiva 38: Resumen de las secciones de confiabilidad/resiliencia. Todas las EDC hablan de riesgos y esfuerzos de resiliencia. Clasificamos según la rentabilidad de mayor a menor. Convertir un circuito de 4kV a 13,8kV es una buena idea. Los cambios en las normas de construcción son buenos; deben estar respaldados por investigaciones para ser rentables y deben aplicarse de manera proactiva, no retrospectiva en relación con un nuevo estándar.
- Diapositiva 39: La ley de los rendimientos decrecientes se aplica a la confiabilidad y la resiliencia. Este es un problema real y algo que debemos considerar.
- Diapositiva 40: Desempeño de las empresas de servicios públicos en la actualidad. Los datos provienen de la Administración de Información Energética de EE. UU. ¿Cuánto dinero es necesario gastar en confiabilidad dado que las empresas de servicios públicos ya están haciendo un trabajo bastante bueno? Esto llega al tema de mitigación frente a adaptación.
- Diapositiva 41: Frecuencia de interrupciones en 2021 con eventos importantes. No hay un desempeño flagrante por parte de nadie.
- Diapositiva 42: La probabilidad de interrupciones del servicio varía ampliamente según la ubicación. La costa y el cabo presentan mayor riesgo, al igual que las zonas densamente arboladas, la distancia desde la subestación, etc. Las zonas urbanas tienen menos perturbaciones que las rurales. Los cables subterráneos tienen menor riesgo.
- Diapositiva 43: La consecuencia de una interrupción varía según la ubicación y el cliente. La densidad de clientes, el tipo de instalación y los clientes de calefacción eléctrica tienen consecuencias mayores; Las comunidades con DER y almacenamiento de energía tienen menores consecuencias. Si estos son determinantes del valor de la mejora, entonces se pueden tomar mejores decisiones con respecto a los costos y gastos.
- Diapositiva 44: Toma de decisiones basada en datos. Por ejemplo, todas las empresas de servicios públicos necesitan reemplazar equipos obsoletos, y podemos determinar esto en función de probabilidades y posibilidades, e incorporarlo en nuestras decisiones. Algunos equipos se prueban y se consideran aptos para el servicio, independientemente de su antigüedad o condición; entonces, ¿es necesario reemplazar el equipo en función de estos factores? Reemplazar equipos no es rentable. El aumento de la carga puede provocar el reemplazo nuevamente.
 - a. Stephens: La resiliencia es un subcomponente de la confiabilidad; son iguales, pero tienen impactos diferentes. Ambos se miden por el número de ocurrencias y la duración de los cortes. Estos pueden monetizarse. El costo de las consecuencias se puede comparar con los costos de la inversión y utilizarse para determinar si la inversión vale la pena.
- Diapositiva 45: Preocupaciones sobre la asequibilidad y la priorización/selección de soluciones. La preocupación es cómo equilibrar las medidas de resiliencia con los costos, ya que es probable que no podamos hacer todo lo que queremos. Entonces, si eso ocurre (consulte las Secciones 6 y 10), ¿cómo tomamos ese difícil intercambio al priorizar cómo gastar nuestro dinero? ¿Dejamos algunas cosas para el futuro? ¿Cuáles y por qué? Los costos son especialmente altos en estos días.
- Diapositiva 46: Recomendaciones. Una es exigir que las EDC estimen, en dólares, el valor de reducción del riesgo de confiabilidad de las soluciones, permitiendo comparaciones con los costos (y con otras soluciones competidoras). El desafío es intentar estimar los riesgos frente a las soluciones, pero la siguiente recomendación es desarrollar un proceso para ayudar a tomar decisiones difíciles de priorización, selección y aplazamiento de soluciones.

Debate:

Comisionada Elizabeth Mahony: El DOER pregunta cómo la resiliencia desempeña un papel en la ubicación de nuevas infraestructuras. Nos gustaría ver más detalles al respecto, más información sobre cómo se consideran las resiliencias en el futuro desarrollo de infraestructura. Esto se remonta al estatuto que nos trajo aquí, y está justo en el primer párrafo del ESMP para prepararse para futuros impactos climáticos en la distribución y transmisión. A menudo nos encontramos hablando extensamente sobre los DER, pero debemos reconocer que, en estos planes, son la resiliencia y el impacto climático lo que realmente impulsan el pensamiento basado en soluciones. De manera similar, creemos que sería útil si las empresas de servicios públicos trabajaran juntas para estandarizar sus herramientas de planificación y pronóstico del cambio climático. De nuevo, nos está sucediendo a todos al mismo tiempo, por lo que estandarizar esas herramientas probablemente haría que nuestras vidas fueran un poco más fáciles y nos permitiría abordar muchos de estos problemas.

Concejala Amy McGuire, Highland Electric Fleets, en representación de la industria de vehículos eléctricos: Ella está tratando de comprender e incorporar en los ESMP el papel que desempeñan los activos de resiliencia propiedad de los clientes, cómo podrían incentivarse e integrarse en el proceso de planificación de las empresas de servicios públicos. Más específicamente, su organización tiene vehículos, como autobuses escolares, que pueden proporcionar soporte para el almacenamiento de baterías; también pueden trasladarse a un sitio de interrupción y convertirse en parte de una resiliencia activa y/o respuesta a la recolección de activos de recuperación. Hay complejidades, como acuerdos contractuales y compromisos que se pueden implementar, pero ella no cree que sean imposibles de superar. Las empresas de servicios públicos tienen la responsabilidad legal de responder a los cortes. Pero como ya hay inversiones del sector público y privado en estos activos, puede ser importante desplegarlos como una forma de servicio público.

Concejala Kathryn Wright: En cuanto a las métricas históricas de confiabilidad y resiliencia, somos la región que se calienta más rápido en los EE. UU, y los patrones climáticos a futuro no necesariamente lo reflejan. El manejo de la vegetación es mencionado en Unutil. Existe una interacción entre el equipo y la temperatura ambiente. Esas interacciones faltaban en esta sección.

Dennis Stephens: En cuanto a la construcción de infraestructura para el futuro y la resiliencia, es necesario recopilar datos exactos sobre tormentas, impactos y daño causado, para que uno pueda comenzar a proyectar cómo podría verse el cambio climático creciente en el futuro para decidir qué enfoque es rentable para un sistema más fuerte en lugar de un enfoque general para construir nueva infraestructura.

Concejal Kyle Murray: ¿No se está haciendo eso actualmente respecto a los daños causados por tormentas, etc.?

Dennis Stephens: Cuando preguntamos anteriormente, no obtuvimos buenas respuestas: no hubo detalles específicos sobre qué postes han sido dañados ni en qué áreas. Esto se basa sólo en la experiencia.

Comisionada Elizabeth Mahony: Estamos enfocados en los planes y queremos confiar en la información que está disponible: ¿cómo podemos maximizar la información reportada y recopilada por las empresas de servicios públicos en estos planes?

Paul Alvarez: Como otro ejemplo de procesos de recopilación de datos, dará un historial de cinco años, con todas las interrupciones, muchas de ellas clasificadas como fallas de equipos. Al analizar esos datos, encontramos que son de lógica general para muchas cosas, por lo que los datos pueden estar inflados. ¿Cuál es la calidad de

los datos disponibles y qué cambios deberían hacer cada EDC para que los datos sean más útiles?

Comisionada Elizabeth Mahony: Algunos de estos temas los hemos pensado también en el DOER, así como en los puntos iniciales de Paul sobre cómo vamos a tomar estas decisiones de inversión. Nos gustaría ver más transparencia en los costos de inversión; eso es importante para intentar tomar decisiones equilibradas. Cree que es muy importante para equilibrar las inversiones de los contribuyentes. Otra cosa que notamos en el plan de Eversource es que incluyó una metodología de resiliencia, incluido un análisis sobre SADIE, que creemos que es información útil que tal vez NG y Unitil puedan incorporar en el suyo. Estamos hablando de recopilar el tipo correcto de datos para tomar decisiones equilibradas, ya que estamos haciendo grandes inversiones.

Concejala Sarah Cullinan: La pregunta sobre la confiabilidad es excepcionalmente difícil, porque es un aspecto en el que vamos a necesitar una mayor confiabilidad a medida que se electrifiquen más cosas (calor y transporte). Entonces, hablar de la idea de rendimientos decrecientes es un intercambio difícil porque ¿realmente hay un punto en el que decimos que vamos a aceptar una falta de confiabilidad adicional? El objetivo es el 100 %, pero eso no es necesariamente práctico ya que se vuelve demasiado costoso. Debes equilibrar eso. Además, existe una regulación que exige que la red mejore su confiabilidad. Cualquiera que experimente una interrupción no dirá que es parte de una gran minoría de los que la experimentan. La confiabilidad infinita conlleva costos significativos; es difícil determinar el nivel adecuado de inversión.

Paul Alvarez: ¿Y cuál es el nivel apropiado de tolerancia al riesgo? No podemos responder a esto, pero Sarah se ha topado con una de las más difíciles.

Comisionada Elizabeth Mahony: Mucho de lo que estamos hablando en la sección 10 enlaza con la Sección 6 y las soluciones allí descritas. Sugeriríamos mostrar un vínculo más fuerte entre estas secciones para que podamos señalar la conexión obvia cuando nos enfrentamos a estas preguntas.

Dirk Lauinger en representación del concejal Andy Sun: Él se pregunta cuándo se tomarán estas decisiones. Si desea tomar medidas de confiabilidad, ¿cuándo debe comenzar a colocar cables subterráneos y reemplazar los aéreos? ¿Hay un enfoque gradual? ¿Hay un sistema de priorización?

Concejala Sarah Bresolin Silver: Cuando estuvo en la DPU, trabajó en los planes presentados por las empresas de servicios públicos con estándares sobre el rendimiento de estas. Un plan más orientado al servicio al cliente. Presumiblemente, esos son estándares en los que las empresas de servicios públicos trabajaron para lograr confiabilidad. Parece que las empresas de servicios públicos están trabajando para lograr una confiabilidad total y hay estándares de rendimiento necesarios.

Comisionada Elizabeth Mahony: Reconocemos que hay planes, pero profundizar en los detalles de lo incluido y hasta qué punto esa información puede ayudarnos en la planificación de la resiliencia y la confiabilidad.

Carol Sedewitz, en representación de National Grid: Utilizamos datos de confiabilidad para nuestro negocio principal, ya sean árboles, accidentes automovilísticos o fallas de equipos. Toda esa información se utiliza para identificar dónde están los circuitos de peor desempeño y destinar fondos a tales áreas. Tenemos una trayectoria que debemos seguir para lograr confiabilidad, que actualmente se encuentra en el tercer tramo. Si cometemos una infracción, pagaremos una multa basada en las ganancias.

Tim Woolf: Existen estándares de frecuencia y duración que la DPU ha establecido y han disminuido con el tiempo, y deben cumplirlos. Lo que creo que se relaciona con esto ya que actualmente existen estándares de confiabilidad: el Índice de Duración Promedio de Interrupciones del Sistema (SADIE) y el Índice de Frecuencia Promedio de Interrupciones del Sistema (SAIFI), que podrían cambiar. La pregunta es, ¿cómo cumplen los ESMP esos estándares? ¿Los cumplen o los superan? Eso nos daría un punto de referencia que podemos utilizar aquí para evaluar las propuestas de confiabilidad.

Comisionada Elizabeth Mahony: Regreso a este estatuto y al por qué estamos aquí desarrollando estos planes, que tienen un enfoque distinto al trabajo tradicional de las empresas. ¿Cómo se traduce de ese trabajo de un panorama histórico a uno de confiabilidad y resiliencia en una época de futuro climático incierto, con la planificación que conlleva? Sabemos mucho sobre los sistemas, pero el cambio climático está cambiando las reglas del juego.

Tim Woolf: ¿Tiene la DPU estándares para métricas adicionales además de estas?

Carol Sedewitz: Aún no hay nada sobre resiliencia: se miden circuitos individuales relacionados a áreas concretas de clientes.

Digaunto Chatterjee: Existen métricas de resiliencia hasta la fecha. Eversource opera en Connecticut, donde ha establecido un SAIDI integral como métrica de resiliencia. Los cortes específicos que miden se traducen en circuitos específicos, y luego elaboran planes específicos para cada circuito. Todo esto está basado, en gran medida, en los datos.

Concejala Sarah Cullinan: Algunas de las EDC están informando, según sea requerido, sobre SAIDI totales. Hay métricas adicionales exploradas a considerar en la calidad del servicio. Esto no forma parte del estándar, pero proporciona otra información útil, como el seguimiento de interrupciones de larga duración o de cortes múltiples. Una métrica que se ha informado son los cortes momentáneos en clientes industriales. Massachusetts tiene un programa de informes de calidad de servicio muy sólido, por lo que no se trata de mejorarlo, aunque sí se le da importancia adicional a la confiabilidad a futuro.

9. Sección 12: Beneficios laborales, económicos y de salud

Ben Havumaki, Synapse, presentó las diapositivas del 50 al 59:

- Diapositiva 50: Esquema del ESMP
- Diapositiva 51: Reacciones generales: alcance y prioridades. Los impactos laborales persiguen los beneficios. Los impactos económicos afectan a toda la economía en general, incluidas las ganancias y pérdidas de empleo. Los impactos en la salud se refieren a los beneficios asociados con una menor dependencia de los combustibles fósiles y la prevención de resultados adversos para la salud. Gran parte de la Sección 12 se centra en los impactos de baja prioridad (según la Ley del Clima) y no tanto en los impactos de alta prioridad, como las emisiones de gases de efecto invernadero.
- Diapositiva 52: Reacciones generales, continuación. La Sección 12 es consistente en todos los planes y, en general, cualitativa. Hay cierta cuantificación de los impactos económicos, pero la sensación general es que esta no es una sección analítica que impulse la planificación, lo que puede ser apropiado dada la falta de requisitos. También es importante decir que los impactos serán positivos en la mayoría de los sentidos, aunque no necesariamente los mejores.

- Diapositiva 53: Reacciones: beneficios para la fuerza laboral. Esta discusión debería ser más cuantitativa y estar mejor integrada con otros puntos de esta sección, y también vinculada a la sección de partes interesadas. Debería haber información más concreta sobre la creación de empleos a partir de las inversiones, dónde se ubican, quiénes cubrirán esos empleos, la justicia ambiental y las implicaciones de equidad. Los beneficios para la fuerza laboral y los impactos en el empleo no deberían desvincularse. La planificación del desarrollo de la fuerza laboral podría integrarse mejor con la divulgación a las partes interesadas.
- Diapositiva 54: Reacciones: análisis económico. El punto clave aquí es la necesidad de mostrar el caso base frente a los beneficios y costos incrementales, lo que debería exponerse en la comparación. Los consultores recomiendan la herramienta del Sistema Regional de Modelado de Insumos-Productos (RIMS II) para estimar el impacto económico y en el empleo del gasto del plan propuesto. Este no es de ninguna manera un modelo perfecto.
- Diapositiva 55: Reacciones: beneficios económicos según National Grid. Esto carece de detalles comparativos.
- Diapositiva 56: Reacciones: beneficios económicos y la necesidad de un análisis neto. Un análisis económico completo tendría en cuenta el gasto, los costos, el gasto evitado, la creación de empleo, etc. Las EDC deben considerar costos inducidos más amplios con los contribuyentes. Sin esos factores, los impactos presentados están considerablemente exagerados. El remedio es comenzar con un análisis de dos escenarios diferentes. Hay muchas permutaciones, pero sería útil una comparación de alto nivel.
- Diapositiva 57: Reacciones: beneficios para la salud. El estatuto no exige estas consideraciones, pero sí reducciones de las emisiones de gases de efecto invernadero, lo cual está correlacionado. Nos gustaría saber más sobre esto y aclarar qué beneficios para la salud están relacionados con la reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero. Un análisis comparativo sería de utilidad aquí.
- Diapositiva 58: Reacciones: beneficios climáticos. El estatuto exige planes para abordar los beneficios climáticos; aquí nuevamente se discute cualitativamente y no cuantitativamente. Necesitamos ver comparaciones de los beneficios climáticos con y sin modernización de la red.
- Diapositiva 59: Recomendaciones. A través de diferentes análisis, nos gustaría ver más detalles, más datos y aclaraciones sobre los beneficios netos incrementales, especialmente para la economía, las emisiones de gases de efecto invernadero y la salud.

Comisionada Elizabeth Mahony: Es fundamental conectar esta sección con la sección de participación de las partes interesadas. Preguntaremos a muchos contribuyentes y comunidades a través de estos planes. Las empresas de servicios públicos tienen una tarea monumental por delante al tener esas conversaciones y, contar con los datos y beneficios que Ben Havumaki nos explicó, ayudará a que esas discusiones puedan llegar a las comunidades y decir esto es lo que haremos, porque nuestro análisis mostrará que estos tres impactos en la salud están llegando a usted. Creemos que estas medidas realmente traerán beneficios. Es fundamental conectarlos y aprovechar esta sección. En cuanto al desarrollo de la fuerza laboral, están sucediendo muchas cosas; estamos entusiasmados de hacer esto porque ayudará a nuestra economía y a nuestro medio ambiente. Pero la legislatura ha puesto mucho énfasis en MassCEC. Nuestros sindicatos están haciendo mucho más. Ella no está segura de cuánto necesitamos reinventar la rueda en lugar de conectar lo que ya está sucediendo ahí fuera. El plan National Grid habla mucho sobre los programas en los que están pensando; sería fantástico ver más detalles sobre algunos de esos programas y conectarse con lo que ya está en marcha.

Concejal Kyle Murray: Necesitamos más detalles sobre los números. Los empleos a tiempo completo frente a los empleos a tiempo parcial no son una buena métrica: algunos podrían ser trabajos realmente buenos y otros no. ¿Cuánto tiempo

durarán? ¿Cuál es la calidad de estos trabajos? Otro aspecto que destacó fueron los beneficios de la electrificación en el plan National Grid, y específicamente la importancia del transporte. Pero allí no notó una sección sobre edificios y calidad del aire interior; quitar el gas de los hogares tiene beneficios en la calidad del aire interior.

Concejala Kathryn Wright: Ella respalda firmemente los comentarios sobre los análisis de emisiones de gases de efecto invernadero y está de acuerdo con las reacciones sobre los beneficios de la fuerza laboral. Hay mucha descripción cualitativa de que las empresas de servicios públicos querían incluir a las comunidades EJ en la fuerza laboral y los beneficios laborales, pero no hay una articulación clara de cómo sucederá eso. Incluso con los programas existentes, todavía hay una fuerte subrepresentación de las minorías en este sector, por lo que sin una explicación específica sobre los requisitos de contratación locales, esto parece débil. Esto también se remonta a la participación de las partes interesadas. Ella tiene curiosidad sobre la transición de los propios trabajadores del gas de la empresa de servicios públicos y quería saber si eso también forma parte de esta conversación.

Comisionada Elizabeth Mahony: Encontrar las EJC que hemos trabajado arduamente para identificar no es simplemente marcar una casilla; se necesita trabajo planificado real. Lo mismo ocurre con el desarrollo de la fuerza laboral. Esta es una excelente oportunidad para ponerse a trabajar e idear soluciones reales. Esto sólo contribuirá al futuro desarrollo de la red.

Concejal Jonathan Stout, DanaFarber Cancer Institute, en representación de grandes clientes de uso final comercial e industrial: Estamos utilizando la “capacidad” como el mayor impulsor de la infraestructura. Según el comentario de Ben Havumaki sobre contar con datos cuantitativos, sería útil tener los cobeneficios cuantificados. Hay una excelente manera de hacer algo tangencialmente similar con respecto a las actualizaciones de las subestaciones y las emisiones locales de gases de efecto invernadero, especialmente en las poblaciones EJ.

Dirk Lauinger: ¿Sería posible cuantificar los beneficios de tener más energía renovable en la red, que quizás es más barata que los combustibles fósiles? ¿Y cómo se verá afectada la factura eléctrica por la falta de infraestructura necesaria de gas?

Concejala Kathryn Cox-Arslan: Las métricas de las empresas de servicios públicos deben entregarse antes del 1 de octubre. El artículo sobre los beneficios para la salud parece realmente interesante y relevante. Al reflexionar sobre este capítulo, ¿podemos verlo? Sería útil reflexionar sobre eso en las recomendaciones.

Carol Sedewitz, National Grid: National Grid recibió comentarios ayer por la mañana y muchos eran sobre métricas adicionales. Estamos tratando de organizarnos y descubrir cómo podemos tener discusiones realmente sólidas sobre estas e incluirlas. Nos preguntamos si podemos presentar cosas después del 1 de octubre para tener un poco más de tiempo para trabajar en esto y tener una discusión más sustantiva en la reunión del 26 de octubre. El GMAC ha proporcionado a las EDC unos comentarios realmente grandiosos en los comentarios que ya recibieron, y no quieren perder el objetivo al brindar algo que no incluya sus comentarios. Nos lo enviarían con bastante antelación al 26 de octubre.

Comisionada Elizabeth Mahony: ¿Hay alguna objeción?

Concejala Kathryn Wright: Actualmente, el estatuto del Grupo de trabajo sobre Equidad es discutir métricas; la segunda reunión del EWG es el 10 de octubre. Sería útil tener información antes por que necesitaríamos comenzar a redactar nuestras conversaciones.

Comisionada Elizabeth Mahony: Desafortunadamente, el 9 de octubre es un día festivo para la mayoría.

Concejal Kyle Murray: ¿Sería posible hacer un par de iteraciones de métricas disponibles a sabiendas de que algunas aparecerán más adelante?

Carol Sedewitz: Podrían hacer dos bloques: un conjunto de métricas para el Grupo de trabajo sobre Equidad antes del 5 de octubre, y si hay más por recopilar, las entregarán más tarde. Verán más comentarios sobre métricas en la próxima reunión.

Comisionada Elizabeth Mahony: Este es un proceso iterativo. Ella expresó su preferencia por que las EDC compartan métricas tanto como sea posible en etapas para ayudar al Grupo de trabajo sobre Equidad a obtener lo que necesitan revisar mucho antes de su reunión del 10 de octubre.

10. Cierre y próximos pasos

La comisionada Elizabeth Mahony revisó los próximos pasos para la reunión del 12 de octubre (Secciones 8, 9 y 11).

11. Cierre

La comisionada Elizabeth Mahony, como presidente, levantó la sesión a las 3:58 p. m.

Materiales de la reunión:

- Agenda de la reunión
- Diapositivas de la presentación de la reunión
- Borrador del acta del 14 de septiembre de 2023, reunión del GMAC
- Memorando procesal de la DPU del 7 de agosto de 2023
- Resumen maestro (hoja de cálculo) de las recomendaciones del ESMP del GMAC (Capítulos 3, 4 y 5)

Respetuosamente,

Jennifer A. Haugh
GreenerU