

Consejo Asesor de Modernización de la Red (GMAC)
Comité ejecutivo

ACTAS DE LA REUNIÓN

Viernes, 29 de septiembre, de 2 a 4 p. m.
Reunión virtual por Zoom

Concejales presentes: Sarah Bresolin Silver, Kelly Caiazzo, Sarah Cullinan, Elizabeth Mahony, Kyle Murray

Concejales sin derecho a voto: Carol Sedewitz

Concejales ausentes: --

Personal presente del Departamento de Recursos Energéticos (DOER): Aurora Edington, Julia Fox, Sarah McDaniel, Joanna Troy

Consultores presentes: Jen Haugh, Tim Woolf, Daniela Miranda

1. Inicio de la sesión

La subcomisionada Joanna Troy, como presidenta, dio inicio a la reunión a las 2:02 p. m.

2. Bienvenida, paso de lista, agenda (diapositiva 2)

Subcomisionada Joanna Troy, Departamento de Recursos Energéticos (DOER): La subcomisionada Joanna Troy dio la bienvenida a todos los participantes del Comité Ejecutivo (ExCom) y señaló que la comisionada Mahony estaba experimentando problemas técnicos temporales. La subcomisionada tomó lista para los integrantes votantes y no votantes. Ella preguntó si alguien quería añadir puntos al orden del día, de los cuales no hubo ninguno.

3. Agenda para las próximas reuniones del GMAC (diapositiva 3)

La subcomisionada Joanna Troy repasó la agenda (diapositiva 3). El GMAC debería posponer sus calendarios para la reunión del CETWG del 13 de octubre. Los miembros de GMAC deberían

recibir una invitación como panelistas de Zoom para esta reunión de la DPU el 10 de octubre. No hubo preguntas de seguimiento.

Hay dos sesiones de escucha programadas: el 30 de octubre, de 6 a 7:30 p. m., y el 1 de noviembre, de 12 a 1:30 p. m. Se alienta a los miembros de GMAC a informar a sus partes interesadas sobre estas reuniones y a compartir materiales. No hubo preguntas de seguimiento ni discusión.

4. **Áreas de preguntas sobre el proceso para el Comité Ejecutivo**

¿Hay alguna actualización de las EDC sobre las sesiones técnicas?

Carol Sedewitz, en representación de National Grid: Sedewitz dijo que han identificado a un consultor que está reuniendo los detalles.

Subcomisionada Joanna Troy: ¿Serían sesiones abiertas o solo por invitación?

Carol Sedewitz: Sedewitz no lo sabía, pero es probable que sean abiertas.

Subcomisionada Joanna Troy: La subcomisionada Troy enfatizó que sería útil compartir sus planes a medida que los desarrollen.

Concejala Kyle Murray, Acadia Center, en representación de la comunidad de defensa del medio ambiente: ¿Las fechas son el 16 y 28 de noviembre?

Carol Sedewitz: Sí.

Sarah Cullinan, Centro de Energía Limpia de Massachusetts, en representación del Centro de Energía Limpia de Massachusetts: ¿Estas reuniones son necesarias?

Carol Sedewitz: Sí. Se pretende que sean sesiones técnicas y sesiones públicas con las partes interesadas que se harán en conjunto en las mismas reuniones y cubrirán diferentes temas en el aspecto técnico, sin ser dos reuniones idénticas.

Las EDC planean proporcionar sus métricas al GMAC para su revisión el 1 de octubre. ¿Cómo debería planear el GMAC la revisión?

Carol Sedewitz: Habíamos solicitado retrasar esto hasta el 5 de octubre, reconociendo que el próximo fin de semana es feriado para algunos. Ella espera que haya tiempo antes del 10 de octubre para realizar una revisión en el subcomité del Grupo de trabajo sobre Equidad. A ellos realmente les gustaría tener en cuenta los comentarios de las sesiones de las partes interesadas y están tratando de aprobar las métricas para enviarlas externamente.

Subcomisionada Joanna Troy: La subcomisionada Troy preguntó sobre el proceso de GMAC para revisar las métricas.

Carol Sedewitz: Sedewitz dijo que el plan es presentar información en dos partes: una el 5 de octubre y la siguiente el 26 de octubre.

Subcomisionada Joanna Troy: La subcomisionada Troy preguntó si, según las métricas de justicia ambiental y equidad, ¿está pensando en incluirlos todos para la reunión del GMAC del 26 de octubre?

Carol Sedewitz: Sí.

Subcomisionada Joanna Troy: La subcomisionada Troy enfatizó que la segunda parte debe presentarse a más tardar el 17 de octubre para que los consultores tengan tiempo de revisarla y puedan entregarla el 23 de octubre. Cualquier material para el 10 de octubre debe publicarse el 5 de octubre, ya que el 9 de octubre es feriado. Esto será un desafío para los consultores: tendremos que hacer el mejor resumen posible.

Tim Woolf, Synapse: Woolf pidió que las EDC publiquen cualquier tipo de métrica que tengan.

Carol Sedewitz: Sí.

¿Cuándo debería el GMAC discutir “lo que está siendo aprobado/modificado/denegado por la DPU en el proceso adjudicado”? (Recomendación para discutir junto con el Capítulo 2 sobre el cumplimiento de la Ley del Clima 10/26).

Subcomisionada Joanna Troy: Aurora Edington había hecho circular el memorando de los funcionarios de audiencias del DPU que estableció el expediente, y allí hay expectativas sobre cómo deberían verse las presentaciones. Ella cree que es importante hablar sobre esto en el GMAC para que podamos entender qué y cómo el departamento considerará nuestras recomendaciones. La recomendación del DOER es discutir eso el 26 de octubre.

Aurora Edington, integrante del personal del DOER: Edington compartió la diapositiva 6 que muestra las agendas de las próximas cuatro reuniones del GMAC.

Subcomisionada Joanna Troy: ¿Qué intenta hacer la DPU al tratar de adjudicar los ESMP?

Kelly Caiazzo, Oficina de Fiscalía General de Massachusetts, en representación de la Fiscalía General: Con respecto al comentario sobre hacer que las recomendaciones se ajusten a lo que la DPU eventualmente hará, ¿cuáles son las formas en que el GMAC tiene la oportunidad de hacer recomendaciones que impacten significativamente la forma de los planes y lo que las empresas están haciendo realmente? Hay muchas buenas ideas y recomendaciones en términos de análisis, suposiciones o métricas, y eso es útil. Pero otra parte es que cambiará la inversión que las empresas harán en términos de monto, tamaño y oportunidad. ¿Cómo se pueden maximizar las recomendaciones del grupo para impactar en lo que son los planes y lo que realmente van a hacer las empresas?

Subcomisionada Joanna Troy: Eso es importante y será algo de lo que tendremos que hablar internamente en DOER, junto con cuál es la mejor manera de liderar esa conversación cuando lleguemos al 26 de octubre. No quiere que el GMAC llegue a la situación de intentar convertirse en analistas jurídicos.

¿Le gustaría a la concejal Caiazzo ayudar con esa conversación?

Kelly Caiazzo: Estamos interesados en eso y ciertamente entendemos que todo esto es complejo, por lo que cualquier análisis llevará tiempo. Ella no tiene una solución; no será fácil convertir

eso en recomendaciones adicionales, pero no quiere verlo como un plan en el que pedimos más información y luego damos un sí o un no.

Concejal Kyle Murray: En términos de comentarios que brindamos sobre el plan del GMAC, en la EEAC, los miembros votan una resolución que tiene una lista de recomendaciones para mejorar el plan. También hay cosas específicas que podemos incluir con nuestras recomendaciones. Como parte de este proceso, las empresas de servicios públicos tendrán que responder de manera significativa sobre por qué adoptan o no esas recomendaciones o realizan cambios basados en ellas. Tendremos que apoyarnos mucho en los consultores, porque esto es muy complicado en muchas áreas.

Sarah Cullinan: A Cullinan le preocupa cómo vamos a tener esa discusión; le interesa más cómo se presentará esta información a la DPU. ¿Cómo puede el GMAC ayudar en ese proceso?

Tim Woolf: Hay muchas cosas que podemos decir sobre cómo se deberían mejorar y modificar los planes. Es difícil aprobar literalmente alguna inversión específica en el plan sin ver beneficios netos, y no podremos verlos hasta enero, después de que el GMAC haya completado su trabajo.

Sarah Cullinan: En general, ¿qué considera la DPU y cómo es ese proceso? ¿O se trataba de si el GMAC realmente va a publicar una recomendación de tres pilares: aprobar, modificar y rechazar?

Aurora Edington: Se trata más de lo que la DPU finalmente aprueba, modifica o rechaza, y esto se refiere a cómo el GMAC puede ayudar en ese proceso.

Concejala Sarah Bresolin Silver, ENGIE North America, en representación de la industria del almacenamiento de energía: ¿Está dentro del alcance de las funciones del GMAC decirle a la DPU qué deberían adjudicar?

Sarah Cullinan: Ella consideró que la pregunta se refiere más bien a lo que hace la DPU.

Concejala Sarah Bresolin Silver: ¿El GMAC debería tener la función de recomendar cambios?

Comisionada Elizabeth Mahony: Sí, y también podemos hacer recomendaciones sobre cómo revisar los planes.

Concejal Kyle Murray: La DPU es libre de dictaminar que ignoran las recomendaciones del GMAC.

Kelly Caiazzo: Retomando el comentario de Tim sobre el desafío de aprobar planes y programas, y la dirección de los mismos frente a una aprobación previa de inversiones específicas que se realizarán año tras año. Cree que son diferentes según lo que se aprueba y los niveles de especificidad.

Carol Sedewitz: ¿Estás preguntando qué está haciendo la DPU o el GMAC? ¿Está el GMAC revisando los informes y dando indicaciones de apoyo o comentarios sobre posibles mejoras al incorporar XYZ en el plan, en lugar de que el GMAC realmente salga y diga que aprobamos esta

inversión en lugar de otra inversión? Se supone que esto último es lo que la DPU está analizando cuando realiza su proceso.

Kelly Caiazzo: Caiazzo no se imagina al GMAC diciendo que aprueban o desaprueban, pero hay una pregunta sobre el nivel de especificidad al que pueden llegar las recomendaciones del GMAC si se hace una recomendación más amplia que simplemente comenta sobre el plan en lugar de hacer recomendaciones que afecten al componente real. Los resultados de lo que las empresas dicen que van a hacer en términos de infraestructura e inversión reales, orden, calendario y ese tipo de nivel.

Concejal Kyle Murray: Según el estatuto, el consejo revisará y brindará recomendaciones sobre los ESMP, maximizará los beneficios para el cliente, etc. El estatuto no especifica la naturaleza de esas recomendaciones ni a quién se dirigen, por lo que leería esto de manera amplia para decir que podemos dar recomendaciones a las empresas de servicios públicos y a la DPU, estando un poco en el aire la naturaleza específica de todo eso.

Comisionada Elizabeth Mahony: La comisionada Mahony tiende a estar de acuerdo con la interpretación del concejal Murray. Tenemos una pregunta sobre si esto está dentro de nuestro alcance, y una segunda pregunta sobre cuándo llegaremos realmente a ello. Y luego hay una tercera pregunta: si estamos de acuerdo en que esto nos corresponde a nosotros, ¿cómo lo presentamos? Ella puede verlo de dos maneras: que si aceptamos que está dentro de nuestro alcance, por un lado, estaríamos diciéndoles a las empresas de servicios públicos que esto es lo que debería estar en su plan o que está fuera del alcance, o que la forma en que se presenta es o no consistente. Por otro lado, también podríamos hacer nuevamente recomendaciones al departamento sobre las empresas de servicios públicos, de tal forma que no es necesario que lo hagamos a mediados de noviembre.

Carol Sedewitz: En cuanto al nivel de recomendaciones que podría hacer, ¿qué información necesita de las EDC para evaluar? Sedewitz quiere asegurarse de que se vea de esa manera.

Comisionada Elizabeth Mahony: ¿Quizás deberíamos plantear estas preguntas el 26 de octubre?

Kelly Caiazzo: Solo para aclarar, ella no está diciendo que el GMAC deba votar a favor o en contra de cada inversión o detalle del plan, pero usando el ejemplo del concejal Murray de ver detalles adicionales, se supone que existe la posibilidad de que eso cambie y tenga un efecto en cascada en muchas otras partes del plan. Quizás el GMAC no habla de cada pieza de infraestructura, pero algunas recomendaciones podrían tener impactos amplios.

Tim Woolf: Los consultores pueden ofrecer muchas recomendaciones sobre cómo deberían mejorarse los planes. Habrá una diferencia entre lo que estamos viendo y lo que se presentará. Esa brecha es importante; por lo que él que ha visto hasta ahora, no cree que los consultores o el GMAC estén en condiciones de hacer recomendaciones hasta que veamos cómo se adoptan las sugerencias. Habrá un límite en lo que este consejo puede hacer al respecto.

Subcomisionada Joanna Troy: Esta discusión probablemente sea más adecuada para una reunión más grande.

¿Tiene el Comité Ejecutivo algún comentario o sugerencia para mejorar el proceso de revisión del GMAC?

Aurora Edington: Edington compartió la diapositiva 8 sobre el proceso de revisión de la hoja de cálculo.

Concejala Sarah Bresolin Silver: El GMAC ha tenido dos reuniones; ella piensa que todo va bien. Fue útil tener un poco de intercambio con las empresas de servicios públicos. Si hay tiempo, este diálogo puede durar un poco más. Es una discusión importante y la hoja de cálculo es útil para comprender el tiempo limitado. Mantener respuestas concisas ayudará a facilitar el debate.

Concejal Kyle Murray: Murray estuvo de acuerdo con la concejala Bresolin Silver. El intercambio es útil si tenemos tiempo para ello. El proceso en general va tan bien como se podría esperar dadas las limitaciones de tiempo. Podríamos dialogar un poco más, enviar algunas recomendaciones y recibir comentarios si tuviéramos más tiempo, pero con la escasez del mismo, así es como tenemos que ver todo esto. Hasta ahora, todo va tan bien como podríamos esperar.

Kelly Caiazzo: En cuanto al proceso de revisión, ella pensó que la hoja de cálculo también podría usarse para solicitudes de información de datos y quería señalarlo como una posible vía. También consultó sobre si había formas para que los miembros realizaran preguntas a los consultores, ya fueran preguntas de seguimiento o para solicitar un análisis. ¿Es posible solicitar algo así que pueda estar fuera de las reuniones?

Comisionada Elizabeth Mahony: La comisionada Mahony cree que es posible y esas solicitudes deberían pasar por el DOER. Advirtió que, según la cadencia que hemos establecido en este momento, agregar más capas podría resultar difícil. Intentaremos lograrlo, pero queremos que se hagan esas preguntas.

Carol Sedewitz: Sedewitz apoya la idea de incorporar comentarios en las hojas de cálculo y permitir que las empresas de servicios públicos escriban sus comentarios allí. Los comentarios de los consultores no aparecen en esas hojas de cálculo, ¿existe alguna manera de incorporarlos en las hojas de cálculo para que las empresas de servicios públicos puedan recibir esos comentarios y evitar que eso consuma tiempo en la reunión?

Comisionada Elizabeth Mahony: ¿Qué pensamos de que las empresas de servicios públicos agreguen comentarios en las hojas de cálculo?

Kelly Caiazzo: ¿Cuál es la relación de las hojas de cálculo y las diapositivas con las recomendaciones resumidas? ¿Es un avance pensar que las recomendaciones resumidas serán el foco de la conversación en el futuro, o habrá un ejercicio separado para asegurarnos que todo en la hoja de cálculo esté capturado? Hablamos sobre la opción de que los miembros se expresen a favor o en contra de las recomendaciones, pero queremos entender esa relación.

Aurora Edington: Queremos hacer actualizaciones discretas en las hojas de cálculo, dado que esta fue nuestra primera ronda. Podemos ofrecer un poco más de detalle con las recomendaciones del GMAC y tener un formato de tabla numerada para debatir en la próxima reunión del GMAC. Hablamos sobre tener un método iterativo para discutir sobre los capítulos y hacer nuestras recomendaciones a medida que avanzamos, que luego lo debatiríamos en nuestras reuniones de noviembre. Edington piensa utilizar ese proceso para llegar a las recomendaciones de noviembre y ser un poco más concretos. Los miembros del GMAC señalarán las áreas de fuerte acuerdo o desacuerdo con las recomendaciones durante la próxima ronda.

Sarah Cullinan: Cullinan quiere asegurarse de que todo esto termine reflejándose en nuestro proceso de recomendación final, pero tiene una pequeña queja: las recomendaciones de los consultores no se respaldan automáticamente y solo son las recomendaciones explícitas del GMAC las que sí se respaldan. Es útil ver la comparación de recomendaciones, pero esto le preocupa.

Comisionada Elizabeth Mahony: La comisionada Mahony estuvo de acuerdo en que los consultores no son la voz del GMAC; todo es iterativo y estamos tratando de avanzar, y es por eso que tenemos estas hojas de cálculo. Este es nuestro método para ejercitar esta clase de demonios. Volviendo a la pregunta de Sedewitz, ¿estamos de acuerdo con que las empresas de servicios públicos reaccionen a sus recomendaciones? ¿Y podemos incluir las recomendaciones de los consultores para que reaccionen a estas también? Podemos hacer esto último si todos están de acuerdo.

Carol Sedewitz: Sedewitz quería agregar que donde las empresas de servicios públicos querían reaccionar en las hojas de cálculo es donde podrían aclarar, donde exista un error o donde la respuesta a una sección aparece en otra parte.

Comisionada Elizabeth Mahony: Ciertamente estamos experimentando que la información a veces se encuentra en otro lugar. Esta sería una columna para aclaración, corrección o redirección.

La comisionada Mahony preguntó si alguien tenía alguna objeción a la sugerencia de Sedewitz. No hubo ninguna.

Comisionada Elizabeth Mahony: Hay, entonces, dos tareas pendientes para las hojas de cálculo de recomendaciones:

- Crear una columna para que las empresas de servicios públicos aclaren, corrijan o redireccionen.
- Agregar las recomendaciones de los consultores a la hoja de cálculo grande para que las empresas de servicios públicos puedan hacer lo mismo a medida que avanzamos.

Carol Sedewitz: ¿Es posible marcar prioridades altas, medias o bajas en los comentarios? Podría ser útil comprender cuáles son las cosas más importantes, si algo es menor o si es realmente importante.

Comisionada Elizabeth Mahony: Éste es el desafío de este proceso; estamos tratando de darles a todos su opinión. Es bastante fácil para nuestro equipo agregar una nueva columna que permita eso; me desafiaría a completarla, porque para mí es como si tuviéramos que llegar a un punto en el que esencialmente estemos negociando algunas cosas, y necesitaremos conocer el panorama general de si algo es o no de alta nivel prioridad, etc. Y estamos tratando de trabajar para lograr un consenso. Esto crea desafíos. ¿Tiene sentido hacerlo ahora o es sensato esperar hasta que hayamos discutido la lista para hacer una ponderación?

Carol Sedewitz: Definitivamente, eso sería útil a la hora de hacer los comentarios finales.

Comisionada Elizabeth Mahony: No terminamos de responder a la pregunta de la concejala Bresolin Silver sobre el debate de permitir a las empresas de servicios públicos tener algo de tiempo para reaccionar en la sala. Establecimos estas reglas porque pensamos que no habría suficiente tiempo, pero parece que lo hay. ¿Qué piensa el grupo de crear un espacio en la agenda para permitir que las empresas de servicios públicos respondan o reaccionen a la discusión en la sala?

Concejal Kyle Murray: Hemos tenido algo de tiempo en las últimas dos reuniones y las respuestas han sido útiles para dar forma a la perspectiva. Cuando podamos hacerlo, sería útil ofrecer ese tiempo.

Sarah Cullinan: Cullinan también lo respalda. ¿Se trata de reservar tiempo o pueden usar su discreción para una aclaración oportuna? La última reunión fue completamente apropiada. ¿Queremos reservar cinco minutos para permitir comentarios. Ella reconoce que es extremadamente frustrante para los representantes de las empresas de servicios públicos asistir a reuniones en las que hay una respuesta.

Concejala Sarah Bresolin Silver: La concejala Bresolin Silver cree que sería de gran ayuda si, en lugar de reservar tiempo, hubiera un poco más de oportunidad para dialogar. El punto no es entrar en largas discusiones sobre el contenido, sino más bien permitir que las empresas de servicios públicos respondan cuando algo aparece en otra sección. Fue útil que las empresas de servicios públicos y otros fueran juiciosos en su uso del tiempo.

Comisionada Elizabeth Mahony: La comisionada Mahony respalda personalmente que el aporte de las empresas de servicios públicos es útil y que es bueno que ambos sean conscientes del panorama general y las limitaciones de tiempo, por lo que cree que podemos gestionarlo y permitir esas aclaraciones o reacciones rápidas para avanzar en la discusión. Es un poco un caso de prueba; cada reunión es un caso de prueba para nosotros y debemos seguir viendo qué funciona y cómo podemos seguir progresando.

Aurora Edington: Estén atentos a un correo electrónico al final del día lunes con actualizaciones de las hojas de cálculo de comentarios.

¿Cómo estamos lidiando con la fatiga de los miembros del GMAC?

Comisionada Elizabeth Mahony: La comisionada Mahony reconoce que este proceso es mucho para todos estos grupos. Por un lado, estamos estancados en este punto; por el otro, seguiremos haciendo esta pregunta para ver si alguien tiene alguna idea, simplemente porque queremos que la participación de los concejales sea significativa durante todo el proceso. ¿Hay algo más que podamos hacer para ayudar a que este proceso sea más fluido?

Concejala Sarah Bresolin Silver: Hemos recibido una muy buena atención en cuanto al envío de documentos, la publicación a tiempo de las cosas y lo detallado de los correos electrónicos sobre las expectativas, por lo que ella cree que el DOER está haciendo lo mejor que puede. No se le ocurre nada más que necesitemos aparte de que no ha podido encontrar las siguientes hojas de cálculo. Piensa que la próxima iteración de los ESMP tendrá muchas recomendaciones de cambios.

Concejal Kyle Murray: El concejal Murray está de acuerdo. Necesitamos trabajar juntos como consejo para traer refrigerios apropiados. Hará todo lo posible para traer algunos a la próxima reunión.

¿Hay formas en que el equipo de consultores del GMAC podría apoyar mejor el proceso de revisión del GMAC?

Comisionada Elizabeth Mahony: Este nuevo proceso de ofrecer recomendaciones para iniciar la conversación es útil. Si hay preguntas de seguimiento, la gente las hará a través de DOER y las reenviaremos.

Carol Sedewitz: Sedewitz se preguntó si, cuando los consultores tienen preguntas sobre las EDC, ¿pueden llamarnos y hacernos preguntas? Quizás podamos aclararles algo rápidamente. ¿Es eso algo en lo que podemos pensar en el proceso?

Comisionada Elizabeth Mahony: Eso suena razonable. La pregunta es: ¿a quién preferirías que llamaran? ¿Contactos principales?

Carol Sedewitz: Lo dirigiríamos hacia las personas adecuadas en las organizaciones. Puede haber algo que no veamos en el informe, ¿está en algún otro lugar? Eso sería algo que podríamos compartir.

Tim Woolf: Woolf respalda lo que sugirió Carol. Podríamos configurar una lista en un correo electrónico y el DOER también podría verificarla; podría ser una solicitud de información informal.

Comisionada Elizabeth Mahony: veamos cómo va y creemos el mejor formato para las empresas de servicios públicos y los consultores, y lo analizaremos en los próximos capítulos.

5. Actualización del grupo de trabajo sobre equidad

Haugh informó que la primera reunión es el lunes 2 de octubre, seguida de otra el martes 10 de octubre.

6. Otra discusión

No se propuso ninguna discusión adicional.

7. Cierre y próximos pasos

- La próxima reunión del Comité Ejecutivo será el 27 de octubre, de 2 a 3:30 p. m.
- Temas:
 - Discusión sobre el cronograma y el proceso de revisión en curso del ESMP de GMAC
 - Progreso del Grupo de trabajo sobre Equidad
 - Verificación del trabajo de los consultores hasta la fecha

8. Cierre

La comisionada Mahony, como presidente, levantó la sesión a las 3:20 p. m.

Respetuosamente,
Jennifer Haugh
GreenerU

Materiales de la reunión:

- Agenda de la reunión
- Diapositivas de la presentación de la reunión